

기혼여교사의 가정생활건전도 및 관련 변인 연구

A study on the married female teacher's soundness of home life
and the related variables.

숙명여대 가정관리학과
교 수 이 정 우
숙명여대 가정관리학과
박사과정 오 연 옥

Dept. of Home Management Sookmyung Women's Univ.
Prof. : Jeong Woo, Lee
Dept. of Home Management Sookmyung Women's Univ.
Doctoral Course : Yeon Ok, Oh

〈 목 차 〉

- | | |
|----------------|---------------|
| I. 서론 | IV. 연구결과 및 해석 |
| II. 이론적 배경 | V. 요약 및 결론 |
| III. 연구방법 및 절차 | |

〈Abstract〉

The main purpose of this study was to investigate the level of the soundness of home life. This study was focused to analyze the soundness of home life according to the objective variables and the psychological variables .

It was not also to provide some fundamental information that helped to elevate the home life soundness, but also to prevent family problems.

The subjects of this study were married female teachers living in Seoul area. The sample size was 237.

The significant results were as follows:

- 1) The soundness of home life differed significantly according to age, income, the number of children, and family pattern among the objective variables.
- 2) The soundness of home life differed significantly according to self-actualization and internal-external of control.
- 3) The variables such as income, self-actualization and internal-external of control affected the soundness of home life.

I. 서론

오늘날 가정은 사회의 변화에 따라 다양한 변화를 겪게 되었으며 그 기능 면에서도 많은 부분이 사회의 다른 기관으로 이전되었다. 그럼에도 불구하고 자녀양육·부부관계·정서적 역할·자기성취 등은 여전히 가정의 중요한 기능으로 남아 있다. 이러한 가정을 관리하는 주부가 취업을 했을 경우 가정관리자인 취업주부는 이중 역할수행에 따른 어려움을 겪게 된다. 가정생활과 직장생활을 병행하는데 비교적 유리한 직업이라고 인식되는 기혼여교사들도 직업과 가정을 함께 운영하는데 있어서 다른 취업여성과 마찬가지로 가정내의 역할수행에 어려움을 겪고 있다. 취업주부의 경우 절대시간 부족으로 인해 가정생활 중 어느 한 부분이 소홀해지기 쉬우며, 이로 인해 가정의 기능이 원활히 수행되지 못할 때 주부 뿐 아니라 가족원들은 가정내·외에서의 어려움을 경험하게 될 수도 있다.

현재의 기혼 여교사의 증가 추세로 볼 때 앞으로 기혼여교사의 비율은 더욱 증가할 것이다. 기혼여교사 가정의 어느정도 건강한가, 즉 그들의 가정생활이 얼마나 건전한가의 문제는 기혼여교사 자신과 그의 가정만의 문제가 아니라 그들이 가르치는 학생들에게 직·간접적인 영향을 미칠 것이다. 그럼에도 불구하고 기혼여교사에 관한 기존의 연구는 주로 가정생활과 직장생활의 다중역할에서 오는 시간·가사노동·역할등에 대한 갈등 및 전략에 관한 것이 대부분이며 기혼여교사 가정의 생활건전도에 관한 연구는 거의 이루어진 바가 없다.

따라서 국가 경제가 매우 어려운 이 시점에서 교사의 심성이 청소년기 학생들에게 직접·간접으로 영향력이 크다는 점을 고려해 볼 때, 기혼여교사의 가정생활건전도를 측정하고, 이에 영향을 미치는 변인을 밝혀, 궁극적으로 가정생활건전도를 높이고, 이에 따른 여타의 긍정적인 결과를 유도해 내는 것은 사회적으로나 교육적으로 의미 있는 일이라 할 수 있다.

그러므로 본 연구에서는 기혼여교사의 가정생활 전반에 걸친 건전도를 탐색하고 관련된 변인의 영향

력을 검증하여 건전한 가정생활을 위한 기초 자료를 제공하는데 연구의 목적을 둔다.

II. 이론적 배경

1. 가정생활건전도의 개념

본 연구에서는 가정생활건전도에 관한 선행 연구가 거의 없기 때문에 건강가족·건전가정·가정건전도·가족의 건강도 등과 관련된 선행연구를 통하여 그 개념을 살펴보기로 하겠다.

건강한 가족이란 가족생활주기를 거치면서 변화되며, 성원들에게 풍부한 경험을 제공할 수 있는 능력을 가진 가족이라고 Otto(1962)는 정의하였다. Stinnett 등(1977)은 건강한 가족이란 가족원 모두 부부관계에서나 부모자녀관계에서 행복도가 높고, 서로의 요구를 충분히 만족시켜 주는 가족이라고 정의하였으며, Stinnett과 DeFrain(1985)는 “건강한 가족이란 태어나는 것이 아니라 만들어지는 것이다”라고 하여 건강한 가족 모델이 필요함을 주장하였다.

한편 유영주(1991)는 “건전 가정이란 가정의 유지 및 발전을 위하여 가정의 기능(특히 대내적 기능)을 잘 수행하고 있는 가정”, 즉 가정의 기능 수행 정도를 나타낸다고 하였다. 기능 수행 정도는 남편의 수행도, 아내의 수행도로 나누어 볼 수 있고 남편과 아내가 동등한 수준으로 높게 수행하는 경우 집단으로서의 가정의 기능을 잘 수행하는 것이라고 하였다. 서병숙(1994)은 “건전 가정이란 가족원 개개인의 성장을 도모하고 가족원간의 상호작용이 활발하고 가족 가치관과 가족체계를 잘 유지시켜 나가는 가정”이라고 정의하고 건전 가정 육성을 위한 대책을 가정·국가·사회차원에서 폭넓게 논의하였다. 어은주·유영주(1995)는 “건강한 가족이란 가족원 상호간의 규칙적이고 다양한 상호작용을 통하여 가족의 공동체적·정서적·도덕(가치)적 관계 향상을 도모하는 가족”이라고 정의하였으며 지영숙·이영호(1996:80-81)는 “가정건전도는 가정의 유지 및 발전을 위하여 가정의 기능을 수행하는 정도”로 정의하였다.

그러나 百瀬晴子·下東艶子(1980)에 의하면 가정 생활의 건전도는 “현대 사회에서 표준적인 가정 기능을 평온하고, 원활하게 수행하는 가족관계와 건전한 생활 의식을 가지고 그것을 가능하게 하는 신체적·정신적 조건과 더불어 사회적·경제적 제 조건을 구비한 건전한 가정생활”이라고 하여 포괄적인 가정 생활 전체의 건전성을 의미하는 것으로 규정하였다.

2. 가정생활건전도의 내용 및 선행연구

가정은 인간의 생존에 필요한 신체적·정신적욕구를 일차적으로 충족시켜주는 인간생활의 기본 단위이다. 따라서 인간의 생존에 필요한 욕구달성을 목적으로 가정의 인적·물적 자원을 적절히 배분하고 조작하여 욕구충족을 위해 사용하도록 준비하는 것이 가정관리 행동시의 과업이다. 가정은 첫째, 물적 자원과 관련하여 각 개인의 신체적 유지를 위한 의식주의 제공과 둘째, 인적 자원과 관련하여 출산을 통한 가족의 유지·발전, 자녀의 사회화, 가족내·외에서의 질서 유지, 가족 및 다른 집단의 과업 수행을 위한 동기 및 도덕성 부여, 셋째, 물적·인적 자원과 관련하여 가족 단위를 유지하기 위한 물품과 서비스를 생산하는 기능을 수행한다고 본다(Firebaugh·Deacon, 1980:57). 따라서 가정생활건전도를 8항목 80문항으로 분석·진단한, 高橋惇子·下東艶子(1982)는 조사 결과 8항목 중, 특히 가족·교육·식생활·의생활의 관계가 높게 나타났다고 하였다. 다시 말하면 가정생활건전도를 높이기 위해서는 먼저 가족관계가 원만해야 하고 의식주 생활을 잘 해야 한다는 것이다. 한편 어은주등(1995)은 건강한 가족을 다차원적 개념으로 보고 Curran이 제시한 건강한 가정에서 공통적으로 나타나는 15가지 특징을 기초로 가족간의 의사 소통·가족간의 몰입·가족원의 적응력·가족가치관 등의 하위 요인으로 구성하여 연구한 결과 조사대상의 1/3에 못 미치는 가정만이 건전하다고 하였다. 또한 지영숙등(1997:88)에 의하면 가정교육에 대한 계획 및 수행은 만족도보다 가정건전도에 대하여 높은 설명력을 갖는다고 했다.

이상에서와 같이 가족 기능을 원활히 수행하는 데 필요한 내용을 百瀬晴子·揚澤攪彦(1980)은 가정생활의 건전도의 하위영역으로 포함시키고 있다. 유영주(1991)도 가정의 건전도는 가정의 기능수행 정도라고 하였으며, 지영숙·이영호(1996)도 가정건전도는 가정의 기능 유지 및 발전을 위하여 가정의 기능을 수행하는 정도로 정의 함으로써 가정의 기능을 원활히 수행하는 것이 가정 건전도임을 제시하고 있으나 가정의 기능 전부를 원활히 수행하는 것을 내포하기 보다는 가족원간의 관계측면에서의 가정건전도임을 알 수 있다.

한편, 가정은 가족의 가치와 자원에 의해 인식될 수 있는 사회적 체계로서 계속적으로 자원을 축적하며 새로운 자원을 취득하고 개발하고 사용함으로써 가정을 변화시켜 나간다. 그러므로 가정의 기능을 수행해 가는데 자원이 중요함을 알 수 있다. 즉 자원이란 가족들의 욕구를 충족시키기 위해 이용이 가능한 그리고 잠재력을 지닌 수단으로서 가족이 바라는 것을 만족시켜주는 힘을 지닌 것이라고 하겠다. Deacon과 Firebaugh(1988)도 자원이란 가정체계의 목표나 욕구를 달성하는 수단이 되고 모든 문제 해결에 필요한 잠재력을 가진 것이라고 하였다.

따라서 자원은 관리 체계의 투입 요소로서 관리의 원동력이 될 뿐아니라 가정생활건전도를 측정하기 위해서도 자원적정인지 등은 매우 중요하다고 하겠다.

다음으로는 가정생활건전도의 내용 중 가족통합을 통한 가족기능 수행정도를 중심으로 살펴보고자 한다.

가족체계내에서 가족성원간에 지니는 심리적·정서적 유대감인 응집성과 가족원 개인이 경험하는 자율성인 적응성은 문제에 대한 빠른 인식과 해결능력을 갖게 한다. 그리고 의사소통 형태와 내용에 따라 가족의 기능 수행의 정도가 달라질 수 있다(Galvin & Brommel, 1986). Olsen, Russell과 Sprenkle(1979, 1983)은 가족체계가 균형적일수록 건전한 가족이고, 이러한 체계는 가족과 개인에게 기능적이라고 하였다. Beavers와 Voller(1983)는 적응성이 높을수록 가족의 기능이 효과적으로 작용한다고 하였고, Barnes

와 Olson(1985)은 응집성 및 적응성이 높을수록 가족이 더 효율적으로 기능한다고 하였으며, 홍성에(1988)는 정상가족일수록 응집성 및 적응성이 높다고 하였다.

그러므로 본 연구에서는 이상을 종합하여 가정생활건전도 내용으로서 첫째 가정관리 측면에서 가정생활전반에 투입요소가 되는 시간자원·금전자원·주거환경·사회적관계망·인지능력·지역사회·건강·금전부담의 적당함에 대한 인지정도와 둘째, 가족통합으로 나타나는 가족의 기능을 얼마나 잘 수행하는지에 대한 인지정도 그리고 셋째로는 가정생활 전반에 걸친 문제수준 인지정도등으로 구성하였다.

3. 관련변인 고찰

본 연구에서 선정한 객관적 변인은 사회인구학적 변인으로서, 연령·자녀수·소득·가족형태·첫자녀 연령·남편의 직업 등이다. 연령에 따른 가정건전도의 차이를 보면, 지영숙·이영호(1996)는 연령이 60대에서 20대로 낮아질수록 가정의 건전도가 뚜렷하게 높아지는 경향을 보였고, 월평균가계소득은 가정생활건전도에 영향을 미치지 않는다고 하였다. 첫 자녀 연령과 가정건전도를 보면, 자녀의 연령이 어릴수록 가정건전도가 높은 것으로 나타났으며, 미취학기 자녀를 두고 있을때 가정건전도가 가장 높은 것으로 나타났다. 자녀수·소득·가족형태·남편의 직업과 가정생활건전도와의 관계를 살펴 본 기존의 연구는 찾아볼 수 없으나, 이들 변인들이 가정생활과 밀접히 관련되어 있으므로 본 연구에서는 객관적 변인으로 선정하였다.

본 연구의 심리적 변인으로 선정된 자아실현성과 내외통제성에 관련된 직접적인 선행연구는 거의 찾아볼 수 없었다. 따라서 자아실현성과 내외통제성의 개념 및 가정학 관련 연구를 중심으로 살펴보고자 한다.

자아실현이란 인간이 자기 자신을 표현하고 유지하며 발전시키고자 하는 생득적 경향을 뜻하는 것이며 인간의 여러층의 욕구 중에서 가장 높은 차원의 욕구이고 삶의 궁극적인 목적이 된다고 정의 하였고

(강기연, 1988), 자아실현이란 자신이 가지고 있는 잠재력을 발휘하고, 다른 사람들과 의미 있는 관계를 통하여 건강한 자기 성장을 하기 위해서 지속되는 과정이라고 하였다(윤여경, 1996:22). 관련변인에 따른 자아실현성을 살펴보면 주부의 학력이 높고, 남편의 직업이 전문기술직이거나 행정관리직이며, 평균소득이 높고, 생활수준을 높게 인지한 집단에서 높게 나타났다(최덕경, 1992:102-103). 주부의 자아실현성과 역할 태도 그리고 가정관리 능력간에 관계를 볼 때 자아실현성이 높을수록, 성역할 태도가 근대적일수록 가정관리능력도 높다는 것을 발견하였다(강기연, 1988:13). 따라서 자아실현성이 높을수록 가정생활을 건전하게 영위할 수 있으리라 기대된다.

여러 가지 성격 특성 중의 하나인 내외통제성은 일생동안 자신에게 일어난 사건을 자신이 통제할 수 있다고 믿거나(내적통제) 또는 운명이나 외적인 힘(외적인 통제)에 의한 것으로 믿는 신념이다. 개인이 내적 또는 외적 통제 신념 중 어떤 신념을 갖느냐에 따라 그의 여러 가지 활동 및 행동이 영향을 받기 때문에 내외통제성은 개인의 사회적 행동을 이해 하는데 매우 중요한 개념이다(설인자, 1989). Rotter(1966)는 환경적인 강화물을 자신의 통제하에 있다고 보는 정도는 사람에 따라 다르다고 제안하면서 사건이 자신의 통제하에 있다고 지각하는 사람들을 내적 통제자로, 사건이 운명·행운·우연 또는 강력한 타인에 의한 결과라고 지각하는 사람들을 외적 통제자로 개념화하였다.

따라서 내외통제성과 가정생활건전도를 직접 관련시킨 연구는 없으나, 가정관리자인 주부가 어떤 통제 신념을 가지고 있느냐에 따라 가정생활건전도의 인지정도가 차이가 있을 것으로 예측된다. 즉 환경이나 기타 상황에 따른 통제력을 자신이 가지고 있다고 생각하는 내적 통제자는 외적통제자에 비하여 가정생활건전도를 높게 인지할 것으로 생각된다.

Ⅲ. 연구방법 및 절차

1. 연구 문제

〈연구문제1〉 기혼여교사의 가정생활건전도의 일반적 경향은 어떠한가?

〈연구문제2〉 기혼여교사의 객관적 변인(연령, 자녀수, 소득, 가족형태, 첫 자녀연령, 남편의 직업)과 심리적 변인(자아실현성, 내외통제성)에 따라 가정생활건전도는 차이가 있는가?

〈연구문제3〉 기혼여교사의 가정생활건전도에 영향을 미치는 제 변인은 무엇인가?

2. 측정도구

측정도구는 내용타당도와 요인분석에 의한 구성타당도를 검증하였고, 신뢰도는 Cronbach α 계수를 산출하였다.

1) 가정생활건전도

가정생활건전도 척도는 百瀬晴子 등(1980), 高橋惇子 등(1982), Rowland 등(1985), 지영숙·이영호(1994), 유영주·어은주(1995)의 척도를 기초로 하여 작성하였다. 전공분야 박사5인의 내용타당도 검증을 받은 후 예비조사를 실시하여 구성타당도 검증을 위한 요인분석과 신뢰도 검증을 거쳐 총 50문항을 선정하였으며 신뢰도 계수 $\alpha = .92$ 였다. 가정생활건전도는 가족통합·생활문제·시간자원·금전자원·주거환경·사회적 관계망·인적능력·지역사회·건강·금전부담 등 10개 하위영역으로 구성되었으며, 5점 Likert 척도로 점수가 높을수록 가정생활건전도의 인지수준이 높은 것을 의미한다.¹⁾

2) 자아실현성

자아실현성 척도는 김재은·이광자(1985)의 자아실현 검사도구의 일부를 수정 사용한 최덕경(1994)의

척도를 수정·보완하여 사용하였다. 5점 Likert 척도로 점수가 높을수록 자아실현성이 높은 것을 의미한다.

3) 내외통제성

내외통제성 척도는 Rotter의 I-E 를 차재호 등이 번역, 한국인의 실정에 맞게 제작한 내외통제성척도를 모체로 하여 본 연구에 적절하도록 연구자가 수정하여 10문항을 작성하였으며, 외적통제성을 나타내는 문항에 응답한 경우는 0점이고 내적통제성 문항에 응답한 경우는 1점으로 총 10점이며, 점수가 높을수록 내적통제성이 강한 것으로 표현된다.

이상 척도의 문항수 및 신뢰도는 〈표 1〉과 같다.

〈표 1〉 신뢰도

변 인	문항수	신뢰도
자아실현성	15	$\alpha = .74$
내외통제성	10	$\alpha = .57$
가정생활건전도	가족통합	9 $\alpha = .89$
	생활문제	9 $\alpha = .84$
	시간자원	5 $\alpha = .92$
	금전자원	4 $\alpha = .86$
	주거환경	4 $\alpha = .83$
	사회적관계망	4 $\alpha = .79$
	인적능력	4 $\alpha = .80$
	지역사회	4 $\alpha = .76$
	건강	4 $\alpha = .74$
	금전부담	3 $\alpha = .66$
전체	50	$\alpha = .92$

3. 조사대상 및 자료수집

본 연구의 조사대상자는 서울시에 거주하는 자녀를 1명 이상 둔 기혼여교사이며, 1998.2.14 ~ 2.21까지 조사를 실시하였다. 총 250부 중 237부를 회수하여 최종 분석자료로 사용하였다.

1) 생활문제와 금전부담영역은 역코드 문항으로 점수가 높을수록 생활문제를 적게 인지하거나 금전적부담이 적어서 가정생활에 대한 건전도가 높은 것을 의미함.

IV. 연구결과 및 해석

1. 조사대상자의 일반적 특성

기혼여교사의 일반적 특성 및 심리적 변인인 자아실현성·내외통제성의 일반적 경향은 <표 2>와 같다.

기혼여교사의 자아실현성은 전체평균이 3.73점으로 자아실현성 점수는 비교적 높은 수준임을 알 수 있다. 내외 통제성의 평균은 6.87점(10점만점)으로 기혼여교사의 내외통제성은 내적 통제적인 경향을 보이고 있다.

<표 2> 조사대상자의 일반적 경향

N = 237			
변인	구분	빈도	
객관적 변인	연령	30세-39세	85 (35.9)
		40세-45세	92 (38.8)
		46세-55세	60 (25.3)
	자녀수	1명	47 (19.8)
		2명	167 (70.5)
		3명	23 (9.7)
	월평균 소득	300만원 미만	43 (18.1)
		300만원 - 350만원 미만	102 (43.1)
		350만원 이상	92 (38.8)
가족형태	핵가족	184 (77.6)	
	확대가족	53 (22.4)	
첫 자녀 연령	13세 미만	78 (32.9)	
	13세 이상 - 19세 미만	112 (49.4)	
	19세 이상	47 (17.7)	
남편의 직업	단순직	51 (21.5)	
	사무직	54 (22.8)	
	전문·관리직	132 (55.7)	

2. 기혼여교사의 가정생활건전도의 일반적 경향

가정생활건전도의 일반적 경향은 <표 3>와 같다. 가정생활건전도의 전체 평균은 3.30점으로 나타났으며 하위영역별로 유의한 차이가 있었다. 가족통합과 건강이 각각 3.77점·3.68점으로 가장 높았으며 그

다음은 생활문제(3.31)·주거환경(3.37)·사회적 관계망(3.22)·인적능력(3.40)이며, 지역사회(3.0)·금전자원(2.81)·시간자원(2.58)순으로 나타났다. 즉 기혼여교사들은 가족통합 및 건강에 관한 건전도를 높게 인지하는 반면에 시간자원(2.58), 금전자원(2.81)의 건전도는 비교적 낮게 인지하는 것으로 나타났다. 시간자원 건전도가 낮은 것으로 나타난 본 연구의 결과는 취업주부가 다중역할 수행에 따른 시간갈등을 경험한다는 선행연구(이승미, 1989; 이정숙, 1994; Chung, Y.L., 1988)의 결과와 부분적으로 일치하는 것이다. 이로써 기혼여교사는 교사로서의 직업적인 역할과 주부라는 전통적인 역할에서 오는 과중한 역할 부담으로 시간부족을 많이 느끼고 있음을 알 수 있다. 또한 금전자원 건전도의 인지수준이 낮은 것은 우리나라 도시 중류가정의 월평균 소득과 비교할때 조사대상 가정의 월평균 가계소득이 높은 점으로 미루어보아 희망하는 소비수준이 실제소득수준을 상회하기 때문인 것으로 사료된다.

<표 3> 가정생활건전도의 일반적 경향

	평균(표준편차)	D·M·R	
가족통합	3.77 (0.62)	E	F = 51.10***
생활문제	3.31 (0.72)		
시간자원	2.58 (0.88)	A	
금전자원	2.81 (0.80)	B	
주거환경	3.37 (0.84)	D	
사회적 관계망	3.22 (0.86)	D	
인적능력	3.40 (0.75)	D	
지역사회	3.03 (0.79)	C	
건강	3.68 (0.66)	E	
금전부담	3.35 (1.54)	D	
전체	3.30 (0.45)		

3. 배경변인에 따른 가정생활건전도의 차이

배경 변인에 따른 가정생활건전도의 차이를 검증한 결과는 <표 4>와 같다.

객관적 변인을 살펴볼 때 연령에 따른 기혼여교사

의 전체 가정생활건전도는 유의한 차이를 나타내었다. 즉 30세-39세 집단보다 40세-45세 집단이 가정건전도를 높게 인지하였다. 이는 연령이 60대에서 20대로 낮아질수록 가정생활의 건전도가 뚜렷하게 높아지는 경향을 보인다는 지영숙·이영호(1996)의 연

구와 다른 경향이다. 생활문제와 건강에 있어서도 생활문제 건전도는 30세-39세 집단보다 40세-45세 집단이 더 낮게 인지하였으며 건강 영역의 건전도는 이들 집단이 더 높게 인지하는 것으로 나타났다. 지적능력과 지역사회에 대해서는 40세이상 연령층이

〈표 4〉 배경변인에 따른 가정생활 건전도의 차이

N=237

독립변인	가정생활건전도		가족 통합		생활 문제		시간 자원		금전 자원		주거 환경		사회 관계		인적 능력		지역 사회		건강		금전 부담		전체	
	구 분	빈도	평균	D	평균	D	평균	D	평균	D	평균	D	평균	D	평균	D	평균	D	평균	D	평균	D	평균	D
연령	30세-39세	85	3.75		3.20	A	2.38		2.76		3.25		3.24		3.23	A	2.82	A	3.55	A	3.43		3.20	A
	40세-44세	92	3.70		3.45	B	2.58		2.89		3.40		3.42		3.50	C	3.15	C	3.82	B	3.29		3.36	B
	46세-55세	60	3.90		3.24	AB	2.69		2.77		3.50		3.30		3.49	B	3.13	B	3.65	AB	3.33		3.34	AB
	F비		1.98		2.98*		2.38		.74		1.61		1.08		3.42*		4.80***		3.95*		1.44		3.15*	
가족 수	1명	47	3.80	AB	3.26	A	2.39	A	2.78		3.46		3.29		3.22		2.83		3.45	A	3.75	B	3.26	A
	2명	167	3.72	A	3.27	A	2.52	A	2.80		3.31		3.35		3.42		3.10		3.72	B	3.16	A	3.28	B
	3명이상	23	4.07	B	3.66	B	2.94	B	3.00		3.60		3.21		3.61		2.95		3.88	B	3.19	B	3.54	C
	F비		3.45*		3.03*		3.13*		.55		1.42		.31		2.31		2.35		4.47*		10.51***		3.67*	
자녀 연령	13세미만	78	3.83		3.28		2.32	A	2.82		3.26		3.35		3.28		2.96		3.58		3.54	B	3.27	
	13세-18세	112	3.73		3.35		2.66	B	2.89		3.44		3.36		3.48		3.13		3.76		3.16	A	3.34	
	19세이상	47	3.73		3.31		2.64	B	2.64		3.42		3.19		3.43		2.95		3.69		3.40	AB	3.272	
	F비		.71		1.41		4.23*		1.67		1.14		.72		1.83		1.39		1.83		3.20*		.81	
월평균 소득	300만원미만	43	3.63	A	3.1		2.42		2.11	A	3.02	A	3.02	A	3.20		2.80		3.60		2.80	A	3.06	A
	300-350만원	102	3.71	A	3.4		2.65		2.83	B	3.41	B	3.39	B	3.48		3.08		3.73		3.21	B	3.33	B
	360만원이상	92	3.88	B	3.30		2.44		3.13	C	3.50	B	3.39	B	3.41		3.09		3.67		3.76	C	3.38	B
	F비		3.10*		2.62		1.39		30.2***		5.13***		3.20*		2.14		2.38		.62		15.94***		8.28***	
남편의 직업	단순직	51	3.79		3.02	A	2.82	B	2.67	A	3.13		3.06	A	3.45		3.05		3.76		3.02	A	3.23	
	사무직	54	3.64		3.40	B	2.39	A	2.68	A	4.41		3.40	B	3.38		3.10		3.61		3.11	A	3.26	
	전문·관리직	132	3.81		3.38	B	2.49	A	2.93	B	3.45		3.39	B	3.39		3.00		3.68		3.57	B	3.34	
	F비		1.39		5.25*		3.78*		3.15*		2.85		3.07*		.16		.32		.72		7.27**		1.54	
가족 형태	핵가족	184	3.75		3.29		2.46		2.74		3.41		3.30		3.42		2.97		3.61		3.26		3.27	
	확대가족	53	3.82		3.36		2.80		3.09		3.21		3.38		3.33		3.25		3.90		3.67		3.41	
	t값		-.67		-.56		-2.50*		-2.9**		1.24		-.58		.77		-2.31*		-3.70***		-3.05***		-1.97*	
심리적 변인	상	102	3.94	B	3.31		2.67		2.98	B	3.67	A	3.56	A	3.65	B	3.28	B	3.72		3.18	A	3.43	B
	중	72	3.72	A	3.30		2.48		2.77	AB	3.17	A	3.29	A	3.28	A	2.97	A	3.64		3.53	B	3.26	A
	하	63	3.58	A	3.30		2.41		2.65	A	3.24	B	3.02	B	3.20	B	2.76	A	3.68		3.31	AB	3.16	A
	F비		6.54**		.001		1.83		3.29*		9.47***		7.28***		8.63***		8.77***		.35		2.51*		7.17***	
내외 통계성	상	87	3.85	B	3.28		2.59		2.87	B	3.40	AB	3.39	B	3.36		3.14	B	3.71		3.31	B	3.33	B
	중	88	3.84	B	3.42		2.43		3.01	B	3.54	B	3.35	A	3.41		3.04	AB	3.66		3.48	A	3.36	B
	하	61	3.55	A	3.22		2.57		2.50	A	3.15	A	3.18	A	3.43		2.85	A	3.65		3.24	A	3.18	A
	F비		5.61**		1.36		.72		7.57***		3.72*		1.23		.17		2.82*		.22		.93		3.20*	

* D=Duncan's Multiple Range test * < .05 ** p < .01 *** p < .001

39세 미만보다 더 건전하게 인지하는 것으로 나타났다. 이는 가정관리자로서의 다년간의 경험과 지역사회와의 오랜 유대관계가 좋은 자원으로서 활용되기 때문인 것으로 사료된다.

자녀수에 따른 기혼여교사의 전체 가정생활건전도는 유의한 차이를 나타내었다. 하위영역을 살펴보면 가족통합·생활문제·시간자원 영역에서 2명이하인 집단보다 3명이상인 집단이 건전도를 더 높게 인지하는 것으로 나타나 대체로 자녀수가 많을수록 가정생활에 대한 건전도를 높게 인지하는 것으로 나타났다. 또한 건강영역 건전도는 자녀수 1명인 집단보다 2명이상의 집단이 높게 인지하는 것으로 나타났다.

첫 자녀연령에 따른 기혼여교사의 전체 가정생활건전도는 차이를 보이지 않았다. 이는 첫자녀의 연령이 어릴수록 가정건전도가 높은 것으로 나타난 지영숙·이영호(1997)의 연구결과와는 다른 결과이다.

그러나 하위영역 중 시간자원건전도에서는 첫 자녀의 연령이 13세 미만인 집단보다 13세 이상인 집단이 더 높게 인지하고 있었다.

이는 항상 시간이 부족할 수 밖에 없는 취업주부의 입장에서 볼 때 자녀의 연령이 많아질수록 자녀양육에 많은 시간을 할애할 필요성이 적기 때문에 시간자원에 대한 부담이 적어졌기 때문으로 생각된다. 한편 첫 자녀의 연령이 13세~18세 집단이 13세 미만인 집단보다 금전부담영역의 건전도를 더 낮게 인지하고 있었다. 첫 자녀연령이 13세~18세미만인 경우 자녀가 중학이상에 재학하고 있는 연령으로 이는 우리나라의 교육환경을 고려해 볼 때 사교육비의 부담이 가장 크게 작용했을 것으로 사료된다.

월평균소득에 따른 기혼여교사의 가정생활건전도는 유의한 차이를 나타내었다. 즉 월평균소득이 300만원 미만인 집단보다 300만원 이상인 집단이 가정생활건전도를 높게 인지하는 것으로 나타났다. 월평균가계소득은 가정생활건전도에 영향을 미치지 않았다는 지영숙·이영호(1996, 1997)의 연구결과와는 상반된 경향이나, 앞절에서 금전자원에 대한 건전도를 낮게 인식하고 있는 결과와 비교해 볼 때 본 조사대상자는 소득수준이 높을수록 가정생활건전도를 높게 인지하는 것으로 해석할 수 있다. 하위영역별로 보

면 가족통합·금전자원·주거환경·사회적관계망·금전부담 영역에서 유의한 차이가 나타나서 소득이 많아질수록 위 영역의 건전도를 더 높게 인지하고 있었다.

남편직업에 따른 기혼여교사의 전체 가정생활건전도는 유의한 차이를 보이지 않았으나 하위영역 중에서는 생활문제·시간자원·금전자원·사회적 관계망·금전부담의 영역에서 건전도에 유의한 차이를 나타내었다. 생활문제·시간자원·사회적 관계망 영역에서는 남편의 직업이 단순직과 사무직인 집단보다 전문·관리직인 집단의 건전도 인지수준이 더 높은 것으로 나타났다. 현실적으로 사무직이나 단순직 종에 비해 전문·관리직의 소득수준이 높은 점을 고려해 보면 남편의 직업이 전문·관리직인 교직주부들이 남편의 직업이 다른 직종인 경우에 비해 금전자원이 더 많다고 느끼거나 금전적인 부담을 적게 인지하는 것으로 해석할 수 있다.

가족형태에 따른 기혼여교사의 전체 가정생활건전도는 유의한 차이를 나타내었다. 즉 핵가족보다 확대가족이 가정생활건전도를 더 높게 인지하는 것으로 나타났다. 이는 가족의 건강성 정도를 조사한 김진희(1989)의 연구와는 상반된 결과를 보이지만 확대가족인 경우가 가족의 건강성에 더욱 긍정적인 영향력을 보인다는 Brigman 등(1986)의 연구와 일치하는 경향이다. 하위영역 중에서는 시간자원·금전자원·지역사회·건강·금전부담영역에서 핵가족보다 확대가족 집단이 건전도를 더 높게 인지하고 있었다. 이러한 결과는 취업주부의 입장에서 볼 때 핵가족에 비해 확대가족인 경우에 상대적으로 가족중에서 자녀양육에 도움을 줄수도 있고 취업주부의 가사노동을 분담해 줄 수도 있어서 이런 점이 기혼여교사의 입장에서 가정생활건전도를 더 높게 인지하게 한 것으로 사료된다.

한편 심리적변인을 살펴 볼 때 자아실현성에 따른 기혼여교사의 전체 가정생활건전도는 유의한 차이를 나타냈다. 즉 자아실현성이 상인 집단이 중·하인 집단보다 가정생활건전도를 높게 인지하였다. 하위영역 중에서는 가족통합·금전자원·주거환경·사회적관계망·인적능력·지역사회·금전부담 영역에서

유의한 차이가 나타났다. 대체로 자아실현성이 높은 집단이 건전도를 더 높게 인지하는 것으로 나타났으나 금전부담영역의 건전도는 자아실현성이 상인 집단이 중·하인 집단보다 낮게 인지하고 있는 점이 주목된다.

내외통제성에 따른 기혼여교사의 전체 가정생활건전도는 유의한 차이로 나타났다. 즉 내적 통제성이 상과 중인 집단이 하인 집단보다 가정생활건전도를 더 높게 인지하였다. 하위영역 중에서 가족통합·금전자원·주거환경·사회관계망·지역사회·금전부담 영역에서 유의한 차이가 나타났다. 대체로 내외통제성이 높은 집단이 건전도를 더 높게 인지하는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 볼 때 자기 가정경영을 자신이 통제 할 수 있다고 생각하는 경우일수록 건전도를 높게 인지하고 있음을 알 수 있었다.

이상의 결과를 종합해 보면, 기혼여교사의 가정생활건전도와 유의한 차이를 보인 변인은 연령·자녀수·월평균소득·가족형태·자아실현성·내외통제성임을 알 수 있다. 특히 취업여성인 기혼여교사의 경우 자녀수가 많고, 가족형태가 확대가족일수록 가정생활건전도를 높게 인지한다는 점은 주목할 만하다.

4. 가정생활건전도에 영향을 미치는 제 변인

기혼여교사의 전체가정생활건전도에 영향을 미치는 제 변인은 <표 5>와 같다.

기혼여교사의 가정생활건전도에 영향을 미치는 변인은 소득($\beta=.23$), 자아실현성($\beta=.21$), 내외통제성($\beta=.17$)으로 소득이 많을수록 자아실현성이 높을수록 내적통제성이 높을수록 가정생활건전도를 높게 인지하는 것으로 나타났다. 이들 3개변인의 설명력은 12.3%였으며, 소득이 기혼여교사의 가정생활건전도를 가장 잘 예측할 수 있는 변인이었다.

하위영역별로 볼 때 가족통합 영역의 경우 소득이 많을수록, 자아실현성과 내외통제성이 높을수록 건전한 것으로 나타났으며 생활문제 영역에서는 자녀수가 많을수록 가정생활이 건전한 것으로 나타났다.

시간자원 영역은 자신의 연령과 첫 자녀의 연령이

많을수록·확대가족인 경우에 건전도가 높았으며 금전자원 영역에서는 소득이 많을수록·내외통제성이 높을수록 건전도를 높게 인지하고 있었다. 주거환경 영역에서는 첫 자녀연령이 많을수록·소득수준이 높을수록·자아실현성이 높을수록 건전도를 높게 인지하고 있었다. 사회적 관계망영역에서는 자아실현성이 높을수록, 인적능력영역에서는 자녀수가 많을수록·자아실현성이 높을수록 건전도를 높게 인지하고 있었다. 지역사회 영역에서는 확대가족일때·자아실현성이 높을수록, 건강영역에서는 자녀수가 많을수록·확대가족일경우·자아실현성이 높을수록 건전도를 높게 인지하고 있었다. 금전부담 영역에서는 소득이 많을수록·확대가족일 경우·남편의 직업이 전문·관리직일 경우 가정생활을 건전한 것으로 인지하고 있었다.

V. 요약 및 결론

본 연구의 목적은 기혼여교사 가정의 가정생활건전도 및 이에 영향을 미치는 변인을 밝힘으로서 이들 가정의 건전도를 향상시키고 이들이 교육하는 학생들에게 바람직한 영향을 미치도록 하는데 의의를 두며 나아가 건강한 사회를 유지하는데 기본이 되는 가정생활건전도를 향상시키기 위한 기초자료를 제공하는데 있다.

따라서 본 연구는 기혼여교사의 가정문제를 예방하고자 그들의 가정생활건전도에 관심을 가지고 가정관리적 측면에서 가정생활건전도 척도를 구성하여 가정생활건전도를 조사·분석했다는 점에서 의의를 찾을 수 있다.

연구결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 배경변인에 따른 기혼여교사의 전체 가정생활건전도는 3.30으로 평균점보다는 높게 나타났다. 특히 하위영역중 가족통합과 건강에 관한 건전도는 평균점보다 높았으며 연령·자녀수·소득·가족형태·자아실현성·내외통제성에서 차이가 있었다. 부언하면 연령이 40세 이상이고 자녀수가 많으며 가족형태가 확대가족일수록·자아실현성이 높을수록·내적통제성이 강할수록 가정생활건전도 인지가 높았다.

〈표 5〉 배경변인에 따른 가정생활 건전도의 중다회귀분석

독립	종속	가족	생활	시간	금전	주거	사회	인적	지역	건강	금전	전체		
		통합	문제	자원	자원	환경	관계	능력	사회		부담			
		b	β	b	β	b	β	b	β	b	β	b	β	
객 관 적 변 인	연령			-.05	.35*									
	자녀수		.16	.13*				.20	.15*	.22	.19**			
	첫자녀 연령				.06	.49**	.02	.13*						
	소득	.00	.15*			.00	.39***	.00	.23**			.00	.22**	
	가족 형태				-.34	-.16*				-.28	-.15*	-.30	-.19**	
	남편 직업 (사무)													
	남편 직업 (전문·관리직)											.44	.21	
주 관 적 변 인	자아 실현성	.28	.24**				.44	.28**	.35	.21**	.31	.22**	.27	.18**
	내외 통제성	.06	.18**			.08	.19**			.07	.18**			
상수	2.08	3.00	3.93	1.45	.98	2.03	.87	1.77	2.92	2.77	2.09			
F	10.03***	3.95*	.18***	23.30***	13.01***	11.00**	9.15***	7.58***	7.28***	12.98***	10.85***			
R ²	.114	.017	.074	.189	.143	.045	.073	.089	.086	.144	.123			

*p < .05 **p < .01 ***p < .001

2) 기혼여교사의 전체 가정생활건전도에 영향을 미치는 변인은 소득·자아실현성·내외통제성 등이었다. 즉 소득이 높을수록·자아실현성이 높을수록·그리고 내적통제력이 높을수록 가정생활건전도는 높게 나타났다.

이와 같은 결과를 바탕으로 본 연구에서는 다음과 같은 결론을 유추하였다.

1) 기혼여교사들이 금전자원의 건전도인지가 낮은 것은 본 조사대상자의 월평균소득이 도시 중류가정의 소득보다 높게 나타났음에도 불구하고 기대 소비수준과 실제 소득수준의 차이 때문에 이러한 결과를 초래한 것으로 사료된다. 따라서 자원은 실제로 얼마나 갖고 있는나하는 객관적 측면보다 자원소유에 대한 주관적평가 및 상대적비교감에 따라 경제생활 만족에 영향을 미치므로 기혼여교사의 가정생활건전

도를 향상시키기 위해서 소득수준의 향상도 중요하겠지만 그에 못지않게 자원에 대한 주관적 평가수준을 향상시키는 노력이 필요한 것으로 생각된다.

2) 핵가족이 일반화된 오늘날 핵가족에 비해 가족수도 많고 복잡한 가족관계를 수반하는 확대가족의 기혼여교사들이 가정생활을 더 건전한 것으로 인지하고 있다는 본 연구의 결과를 볼 때 핵가족이 현대 산업사회에서는 기능적인 가족구조로서 일반화되었으나, 개인이 확대가족내에서 누릴수 있는 여러가지 장점과 특성이 여전히 남아 있음을 시사해 주는 것으로 해석된다. 따라서 핵가족을 중심으로 일상생활을 영위하는 현대 산업사회에서는 전통적인 확대가족으로의 회귀현상보다는 지역사회를 중심으로 새로운 가족개념의 공동체구성도 고려해 볼 수 있을 것이다.

3) 기혼여교사의 자아실현성이 높고 내적통제성이 강할 때 가정생활건전도가 높게 인지한 것으로 나타난 본 연구의 결과는 매우 고무적인 현상으로 생각된다. 이들의 취업동기가 경제적인 것이 아니라 직업을 통한 자아실현을 이룩할수록 그리고 주변 상황을 스스로 극복할 수 있다는 운명통제적이고 자율적인 가치를 지닐수록 이들이 교육하는 학생들에게 건전한 영향을 미칠 것으로 사료된다.

따라서 기혼여교사의 가정생활건전도의 향상은 가정생활뿐만 아니라 직업의식·바람직한 교사생활에 있어서도 매우 중요한 영향을 미칠수 있음을 시사하는 것이다. 그러므로 기혼여교사들이 가정생활 건전도를 향상시키기 위해서는 그들의 자아실현성을 높이고 운명통제적인 가치를 지니도록 지속적인 연구 및 교육이 요구된다.

【참 고 문 헌】

- 1) 강기연(1988). “주부의 자아실현성과 부부간 의사결정유형간의 관계”. 숙명여대 석사학위논문.
- 2) 김진희(1989). “부모-청소년간 의사소통과 가족응집성 및 적응성과의 관계”. 이화여대 석사학위논문.
- 3) 박은희(1992). “기혼 기혼여교사의 이중역할 수행태도”. 경북대 석사학위논문.
- 4) 서병숙(1994). “건전가정육성을 위한 실천적 과제-가정의 기능적 측면에서의 접근”. 한국가정관리학회지 제12권 2호.
- 5) 어은주·유영주(1995). “‘가족의 건강도’ 측정을 위한 척도 개발에 관한 연구”. 한국가정관리학회지 제13권 1호.
- 6) _____(1997). “한국 도시 가족의 건강성 및 관련 변인 연구”. 한국가정관리학회지. 제15권 4호.
- 7) 유영주(1991). “건전 가정육성을 위한 가족 복지 프로그램개발에 관한 연구-가정생활교육을 중심으로”. 한국가정관리학회지 제9권 1호.
- 8) 윤여경(1996). “여가활동·자아실현·정신건강간의 관계연구”. 숙명여대 석사학위논문.
- 9) 이명숙(1987). “도시 주부의 가정관리능력 및 자원인지에 관한 연구”. 숙명여대 석사학위논문.

- 10) 이원표(1983). “기혼 여성의 이중역할에서 발생하는 갈등에 관한 연구”. 경북대 석사학위논문.
- 11) 장윤옥(1992). “기혼여교사에 있어서 가족생활주기와 가사노동 가치인식이 시간제약 지각과 역할갈등에 미치는 영향.”
- 12) 전귀연(1993). “청소년이 지각한 가족응집성·적응성 및 가족체계유형이 부모-청소년기 자녀관계에 미치는 영향”. 대한가정학회지 제31권 3호.
- 13) 지영숙·이영호(1996). “가정교육에 대한 태도와 가정건전도”. 한국가정관리학회지 제14권 3호.
- 14) _____(1997). “가정교육에 대한 계획 및 수행이 가정건전도에 미치는 영향”. 한국가정관리학회지 제15권 2호.
- 15) 최덕경(1992). “가정관리 행동시 주부의 스트레스와 관련변인 연구”. 숙명여대 박사학위논문.
- 16) 최수임(1993). “체계적 접근을 통해 본 기혼여교사의 시간갈등, 시간관리 전략, 생활만족도와와의 관계”. 고대 석사학위논문.
- 17) 홍성애(1988). “가정환경과 가족체계 상호작용 유형이 청년기의 자아정체감 형성에 미치는 영향”. 성신여대 석사학위논문.
- 18) 百瀬晴子の 3人(1980). 家庭生活の健全度測定. 日本家政學雜誌. Vol.31(7). 40-46.
- 19) 高橋惇子の(1983). 家庭生活の健全度測定結果:調査項目間の相關. 日本家政學雜誌. Vol.34(2). 53-56.
- 20) Barners,L.H. & Olson, D.H.(1985). Parent- Adolescent Communication and the Circumplex Model. Child Development 56, 438-447.
- 21) Beavers,W.R. & Voller, M.N.(1983). Comparing and Contrasting the Olson Circumplex Model with the Beavers Systems Model. Family Process 22, 85-98.
- 22) Curran, D.(1983). Traits of a Healthy Family, MI: Winston Press, Inc.
- 23) Firebaugh, F.M. & Deacon, R.E.(1980), Contribution of Women to Development of the Family and the Economy. The Household as producer.
- 24) Galvin, K.M. & Brommel, B.J.(1986). Family Communication-Cohesion and Chang. Illinois :

- Scott, Foresman and Company.
- 25) Olson, D. & Defrain, J.(1994). Marriage and the Family: Diversity and Strength. Mayfield Pub., Co.
- 26) Otto, H.A.(1962). What is a Strong Family?. Marriage and Family Living. 24.
- 27) Stinnett, N. & Defrain, J.(1985). Secrets of Strong Families. Boston: Little Brown, & Co.
- 28) Stinnett, N. & Defrain, J.(1989). The healthy Family: Is it Possible? The Second Handbook on Parent Education. Academic Press.
- 29) Stinnett, N., Sanders, G., & DeFrain, J. Story Families ; A National Study. Family Strengths III. 33-41.