

대학도서관의 조직구조가 조직유효성에 미치는 영향요인에 관한 연구

A Study on the Effective Factors of the Organizational Structure upon the Organizational Effectiveness of University Libraries

김 명 옥(Myung-Ok Kim)*

목 차

- | | |
|-------------------|-------------|
| 1. 서론 | 4. 연구결과의 분석 |
| 2. 조직유효성의 정의 및 영역 | 5. 결 론 |
| 3. 연구모형 및 자료분석 방법 | |

초 록

본 연구는 대학도서관의 효율적인 조직구조의 형성방안을 위하여 조직구조의 상황변수, 기본변수, 구조형태 및 조직유효성 간에 상호영향을 미치는 요인을 규명하고자 한 것으로서 연구모형을 설계하고 실증적인 검증을 시도하였다. 이 검증을 위하여 대학 도서관 조직구조의 상황변수로 환경, 기술, 규모, 전략유형, 권력유형을 채택하고, 기본변수로 복잡화, 공식화, 집권화를 채택하였으며, 구조형태는 단순조직, 기능별조직, 분관조직, 주제별조직(I), (II)로 구분하였다. 그리고 조직유효성 변수는 능률성, 유연성, 정보자료관리 및 만족성을 채택하였고, 만족성은 조직몰입과 직무만족으로 세분하였다. 연구결과, 조직구조의 상황변수, 기본변수 및 구조형태는 상호간에 영향을 주며, 궁극적으로 조직유효성에 영향을 주지만 그 내용은 극히 미약한 것으로 나타났으며, 모든 측면에서 조직유효성이 높은 조직은 없는 것으로 분석되었다.

ABSTRACT

The objective of this study is to evaluate the organizational effectiveness of university libraries in Korea. This study models emphasized the situational factors, fundamental factors and types of organizational effectiveness. Environment, technology, size, strategy, and power were taken as situational factors of organizational structure ; Fundamental factors were complexity, formalization, and centralization ; organizational structures were divided into simple organization, functional organization, departmental organization, subject divisional organization(I), (II). Efficiency, flexibility, information service and satisfaction were taken as effectiveness factors, and satisfaction was subdivided into organizational commitment and job satisfaction. In this study, situational factors, fundamental factors and types of organizational structures influence one another, ultimately affect the level of organizational effectiveness. Organizational effectiveness represents no organization of high organizational effectiveness on all levels.

* 숭의여자대학 문헌정보학과 교수
 ■ 논문접수일 : 1998년 8월 31일

1. 서론

1.1 연구의 목적

현대사회는 산업사회로 부터 정보화사회로 이행하면서 모든 면에서 변화가 극심한 격동의 장을 형성하고 있다. 이러한 사회적 현상은 사회의 모든 기관의 조직에도 영향을 주어 새로운 형태의 조직을 요구하고 있다.

본 연구는 대학도서관의 조직유효성을 측정하기 위하여 대학도서관 조직구조의 상황변수, 기본변수 및 구조형태에서 어떠한 요인이 조직유효성에 영향을 주고 있는가를 규명하고자 한다. 그러므로 본 연구의 목적은 첫째, 대학도서관 조직구조의 상황변수는 기본변수와 구조형태에 각각 어떠한 영향을 주고 있으며, 둘째, 조직구조의 기본변수와 구조형태는 어떠한 관계를 가지고 있으며, 셋째, 대학도서관의 구조형태에 의하여 나타나는 조직유효성의 차이점을 규명함으로써 바람직한 조직구조 형성방안을 제시하고자 한다.

1.2 연구의 방법

본 연구는 대학도서관 조직구조와 조직유효성의 영향요인을 규명하기 위하여 문헌연구와 실증적 연구를 병행하였는데, 그 내용은 다음과 같다.

- (1) 문헌연구 : 국내·외 문헌을 통하여 이론적 토대를 확립한다.
- (2) 연구대상 도서관 : 134개 4년제 대학도서관 중 102개관(76%)이 응답함.
- (3) 연구대상 관리자 : 제1캠퍼스 대학도서관의 관리계층 598명 중 405명(67.7%)이 응답함.
- (4) 설문지 및 면담 : 설문지, 전화상담 및 면담 등을 통하여 자료를 수집함.

(5) 표본 분석방법 : SPSS(statistical package for the social science)를 이용하여 백분비, 요인분석, 분산분석, 교차분석, 카이제곱 검증, 다중비교 검증, 평균값, 표준편차 등 분석함.

1.3 선행연구

문헌정보학계에서 조직유효성에 대한 선행연구를 살펴보면, '유효성'은 초기에 '질적수준(quality)'이라는 용어로 사용되었으며, 1960년대 이후 미국과 영국의 문헌에서 끊임없이 그 정의에 대한 시도가 진행되었고(Pritchard 1996, 573), '조직유효성'이란 용어보다는 '도서관 유효성'이라는 광범위한 의미의 용어를 많이 사용하였다. 따라서 대학도서관의 조직유효성은 도서관활동을 측정하는 도서관평가, 산출측정 및 성과측정 등과 관련이 있으며, 도서관 성과측정은 비록 그 이전에 양적인 연구가 수행되었지만, 1968년 간행된 모스(Morse, 1968)의 『Library Effectiveness』가 효시라고 할 수 있다(Goodal 1988, 128). 그 후에 도서관유효성 및 성과측정에 관한 일반적인 연구 및 공공도서관을 대상으로 한 성과측정의 실증적, 경험적 연구가 수행되었다.

대학도서관의 조직유효성과 관련된 유효성 및 성과측정에 대하여 나이트리(Knightly, 1979), 칸토(Kantor, 1984), 크로닌(Cronin, 1985), 맥도날드(McDonald, 1987), 반 하우스, 바일 및 맥클러(Van House, Weil and McClure, 1990), 모간(Morgan, 1995), 폴 및 보크호스트(Poll and Boekhorst, 1996), 프리차드(Pritchard, 1996)등이 연구하였는데, 그 중에서 맥도날드는 박사학위논문 『Academic Library Effectiveness: An Organizational Perspective』에서

6개 주 및 콜롬비아 지역(Delaware, Maryland, New Jersey, New York, Ohio, Pennsylvania and the District of Columbia)의 박사과정을 개설하지 않은 264개 대학도서관을 대상으로 95개 문항의 설문지 조사를 실시하였고, 설문에 응답한 131개관(49.5%)의 경우, 대학도서관의 조직유효성은 환경, 투입, 과정, 산출의 4개 영역에서 총 13개의 주요차원으로 구성되었으며, 각 영역별로 도서관유효성이 다양함을 입증하였다.

국내의 경우, 조직유효성에 대한 일반적인 연구는 박인웅(1986), 이은철(1988)이 시도하였고, 김향신(1989)은 공공도서관을 대상으로 연구하였다.

대학도서관의 조직유효성과 연관된 영역의 연구는 윤영대(1990), 홍현진(1993), 윤희운(1993)등이 시도하였으며, 윤혜영(1997)은 37개 대학도서관을 대상으로 대학도서관의 조직유효성에 대한 실증적 연구를 수행하였는데, 조직유효성은 환경, 투입, 과정, 산출로 구성하고 대학도서관 조직유효성에 따른 조직구조적 특성은 복잡성, 집권화, 공식화의 차이를 통하여 파악하였으며, 조직유효성의 차원분석, 차원별 군집분석, 배경적 특성에 따른 조직유효성 차원별 차이분석 및 조직구조적 특성의 차이를 분석하여 규명하였다. 장해란(1997)은 대학도서관 서비스의 질적평가를 위한 모형을 개발하고 평가지표, 각 지표별 데이터 수집 방법, 측정과정, 기준 및 평가척도를 제시하였다.

이와 같은 연구들 중에서 대학도서관의 상황변수, 기본변수가 대학도서관조직의 구조형태에 미치는 영향과 구조형태에 따른 조직유효성에 관한 연구는 아직 이루어지지 않았다.

2. 조직유효성의 정의 및 영역

조직유효성의 개념과 정의는 연구방향 및 접근법에 따라 학자마다 다양하다. 로빈스(Robbins, 김남현 역, 1990)는 조직유효성이란 단기-장기 목표의 달성 정도라고 하였고, 차덕환(1990)은 조직활동의 최종결과를 조직의 성취(업적)와 그 성원 또는 이해관계자의 만족으로 평가하는 것이라고 하였고, 강정대(1996)는 조직이 다양한 목표(이익, 생산성, 구성원만족, 사회적책임, 재무안정 등)를 실행할 수 있는 능력 및 변화하는 환경에 적응, 생존할 수 있는 능력이라고 하였다. 따라서 조직유효성의 정의는 연구방향 및 접근법에 따라 다양하게 내려질 수 있으나 대체적으로 조직의 장기-단기 목표의 달성정도, 혹은 변화하는 조직환경을 고려하여 조직적 차원에서는 조직활동의 업적성취, 개인적 차원에서는 만족 등으로 조직활동의 성과측정을 통하여 최종성적을 평가하는 것이라고 할 수 있다.

조직유효성은 실증적인 조직연구에서는 종속변수로 사용되고 있다. 그러나 조직의 각 영역활동은 그 목표, 특성이 다르며, 서로 상반되는 요인이 있기 때문에 모든 차원, 모든 영역에서 만족할 수 있도록 조직유효성을 극대화시킨다는 것은 불가능하다. 그러므로 조직은 제한된 영역에서 유효할 수 밖에 없고, 어느 한 영역의 유효성이 높은 것이 다른 영역의 유효성과 반드시 일치하는 것은 아니다.

조직유효성은 그 속성과 조직활동의 성과측정이라는 특성 때문에 해당 영역을 구체적으로 설정하기 어렵다. 벤카트라만과 라마누잠(Venkatraman and Ramanujam, 1986)에 의하면, 조직유효성에는 재무적 성과와 사업성과(business performance)의 영역이 있다. 재무적 성과영역

지표들은 성장율, 수익률 등과 같은 수익성지표 등이며, 사업성과는 재무적 성과의 지표에 업무적 성과 즉, 비재무적 지표들을 포함한 것이다. 조직유효성은 이와 같이 그 범위가 넓으므로 측정모형의 적정성에 대해서도 많은 논란이 있다(김진극, 1990, 124-25 재인용).

이와 같이 다양한 모형은 조직구조적 접근법, 인적자원 접근법, 참여자만족 접근법, 가치경쟁 접근법으로 구분할 수 있다(김명옥, 1997 참조).

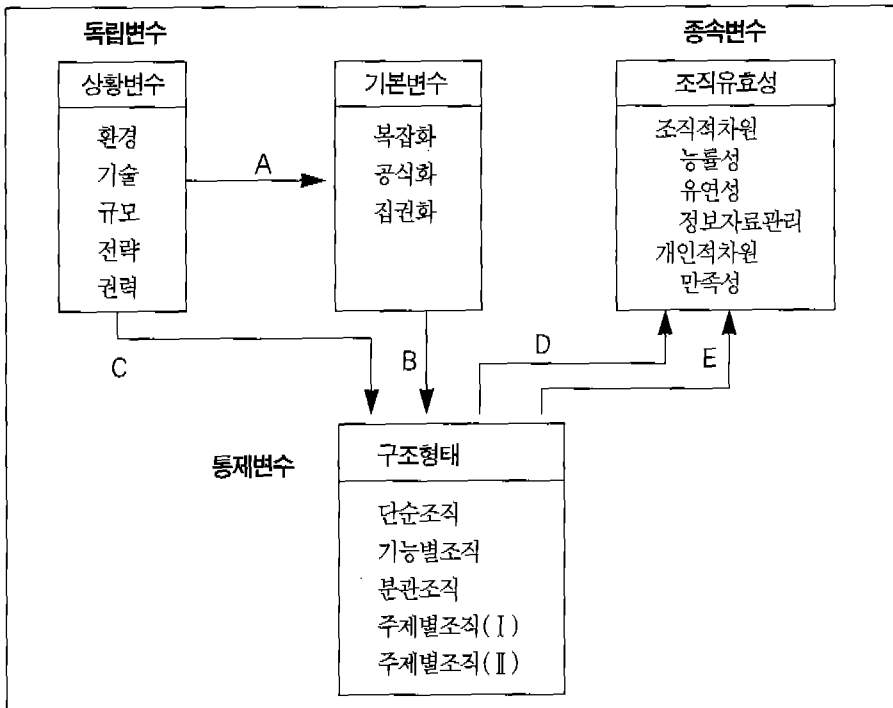
3. 연구모형 및 자료분석방법

3.1 연구모형의 설계

본 연구에서의 연구모형은 <그림 1>과 같다.

본 연구에서의 연구모형은 조직구조의 상황변수, 기본변수, 구조형태 및 조직유효성의 관계를 나타내기 위한 것으로 대학도서관 조직을 투입→변환→산출시스템이라고 이해하는 체계모형의 접근법을 통하여 다음과 같이 연구한다.

- (1) A부분 : 상황변수가 기본변수에 어떠한 영향을 주는가를 조사한다.
- (2) B부분 : A에 따라서 구조형태에 어떠한 차이가 있는가를 조사한다.
- (3) C부분 : 상황변수가 구조형태에 어떠한 영향을 주는가를 조사한다.
- (4) D부분 : 구조형태별 조직유효성의 차이를 조사한다.
- (5) E부분 : 상황변수 중 일부변수에 의한 구조형태별 조직유효성의 차이를 조사한다.



<그림 1> 연구모형 : 상황변수, 기본변수, 구조형태 및 조직유효성의 관계

3.2 연구가설의 설정

이와 같은 연구모형을 토대로 다음과 같은 가설을 설정하였다.

〈가설 1〉 상황변수는 기본변수에 영향을 줄 것이다 : 모형 A 부분

〈가설 1-1〉 상황변수는 복잡화에 영향을 줄 것이다.

〈가설 1-2〉 상황변수는 공식화에 영향을 줄 것이다.

〈가설 1-3〉 상황변수는 집권화에 영향을 줄 것이다.

〈가설 2〉 기본변수는 구조형태에 영향을 줄 것이다 : 모형 B 부분

〈가설 2-1〉 복잡화는 구조형태에 영향을 줄 것이다.

〈가설 2-2〉 공식화는 구조형태에 영향을 줄 것이다.

〈가설 2-3〉 집권화는 구조형태에 영향을 줄 것이다.

〈가설 3〉 상황변수는 구조형태에 영향을 줄 것이다 : 모형 C 부분

〈가설 3-1〉 환경은 구조형태에 영향을 줄 것이다.

〈가설 3-2〉 기술은 구조형태에 영향을 줄 것이다.

〈가설 3-3〉 규모는 구조형태에 영향을 줄 것이다.

〈가설 3-4〉 전략 유형은 구조형태에 영향을 줄 것이다.

〈가설 3-5〉 권력 유형은 구조형태에 영향을 줄 것이다.

〈가설 4〉 구조형태에 따라 조직유효성에 차이

가 있을 것이다 : 모형 D 부분

〈가설 4-1〉 구조형태에 따라 능률성에 차이가 있을 것이다.

〈가설 4-2〉 구조형태에 따라 유연성에 차이가 있을 것이다.

〈가설 4-3〉 구조형태에 따라 정보자료관리에 차이가 있을 것이다.

〈가설 4-4〉 구조형태에 따라 만족성에 차이가 있을 것이다.

〈가설 5〉 상황변수에 따라 구조형태 및 조직유효성은 차이가 있을 것이다 : 모형 E 부분

〈가설 5-1〉 봉사대상자수, 구조형태에 따라 조직유효성은 차이가 있을 것이다.

〈가설 5-2〉 직원수, 구조형태에 따라 조직유효성은 차이가 있을 것이다.

〈가설 5-3〉 장서수, 구조형태에 따라 조직유효성은 차이가 있을 것이다.

3.3 연구변수의 조작적 정의

3.3.1 상황변수

(1) 환경 : 본 연구에서 도서관환경은 외부환경 중에서 중간환경인 소속대학 환경으로 한정한다. 측정지표는 모기관의 종류(국·공립대학과 사립대학), 설립년도, 대학교육정책 변화, 이용자 요구변화, 교지면적 및 봉사대상자수를 채택하였고, 관장은 대부분 비전공 교수가 임기제로 임명되는 것을 감안하여 관장의 변화에 대한 관심도를 측정한다.

(2) 기술 : 정보기술은 단말기수, 전산예산, 전산직원수, 전산부서의 조직화 등을 측정한다.

(3) 규모 : 대학도서관의 규모는 정규 직원수,

장서수, 도서관면적, 예산 등을 기준으로 측정한다.

(4) 전략유형 : 측정지표는 ① 무관심형, ② 도서관의 현상유지적 태도, ③ 신중한 태도, ④ 현상 개혁적 태도 등을 측정한다.

(5) 권력유형 : 권력유형의 측정지표는 ① 도구형(강력하게 영향을 미치는 외부기관이 있으며, 주로 관료적인 통제시스템에 의해 업무가 수행된다), ② 폐쇄형(강력하게 영향을 미치는 외부집단이 없으며, 주로 관료적인 통제시스템에 의해 업무가 수행된다), ③ 전제형(강력하게 영향을 미치는 외부집단이 없으며, 주로 최고경영자의 개인적 관리특성이나 행동에 의해 업무가 수행된다), ④ 전문형(강력하게 영향을 미치는 외부집단이 없으며, 주로 조직 내의 전문가들의 전문적 지식이나 기술에 의해 업무가 수행된다)으로 측정한다.

3.3.2 기본변수

(1) 복잡화 : 조직 내의 분화의 정도를 의미한다. 수평적 분화는 단위부서들이 분화되어 있는 정도를 뜻하며, 직무전문화와 부서화가 있는데 본 연구에서는 부서화로 한정한다. 수직적 분화는 조직의 계층적 분화를 의미하며, 지역적 분산은 물리적 시설이 지역, 공간으로 분산되어 있는 위치 및 인력이 공간적으로 분산된 정도로 측정한다. 따라서 본 연구에서는 과수, 계층수, 중앙도서관 외의 도서관 수로 측정한다.

(2) 공식화 : 조직내의 직무가 표준화되어 있는 정도로서 정책, 규칙, 절차, 방침, 지시 및 의사전달이 문서화되어 있는 정도를 의미한다. 본 연구에서 측정지표는 업무의 문서화 정도, 표준이탈 허용도, 감독의 정도, 업무처리의 재량권 등으로 측정한다.

(3) 집권화 : 조직 내의 권한, 권력유형 배분에 관한 것으로서 권한의 소재가 조직 상층부에 있는 것은 집권화, 하위단위로 위임되는 것을 분권화라 한다. 본 연구에서는 관장의 권한과 정보수집에 대한 관여도, 중간관리자의 재량권 정도, 직원의 의사결정 참여도를 측정한다.

3.3.3 구조형태

(1) 단순조직 : 본 연구에서 단순조직은 1개과에서 수서, 정리, 열람 혹은 전산 등 모든 업무가 수행되는 조직이다.

(2) 기능별조직 : 대학 내에 하나의 도서관만 있으며, 도서관 직무가 기능별로 2개과 이상의 부서로 분화된 조직을 의미한다.

(3) 분관조직 : 중앙도서관 외에 여러 도서관, 자료실 등이 있는 조직이다. 분관은 중앙도서관의 통제 아래 집권적, 분권적으로 운영되는 도서관을 의미하며, 중앙도서관과는 별도로 독립적으로 운영되는 분산제 도서관도 여기에 포함하였다. 즉 한 대학 내에서 중앙도서관은 본관, 기타 도서관은 분관의 의미로 해석하였다.

(4) 주제별조직(I) : 대학 내에 하나의 도서관만 있으며, 도서관의 부서화 혹은 열람부서가 인문과학, 사회과학, 자연과학 등 주제분야로 나누어진 조직을 의미한다.

(5) 주제별조직(II) : 중앙도서관이 주제별 열람실로 구성되고 그 외의 여러 분관이 혼합되어 운영되는 조직을 의미한다.

3.3.4 조직유효성

(1) 능률성 : 조직유효성 제고를 위한 일차적 기준 요소이다. 평가하는 지표는 ① 계획성: 계획 수립의 합리성, ② 안정성: 업무 수행의 방해요소, ③ 의사소통, ④ 경제성, ⑤ 생산성 등으로 설

정한다.

(2) 유연성 : 유연성은 상황변화에 상호작용할 수 있는 능력을 의미한다. 유연성의 측정지표는 ① 행정절차 및 조직풍토 개선을 위한 조직구조의 평가능력, ② 외부환경 변화에 대한 적응력, ③ 경영개선을 위한 혁신적 노력, ④ 지원획득 능력, ⑤ 발전 가능성, ⑥ 인적자원 개발능력 등을 설정한다.

(3) 정보자료관리 : 정보자료관리는 ① 자료수집능력, ② 정리능력, ③ 열람봉사의 능력, ④ 자료보존방법, ⑤ 정보봉사에 활용되는 자동화 수준, ⑥ 홍보활동 능력 등을 설정한다.

(4) 만족성 : 조직이 능률성, 유연성만 추구하고 조직구성원의 욕구를 충족시키는 만족성을 도외시하면 조직유효성이 낮아진다. 만족성은 조직몰입과 직무만족으로 구분한다. 조직몰입은 도서관 구성원이 도서관 조직과 일체감을 느끼고 조직에 계속 헌신하려고 하는 의지를 의미하며, 직무만족은 조직구성원의 욕구충족과 밀접하게 관련된 것으로서, 동기부여의 정도를 의미한다. 본 연구에서는 요인분석에 의하여 만족성 중 조직몰입은 ① 참여의식, ② 도서관 목표의 신뢰, ③ 이직의도, ④ 공헌도, ⑤ 도서관을 위한 헌신, ⑥ 업무자체 만족 등으로 측정한다. 직무만족은 ① 상사, 동료의 관계 ② 임금, 승진에 대한 공평성, ③ 직무에 대한 자부심, ④ 적재적소 배치, ⑤ 상급자로 부터의 인정감 등으로 측정한다.

3.4 설문지 구성

설문지는 두종류 작성하였는데, 설문지(1)은 대학도서관의 일반사항, 설문지(2)는 관리계층을 위한 사항으로 구성하였으며, 설문지 형식은 리커트(Likert)의 5단계 척도, 선다형 및 기입형을

병행하였는데, 그 내용 <표 1>과 같다.

4. 연구결과와 분석

4.1 상황변수와 기본변수의 분석

<가설 1>의 검증을 위한 상황변수, 기본변수의 분석은 분산분석을 통하여 F값, p값을 구한 후에 유의수준을 검토하였는데, 그 내용은 다음과 같다.

4.1.1 상황변수가 복잡화에 미치는 영향

<가설1-1>을 검증하기 위한 상황변수와 복잡화의 분석 내용은 <표 2>와 같다.

<표 2>와 같이 본 연구에서 채택한 9개 환경변수들은 유의수준 0.05 기준으로 조직구조의 기본변수에 부분적으로 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 그러나 기술 중에서 유의한 항목은 단말기수, 전산예산으로 수평적, 수직적, 지역적 분화에 유의한 차이를 나타내고 있으며, 전산직원은 수평적 분화 및 지역적 분산에 영향을 주고 있다. 규모에서 직원수, 장서수, 예산은 복잡화의 수평적, 수직적 및 지역적 분화에 영향을 주고, 도서관 면적은 수평적 및 수직적 분화에 영향을 주며, 권력 유형은 수직적 분화에 영향을 주고 있다. 이와 같이 규모 및 기술의 변수는 복잡화에 대부분 영향을 주며, 환경은 일부변수가 영향을 주고, 권력 유형은 수직적 분화에 영향을 주어 <가설 1-1>은 부분적으로 채택되었다.

4.1.2 상황변수가 공식화에 미치는 영향

<가설 1-2> 분석에서 공식화는 문서화, 문서보관, 규율준수도로 구분하였는데 유의수준 0.05를

〈표 1〉 설문항목 및 분석자료의 내용

변수	내용	설문문항		형식	
일반배경	· 성별, 연령, 학력, 근무년수, · 직무, 직위, 소속부서	I	1, 2, 3, 4,	선다형	
		I	5, 6, 7		
구조형태	· 중앙도서관 위치 · 조직도 · 단행본 서가형태 · 분관 : 중앙도서관 외 도서관 · 주제별 열람실 · 조직구조 형태 변화 · 팀제 이용정도	0	10	선다형, 기입형	
		0	21		
		0	14, 14-1		
		0	15, 15-1, 15-1-1, 15-2		
		0	16, 16-1, 16-2		
		0	17, 17-1,		
		0	18, 18-1, 19, 19-1, 20		
상황변수	환경	· 모기관의 종류, 설립년도 · 대학교육정책 변화 · 이용자요구 변화 · 도서관장의 태도 · 교지 면적 · 봉사 대상자수	0	1, 2	5단계 척도
			II	1	
			II	2	
			II	3	
			0	3	
			0	6	
	기술	· 도서관 자동화 수준 · 단말기수, 전산직원, 전산예산	0	9	기입형
				통계자료	
	규모	· 정규직원수 · 장서수 · 도서관 예산 · 도서관 면적	0	5	기입형
			0	6	
0			8		
0			4		
전략	· 전략유형	IV	4	선다형	
권력	· 외부 영향 · 내부상황	IV	5	선다형	
			IV		6
기본변수	복잡화	· 직무수(수평적 분화) · 계층수(수직적 분화) · 직위수(수직적 분화) · 분관수(지역적 분화)	0	11	5단계 척도 기입형
			0	12	
			0	6	
			0	15	
	공식화	· 문서화 · 규정 준수	V	1, 1-1, 1-2, 2	5단계 척도
			V	3	

〈표 1〉 설문항목 및 분석자료의 내용 (계속)

변수		내용	설문문항		형식
기본 변수 (계속)	집권화	·관장의 업무통제 정도	V	4, 4-1, 5	5단계 척도
		·부관장 급의 통제정도	V	6, 6-1, 6-2	
		·과장급의 통제정도	V	7, 8	
		·의사결정참여도	V	9	
조 직 유 효 성	능률성	·계획성 : 계획 합리성	II	1, 3	5단계 척도
		·안정성 : 업무방해요소	III	2	
		·부서 및 계층간 협동	III	18, 19	
		·교내·외 기관과 협동	III	20	
		·이용도		통계자료	
조 직 유 효 성	유연성	·조직평가	III	5	5단계 척도
		·적응능력	III	6	
		·혁신능력	III	8	
		·지원회득력	III	9	
		·발전능력	III	10	
		·인적자원 개발능력	III	11	
조 직 유 효 성	정보 자료 관리	·자료수집 능력	III	12	5단계 척도
		·정리능력	III	13	
		·열람봉사 능력	III	14	
		·자료보존 능력	III	15	
		·자동화 수준	III	16	
		·홍보활동	III	17	
조 직 유 효 성	만족성	·조직몰입: 헌신, 신뢰, 적성, 업무만족	I	1, 2, 3, 4, 5, 6	5단계 척도 5단계 척도
		·직무만족: 상사, 동료, 임금, 승진, 능력인정	II	7, 8, 9, 10, 11	

주 : 설문지(1)의 문항 - 0; 설문지(2)의 문항 - I II III IV V

기준으로 유의한 차이를 보이는 상황변수의 항목과 (p)값은 문서화에서 모기관 종류(0.013), 단말기수(0.039)이고, 문서보관에서는 이용자요구(0.019), 모기관의 종류(0.000), 도서관예산

(0.043)이며, 준수도에서는 관장태도(0.003), 단말기수(0.000), 장서수(0.040)이므로 <가설 1-2>는 부분적으로 채택되었다.

〈표 2〉 상황변수별 복잡화의 분석

변수	요인명	지역적분화		수평적분화		수직적분화	
		F	p 값	F	p 값	F	p 값
환경	교육정책 변화	0.848	0.496	3.360	0.013*	0.767	0.549
	이용자요구 변화	0.459	0.711	0.325	0.807	0.722	0.541
	관장의 관심	2.066	0.091 -	1.267	0.288	2.208	0.074
	모기관의 종류	0.041	0.839	11.450	0.001 **	0.441	0.508 -
	행정구역 위치	1.989	0.025 -*	1.112	0.358	1.858	0.039 -*
	설립년도	1.921	0.098 -	2.185	0.062	2.516	0.035 *
	교지면적	2.564	0.043 -*	6.369	0.000 **	1.487	0.212
	중앙도서관 위치	0.901	0.345	5.389	0.022 *	0.893	0.347
기술	봉사대상자수	10.836	0.000 -**	10.495	0.000 -**	5.402	0.001 -**
	단말기수	6.326	0.000 -**	5.099	0.001 **	4.668	0.002 **
	전산예산	3.366	0.013 -*	3.054	0.021 *	3.081	0.020 *
규모	전산직원	3.538	0.017 -*	5.304	0.002 **	1.785	0.155
	도서관 면적	2.162	0.079 -	3.814	0.006 **	4.296	0.003 -**
	직원수	8.311	0.000 -**	10.964	0.000 **	7.437	0.000 **
	장서수	11.132	0.000 -**	6.029	0.000 **	6.886	0.000 -**
전략	예산	4.432	0.003 -**	4.926	0.001 **	3.515	0.010 *
	전략유형	0.880	0.454	0.280	0.840	0.307	0.820
권력	권력유형	0.029	0.971	0.739	0.480	8.375	0.000 **

주 : - 표시는 요인수준 별로 분산이 동일하지 않은 것을 표시함.

* p < 0.05 ** p < 0.01

4.1.3 상황변수가 집권화에 미치는 영향

〈가설 1-3〉 분석에서 집권화는 통제요인과 자율성으로 구분하였는데 유의수준 0.05를 기준으로 유의적인 상황변수의 항목과 (p)값은 집권화

의 통제요인 중에서는 관장의 변화에 대한 관심도(0.000), 행정구역 위치(0.015), 중앙도서관 위치(0.019), 도서관 직원수(0.003), 예산(0.041), 그리고 전략(0.011)이다.

집권화의 자율성에서는 환경의 행정구역 위치 (0.000), 설립년도(0.001), 교지면적(0.000), 봉사대상지수(0.000), 관장의 변화 관심도(0.050), 모기관의 종류(0.018)이고, 기술의 단말기수 (0.001), 전산예산(0.000), 전산직원(0.000)이며, 규모에서는 직원수(0.002), 장서수(0.001), 도서관 면적(0.002), 예산(0.006)이고, 전략유형 (0.011)과 권력유형(0.009)이 통계적으로 유의한 차이를 나타내고 있다. 따라서 <가설 1-3>은

부분적으로 채택되었다.

4.2 기본변수와 구조형태의 분석

<가설 2>의 검증을 위하여 교차분석, 피어슨 카이제곱값, p값을 구하여 그 영향을 측정하였다.

4.2.1 복잡화가 구조형태에 미치는 영향

<가설 2-1>의 검증을 위한 분석내용은 <표 3>

<표 3> 복잡화 요인별 구조형태의 분포

복잡화 요인	구분	단순 조직 (%)	가능별 조직 (%)	분관 조직 (%)	주제별 조직(I) (%)	주제별 조직(II) (%)	합 계 (%)	카이 제곱값	p 값	
수평적 분화 (과수)	1과	10(76.9)	-	2 (15.4)	1(7.7)	-	13(100)	84.762	0.000**	
	2과	-	14(31.1)	15 (33.3)	7(15.6)	9(20.0)	45(100)			
	3과	-	14(36.8)	15 (39.5)	1(2.6)	8(21.1)	38(100)			
	4과	-	1(20.0)	3 (60.0)	-	1(20.0)	5(100)			
	5과	-	-	1(100)	-	-	1(100)			
	합 계	10(9.8)	29(28.4)	36 (35.3)	9(8.8)	18(17.6)	102(100)			
수직적 분화 (조직 계층)	2단계	1(50.0)	1(50.0)	-	-	-	2(100)	12.229	0.427	
	3단계	2(13.3)	6(40.0)	4 (26.7)	1(6.7)	2(13.3)	15(100)			
	4단계	4(6.5)	18(29.0)	20 (32.3)	6(9.7)	14(22.6)	62(100)			
	5단계	3(13.0)	4(17.4)	12 (52.2)	2(8.7)	2(8.7)	23(100)			
	합 계	10(9.8)	29(28.4)	36 (35.3)	9(8.8)	18(17.6)	102(100)			
지역적 분화 (분관)	0개	10(20.8)	29(60.4)	-	9(18.7)	-	48(100)	38.109	0.001**	
	교외분관	-	-	16 (64.0)	-	9(36.0)	25(100)			
	교내 분관	1개	-	-	11 (64.7)	-	6(35.3)			17(100)
		2개	-	-	1 (50.0)	-	1(50.0)			2(100)
		3개	-	-	4 (80.0)	-	1(20.0)			5(100)
		4개	-	-	4 (80.0)	-	1(20.0)			5(100)
합 계	10(9.8)	29(28.4)	36 (35.3)	9(8.8)	18(17.6)	102(100)				

** p < 0.01

과 같다.

〈표 3〉과 같이 복잡화 중에서 유의수준 0.01을 기준으로 유의적인 항목과 (p)값은 수평적 분화인 과수(0.000), 지역적 분화인 분관수(0.001)로서, 구조형태에 영향을 주고 있으나 조직계층수는 구조형태에 영향을 주지 않고 있다. 따라서 〈가설 2-1〉은 3개 요인 중에서 2개 요인이 채택되었다.

4.2.2 공식화가 구조형태에 미치는 영향

〈가설 2-2〉의 검증을 위하여 공식화(문서화, 문서보관, 규정준수)와 구조형태의 분석에서 유의수준 0.05를 기준으로 유의한 항목과 (p)값은 문서화(0.039)이고 문서보관, 규정준수는 통계수치상 유의한 차이가 나타나지 않아서 〈가설 2-2〉는 부분적으로 채택되었다.

4.2.3 집권화가 구조형태에 미치는 영향

〈가설 2-3〉의 검증을 위하여 집권화는 통제요

인(관장의 의사결정 참여, 관장의 직접통제, 부관장급 및 과장의 통제)과 자율성(과장의 프로그램 자율성, 예산집행의 자율성 및 직원의 의사결정 참여)으로 구분하였는데, 집권화의 통제요인은 유의수준 0.05를 기준으로 유의한 차이가 나타나지 않아서 구조형태에 영향을 받지 않는 것으로 분석되었다. 그리고 집권화의 자율성요인은 유의수준 0.05를 기준으로 유의한 항목과 (p)값은 과장급의 예산집행의 자율성(0.007)이며, 그 외의 요인은 구조형태에 영향을 받지 않는 것으로 분석되었다. 따라서 〈가설 2-3〉은 미약한 영향을 주고 있다.

4.3 상황변수와 구조형태의 분석

〈가설 3〉의 검증을 위하여 교차분석, 피어슨 카이제곱값, (p)값을 구하여 그 영향을 측정하였다.

4.3.1 환경이 구조형태에 미치는 영향

〈표 4〉 환경요인별 구조형태의 분석

환경요인	카이제곱 검증		
	값	자유도	p 값
대학교육정책	21.499	16	0.160
이용자요구	5.536	12	0.938
관장의 관심도	14.648	16	0.551
모기관의 종류	4.126	4	0.398
교지면적	28.554	16	0.027*
도서관설립년도	36.334	20	0.014*
중앙도서관 위치	5.174	4	0.270
봉사대상자 수	55.539	16	0.000**

* p < 0.05 ** p < 0.01

〈가설 3-1〉 검증을 위한 분석내용은 〈표 4〉와 같다.

〈표 4〉와 같이 대학도서관의 환경요인이 구조형태에 영향을 주는 요인에 대하여 유의수준 0.05을 기준으로 유의적인 항목은 교지면적, 도서관설립년도 및 봉사대상자수이며, 그 이외의 요인은 영향을 미치지 않고 있다. 따라서 〈가설 3-1〉은 부분적으로 채택되었다.

4.3.2 기술이 구조형태에 미치는 영향

〈가설 3-2〉의 검증에서 기술(단말기수, 전산직원수, 전산예산, 도서관자동화, 전산부서 형태)이 구조형태에 영향을 주는 항목과 (p)값은 유의수준 0.05를 기준으로 도서관 자동화수준(0.003), 단말기수(0.018)이며, 유의하지 않은 항목은 전산예산(0.542), 전산직원(0.251), 전산부서(0.963)가 통계적으로 유의한 수치를 나타내지 않아서 〈가설 3-2〉는 부분적으로 채택되었다.

4.3.3 규모가 구조형태에 미치는 영향

〈가설 3-3〉의 분석에서 규모가 구조형태에 영향을 주는 변수는 유의수준 0.01을 기준으로 유의적인 항목과 (p)값은 도서관 직원수(0.002), 장서수(0.000), 도서관면적(0.001), 예산(0.001)으로 본 연구에서 채택한 규모의 모든 변수가 영향을 주는 것으로 분석되어 〈가설 3-3〉은 채택되었다.

4.3.4 전략유형이 구조형태에 미치는 영향

〈가설 3-4〉의 검증을 위하여 전략유형은 무관심형, 방어형, 혁신형 및 신중형으로 구분하였다. 그러나 전략유형(p=0.290)은 유의수준 0.05를 기준으로 유의한 차이가 나타나지 않으므로 〈가설 3-4〉는 기각되었다.

4.3.5 권력유형이 구조형태에 미치는 영향

〈가설 3-5〉의 검증을 위하여 권력유형은 도구형, 독재형 및 전문가형으로 구분하였다. 그러나 권력유형(p=0.971)은 유의수준 0.05를 기준으로 유의한 차이가 나타나지 않으므로 〈가설 3-5〉는 기각되었다.

4.4 구조형태와 조직유효성의 분석

〈가설 4〉의 검증을 위하여 조직유효성의 기준은 능률성, 유연성, 정보자료관리 및 만족성을 채택하여 F값, p값을 구하였는데 유의수준 0.01을 기준으로 유의적인 항목과 (p)값은 정보자료관리(0.002)로서 〈가설 4〉는 극히 일부분만 채택되었는데, 그 내용은 〈표 5〉와 같다.

〈표 5〉와 같이 구조형태와 조직유효성의 관계는 분산분석에 의하면 정보자료관리에만 영향을 미치지만 구조형태와 각각의 조직유효성 기준과의 관계는 다음과 같다.

4.4.1 구조형태가 능률성에 미치는 영향

〈가설 4-1〉을 검증하기 위하여 능률성은 6개 요

〈표 5〉 조직유효성 기준별 구조형태의 분석

조직유효성 기준	F	p 값	
능률성	1.918	0.107	
유연성	2.385	0.051	
정보자료관리	4.328	0.002 **	
만족성	조직몰입	0.986	0.415
	직무만족	0.712	0.584

** p < 0.01

인으로 구분하였는데, 그 내용은 <표 6>과 같다.

<표 6>과 같이 구조형태에 따라 영향을 받는 능률성 요인은 유의수준 0.01을 기준으로 유의한 항목과 (p)값은 업무목표 달성도(0.003)이며, 계획수립의 합리성, 자원제약 없는 활동, 부서간 협동, 직위계층간 협동 및 내외기관 협조능력은 유의적인 차이가 나타나지 않아서 구조형태에 영향을 받지 않으므로 <가설 4-1>은 극히 부분적으로 채택되었다.

4.4.2 구조형태가 유연성에 미치는 영향

<가설 4-2>의 검증을 위하여 유연성(정기적 구조평가, 환경변화 적응력, 경영개선 혁신성, 직원 연간교육)과 구조형태의 차이분석에서 유의수준

0.05를 기준으로 유의적인 항목과 (p)값은 정기적 구조평가(0.031), 경영개선 혁신성(0.009), 직원 연간교육(0.046)이고, 환경변화 적응력(1.26)은 유의한 차이를 나타내지 않아서 <가설 4-2>는 부분적으로 채택되었다.

4.4.3 구조형태가 정보자료관리에 미치는 영향

<가설 4-3>의 검증을 위하여 구조형태가 정보자료관리(대학당국의 충분한 지원, 자료정리 방법의 우수성, 열람봉사의 질적수준, 자료보존 방법의 적합성, 자동화 수준의 우수성, 홍보 및 이용자 교육)에 미치는 영향에 대하여 유의수준 0.05를 기준으로 유의적인 항목과 (p)값은 대학

<표 6> 능률성 요인별 구조형태의 차이분석

능률성 요인	단순 조직		기능별 조직		분관 조직		주제별 조직(I)		주제별 조직(II)		합 계		F	p값
	평균	표준	평균	표준	평균	표준	평균	표준	평균	표준	평균	표준		
계획수립 합리성	2.90 a	1.17	3.19 a, b	1.01	3.23 a, b	0.86	3.52 b	0.80	3.08 a, b	0.86	3.19	0.92	1.767	0.135
자원제약 없는활동	2.65	0.99	2.98	0.95	2.97	0.98	3.07	0.02	2.98	0.92	2.97	0.95	0.642	0.633
업무목표 달성도	2.80 a	0.83	3.52 b	0.92	3.41 b	0.75	3.37 b	0.63	3.55 b	0.75	3.43	0.81	3.998	0.003 **
부서간 협동	3.00	0.86	3.30	0.90	3.24	0.86	3.33	0.73	3.26	0.83	3.25	0.86	0.572	0.683
계층간 협동	2.90 a	0.91	3.33 a, b	0.95	3.27 a, b	0.82	3.48 b	0.80	3.12 a, b	0.79	3.25	0.85	2.100	0.080
내외기관 협조	3.05	1.03	3.20	0.88	3.21	0.76	3.52	0.75	3.21	0.78	3.22	0.81	1.137	0.339

a, b : Scheffe 검정결과로 동일기호 집단간에는 유의한 차이가 없음을 의미하며 동일항목의 동일기호는 생략함.

* p < 0.05 ** p < 0.01

의 충분한 지원(0.006), 열람봉사 질적수준(0.014), 자료보존 방법의 적합성(0.007), 홍보 및 이용 및 이용자 교육(0.009)이며, 자료정리 방법 및 자동화 수준의 우수성은 영향을 받지 않는다. 따라서 <가설 4-3>은 부분적으로 채택 되었다.

4.4.4. 구조형태가 만족성에 미치는 영향

<가설 4-4>의 검증을 위하여 만족성은 조직몰입과 직무만족으로 구분하였는데 구조형태별 조직몰입(업무활동 참여, 도서관목표 신뢰감, 계속 근무희망, 담당업무의 공헌도, 현업무 적성 적합도, 현업무 만족도)에서 유의수준 0.05 를 기준으로 유의적인 차이를 나타낸 항목과 (p)값은 담당업무의 공헌도(0.049)이며, 그 외 요인들은 영향을 받지 않고 있다. 또한 직무만족은 상급자, 동료, 임금, 승진, 능력인정 만족도를 측정하였는데 모두 영향을 받지 않는 것으로 분석되어 <가설 4-4>는 1개 요인만이 채택되었다.

4.5 상황변수, 구조형태와 조직유효성의 분석

<가설 5>의 검증을 위하여 상황변수 중에서 도서관경영에 영향을 미칠 가능성이 큰 일부변수(봉사대상자수, 직원수, 장서수), 구조형태와 조직유효성의 관계를 검증하기 위한 것이다. 기술 통계에서 평균값과 표준편차, 분산분석에서 F값, p값을 산출하여 검증하였다.

4.5.1 봉사대상자수, 구조형태가 조직유효성에 미치는 영향

<가설 5-1>의 검증을 위하여 봉사대상자를 재학생, 교수, 직원으로 한정하였고, 자료수집의 난이성으로 인하여 각 집단에 대한 가중치는 부여하지 않았는데, 그 내용은 <표 7>과 같다.

<표 7>과 같이 봉사대상자수, 구조형태가 조직유효성에 미치는 영향에 대하여 유의수준 0.05를 기준으로 유의적인 항목과 (p)값은 주제별조직(I)의 능률성(0.002), 유연성(0.013) 및 합계

<표 7> 조직유효성 기준별 봉사대상자수, 구조형태의 분석

조직유효성 기준	단순조직		기능별조직		분관조직		주제별조직(I)		주제별조직(II)		
	F	p값	F	p값	F	p값	F	p값	F	p값	
능률성	0.162	0.692	1.01	0.600	0.85	0.496	8.14	0.002**	0.52	0.719	
유연성	0.286	0.600	0.52	0.668	0.38	0.825	5.28	0.013*	1.53	0.203	
정보자료관리	0.000	0.974	0.35	0.786	0.31	0.869	2.10	0.145	1.00	0.414	
만족성	조직몰입	0.000	0.996	1.73	0.166	1.15	0.336	1.90	0.172	0.13	0.970
	직무만족	0.009	0.952	1.33	0.269	2.07	0.088	2.52	0.101	2.17	0.081
합계	0.040	0.844	0.60	0.617	0.47	0.760	4.69	0.019 *	0.86	0.494	

* p < 0.05 ** p < 0.01

(0.019)이므로 주제별조직(I)은 봉사대상자수에 영향을 받고 있지만, 그 이외의 조직유효성은 유의적인 차이를 나타내지 않아서 봉사대상자수에 영향을 받지 않고 있다. 따라서 <가설 5-1>의 판계는 극히 미약한 것으로 분석되었다.

그리고 봉사대상자수에 영향을 받는 주제별조직(I)의 조직유효성 기준별 차이는 <표 8>과 같다.

<표 8>과 같이 봉사대상자수가 영향을 미치는 주제별조직(I)에 대하여 Scheffe의 검증결과, 능률성 및 합계에서는 집단간의 차이가 나타나지 않았으며, 유연성은 a집단의 5,000명 미만의 평균이 b집단의 평균보다 더 높은 것으로 나타나서 주제별조직(I)은 봉사대상자수 5,000명 미만일 경우에 유연성이 높은 것으로 검증되었다.

4.5.2 직원수, 구조형태가 조직유효성에 미치는 영향

<가설 5-2>의 검증을 위하여 유의수준 0.05를 기준으로 유의적인 항목과 (p)값은 주제별조직(I)의 유연성(0.014), 주제별조직(II)의 정보자료관리(0.020) 및 합계(0.030)이며, 그 외의 조직은 영향을 받지 않고 있다. 따라서 직원수는 구조형태와 조직유효성에 미약한 영향을 주고 있으므로 <가설 5-2>는 극히 일부분이 채택되었다.

4.5.3 장서수, 구조형태가 조직유효성에 미치는 영향

<가설 5-3>의 장서수, 구조형태가 조직유효성에 미치는 영향분석에서 유의수준 0.05를 기준으로

<표 8> 주제별조직(I)의 조직유효성 기준별 봉사대상자수 차이분석

조직유효성 기준	5,000명 미만		5,000 - 10,000명 미만		10,000 - 15,000명 미만		F	p값	
	평균	표준	평균	표준	평균	표준			
능률성	3.75	0.12	3.77	0.35	3.02	0.57	8.14	0.002**	
유연성	3.88 a	0.18	2.96 b	0.42	2.68 b	0.57	5.28	0.013*	
정보자료관리	2.92	0.59	3.55	0.33	3.19	0.62	2.10	0.145	
만족성	조직몰입	4.50	0.71	3.92	0.52	3.75	0.50	1.90	0.172
	직무만족	2.80	0.89	3.31	0.52	2.71	0.74	2.52	0.101
합 계	3.57	0.10	3.50	0.24	3.07	0.46	4.69	0.019*	

a, b : Scheffe 검증결과로 동일기호 집단간에는 유의한 차이가 없음을 의미하며, 동일 항목에서 기호가 동일할 경우는 생략함.

* p < 0.05 ** p < 0.01

로 유의한 항목과 (p)값은 단순조직(0.026), 주체별조직(I)(0.021)이며 기능별조직, 분관조직, 주체별조직(II)은 통계적으로 유의한 수치를 나타내지 않아서 영향을 받지 않고 있다. 그러므로 (가설 5-3)은 부분적으로 채택되었다.

그리고 장서수와 구조형태에 영향을 받는 단순조직, 주체별조직(I)의 조직유효성 차이분석에서 단순조직의 유연성(0.005), 직무만족(0.049)이 영향을 받고 있으며, 주체별조직(I)의 능률성(0.005)과 유연성(0.009)은 유의수준 0.05를 기준으로 통계적으로 유의한 차이가 나타나서 장서수에 영향을 받고 있으며, 주체별조직(I)은 장서수 150,000권 미만일 때 능률성과 유연성이 가장 높은 것으로 검증되었다.

5. 결론

본 연구는 우리나라 대학도서관의 조직유효성에 대한 평가를 시도하여 보다 나은 조직구조의 형성방안을 위한 것으로 대학도서관 조직구조의 상황변수, 기본변수, 구조형태 및 조직유효성간의 영향요인을 규명하고자 한 것이다.

이상과 같이 대학도서관 조직구조의 상황변수는 기본변수에 영향을 주고, 상황변수와 기본변수는 구조형태에 영향을 미치며, 구조형태는 조

직유효성에 영향을 주고 있다. 즉, 대학도서관의 조직구조의 상황변수, 기본변수 및 구조형태는 상호간에 영향을 주며 궁극적으로 조직유효성에 영향을 주고 있다. 그러나 모든 측면에서 조직유효성이 높은 조직은 없으며, 조직유효성에 영향을 미치는 구조형태는 극히 일부분인 것으로 분석되었다. 그러므로 대학도서관에서 구조형태를 채택 혹은 변경할 때에는 소속기관의 봉사대상자수, 장서수, 직원수, 교지면적 그리고 소속기관의 목표, 정책, 환경, 도서관봉사활동 정책 및 이용자요구 등을 고려하여 소속기관이 추구하는 관점에 따라 조직유효성의 고저요인을 밝히고 조직유효성이 높은 방향으로 나아가야 할 것이다.

본 연구에서는 참여자 만족성이 제외되어 도서관의 일반직원 및 이용자들의 현황을 파악하지 못하였다. 대학도서관의 조직유효성은 구조 자체의 특성에 의하여 조직유효성이 영향을 받기도 하지만 소속 대학의 특성, 봉사대상자의 수준, 이용자의 도서관 이용능력 및 사서의 업무능력 수준과 노력 등이 영향을 줄 수 있다. 따라서 추후 연구에서는 도서관 이용자와 도서관 직원의 상황을 가미하여 참여자 만족접근법으로 접근한다면 구조형태의 차이점이 더욱 명확하게 파악되어 조직유효성 연구에 큰 진척이 있을 것으로 기대한다.

참고 문헌

- 김명옥. 1997. 조직유효성에 대한 이론적고찰. 杏間 尹泳大博士華甲記念論文集 : 649-684.
- 金鎮克. 1990. "組織有效性 測定모델의 有效性." 慶北大學校 經濟經營研究所 經商論集 18(4): 124-44.
- 김향신. 1989. "서울특별시립도서관의 유효성에 관한 연구." 도서관학, 16: 243-279.

- 박인용. 1986. "도서관조직의 효과성 요인에 관한 연구." 도서관, 41(6): 31-44.
- 윤영대. 1990. 대학도서관의 조직건강성 진단에 관한 연구. 중앙대학교 대학원. 박사학위논문.
- 윤혜영. 1997. 대학도서관의 조직유효성에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원. 박사학위논문.
- 윤희윤. 1993. 대학도서관 조직구조의 변화요인에 관한 연구. 성균관대학교 대학원. 박사학위논문.
- 이은철. 1988. "도서관의 효용성 측정에 관한 연구," 同大論叢(同德女大), 18: 149-170.
- 장혜란. 1997. 대학도서관 평가모형과 측정지표에 관한 연구. 한국문헌정보학회지. 31(4): 165-186.
- 홍현진. 1993. 도서관조직의 기술혁신 및 행정혁신에 관한 조직상황론적 연구. 연세대학교 대학원. 박사학위논문.
- Cronin, M. J. 1985. *Performance Measurement for Public Services in Academic and Research Libraries*. Washington: Office of Management Studies, Association of Research Libraries.
- Goodall, Deborah L. 1988. "Performance Measurement: A Historical Perspective," *Journal of Librarianship* 20(2): 128-44.
- Kantor, P. B. 1984. *Objective Performance Measures for Academic and Research Libraries*. Washington: ARL.
- McDonald, J. A. 1987. *Academic Library Effectiveness: An Organizational Perspective*. Drexel University. Ph. D. Dissertation.
- Poll, R. and Others. 1996. *Measuring Quality : International Guidelines for Performance Measurement in Academic Libraries*. IFLA Publications 76, Munchen: K.G. Saur
- Pritchard, Sarah M. 1996. "Determining Quality in Academic Libraries," *Library Trends* 44(3) : 572-594.
- Van House, N. A.; B. T. Weil and C. R. McClure. 1990. *Measuring Academic Library Performance: A Practical Approach*. Chicago: ALA.