

# 남녀 중학생의 가정교과 교육내용과 관련된 가정생활 행동체계에서의 실천도에 관한 연구

A Study on the Practice of Middle School Students in Three Systems of Action  
in Home Life in Relation with Home Economics Curriculum Contents

삼천포 제일중학교  
교사 최정란  
경상대학교 사범대학 가정교육과  
조교수 유태명

Samchonpo Jeil Middle School  
Teacher : Choi, Jung Ran  
Dept. of Home Economics Education, Gyeongsang National University  
Assistant Prof. : Yoo, Tae Myung

## ● 목 차 ●

I. 서론	IV. 연구 결과
II. 이론적 배경	V. 결론 및 제언
III. 연구방법 및 절차	참고문헌

## < Abstract >

The purpose of this study is to find out the degree of practice in three systems of action in home life of female and male middle school students who have learned the home economics under the 6th curriculum revision for three years since 1995 by teacher's major, student's sex, help from the family members, mothers' job, and the form of family.

The results of this study are as follows:

- 1) The practice in systems of action in home life is relatively low in the communicative action, but is high unexpectedly in emancipative action.
- 2) Depending on teacher's major, the practice in systems of action in home life of the students who have been taught by home economics majored teacher is high in communicative action but there is no significant difference in emancipative action between two groups.
- 3) The practice of female students is high in family, clothing, and housing areas, but there is no significant difference between female and male students in resources and consuming, and food and nutrition areas of home life.
- 4) The more the family members help the students, the higher their practice in systems of action in home

life.

- 5) The practice in all systems of action in home life has no significant difference between mothers with jobs and mothers without jobs.
- 6) There is no significant difference in systems of action in home life among groups by forms of family.
- 7) The result of multiple regression analysis shows that the help from family members and sex of student independent variables have relative influence in the practice of home life.

## I. 서 론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라 중학교의 가정 교과는 초등학교에서의 실과 교육을 바탕으로 남녀 모든 학생이 이수하는 교과로써, 가정 생활에 대한 체험적인 학습을 통하여 가족 구성원으로서의 자신과 가정 생활에 대해 이해하게 하고, 원만한 가정 생활의 유지 및 가정 일의 분담과 협력에 적극적으로 참여하게 하는 교과로 성격이 규명되어 있다(교육부, 1994).

가정 교과의 목표는 교육부(1994)에서 “가정 생활에 대한 체험적인 학습을 통하여, 자신과 가정 생활의 관계를 이해하고, 가정 생활을 충실하게 하는데 필요한 능력과 태도를 가지게 한다.”는 총괄 목표와 “가정 생활의 중요성을 이해하게 하고, 자신의 위치와 역할을 알게 하고, 가정 생활에 필요한 기초적인 지식과 기능을 습득하여, 이를 일상 생활에 실천적으로 활용할 수 있게 하고, 가정 생활에 자주적이고 협동적으로 참여하는 태도를 가지게 한다.”는 하위 목표로 제시되어 있다. 또한 가정 교과는 여러 교과에서 습득한 지식을 실생활에 적용하고, 그 과정에서 새로운 실천적 이론과 지식을 창출해 내며, 실천적 학습 경험을 생활에 적용시키는 능력을 중시하고 있다.

이상에서 제시된 “가정 생활의 유지”, “가정 생활에 자주적이고 협동적으로 참여”의 개념은 가정학의 철학에 Habermas 이론을 도입하여 발전시킨 Brown과 Paolucci(1979)가 제시한 가정학의 사명과 관련되는 면이 있다. 그들은 가정학의 사명을 “가족이 개별적 단위로써, 그리고 일반적으로 사회적 단위로서, 개인적 자아 형성으로 성숙하게 하고 사회

적 목표와 수단의 형성과 비판, 그리고 그것들의 달성에 협동적으로 참여할 수 있게 하는 행동 체계를 구축하고 유지할 수 있게 하는 것이다”라고 하였다. Brown과 Paolucci(1979)는 가정 내의 행동 체계를 기술적 행동, 의사소통적 행동, 해방적 행동의 체계로 제시하였는데 각각은 다음과 같은 특성을 지닌다. 기술적 행동은 가정 생활에 필요한 의·식·주와 관련된 생활 필수품을 생산하고 제공하는데 초점을 두는 행동이며, 의사소통적 행동은 개인이나 가족의 욕구, 사회적 규범과 가치, 문화와 전통을 이해하는데 필수적인 요소이다. 의사소통적 행동은 사회 구성원이 사회 생활을 위한 의미와 규범에 대한 합의에 도달하는 수단이다. 해방적 행동은 사회의 지배적인 강요를 비판적으로 인식하고, 사회의 목표와 가치를 형성하며, 형성된 목표와 가치를 성취할 수 있는 방법을 논리적, 비판적으로 판단할 수 있는 행동을 말한다(유지연, 1997).

Brown(1978)에 의하면 가정 교과 교육의 목표는 특정 가족 외에도 모든 가족들과 관련된 가정의 문제와 상황에 대해 자주적으로 해결할 수 있는 능력을 길러주는 데 있다. 즉 그들의 사고를 어떻게 변화시켜 자주적으로 행동하게 할 것인가를 추구하는데 목표를 두는 것이다. 결국 가정과 교육을 통해 가족생활 내에서 행복해지며 가족의 복지와 자유로운 사회를 향해 다른 사람들과 상호작용을 더 잘할 수 있는 능력을 기르게 된다고 하였다(박인순, 1997).

그 동안 가정 교과의 성격과 목표에 나타난 “가정 일의 분담”, “일상 생활에 실천적으로 활용”하는, 즉, 가사 노동의 분담 및 참여, 가정 교과내용의 실생활에의 활용 정도에 관한 연구는 활발히 진행되고 있으나 가정학의 사명에서 강조된 행동 체계가

고려된 실제 가정 생활에서의 실천 정도를 살펴본 연구는 없는 실정이다. 자원과 소비, 인간발달과 가족관계, 식·의·주 등의 관련된 내용에 따라 가정 생활의 영역을 분류하는 것은 가정과교육에서 전형적인 것이었다. 그러나 이렇게 분류하는 양식은 우리가 사고와 행동 사이의 관계를 이해하는 데 큰 도움을 주지 못한다. 행동은 그 행위의 이유들을 제공하는 사고에 내재되어 있는 어떤 행위로 구성되므로 본 연구에서는 가정과교육의 연구대상인 가정 생활을 행동체계의 개념으로 접근하고자 하였다.

그러므로 본 연구의 목적은 1995년부터 시행된 제 6차 가정과 교육 과정을 최초로 3년간 공통 이수한 남녀 중학생을 대상으로 하여 가정 생활 행동 체계에서의 실천도가 교사의 가정과 전공 여부, 학생의 성, 가족의 도움 정도, 어머니의 직장 유무, 가족 형태에 따라 차이가 있는가를 알아보는데 있다.

## 2. 연구문제

- 1) 중학생들의 가정 생활 행동 체계에서의 전체적인 실천도는 어떠한가?
- 2) 교사의 전공 여부에 따라 중학생의 가정 생활 행동 체계에서의 실천도는 차이가 있는가?
- 3) 학생의 성별에 따라 중학생의 가정 생활 행동 체계에서의 실천도는 차이가 있는가?
- 4) 가족의 도움정도에 따라 중학생의 가정 생활 행동 체계에서의 실천도는 차이가 있는가?
- 5) 어머니의 직장 유무에 따라 중학생의 가정 생활 행동 체계에서의 실천도는 차이가 있는가?
- 6) 가족형태에 따라 중학생의 가정 생활 행동 체계에서의 실천도는 차이가 있는가?
- 7) 중학생의 가정 생활 행동 체계에서의 실천도에 상대적인 영향을 미치는 변인은 무엇인가?

## 3. 용어의 정의

본 연구에서는 교사의 전공여부와 가정 생활 행동체계에서의 실천도를 다음과 같이 정의하여 사용하였다.

- 1) 교사의 전공 여부 : 가정과목 담당교사의 가정과 교사 자격증 소지 여부를 의미한다. 전공 교사는 가정과 교사 자격증을 소지한 교사이며, 비전공 교사는 가정과 이외 과목의 교사 자격증을 소지한 교사를 의미한다.
- 2) 가정 생활 행동 체계에서의 실천도: 가정 생활의 행동 체계를 기술적 행동 영역, 의사소통적 행동 영역, 해방적 행동 영역으로 구성하여, 학생이 가정 교과에서 학습한 내용을 실제 각 가정 생활 행동 체계에서 실천하는 정도를 의미한다. 각 행동체계는 중학교 가정교과의 내용 영역(인간발달과 가족관계, 가정 자원의 관리와 소비생활, 식생활, 의생활, 주생활영역)과 관련된 실제 가정 생활의 가족생활, 자원과 소비생활, 식생활, 의생활, 주생활의 하위 영역으로 구성하였다.

## II. 이론적 배경

### 1. 가정 생활의 행동 체계

Brown과 Paolucci(1979)가 제시한 가정학의 사명에서 그들은 행동체계를 기술적 행동, 의사소통적 행동, 해방적 행동의 체계로 보았는데 이는 Habermas(1971)의 『인식과 관심』에 제시된 인식론에서 도출된 개념이다. Habermas(1971)는 지식은 인간의 근본적인 관심으로부터 개발된다고 하였는데, 그런 인간의 관심을 기술적 관심, 의사소통적 관심, 해방적 관심의 세 가지 관심으로 제시하였다. 각각의 관심은 궁극적 목적을 갖고 있으며, 이에 준한 행동을 유도하며 지식을 생성하게 하는 일련의 질문을 통해 학문을 경험 분석적 과학, 역사 해석적 과학, 비판적 과학으로 발달시켰다(유태명, 1996, 재인용). Brown(1980: 61-66)을 중심으로 가정 생활 내의 행동체계의 개념을 살펴보고, 행동체계를 가정 교과의 교육내용과 관련하여 개발한 본 연구의 조사도구 문항에서 발췌하여 예를 들어 보았다.

### 1) 가정생활 내의 기술적 행동

가족은 식·의·주를 위한 욕구를 충족시키는 데 필요한 물질, 즉 생활필수품을 생산하고 제공하기 위한 일이나 기술적 행동(혹은 '도구적 행동', '합목적적 행동'이라 부르는)에 종사하고 있다. 가정에서 기술적 행동에 이용된 수단은 역사적으로 다양하며 여러 문화마다 다양하다. 예를 들면, 가족의 욕구를 위한 식품을 획득하는 방법은 다양할지 모른다. 식품을 직접 생산하거나 천연 자원으로부터 획득하는 것에서, 지역에서 생산된 식품을 구매하거나, 세계 도처에서 생산되고 보급된 식품을 구매하는 방법 등으로 다양하다. 그러나, 이상의 다양한 방법은 가족을 위해 적당한 식품을 획득하려는 같은 목적을 갖고 있다. 그러나 식품을 획득하기 위해 사용된 수단이 다양할지라도 기술적 범적은 단지 신체적 욕구를 만족시키기 위한 문제를 해결하기 위해 사용될 수는 있어도 문제를 포괄적으로 해결하지 못하는 문제점이 있다.

가족은 합목적적 행동보다 훨씬 상위의 행동에 관여되어 있음에도 불구하고 우리의 도구적 이유에 의해 너무나 지배되기 때문에 다른 행동체계들은 무시되어왔다. 이런 의미에서 기술적 이유는 하나의 이데올로기, 즉 정해진 목표에 어떻게 도달하느냐에만 관계되는 일차원적 사고 체계로 되어 있음에 주의해야 한다. 그 목표들 자체는 종종 검증되지 않으며 그 수단들은 목표들을 성취하는데 있어서 그들의 능률면에서만 판단된다. 즉 어떤 효율적인 수단으로 얼마나 목표를 잘 수행했나로 기술적 행동은 평가받는다. 우리 나라 가정 교과의 교육내용은 기술적 행동과 관련된 실천에 치중해온 문제점이 많이 지적되고 있다. 그러므로, 가정생활 내에서의 기술적 행동 외의 다른 행동체계의 본질과 의미를 비판적으로 자각하는 것이 가정학자들에게는 매우 중요하다.

본 연구에서는 중학생이 가정 생활 내의 기술적 행동을 실천하는 정도를 알아 보기 위해서 옷의 구입시 디자인, 섬유, 실용성 등을 고려하여 선택한다: 학생의 신분에 맞고 때와 장소에 어울리는 옷차림

을 할 수 있다: 영양적으로 균형있는 식단을 계획할 수 있다: 저울, 계량컵, 계량스푼을 정확하게 사용할 수 있다: 방의 기능이나 구조에 맞게 자신의 방의 가구를 배치한다: 부엌이나 욕실을 자주 환기시켜 위생적인 주거환경을 만든다: 상품에 대한 정확한 정보를 알고 선택한다: 쓰레기 분리수거를 잘 실천한다 등의 행동영역에서의 실천도를 측정하였다.

### 2) 가정 생활 내의 의사소통적 행동

의사소통적 행동은 의미를 공유하는 대화를 통해서 이해를 이끄는 행동으로 개인과 가족의 욕구, 사회적 규범과 가치, 문화와 전통을 이해하는데 필수적이다. 가족을 포함하여 사회-문화적 생활 속에서 개인의 생존은 상호 주관적이거나 상호 이해의 의사소통의 흐름에 의존하게 된다. 의사소통적 행동은 우리 자신의 생활 이력을 이해하기 위해 필요하며, 우리가 속한 각각의 문화적 전통을 이해하기 위해 필요하다. 또한 다른 개인들과 단체들의 전통에 대한 상호 이해와 우리와는 다른 문화에 대한 상호 이해를 위해 필요하다. 이러한 의사소통적 행동은 통상 언어의 의사소통에서 일어나며 의사소통에 참여하는 자들의 의도, 의미, 목적과 가치에 대한 해석이 포함된다.

의사소통은 상호관계에서 언어, 신호, 상징적인 의미를 이해하는 것으로 서로를 주체로서 인정하는 상호간의 이해가 중요하다(Yoo, 1991). 즉, 하나의 사회적 단위로서 가족 구성원들은 의도, 욕구, 의미, 목표, 그리고 가치를 가지고 있다. 그리고 필연적으로 가족 구성원들은 서로 이해하려고 노력해야 하며, 가족에게 영향을 주는 결정들에 대해 합의가 찾아질 수 있는 많은 경우들을 가지도록 노력해야 한다. 만일 의미와 규범에 대한 합의가 없다면 사회 구성원은 타인을 이해할 수 없고 대화와 행동에 대한 호혜적인 기대를 유지할 수 없다(Brown, 1986).

가족은 또한 욕구, 의도, 그리고 가족 외의 개인들이나 집단 가치들의 해석자이다. 다른 사회 집단에서처럼 가정 내의 의사소통에 있어서의 해석은 규칙에 지배된다. 우리는 특정한 기호나 상징에 어떤 의미를 부여하는 규칙들에 의해서 누군가가 화

가 났다던가, 사랑하고 있는지를 알게 된다. 어떤 사람의 욕구, 의도, 목표에 대한 첫인상을 당연한 것으로 받아들이기 보다 그 사람을 이해하려는 지속적인 해석이 필요하다. 개인은 변하고 가족 내의 그리고 사회의 성인들이 맡은 역할들은 서로간의 의미의 재해석을 요구하며 세월 따라 변하기 때문에 재해석을 요구한다. 의사소통 유지와 동의가 아닌 진정한 합의의 달성은 궁극적 목적, 질문의 종류, 정당성, 규범성, 도덕성이 중시된다. Habermas(1984)는 현대 사회에서 기술을 지나치게 추구하면 사람들의 의식 구조가 분열하여 의사소통 능력을 상실하게 된다고 주장하고 그에 따른 병리현상을 분석하였다. 그러므로 가정학자는 가정 내에서나 사회화 과정에서의 의사소통적 행동의 중요성을 인식하여야 할 것이다.

본 연구에서는 중학생이 가정 생활 내의 의사소통적 행동에서 실천하는 정도를 알아 보기 위해서 유행을 따르거나 거부할 때 친구나 가족과의 충분한 의사소통을 통해 나의 의견을 표현한다: 가정에서 음식을 직접 만들어 먹는 것이 나에게 어떤 의미를 부여하는지 가족과 이야기한다: 내가 어떤 직업에 종사하며 살 것인가를 자주 생각하고 가족과 대화한다: 원만한 가족관계를 위한 가족 간의 활발한 의사소통에 참여한다: 어떤 주거환경이 바람직할까에 대한 나의 욕구를 표현하고 올바른 주거관을 세워간다: 특정한 디자인이나 상표가 왜 나에게 의미가 있는지 생각해 볼 수 있다 등의 행동영역에서의 실천도를 측정하였다.

### 3) 가정 생활 내의 해방적 행동

해방적 행동은 개인이나 집단을 억압하는 사회적 관계로부터, 그리고 비이성적이고 비합리적인 사고로부터 자유로워지려는 행동을 의미한다. 어떠한 관심과 견해를 단순히 비판하거나 관심과 견해를 수동적으로 받아들이는 것이 아니라 그에 대한 타당성을 검토하는 것이다. 해방적 행동이란 자아 반사숙고적, 이성적 행동을 통해 자유로워지는 것이며 우리 인간의 내부에는 체제, 이념, 충동적 사고, 습관적 사고, 무지 등의 억압된 실체가 있으므로 믿음

과 실천이 정당한가? 어떤 행동을 취해야 하나? 등의 질문을 거쳐 비판적 사고와 행동으로 자유로워진다.

Brown(1980)은 개별 단위로서 또는 사회적 체도로서의 가족이 가족구성원을 위한 자유로운 사회 환경을 형성하려면 가정학에서 해방적 행동이 반드시 강조되어야 한다고 주장하였다. 사회 단위로서 가족은 독단적인 믿음과 그 믿음들의 억압적인 영향에 의한 의사소통의 단절로부터 혹은 가족 중 몇몇이 다른 구성원들을 속임으로서 이용하려는 전략적 행동으로부터 내부적으로 예외될 수 없기 때문이다. 의사소통 능력을 발전시키려는 가족의 노력을 혼란시키고, 가족으로서의 그 자체의 관심사에 관하여 그 가족을 속이려고 하는 가족 외부의 영향들로부터 가족은 예외될 수 없다.

해방적 행동은 사회의 지배적인 강요를 비판적으로 인식하고, 사회의 목표와 가치를 형성하며 형성된 목표와 가치를 성취할 수 있는 방법을 비판적으로 판단할 수 있게 한다. 가족내에서 해방적 행동을 실천하는 것은 가족이 그 구성원들을 위한 자유롭고 구속이 없는 사회적 환경을 제공하기 위해서 필요하다. 그러한 행동은 가족내에서 또는 가족집단에 의해서 의사소통적인 상호작용과 도구적 합리성의 도덕적 사용을 위해서 필요한 조건을 창조해 낼 수 있는 것이다. 이것은 인간의 정신의 육성과 변화에 영향을 미치는 교육적인 것이기 때문에 해방적행동 체계는 더 넓은 사회적인 결과를 동시에 포함하고 있다(Brown, 1980; 이영세, 1995, 재인용).

본 연구에서는 중학생이 가정 생활 내의 해방적 행동에서 실천하는 정도를 알아 보기 위해 가족내에서 의사소통을 방해하는 원인이 무엇인지 생각한다: 산업발전을 위해서는 환경오염을 감수해야 하는지 비판적으로 생각한다: 수입개방이 우리나라 발전에 어떤 영향을 주는지 알고 식품 선택시 고려한다: 상품의 표찰이 구매행동에 영향을 미친다는 것을 인식하여 구매시 이성적인 판단을 할 수 있다: 전세계적으로 기아의 문제가 있음을 알고 내가 할 수 있는 일을 탐색한다: 남존여비 사상이 가정내에서의 역할과 직업선택에 미치는 영향을 인식하

고 행동한다: 친구가 나에게 충동구매를 강요할 때 거절할 수 있다: 신문, 잡지, TV등에서 나오는 광고 내용이 믿을 수 있는 것인지 검토 평가한다 등의 행동영역에서의 실천도를 측정하였다.

## 2. 관련 선행연구의 고찰

가정 교과 교육내용에 대한 흥미, 필요도, 활용도에 관한 선행연구를 살펴보면 다음과 같고 특히 식생활에 대한 흥미가 높음이 공통적으로 보고되었다.

신현자·김기남(1991)은 가정 교과 학습 후 실생활에 도움이 되는 단원의 순서는 학습 중 흥미를 느끼는 단원의 순서와 같았으며 식생활, 의생활, 가정 생활과 자원 순으로 나타났다고 하였다. 고현숙·김기남(1989)은 가정 교과의 기호도가 높을수록 가정 생활에서의 활용도가 높게 나타났다고 하였다. 최성희(1980)는 학생들이 가장 흥미를 느끼고 있는 단원은 식생활 분야로 조리실습은 거의 모든 학생이 좋아하고는 있었으나 학교에서 배운 조리실습을 가정에서 다시 해 보는 학생은 52.1%에 불과하다고 하였다.

구정희(1990)는 중학교 가정 교과 중 식생활 단원에 대한 성취, 흥미, 실천 수준은 농촌 학생들이 서울 학생들보다 높고, 요리를 좋아하거나 조리 실습을 가정에서 경험하는 학생들이 성취, 흥미, 실천 수준이 높고, 특히 어머니의 올바른 가치관이나 교육 태도와 식생활에 대한 부모의 관심도가 학생들의 식생활 단원에 대한 요구, 성취 수준을 높게 하고, 가장의 학력이 높을수록, 생활 소득이 높을수록 식생활 단원에 대한 흥미가 대체로 낮게 나타났다고 하였다. 온성숙, 이진숙(1992)은 가정 교과를 이수한 남학생의 실생활 도움 정도는 식생활이 가장 높고 가정 생활과 자원, 주생활, 의생활 순임을 보고 하였다. 가사노동 수행 능력 및 태도에서 가정 교과 이수 학생 집단이 비 이수 학생 집단 보다 가사 노동 수행 능력이 높게 나타났으며 이수 학생 집단은 가사노동을 여자만이 해야된다는 관념에서 어느정도 탈피하였음을 알 수 있다고 했다.

고현숙·김기남(1988)은 상업계 학생, 생활수준이

높은 학생, 확대가족인 학생, 집안일을 많이 돕는 학생, 가정 생활에 만족하는 학생, 여성이란 집에 만족하는 학생이 활용도가 높게 나타났고, 생활에 도움이 많이 된다고 인식할수록, 가정 교과를 좋아하고 중요하다고 인식할수록, 실생활에 활용할 수 있는 내용이 중요하다고 인식하는 학생, 교과내용이 현실에 적합하다고 인식하는 학생이 학습내용의 활용도가 높게 나타났다고 하였다. 이찬경(1986)은 가사와 학습내용의 활용 정도는 생활수준이 낮은 학생, 어머니의 직업이 있는 학생, 자녀인 학생, 실업·가정복을 좋아하는 학생의 집단이 가사와 학습내용의 활용 정도가 높았고, 월생활비, 학업성적은 활용 정도와 유의한 차이가 없었고, 부천시 학생 집단이 서울시 학생 집단보다 활용 정도가 높았다고 보고하였다.

최동숙(1986)의 연구에 의하면 가정 생활 참여도는 중간 수준을 약간 상회하고 있으며 가정행사 참여가 가장 높았고 가정규칙의 준수, 가사노동, 의사소통 및 의사결정, 여가활동의 참여 순으로 나타났다. 그리고 남학생보다 여학생, 저학년, 가정 교과를 이수한 남학생들의 가정 생활 참여도가 높게 나타났다. 가정 교과 선호도에 따른 가정 생활 참여도의 차이는 남·녀 학생 모두 가정 교과를 선호할 때 가정 생활 참여도가 높게 나타났다.

가정 생활의 행동체계와 관련된 최근의 선행 연구를 살펴보았다.

유화림 등(1997)의 연구에서 중학교 가정과 교육목표의 중요도 인식은 교사의 경우 해방적 행동에 관련된 교육목표를 중시하고, 학생은 기술적 행동에 관련된 교육목표를 중요하게 인식하고 있음을 알 수 있다. 교육목표의 성취도 인식은 학생의 경우가 교사보다 기술적 행동에 관련된 교육목표의 성취 수준이 높게 나타났으며, 해방적 행동에 관련된 교육목표의 성취도는 두 집단 모두 낮게 나타났다. 교육목표의 필요도는 교사의 경우는 해방적 행동, 학생의 경우는 기술적 행동에 관련된 교육목표의 필요도가 가장 높게 나타났다.

유난숙·김영남(1987)은 가정과 교사들은 식생활 교육내용에 대해 의사소통적 행동체계에 관한 내용

을 제일 중요하다고 인식하였으며, 해방적 행동, 기술적 행동에 관한 내용 순으로 나타났다고 하였다. 또한 식생활 교육내용에 대해 의사소통적 행동체계에 관한 내용을 현 교과서에서 제일 많이 다루고 있다고 인식하였고, 그 다음이 기술적 행동, 해방적 행동으로 나타났다. 식생활 교육내용에 대해 해방적 행동체계에 관한 내용을 제일 많이 요구하는 것으로 나타났고, 그 다음이 의사소통적 행동, 기술적 행동으로 나타났다. 가정과 교사의 개인특성 및 상황변인에 따라 식생활 내용에 대한 인식이 통계적으로 차이가 있는지 알아본 결과, 해방적 행동체계에 관한 내용에 대해 중학교 교사보다 고등학교 교사가 중요도를 더 높게 인식했고, 의사소통적 행동체계에 관한 내용은 식생활 단원에 대한 관심도가 가장 높은 교사가 중요도를 더 높게 인식했다고 하였다.

### III. 연구방법 및 절차

#### 1. 연구 대상

본 연구의 조사 대상자는 제 6차 교육과정에서 시행된 1995년부터 3년간 가정 교과를 남녀 공통으로 이수한 1997학년도 중학교 3학년 남녀 학생들이다. 연구 대상의 표집은 경남 도내의 가정과 전공 교사로부터 3년간 가정 교과를 이수한 5개교(여자중학교 1개교, 남자중학교 2개교, 남녀공학 중학교 2개교)와 가정과 비전공 교사로부터 3년간 가정 교과를 이수한 2개교(남자중학교 1개교, 남녀공학중학교 1개교)의 학생을 선정하였다. 조사대상자의 일반적 인 특성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 조사 대상자의 일반적 특성

구 분	N	%	
교 사	가정과 전공	396	64.6
	비전공	217	35.4
학생의 성	여학생	243	39.6
	남학생	370	60.4
어머니의 직장 유무	직장 있음	252	41.1
	직장 없음	335	54.6
	안 계심	26	4.2
가족형태	핵가족	506	82.5
	확대가족	97	15.8
	소년소녀가장가족	10	1.6
거주지	시지역	493	80.4
	읍, 면지역	120	19.6
계	613	100.00	

#### 2. 조사 도구

##### 1) 질문지

질문지는 가족의 도움정도, 학생의 성별, 학생의 거주지, 어머니의 직장 유무, 가족 형태에 대해 각 1 문항씩 일반사항 5문항과 가정 생활 행동 체계에서의 실천도에 관한 57문항으로 총 62문항으로 구성하였다. Brown(1980)이 구분한 가정생활 행동체계별로 제 6차 가정과 교육과정의 단원별 교과 내용을 분석하여 연구자가 개발하였다. 가정생활 행동체계에서의 실천도는 Likert 방식의 5점 척도를 사용하여 전혀 그렇지 않다 1점, 별로 그렇지 않다 2점, 반반이다 3점, 대체로 그렇다 4점, 매우 그렇다 5점을 주어 점수가 높을수록 가정생활 행동체계에서의 실천도가 높은 것을 의미한다. 구분별 문항 구성은 <표

<표 2> 조사도구의 문항구성

가정교과영역 행동체계	가족생활	자원과 소비생활	식생활	의생활	주생활	계
기술적행동	3 문항	5 문항	4 문항	4 문항	4 문항	20 문항
의사소통적행동	6 문항	4 문항	3 문항	2 문항	3 문항	18 문항
해방적행동	4 문항	6 문항	4 문항	3 문항	2 문항	19 문항
계	13 문항	15 문항	11 문항	9 문항	9 문항	57 문항

2)와 같다.

## 2) 조사 도구의 신뢰도

조사 도구는 3명의 가정교육학 전공 교수가 내용 타당도를 검토하였고, 모호한 용어와 분항을 수정 보완한 뒤 예비조사에 의하여 신뢰도를 측정하였다. 조사 도구의 신뢰도는 전체적으로는 Cronbach  $\alpha$  계수가 0.923으로 매우 높은 편이고 가정 생활 행동 체계별로 보면 0.575에서 0.851로 나타났다.

## 3. 조사 절차

본 연구의 예비조사는 1997년 12월 9일부터 10월 까지 중학교 3학년 남녀 학생 50명에게 질문지를 배부하여 실시하였고, 본 조사는 예비 조사한 질문지의 문제점을 보완하여 1998년 2월 7일부터 2월 12일 까지 실시하였다. 조사 방법은 연구자가 담임 교사에게 본 연구의 목적과 조사 실시 요청을 숙지시킨 후 담임 교사에 의해 조사가 이루어졌다. 질문의 응답에 소요된 시간은 25~30분이었다. 질문지는 608부를 배부하여 631부(94%)를 회수하였으나 응답이 미비한 18부를 제외하고 613부(91.8%)를 본 연구의 분석 자료로 사용하였다.

## 4. 자료 분석

SAS 프로그램을 이용하여 자료를 분석하였으며, 조사 도구의 신뢰도 검증을 위해 Cronbach'  $\alpha$  계수를 산출하였고, 조사대상자의 일반적인 특성을 알기 위해서 빈도, 백분율을, 집단간 실천도의 차이를 검증하기 위하여 평균, 변량 분석, Scheffé 검증, t-test를, 실천도와 관련된 변인들의 영향력을 분석하기 위하여 중회귀분석을 하였다.

# IV. 연구결과

## 1. 가정 생활 행동 체계에서의 실천도

가정 생활 행동 체계에서의 실천도의 전체적 경

향은 <표 3>과 같다. 가정 생활 행동 체계에서의 실천도는 전체적으로 3.16으로 보통 이상으로 나타났으며, 해방적 행동 영역의 실천도(3.28)가 가장 높고 의사소통적 행동 영역의 실천도(3.08)가 가장 낮게 나타났다. 현행 가정과 교육내용이 해방적 행동 영역을 다루고 있지 않으나, 유난숙·김영남(1997)의 연구결과에서 본 연구에서 분석한 해방적 행동영역과 유사한 교육내용에 대한 요구가 높게 나타난 것과 유사한 결과를 보이고 있다. 구분별로 구체적으로 살펴보면 해방적 행동 영역의 의생활에서의 실천도(3.53)가 전체에서 가장 높았으며, 기술적 행동의 자원과 소비생활에서의 실천도(2.70)가 전체에서 가장 낮게 나타났다. 본 연구에서는 고현숙(1989)의 연구에서 실생활에 가장 많이 이용된다고 생각되는 내용이 식생활(전체의 54.6%)이라고 반응을 나타낸 것과 가정 교과를 이수한 남학생의 가정과 교육의 실생활 도움 정도는 식생활(57.2%)이 가장 높았다

<표 3> 가정생활 행동체계에서의 실천도

		Mean (SD)
구 분		실천도 (전체 n=613)
가정 생활 행동 체계	기술적 행동	
	가족생활	3.34 (0.73)
	자원과 소비생활	2.70 (0.70)
	식생활	3.12 (0.68)
	의생활	3.22 (0.74)
주생활	3.42 (0.77)	
전체	3.13 (0.53)	
가정 생활 행동 체계	의사소통적 행동	
	가족생활	3.25 (0.72)
	자원과 소비생활	3.15 (0.75)
	식생활	2.78 (0.88)
	의생활	3.07 (0.90)
주생활	2.94 (0.84)	
전체	3.08 (0.62)	
가정 생활 행동 체계	해방적 행동	
	가족생활	3.20 (0.82)
	자원과 소비생활	3.33 (0.65)
	식생활	3.02 (0.70)
	의생활	3.53 (0.80)
주생활	3.49 (0.84)	
전체	3.28 (0.54)	
계		3.16 (0.50)



는 온성숙(1992)의 연구와는 달리 중학생들의 실제 식생활에서의 실천도(2.99)는 다른 영역보다 낮은 것으로 나타났다.

### 2. 교사의 전공 여부에 따른 가정 생활 행동 체계에서의 실천도

〈표 4〉에서 교사의 전공 여부에 따른 가정 생활 행동 체계에서의 실천도를 전체적으로 살펴보면 모든 영역에서 전공 교사로부터 이수한 학생의 실천도가 높았다. 기술적 행동 영역( $p<.01$ )에서와 의사소통적 행동 영역( $p<.05$ )에서 집단간에 유의미한 차이가 있으나, 해방적 행동 영역에서는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 가정 생활 행동 체계의 하위 영역별 실천도를 살펴보면 기술적 행동 영역의 자원과 소비생활, 의사소통적 행동 영역의 주생활, 해방적 행동 영역의 가족생활에서 집단간에 유의미한

차이( $p<.01$ )가 있었고, 기술적 행동 영역의 의생활과 주생활, 의사소통적 행동 영역의 가족생활에서 유의미한 차이( $p<.05$ )가 있었다.

### 3. 학생의 성별에 따른 가정 생활 행동 체계에서의 실천도

〈표 5〉에서 학생의 성별에 따른 가정 생활 행동 체계에서의 실천도를 전체적으로 살펴보면 모든 행동 영역에서 여학생의 실천도(3.23)가 남학생의 실천도(3.12)보다 높았다. 이는 3년 동안 남녀 공통으로 가정 교과를 이수하였으나 남학생들은 아직도 우리 나라 가정의 전통적인 가치관에 의해 가정에서의 실천 정도가 낮은 것으로 판단된다. 기술적 행동 영역과 해방적 행동 영역에서 집단간에 유의미한 차이( $p<.01$ )가 있었고, 의사소통적 행동 영역에서는 유의미한 차이가 없었다. 가정 생활 행동 체계의

〈표 4〉 교사의 전공 여부에 따른 가정생활 행동체계에서의 실천도

구 분			교사 전공		t
			전공(n=396)	비전공(n=217)	
가정생활 행동체계	기술적 행동	가족생활	3.36 (0.70)	3.30 (0.79)	0.90
		자원과 소비생활	2.77 (0.72)	2.57 (0.66)	3.41**
		식생활	3.15 (0.68)	3.06 (0.69)	1.60
		의생활	3.27 (0.74)	3.12 (0.73)	2.32*
		주생활	3.46 (0.75)	3.33 (0.81)	2.00*
		전 체	3.17 (0.53)	3.04 (0.53)	2.85**
	의사소통적 행동	가족생활	3.29 (0.71)	3.17 (0.73)	2.11*
		자원과 소비생활	3.18 (0.71)	3.11 (0.80)	1.05
		식생활	2.83 (0.87)	2.69 (0.89)	1.87
		의생활	3.11 (0.85)	2.98 (0.96)	1.69
		주생활	3.00 (0.81)	2.81 (0.87)	2.17**
		전 체	3.12 (0.61)	2.99 (0.63)	2.47*
	해방적 행동	가족생활	3.27 (0.80)	3.06 (0.85)	2.92**
		자원과 소비생활	3.33 (0.63)	3.32 (0.68)	0.27
		식생활	3.06 (0.70)	2.94 (0.69)	1.88
		의생활	3.52 (0.79)	3.55 (0.81)	-0.41
		주생활	3.47 (0.84)	3.53 (0.85)	-0.92
		전 체	3.30 (0.53)	3.24 (0.56)	1.28
계			3.20 (0.50)	3.10 (0.49)	2.50**

\* $p<.05$  \*\* $p<.01$

하위 영역별 실천도는 기술적 행동 영역의 의생활과 주생활, 해방적 행동 영역의 가족생활( $p<.01$ )에서와 의사소통적 행동 영역의 가족생활, 자원과 소비생활( $p<.05$ )에서 집단간에 유의미한 차이가 있었다.

#### 4. 가족의 도움 정도에 따른 가정 생활 행동 체계에서의 실천도

〈표 6〉에서 가족의 도움 정도에 따른 가정 생활 행동 체계에서의 실천도를 전체적으로 살펴보면 많이 도와준다(3.51), 보통이다(3.18), 도와주지 않는다(2.91)의 집단 순으로 실천도가 높았다. 해방적 행동 영역의 주생활은  $p<.05$ 에서, 그 외의 모든 행동 영역에서는  $p<.01$ 에서 집단간에 유의미한 차이가 있었다.

F-검증 결과 모든 구분에서 집단 간에 유의미한 차이가 나타나 모든 구분에 대한 Scheffé 검증을 하

였는데 해방적 행동 영역의 주생활을 제외하고는 모든 구분에서 세 집단은 서로 유의미한 차이( $p<.01$ )를 나타내었다. 해방적 행동 영역의 주생활에서의 실천도를 살펴보면 아주 많이 도와주는 경우와 거의 도와주지 않는 경우 사이에 유의미한 차이( $p<.05$ )가 있는 것으로 나타났다.

#### 5. 어머니의 직장 유무에 따른 가정 생활 행동 체계에서의 실천도

어머니의 직장 유무에 따른 가정 생활 행동 영역에서의 실천도를 전체적으로 살펴보면 어머니의 직장이 있는 집단(3.19)과 직장이 없는 집단(3.16), 어머니가 안 계신 집단(3.05) 순서로 실천도가 높았다. 〈표 7〉에 보고된 바와 같이 어머니가 안 계신 집단은 어머니의 직장 유무와 관련이 없고 표집 수 부족( $n=26$ )으로 집단 간의 차이 검증에서 제외시키

〈표 5〉 학생의 성별에 따른 가정생활 행동체계에서의 실천도

Mean (SD)

구 분			성 별		t
			여학생(n=243)	남학생(n=370)	
가정생활 행동체계	기술적 행동	가족생활	3.35 (0.73)	3.33 (0.73)	0.27
		자원과 소비생활	2.75 (0.68)	2.66 (0.71)	1.42
		식생활	3.12 (0.65)	3.11 (0.71)	0.16
		의생활	3.43 (0.70)	3.08 (0.73)	5.90**
		주생활	3.54 (0.74)	3.33 (0.79)	3.25**
		전체	3.21 (0.51)	3.07 (0.53)	3.06**
	의사소통적 행동	가족생활	3.32 (0.72)	3.20 (0.72)	2.03*
		자원과 소비생활	3.24 (0.68)	3.10 (0.78)	2.36*
		식생활	2.78 (0.83)	2.79 (0.91)	-0.09
		의생활	3.05 (0.87)	3.08 (0.91)	-0.37
		주생활	2.96 (0.80)	2.92 (0.86)	0.54
		전체	3.12 (0.61)	3.05 (0.62)	1.50
	해방적 행동	가족생활	3.45 (0.77)	3.03 (0.81)	6.37**
		자원과 소비생활	3.36 (0.60)	3.31 (0.68)	0.91
		식생활	3.05 (0.70)	2.99 (0.70)	1.06
		의생활	3.58 (0.82)	3.50 (0.78)	1.19
		주생활	3.50 (0.83)	3.48 (0.85)	0.28
		전체	3.36 (0.54)	3.23 (0.53)	2.94**
계			3.23 (0.49)	3.12 (0.50)	2.78**

\* $p<.05$  \*\* $p<.01$

〈표 6〉 가족의 도움정도에 따른 가정생활 행동체계에서의 실천도

구 분		가족의 도움			F	
		아주 많이 도와준다 (n=62)	보통이다 (n=407)	거의 도와주지 않는다 (n=123)		
가정생활 행동체계	기술적 행동	가족생활	3.82 (0.65) <sup>a</sup>	3.35 (0.67) <sup>b</sup>	3.04 (0.80) <sup>c</sup>	25.26**
		자원과 소비생활	2.97 (0.62) <sup>a</sup>	2.71 (0.69) <sup>b</sup>	2.51 (0.76) <sup>c</sup>	8.89**
		식생활	3.44 (0.61) <sup>a</sup>	3.14 (0.67) <sup>b</sup>	2.88 (0.69) <sup>c</sup>	15.01**
		의생활	3.53 (0.78) <sup>a</sup>	3.20 (0.69) <sup>b</sup>	3.11 (0.84) <sup>b</sup>	6.78**
		주생활	3.65 (0.78) <sup>a</sup>	3.45 (0.70) <sup>a</sup>	3.16 (0.93) <sup>b</sup>	10.00**
		전체	3.44 (0.48) <sup>a</sup>	3.14 (0.49) <sup>b</sup>	2.92 (0.59) <sup>c</sup>	21.46**
	의사소통적 행동	가족생활	3.77 (0.65) <sup>a</sup>	3.28 (0.63) <sup>b</sup>	2.85 (0.83) <sup>c</sup>	39.69**
		자원과 소비생활	3.52 (0.65) <sup>a</sup>	3.17 (0.71) <sup>b</sup>	2.88 (0.80) <sup>c</sup>	16.78**
		식생활	3.18 (0.87) <sup>a</sup>	2.79 (0.83) <sup>b</sup>	2.53 (0.99) <sup>c</sup>	11.31**
		의생활	3.29 (0.88) <sup>a</sup>	3.11 (0.85) <sup>a</sup>	2.76 (0.97) <sup>b</sup>	9.56**
		주생활	3.33 (0.77) <sup>a</sup>	2.94 (0.80) <sup>b</sup>	2.70 (0.91) <sup>c</sup>	12.39**
		전체	3.49 (0.54) <sup>a</sup>	3.10 (0.56) <sup>b</sup>	2.77 (0.67) <sup>c</sup>	32.69**
	해방적 행동	가족생활	3.60 (0.71) <sup>a</sup>	3.22 (0.78) <sup>b</sup>	2.90 (0.88) <sup>c</sup>	16.71**
		자원과 소비생활	3.66 (0.74) <sup>a</sup>	3.34 (0.60) <sup>b</sup>	3.08 (0.70) <sup>c</sup>	17.75**
		식생활	3.24 (0.68) <sup>a</sup>	3.05 (0.66) <sup>a</sup>	2.77 (0.77) <sup>b</sup>	11.72**
		의생활	3.86 (0.78) <sup>a</sup>	3.55 (0.74) <sup>b</sup>	3.31 (0.92) <sup>c</sup>	10.19**
		주생활	3.68 (0.93) <sup>a</sup>	3.51 (0.81) <sup>ab</sup>	3.32 (0.93) <sup>b</sup>	4.27*
		전체	3.59 (0.54) <sup>a</sup>	3.31 (0.49) <sup>b</sup>	3.04 (0.60) <sup>c</sup>	24.42**
계		3.51 (0.45) <sup>a</sup>	3.18 (0.45) <sup>b</sup>	2.91 (0.56) <sup>c</sup>	33.66**	

\*p<.05 \*\*p<.01

고 통계 처리한 결과 어머니의 직장이 없는 집단과 직장이 있는 집단간에 모든 행동 영역에서 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 온성숙(1992)의 연구에서도 어머니의 직업 유무에 따른 가사 노동 수행 능력은 두 집단 간에 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

### 6. 가족 형태에 따른 가정 생활 행동 체계에서의 실천도

가족 형태에 따른 가정 생활 행동 영역에서의 실천도를 전체적으로 살펴보면, 확대가족(3.18), 핵가족(3.16), 소년소녀 가장 가족(3.07) 순으로 실천

도가 높았다. 고현숙(1989)의 연구에서 확대가족이 실생활에서 교과 내용의 높은 활용도를 나타낸 것과 일치하는 결과로 볼 수 있다. 또한 소년소녀 가장 가족 집단의 실천도가 가장 낮게 나타났는데 소년 소녀 가장의 가정생활에서 역할을 감안할 때 부모의 역할 모델이 중요함을 알 수 있었다. 〈표 8〉에 보고된 바와 같이 소년소녀 가장 가족 집단의 표집 수 부족(n=10)으로 집단간의 차이 검증에서 제외시키고 통계처리한 결과 기술적 행동 영역의 의생활과 주생활에서 두 집단 간에 유의미한 차이(p<.05)를 보였다. 그 외의 모든 행동 영역에서는 두 집단 간에 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 7〉 어머니의 직장 유무에 따른 가정생활 행동체계에서의 실천도

Mean (SD)

구 분			어머니		t
			직장 있음(n=252)	직장 없음(n=335)	
가정생활 행동체계	기술적 행동	가족생활	3.37 (0.73)	3.33 (0.71)	-0.71
		자원과 소비생활	2.73 (0.72)	2.68 (0.70)	-0.71
		식생활	3.15 (0.66)	3.08 (0.69)	-1.13
		의생활	3.24 (0.74)	3.19 (0.73)	-0.87
		주생활	3.45 (0.75)	3.39 (0.79)	-0.87
		전체	3.16 (0.53)	3.10 (0.53)	-1.18
	의사소통적 행동	가족생활	3.31 (0.70)	3.23 (0.72)	-1.25
		자원과 소비생활	3.16 (0.75)	3.17 (0.74)	0.17
		식생활	2.76 (0.89)	2.81 (0.86)	0.70
		의생활	3.13 (0.89)	3.03 (0.89)	-1.34
		주생활	2.94 (0.83)	2.93 (0.84)	-0.20
		전체	3.10 (0.62)	3.07 (0.61)	-0.55
	해방적 행동	가족생활	3.19 (0.82)	3.22 (0.83)	0.54
		자원과 소비생활	3.35 (0.67)	3.33 (0.64)	-0.33
		식생활	3.02 (0.72)	3.01 (0.69)	-0.15
		의생활	3.57 (0.80)	3.51 (0.79)	-0.92
		주생활	3.49 (0.88)	3.50 (0.83)	0.23
		전체	3.29 (0.56)	3.29 (0.53)	-0.13
계			3.19 (0.50)	3.16 (0.49)	-0.70

〈표 8〉 가족 형태에 따른 가정생활 행동체계에서의 실천도

Mean (SD)

구 분			가족형태		t
			핵가족(n=506)	확대가족(n=97)	
가정생활 행동체계	기술적 행동	가족생활	3.33 (0.73)	3.39 (0.71)	-0.68
		자원과 소비생활	2.70 (0.71)	2.66 (0.68)	0.55
		식생활	3.11 (0.70)	3.13 (0.62)	-0.23
		의생활	3.19 (0.74)	3.36 (0.73)	-2.07*
		주생활	3.40 (0.79)	3.56 (0.67)	-2.08*
		전체	3.12 (0.54)	3.18 (0.48)	-1.11
	의사소통적 행동	가족생활	3.25 (0.72)	3.28 (0.71)	-0.39
		자원과 소비생활	3.17 (0.76)	3.07 (0.65)	1.18
		식생활	2.77 (0.89)	2.82 (0.82)	-0.52
		의생활	3.06 (0.90)	3.08 (0.84)	-0.18
		주생활	2.93 (0.85)	2.96 (0.78)	-0.33
		전체	3.08 (0.62)	3.09 (0.58)	-0.10
	해방적 행동	가족생활	3.21 (0.83)	3.14 (0.82)	0.71
		자원과 소비생활	3.34 (0.66)	3.29 (0.57)	0.73
		식생활	3.01 (0.71)	3.02 (0.63)	-0.05
		의생활	3.54 (0.79)	3.55 (0.81)	-0.15
		주생활	3.51 (0.85)	3.41 (0.79)	1.02
		전체	3.29 (0.56)	3.26 (0.46)	0.66
계			3.16 (0.51)	3.18 (0.44)	-0.24

\*p&lt;.05

7. 가정 생활 행동 체계에서의 실천도에 영향을 미치는 제변인

가정 생활 행동 체계에서의 실천도와 관련된 변인들의 상대적 영향력을 분석하기 위하여 실시한 중회귀분석 결과는 <표 9>와 같다. 집단의 표집 수가 작은 어머니가 안 계신 집단과 소년소녀 가장 가족 집단은 분석에서 제외하였고, 명목변인은 가변수 처리하였으며 가족의 도움정도 변인은 서열변수로 통계처리하였다.

<표 9>에 나타난 바와 같이 기술적 행동 영역에서의 실천도에 가장 큰 영향을 미치는 변인은 가족의 도움 정도( $\beta=-.25$ )이고, 학생의 성별( $\beta=-.12$ )도 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 이들 변인들의 설명력은 8.35%이었다. 의사소통적 행동 영역에서의 실천도에 가장 큰 영향을 미치는 변인은 가족의 도움정도( $\beta=-.29$ )였고 설명력은 9.17%였다. 해방적 행동영역에서의 실천도에 가장 큰 영향을 미치는 변인도 가족의 도움 정도( $\beta=-.26$ )였으며, 학생의 성별 ( $\beta=-.12$ )도 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났으며 이들 변인들의 설명력은 7.30%로 나타났다. 이러한 결과는 가족의 도움 정도가 많을수록, 학생의 성이 여성일 때 가정 생활 행동 체계에서의 실천도가 높아지게 된다는 것을 의미한다.

V. 결론 및 제언

제 6차 교육과정 개정에 따라 1995년부터 가정교과를 남녀 공통 필수로 3년간 이수한 남녀 중학생의 가정 생활 행동 체계에서의 실천도를 알아보기 위해서 본 연구를 시도하였다. 종래의 연구들은 교과 영역별 교과 내용의 실생활에의 활용 정도를 조사하였으나 본 연구에서는 중학생의 실제 가정 생활 행동 체계에서의 실천 정도를 교사의 전공 유무, 학생의 성별, 가족의 도움 정도, 어머니의 직장 유무, 가족 형태에 따라 조사하였다.

본 연구 결과를 바탕으로 다음과 같은 결론을 내릴 수 있었다.

- 1) 가정 생활 행동 체계에서의 전체적인 실천도는 의사소통적 행동 영역에서의 실천도가 가장 낮고, 해방적 행동 영역에서의 실천도가 가장 높았다.
- 2) 교사의 전공 여부에 따른 가정 생활 행동 체계에서의 실천도는 기술적 행동 영역과 의사소통적 행동 영역에서는 전공 교사로부터 이수한 학생의 실천도가 높고, 해방적 행동 영역에서는 교사의 전공 여부에 따라서 실천도의 유의미한 차이가 없었다.
- 3) 학생의 성별에 따른 가정 생활 행동 체계에서

<표 9> 가정생활 행동체계에서의 실천도에 영향을 미치는 제변인

독립변인	회귀계수					
	기술적 행동		의사소통적 행동		해방적 행동	
	b	$\beta$	b	$\beta$	b	$\beta$
학생의 성	-0.127	-0.116**	-0.034	-0.027	-0.134	-0.118**
교사 전공	0.066	0.059	0.107	0.082	-0.006	-0.005
가족형태	0.059	0.040	0.029	0.017	-0.030	-0.020
도움정도	-0.245	-0.248**	-0.338	-0.294**	-0.261	-0.255**
어머니의 직장	0.046	0.043	0.026	0.021	0.002	0.002
상수	3.647**		3.727**		3.927**	
Adjust R <sup>2</sup>	0.0835		0.0917		0.0730	
F	11.241**		12.352**		9.849**	

\*\* p < .01

성별 (남=1, 여자=0), 교사전공 (전공=1, 비전공=0), 가족형태 (확대가족=1, 핵가족=0), 어머니 직장 (직장에 다니신다=1, 직장에 다니시지 않는다=0)의 명목변인은 가변수 처리하였음

의 실천도는 기술적 행동 영역과 해방적 행동 영역에서는 여학생의 실천도가 높고, 의사소통적 행동 영역에서는 남녀 학생간의 유의미한 차이가 없었다.

- 4) 가족의 도움 정도에 따른 가정 생활 행동 체계에서의 실천도는 모든 행동 영역에서 가족들이 많이 도와줄수록 실천도가 높았다.
- 5) 어머니의 직장 유무에 따른 가정 생활 행동 체계에서의 실천도는 의사소통적 행동 영역의 가족생활을 제외하고는 모든 영역에서 집단 간에 유의미한 차이가 없었다.
- 6) 가족 형태에 따른 가정 생활 행동 체계에서의 실천도는 모든 행동 영역에서 실천도의 유의미한 차이가 없었다.
- 7) 중회귀분석 결과 가정 생활 행동 체계에서의 실천도에 가족의 도움 정도가 가장 큰 영향력을 미치는 변인으로 나타났으며, 학생의 성도 유의미한 영향력을 미치는 변인임을 알 수 있었다.

본 연구를 통하여 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

- 1) 가정 교과에서 전체적으로는 기술적 행동에 관한 교과 내용이 상대적으로 다른 행동 영역보다 비중이 높음에도 불구하고 기술적 행동 영역에서의 실천 정도가 가장 높지 않은 것은 실생활에서의 실천에 대한 교육이 부족하였음을 알 수 있으므로 개선되어야 하겠다.
- 2) 의사소통적 행동 영역에서의 실천도가 가장 낮았으므로 가정 교과에서 의사소통을 개별 교과 단원에서 기술적으로 가르칠 것이 아니라 전 교과 영역과 관련하여 의사소통 능력을 신장할 수 있고 실생활에서 의사소통을 실천할 수 있도록 지도해야 하겠다.
- 3) 가정 생활 행동 체계에서의 실천도는 보통을 약간 넘는 수준에 머물고 있어, 우리 나라 남녀 중학생의 실천도는 미흡하다고 보고 가정 교과에서 좀 더 실생활에서 실천할 수 있도록 지도해야 하겠다.

## ■ 참고문헌

- 1) 고현숙(1988). 가정과 교육에 대한 여고생의 인식 및 학습내용의 활용도에 관한 조사연구. 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 2) 교육부(1994). 중학교 가정과 교육과정 해설.
- 3) 구정희(1990). 중학교 가정 교과 내용에 대한 학습자의 요구와 흥미 및 실행에 관한 연구. 성신여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 4) 김순애(1989). 가정과 학습 내용의 인식에 관한 연구. 강원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 5) 김 영(1986). 중등학교 가정과 교육의 남녀공통이수를 위한 방향 모색. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 6) 김진숙(1975). 중·고등학교 가정과 의생활 내용의 활용에 관한 연구. 경북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 7) 류상희(1993). 가정과 교육에 대한 남녀 중학생의 인식과 관련 변수. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 8) 박인순(1997). 부모자녀간 의사소통훈련 프로그램의 가정 교과로의 도입 탐색 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 9) 신현자(1991). 가정학습을 통한 남중생의 가정생활에 대한 인식 및 태도에 관한 조사연구. 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 10) 온성숙(1992). 중학교 남학생에 대한 가정과 교육이 가정생활에 미치는 영향. 전북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 11) 유난숙·김영남(1997). 세 가지 행동체계에 따른 중 고등학교 가정 교과 식생활 내용에 대한 교사의 요구 조사. 한국가정과교육학회지. 9(1):83-94.
- 12) 유지연(1996). 실천적 문제 중심의 고등학교 가정과 교육과정 개발에 관한 연구. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 13) 유태명(1996). 새로운 가정학 패러다임 모색을 위한 기존 패러다임의 비판적 검토. 대한가정학회 추계학술대회 자료집.

- 14) 유화립 · 정영숙 · 채정현(1997). 중학교 가정과 교육목표의 필요도에 대한 인식. *한국생활과학회지*, 6(1):111-127.
- 15) 윤운현(1986). 중학교 가정과 교과의 학습효과에 관한 연구. 동국대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 16) 이영세(1995). 가정학이 추구하는 가정의 안녕과 복지의 개념에 대한 연구. 중앙대학교 박사학위 논문.
- 17) 이은정 · 신상옥(1992). 중학교 가정과 교육에 대한 인식 및 교과영역별 필요도에 관한 조사연구. *한국가정과교육학회지*, 4(1):17-30.
- 18) 이지혜 · 김정숙(1997). 제주도 청소년 소비자의 과소비성향에 관한 연구. *한국가정과교육학회지*, 9(2):161-174.
- 19) 이찬경(1986). 가사와 학습내용에 대한 여중생의 관심도와 활용정도에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 20) 임애용 · 윤인경(1994). 고등학교 남학생에 대한 가정과 교육의 필요도에 관한 조사연구. *한국가정과교육학회지*, 6(1):73-92.
- 21) 장혜경(1993). Marjrie M. Brown의 가정과 교과과정 모형에 근거한 '인간발달과 가족관계' 영역의 학습지도안 개발. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 22) 정종원(1992). 청소년의 소비자 기능과 어머니와의 의사 소통 관계 연구. 경상대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 23) 주정숙(1976). 가정과 교육내용에 관한 연구. 공주사대 논문집.
- 24) 채옥희(1973). 가정과 학습내용이 가정생활에 미치는 영향. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 25) 최동숙(1996). 중 · 고등학생의 가정생활 참여도 및 관련변인에 관한 연구. *한국가정과교육학회지*, 8(2):15-28.
- 26) 최성희(1980). 전라북도 중학교 가정과 식생활 교육의 현황과 문제점. 전북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 27) 최영희 · 유효선 · 윤기숙(1996). 중학교 가정 교사용 지도서. 지학사.
- 28) Brown, M.M.(1980). *What is Home Economics Education?* Research and Development Center for Vocational Education.
- 29) Habermas, J.(1971). *Knowledge and Human Interest*, J. Shapiro 역. Boston, MA: Beacon Press.
- 30) Habermas, J.(1984). *The Theory of Communicative Action*, T. McCarthy 역. Boston, MA: Beacon Press.
- 31) Habermas, J.(1994). *Knowledge and Human Interest*. 홍윤기 · 이정원 역.
- 32) Brown, M.M. & B. Paolucci(1979). *Home Economics: A Definition*. American Home Economics Association.
- 33) Yoo, T. M.(1991). The need for a reconceptualization of a core curriculum in undergraduate home economics education: A theoretical-critical examination of major historical issues and practical concerns in the field. Ph. D. Dissertation, The Pennsylvania State University.