

보육시설의 질에 따른 유아의 사회적 능력

Children's Social Competence According to the Day Care Quality

전남대학교 가정대학 가정관리학과
교 수 이 숙
박사과정 오 선 영

Dept. of Home Management, Chonnam National Univ.

Prof. : Lee Sook

Doctoral Course : Oh Sun Young

◁ 목 차 ▷

- | | |
|-----------|---------------|
| I. 서 론 | IV. 연구결과 및 해석 |
| II. 문헌고찰 | V. 요약 및 제언 |
| III. 연구방법 | 참고문헌 |

< Abstract >

The purpose of this study was to examine the children's social competence according to not only the day care centers overall, but subordinate quality.

Subjects for this study were 172 4-year-old children and their teachers from eight day care centers in Kwangju. The study involved auditions, observations, and the use of questionnaires. By using a SAS statistic program, the average, and the standard deviation, and the One-way ANOVA/Duncan test were obtained from the study:

The following results were obtained from the study:

1. For the test of the day care centers overall and subordinate quality, an average of the centers whole quality scored 2.56 and the subordinate quality ranged from 1.94 to 2.88.
2. When the children's social competence according to the day care centers overall quality was examined, high-quality centers ranked higher social competence of children than that of low-quality centers.
3. Finally, the children's social competence according to the day care centers subordinate quality was inspected. Here, the results showed a significant difference in the 'planning and operation of curriculum' and the 'interaction between teachers and children'. not unlike the above results, high subordinate-quality day care centers scored higher social competence of children than that of low subordinate-quality day care centers.

I. 서론

현대에 와서 가족구조의 변화와 어머니의 취업률 증가로 인하여 보육시설을 이용하는 유아수가 점차 증가하고 있다. 보육시설은 취업모 자녀의 대리양육 뿐만 아니라 비취업모 가정의 유아에게 있어서도 가정 외에 또래와의 사회적 경험을 제공해 주는 중요한 사회화의 장이자 교육기관으로서 보호, 교육, 발달적 측면을 고루 촉진시켜 주는 역할을 한다.

보건복지부(1996)에 의하면 1992년 전국의 보육시설 수는 4,513개소에서 1994년에는 6,975개소로 증가하였고, 1996년에는 11,380개로 급속히 증가하는 추세이다. 보육시설을 이용하는 아동수도 1992년에는 123,297명에서 1994년에는 219,308명으로 1996년에는 383,084명으로 증가하고 있는 실정이며, 보건복지부는 보육시설확충 3개년 계획('95-'97)을 통해 97년까지 총 63만 명을 보육할 계획을 발표하고 있어서(영유아보육사업지침, 1997) 보육시설을 이용하는 아동수는 앞으로도 크게 증가할 전망이다. 그러나 이러한 급격한 양적 팽창과 더불어 질적인 측면의 발전이 균형 있게 이루어졌는지에 대해서는 상당한 비판이 제기되고 있다. 보육시설에서의 양적 확충만으로는 유아의 적절한 발달을 도모할 수 없기 때문에 양적 확충과 함께 보육시설의 질적 수준을 향상시켜야 한다는 것은 많은 전문가들의 공통된 견해이기도 하다(김영옥, 1991; 양연숙·조복희, 1996; 이영, 1990).

1980년 이후 점차적으로 연구자들의 관심은 아동 발달에 적합한 보육의 질적 측면이 어떤 것인가를 밝히는데 집중되고 있다. 초기 보육에 관한 연구들은 보육경험 유무에 따라 아동발달에 어떠한 차이가 있는지를 주로 연구해 왔는데, 초기 보육경험이 있는 아동이 사회적 능력이 더 높고, 협동적이고 친숙한 상호작용을 많이 한다는 긍정적인 효과를 보고하는 결과들이(Anderson, 1989; Howes & Stewart, 1987; Phillips, McCartney, & Scarr, 1987; Vandell & Powers, 1983; Vandell, Henderson, & Wilson, 1988) 있다. 반면에 보육경험이 있는 아동이 가정에서만 양육된 아동보다 또래나 성인에게 더 공격적이거나

경쟁적이었으며 성인에게 덜 협동적이었다는 결과들(Haskin, 1985; Vandell & Corasaniti, 1990)도 보고되고 있다. 점차적으로 보육시설의 질이 높을수록 유아의 사회적 능력과 또래와의 상호작용에 있어 긍정적인 반면에 보육시설의 질이 낮을수록 사회·정서적 적응에 있어 부정적이라는 결과들이(Howes & Olenick, 1986; Scarr, Eisenberg, & Deater-Deckard, 1994; Vandell, Henderson, Wilson, 1988) 제시되면서 보육경험 그 자체보다는 보육시설의 질을 대표하는 구체적인 지표를 밝혀내기 위한 연구들이 제기되고 있다. 이에 보육시설의 질을 결정하는 변수들을 밝혀내기 위한 연구들이 시작되었는데 교사 대 유아 비율, 집단 크기, 교사의 훈련정도, 물리적 환경, 교사-유아 상호작용, 교사의 교육 및 경험정도, 교사의 이직률 및 안정성과 같은 변수들 각각이 어떻게 유아발달에 영향을 미치는가에 관한 연구들이 이루어졌다. 이중 교사 대 유아비율, 집단크기에 관한 연구들은 교사 대 유아비율과 집단크기가 작을수록 유아발달에 긍정적이라는 결과를 대체로 제시하고 있다(권혜진, 1996; Belsky, 1988; Howes, & Rubenstein, 1985; Prescott, 1981). 또한 교사변인에 있어서 교사의 학력수준보다는 보육과 유아발달에 관한 특정훈련 경험이 있는 교사가 아동들에게 더 반응적인 상호작용을 하며, 교사의 훈련정도 및 복지수준이 높을수록 교사는 더 민감하고 적합한 보육을 하게 되는 반면에 교사의 잦은 이직률은 아동의 안정적 발달에 해가 된다는 결과들을 보고하고 있다(Belsky, 1988; Howes & Olenick, 1986; Prescott, 1981; Scarr, Eisenberg & Deater-Deckard, 1994; Whitebook, Howes, & Phillips, 1989). 특히, Whitebook, Howes와 Phillips(1989)는 1일 도시근로자의 노동시간과 보육교사의 노동시간을 비교한 임금 차이를 분석하고, 보육교사의 임금수준에 따른 이직률을 제시하면서 교사의 노동시간에 따른 임금수준은 보육시설의 질을 예언하는 중요변수로 작용한다고 지적하였다. 한편, 국내에서는 주로 ECERS나 NAEYC의 평가도구를 기초로 하여 보육시설의 질을 평가하고자 하는 시도가 이루어졌다(김영신, 1996; 박민정, 1995; 박화윤, 1992; 신혜원, 1992; 양

연속·조복희, 1996). 그러나 외국의 경우, 교사의 복지 측면(이직률, 직업안정성, 보수, 근무환경 등)이 보육시설의 질에 주된 역할을 하는 것으로 나타나 있는 반면에(Whitebook, Howes, & Phillips, 1989), 국내에서는 이러한 측면을 포함시킨 연구가 드문 실정이다. 또한, 교사-유아 상호작용의 질을 평가하기 위해서는 언어적 상호작용 뿐만 아니라 전반적인 상호작용의 질을 다루어야 하며, 교사 평정식보다는 직접관찰에 의한 평가가 보다 객관적일 수 있기 때문에 이러한 측면까지 포함하는 적절한 검사도구가 필요하다고 본다.

최근 들어 유아의 사회적 발달을 설명하기 위하여 보다 포괄적인 적응능력이며, 한 사회구성원으로서 사회화되는데 필요한 사회적 능력(social competence)에 대한 관심이 높아지고 있다. 사회적 능력은 유능한 사회성원으로 성장하고 생활하면서 사회적 목적들을 효과적으로 달성하는데 필수적인 요소로서 점차 그 중요성이 강조되고 있다(박민정, 1995). 특히, 보육시설을 이용하는 유아의 경우 보육시설의 질에 따라 사회적 능력이 차이 나게 형성되는 것으로 밝혀지고 있어서(박민정, 1995; Howes & Stewart, 1987; Phillips, McCartney, & Scarr, 1987; Vandell & Powers, 1983; Vandell, Henderson, & Wilson, 1988) 이 관계에 대한 실증적인 분석이 필요하다고 보겠다.

이에 본 연구에서는 보육시설의 질을 포괄적으로 평가할 수 있는 적절한 평가도구를 사용하여 보육시설의 전반적인 질 뿐만 아니라 하위요인별로 유아의 사회적 능력이 어떻게 차이 나는가를 밝힘으로써 보육시설의 질 향상 및 유아의 사회적 능력 개선을 위한 기초자료를 제공해주고자 한다. 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1) 보육시설의 전반적인 질적수준에 따른 유아의 사회적 능력은 어떠한가?

연구문제 2) 보육시설의 하위요인별 질에 따른 유아의 사회적 능력은 어떠한가?

II. 문헌고찰

1. 보육시설의 질

보육시설의 질을 평가하기 위한 연구들은 크게 세 가지 방식으로 접근하고 있다(Phillips & Howes, 1987). 첫 번째 접근은 보육시설의 물리적 환경을 포함하는 여러 가지 하위요인들을 중심으로 구성된 평정척도로 전반적인 질을 측정하여 연구하는 것이다. 예를들면, Harms와 Clifford(1980)가 고안한 「유아교육 평정척도」(Early Childhood Environment Rating Scale:ECERS)나 NAEYC(1984)의 「유아교육 프로그램의 평가준거」(Accreditation Criteria and Procedures)와 같이 보육시설에 관한 여러 가지 하위 요소로 구성된 평정척도로 전반적인 질을 측정하여 연구하는 것이다. 두 번째 접근으로는 보육의 구체적인 질적 지표를 밝혀내려는 것으로 교사 대 유아비율, 집단크기, 교사의 자격과 같은 구조적 측면, 아동의 일상경험, 보육경험과 같은 역동적 측면, 보육환경의 유형이나 교사의 안정성과 같은 맥락적 측면으로 나누어 연구하는 것이다. 특히, 교사훈련(Powell & Stremmel, 1989)이나 교사 학력 및 직업 만족도(Berk, 1985), 교사-유아간 상호작용의 질과 형태(Day & Sheehan, 1975; Phillips, McCartney, & Scarr, 1987), 교사의 복지측면의 질(Whitebook, Howes, & Phillips, 1989)이 중요한 요인으로 제시되고 있다. 일반적으로 이 구조적 측면들은 보육시설에서 아동의 실제경험을 반영하는 역동적인 측면에 영향을 준다고 본다. 세 번째로는 보육의 질과 가족환경의 영향을 동시에 고려하는 접근이다. 가족환경 변인 즉, 부모의 양육태도, 가정환경의 질, 취업모의 역할만족, 가족의 SES 등의 가족특성이 보육시설의 선택에 영향을 미치고 이것이 유아에게 영향을 미친다고 보는 접근(Howes & Stewart, 1987; Kontos, 1991) 방식이다.

본 연구에서는 보육의 구체적인 질적 지표를 밝혀 내고자 했다는 점에서 두 번째 접근방식과 유사하나, 선행연구에서 사회적 능력에 유의한 관계가 있는 것으로 밝혀진 '물리적 환경', '교육과정 계획

및 실제운영', '교사-유아 상호작용', '교사 근무환경 및 복지측면', '교사의 질' 과 같은 5개의 하위요인을 선정하여 보육시설의 질을 평가하고자 하였다.

2. 보육시설의 질과 유아의 사회적 능력

Vandell, Henderson과 Wilson(1988)은 보육경험의 질에 따른 사회적 능력의 차이를 검증하기 위해 유아가 4세때와 8세때의 종단연구를 한 결과 보육의 질은 아동의 사회적 능력을 예언해주는 변수임을 증명하였다. 질적으로 더 좋은 시설에 다닌 아동은 질이 낮은 보육시설에 다닌 아동보다 더 긍정적인 상호작용을 하였고, 사회적 능력이 더 높은 것으로 나타났다. 즉, 4세때 질이 좋은 보육시설에서 성인과 긍정적인 상호작용을 경험한 유아는 8세때 더 유능하고, 또래수용에 있어 더 긍정적이었으며, 감정이입을 잘하고 갈등을 잘 타협하며, 덜 충동적이었다고 보고한 반면 질이 낮은 보육시설에 다닌 아동들은 또래들로부터 더 수줍어한다고 보고하였다. Howes와 Olenick(1986)의 연구에서는 중류층 아동 80명을 대상으로 보육경험, 보육의 질(교사-유아비율, 교사훈련정도, 교사의 안정성, 부모-자녀상호작용등)이 유아의 사회적인 적응(유아의 순응성 및 자아조절행동)에 미치는 영향을 살펴본 결과 좋은 질의 보육시설에 다닌 유아는 그렇지 못한 시설의 유아보다 시설에의 순응성이 더 높고, 자아조절을 잘하며, 덜 충동적인 경향을 보임을 보고하였다. 또한 보육시설의 전반적인 질이 높을수록 아동의 사회적 놀이수준도 높았고(Howes & Stewart, 1987; 박화윤, 1992), 더 사려깊고 사교적이었으며(Phillips, McCartney, & Scarr, 1987) 사회적으로 더 유능하였다(Vandell, Henderson, & Wilson, 1988). 특히, Phillips(1987)등은 교사와 언어적 상호작용이 많을수록 아동이 더 사교적이고 과제 지향적이었다고 하였다. 반대로 보육시설의 전반적인 질이 낮은 경우에는 혼자활동이나 비참여 행동을 더 많이 나타내는 것으로(Vandell & Powers, 1983) 보고 되었다.

Prescott(1981)는 보육의 질적요소 중 집단크기가 작을수록 유아의 사회적 상호작용 행동에 긍정적인

영향을 미치며, 교사 역시 더 능동적이며 협력적인 상호작용을 한다고 하였고, Belsky(1984)는 유아행동에 영향을 주는 사회적 구조(교사 대 유아비율, 교사교육, 학급크기)와 유아경험 및 유아발달과의 관계를 분석하여 보육시설의 질적요건을 제시한 결과 집단크기가 적절하고 교사 대 유아비율이 낮고 교사교육이 높은 질의 보육시설의 유아는 더 협력적이고 지적능력이 있으며 정서적으로 안정된 경향을 보이는 반면, 교사 대 유아비율이 높고, 집단크기가 크면 교사의 제한적 행동과 통제된 행동이 증가한다고 하였다.

황현주(1991)는 질적으로 높은 수준의 보육시설에 다닌 유아는 그렇지 못한 유아보다 더 과제 지향적이며, 자율적이었고 낮은 질의 보육시설에 다닌 유아는 의존성과 공격성이 더 높은 것으로 나타났다고 하였다. 신혜원(1992)은 보육시설의 질적 수준이 우수한 시설의 아동은 교사와의 긍정적인 상호작용을 많이 하였다고 보고하였다. 박민정(1995)의 연구에서도 보육시설의 질적 수준이 높을수록 유아의 사회적 능력이 우수한 것으로 나타났다.

이상에서 살펴본 바와 같이 보육시설의 질의 전반적인 질 및 하위요인별 질적 측면들이 유아의 사회적 능력과 정적 관계를 갖는 경향이 있음을 알 수 있다.

III. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 광주광역시내의 어린이집 8곳을 임의로 선정하여 그곳에서 재직중인 교사 8명 및 각 교사가 담당하고 있는 만 4세 유아 중 해당 보육시설에 6개월 이상 다니고 있는 유아 172명을 연구대상으로 하였다. 대상연령을 만 4세로 선정한 이유는, 성인이나 또래와의 상호작용이 비교적 많이 이루어지는 시기이기 때문이다. 연구대상 아동은 남아가 87명(50.6%), 여아가 85명(49.4%) 이었는데, 각 보육시설의 성 구성은 거의 비슷하였다.

8개 연구대상 보육시설의 일반적인 특성을 살펴

〈표 1〉 연구대상 보육시설의 일반적 특성

구분	A	B	C	D	E	F	G	H
운영형태	민간	민간	국공립	국공립	민간	국공립	민간	국공립
총학급수	5	3	6	4	5	5	10	4
집단크기	25	16	25	22	17	18	24	25
교사:아동비	1:25	1:16	1:25	1:22	1:17	1:18	1:24	1:25
교사경력	3년	2년	3년	5년	2년	2년	1년	2년
교사학력	전문대졸	전문대졸	전문대졸	전문대졸	대졸	전문대졸	전문대졸	전문대졸

보면, 운영형태는 국·공립시설과 민간(개인)보육시설이 각각 4집단이었으며, 총 학급 수는 3~10학급으로 분포되어 있었다. 각 학급별 집단크기는 16-25명 수준이었고, 교사의 경력은 1년~5년 사이였으며, 교사학력은 1명(대졸)을 제외하고는 모두 전문대졸이었다. 각 보육시설에서 교사는 보조교사 없이 1명이 각 학급을 담당하고 있었다.

2. 연구도구

1) 보육시설의 질 평가도구

보육시설의 질을 평가하기 위한 검사도구를 제작하기 위하여 선행연구들(Abbot-Shim & Sibley, 1987; Harms & Clifford, 1980; 강숙현, 1997; 이은혜, 이기숙, 1996)에서 유의한 관계가 있다고 밝혀진 요인들을 참고로 하여 5개의 하위요인들로 구분하였고, 그 요인들에 해당되는 문항들을 수집하여 총 93 문항으로 된 보육시설의 질 평가도구를 제작하였다. 각 하위요인과 해당 문항들이 보육시설의 질을 평가하기에 적절한지를 알아보기 위해 아동학 전공교수 3명과 아동학 전공 대학원생 7명에게 의뢰하여 내용타당도를 검토 받았다. 그 후 보육시설 5곳의 보육교사 5명을 대상으로 관찰 및 면접을 통해 「보육시설의 질 평가도구」를 실시하는데 어려움이 없는지를 검토 받았고, '교사-유아 상호작용'의 관찰 계획(관찰간격, 관찰시간)을 조정하였으며 관찰자 훈련을 실시하였다. 또한 예비조사 결과 연구대상 어린이집의 실외놀이영역 구성이 전체적으로 모두 매우 미비하였으므로 이 부분에 대한 평가문항을 9

문항에서 4문항으로 대폭 축소하였다.

따라서 본 연구에서는 5개의 하위요인으로 된 4점 Likert식 척도인 「보육시설의 질 평가도구」(총 88문항)를 제작하여 사용하였다. '물리적 환경'과 '교육과정 계획 및 실제운영'은 평가도구에 의해 연구자가 직접 또는 교사와의 면접을 통해 평가하였으며,

〈표 2〉 「보육시설의 질 평가도구」의 하위요인 및 문항내용과 신뢰도계수

하위영역	문항내용
물리적 환경 (33문항) ($\alpha = .90$)	<ul style="list-style-type: none"> • 시설·설비의 안전성(10문항) • 공간구성 및 배치 <ul style="list-style-type: none"> 1)실내공간 구성 및 배치(9문항) 2)실외공간 구성 및 배치(4문항) • 교사: 유아비율(1문항) • 교재·교구의 설비(9문항)
교육과정 계획 및 실제운영 (22문항) ($\alpha = .86$)	<ul style="list-style-type: none"> • 일과계획 및 운영(5문항) • 급·간식 계획 및 제공(5문항) • 교육과정의 계획 및 운영(12문항)
교사-유아 상호작용 (10문항) ($\alpha = .90$)	<ul style="list-style-type: none"> • 반응성(2문항) • 긍정적태도(5문항) • 합리적지도(2문항) • 아동중심적태도(1문항)
교사 근무환경 및 복지측면 (12문항) ($\alpha = .84$)	<ul style="list-style-type: none"> • 적절한 근무환경(9) • 교사의 복지·후생측면(3문항)
교사의 질 (11문항) ($\alpha = .91$)	<ul style="list-style-type: none"> • 교사학력(1문항) • 교사자격(1문항) • 교사경력(2문항) • 직업만족도(5문항) • 재교육정도(2문항)
전 체($\alpha = .84$)	88문항

'교사-유아 상호작용'에 대한 평가는 오전 10-11시(자유놀이시간)에 2명의 관찰자가 보육시설을 방문하여 시간표집법으로 관찰을 실시하였다. '교사의 질'과 '교사 근무환경 및 복지측면'은 만 4세 유아를 담당하고 있는 교사에게 질문지를 주어 평가하도록 하였다(표 2).

「보육시설의 질 평가도구」의 하위요인 중 관찰법으로 평가한 하위요인은 '교사-유아 상호작용'이었는데, 관찰자간 일치도가 .90으로 나타났다. 이외에 평가도구의 내적일치도 분석을 위한 Cronbach의 α 계수는 <표 2>에서와 같이 .84~.91사이에 분포되었고 전체 신뢰도계수는 .84였다.

2) 유아의 사회적 능력 평가도구

유아의 사회적 능력은 미국 국립아동보건연구소(NICHHD) 주관의 Early Child Care Project에서 만든 양육자 질문지(Caregiver Questionnaire Packet)중 아동의 사회적 능력 질문지를 곽주영(1996)이 번안하여 사용한 것을 본 연구자가 수정·보완하여 사용하였다. 사회적 능력 질문지는 교사나 양육자에 의해 4단계로 평정할 수 있도록 34가지 상황에서의 행동이 구체적으로 명시된 교사용 기술평정척도로 객관적인 평정이 가능한 도구이다. 이 도구는 보육시설의 일상적인 생활과 또래관계에 어느정도 적응할 수 있는가를 측정하는 것으로서 차레 기다리기, 일상의 변화 수용하기, 규칙 준수하기, 협동하여 놀기, 의사표현, 공유하기 등의 내용이 포함되어 있다.

먼저, 유아의 사회적 능력을 측정하는데 부적당한 문항이 없는지 알아보기 위해 만 4세 유아를 담당하고 있는 교사 3명에게 조사를 실시하였다. 조사를 실시한 결과, 시설에서 측정하기가 어렵거나 사회적 능력을 측정하기 위한 구체적인 문항이 아니라는 의견을 받아들여 6문항을 도구에서 배제하였다. 또한 문항의 내용이 어렵다고 한 3번 '도움요청하기', 20번 '놀이에 대한 제안하기'와 30번 '감정이입하기'를 좀 더 쉬운 표현으로 바꾸어 총 28문항 3점척도로 수정하여 사용하였다. 사회적 능력 평가도구의 Cronbach의 α 계수는 .93으로 나타났다.

3. 연구절차 및 자료분석 방법

1차 예비조사(1997. 9. 18~9. 22)에서는 보육시설의 질과 유아의 사회적 능력 도구의 내용타당도를 알아보기 위해 3명의 아동학 전공교수와 아동학 전공 대학원생 7명에게 의뢰하여 질문내용을 검토 받았다. 그리고 3곳의 보육시설을 방문하여 보육시설의 질에 관한 평가를 면접과 관찰법으로 실시하였고, 그 시설에서 만 4세 아동을 담당하고 있는 교사 3명에게 유아의 사회적 능력 및 교사에 관한 예비조사를 실시하였다. 1차 예비조사의 결과를 기초로 관찰자간 평가기준을 구체적으로 보완하였다. 관찰자 훈련을 위한 2차 예비조사(1997. 9. 29 ~ 10. 4)에서는 연구대상이 아닌 2곳의 보육시설에서 오전 자유놀이 시간 동안 '교사-유아 상호작용'을 시간표집법으로 관찰하였고, 관찰시간은 1분관찰 30초 기록하여 45분간 실시하였다.

본 조사는 1997년 10월 20일부터 10월 29일까지 실시되었으며 조사대상의 표집은 8개의 보육시설 및 4세반 교사 8명과 그들이 담당하고 있는 만 4세 유아 172명을 대상으로 하였다. '물리적 환경'과 '교육과정 계획 및 실제운영'은 오전 자유놀이시간 전에 연구대상 보육시설에 도착하여 관찰 및 면접을 통하여 평가하였고, '교사-유아상호작용'은 관찰자 2인이 오전자유놀이 시간(10:00-11:00)에 1분간 관찰하고 30초 기록하는 방법으로 실시하였다. 유아의 사회적 능력에 관한 질문지와 교사에 관한 질문지는 8개의 보육시설에서 만 4세유아를 담당한 교사에게 배부하여 작성하도록 하였다.

자료분석은 SAS통계 프로그램을 이용하였고, 신뢰도 분석을 위하여 Cronbach의 α 계수 및 Person α 계수를 산출하였다. 보육시설의 하위요인별 분포를 알아보기 위하여 평균 및 표준편차를 구하였다. 또한 집단별 보육시설의 질적 수준에 따른 유아의 사회적 능력의 차이를 알아보기 위하여 One-way ANOVA/Duncan-test를 실시하였다.

IV. 연구결과 및 해석

1. 보육시설의 전반적 질적 수준에 따른 유아의 사회적 능력의 차이

보육시설의 전체 및 하위요인별 질적 수준을 알아보기 위하여 8개 보육시설을 대상으로 한 결과는 <표 3>과 같다. 하위요인별 문항평균은 1.94에서 2.88로 나타났으며, 전체 문항 평균점수는 2.56이었다. '교육과정 계획 및 실제운영' '교사의 질', '교사-유아 상호작용', '물리적 환경', '교사 근무환경 및 복지측면' 순으로 높게 나타났다. '교사 근무환경 및 복지측면'이 두드러지게 낮은 것으로 나타났는데, Belsky(1988), Whitebook, Howes와 Phillips(1989)의 연구에서도 지적된 바와 같이 '교사 근무환경 및 복지측면'이 매우 중요한 변인임을 감안할 때 이 부분의 지원이 시급함을 알 수 있다.

보육시설의 전반적인 질을 상·중·하 3집단으로

<표 3> 연구대상 보육시설의 전체 및 하위요인별 질적수준 (N=8)

하위영역	평균 (문항평균)	표준편차 (문항편차)
물리적 환경	82.9(2.51)	16.3(0.49)
교육과정 계획 및 실제운영	63.3(2.88)	9.4(0.43)
교사-유아 상호작용	25.9(2.59)	7.1(0.71)
교사의 질	30.4(2.76)	4.1(0.37)
교사 근무환경 및 복지측면	23.3(1.94)	3.7(0.31)
전 체	225.6(2.56)	31.7(0.36)

<표 4> 보육시설의 전반적 질에 따른 유아의 사회적 능력의 차이

보육시설	사회적능력			
	M	SD	F	Duncan
상집단	68.59	8.64	7.47***	A
중집단	61.37	13.03		
하집단	61.00	10.24		

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

분류하기 위하여 평균과 표준편차에 의해 구분한 후에 일원 분산분석을 실시하였다(<표 4>).

보육시설의 전반적인 질에 따른 유아의 사회적 능력이 유의한 차이가 있는 것으로 나타났는데, 상집단이 중집단 이하의 집단보다 유아의 사회적 능력이 높았다(<표 4>). 이러한 연구결과는 보육시설의 질이 좋을수록 사회적 능력이 높았다는 여러 연구결과(신혜원 1992; 황현주, 1991; Howes & Stewart, 1987; Phillips, McCartney, & Scarr, 1987; Vandell, Henderson, & Wilson 1988)들과 일치함을 볼 수 있다.

3. 하위요인별 보육시설의 질에 따른 유아의 사회적 능력

하위요인별로 보육시설의 질에 따른 유아의 사회적 능력을 분석한 결과, '교육과정 계획 및 실제운영'과 '교사-유아 상호작용'에서 집단별로 유아의 사회적 능력이 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다(<표 5>). 이러한 결과들은 교사가 유아와 우호적이고 친절하며 반응적으로 상호작용할 때 유아는

<표 5> 하위요인별 보육시설의 질에 따른 유아의 사회적 능력 (N=172)

하위영역	사회적능력	M	SD	F	Duncan
물리적환경	상	67.88	7.79	2.29	
	중	62.42	12.27		
	하	64.13	10.43		
교육과정 계획 및 실제운영	상	68.59	8.64	7.63**	A
	중	60.76	12.59		
	하	61.94	11.45		
교사-유아 상호작용	상	67.27	10.07	3.42*	A
	중	62.63	12.65		
	하	61.00	10.24		
교사의 질	상	63.36	13.80	2.62	
	중	62.26	12.43		
	하	61.78	10.00		
교사 근무환경 및 복지측면	상	66.62	11.29	2.60	
	중	62.21	11.83		
	하	61.94	11.45		

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

사회적으로 더 유능하다는 Phillips, McCartney와 Scarr(1987) 등의 연구결과와 일치함을 볼 수 있다. 또한 교육과정의 계획적이고 잘 구성되어 있는가에 따라 유아의 발달에 영향을 미침을 알 수 있다.

그러나 교사의 근무환경과 복지에 대한 것으로 측정된 '교사 근무환경 및 복지측면'의 하위요인에서 차이가 나타나지 않은 것은 8개 보육시설 전체에서 복지측면의 평균이 매우 낮게 나타나면서도 (1.94) 편차가 별로 없는데 기인하는 것으로 볼 수 있으며, 후에 다양한 수준의 보육시설로부터 심층적으로 분석해 볼 필요가 있다고 생각된다. 또한 '물리적 환경'이나 '교사의 질'과 같은 요인에서 집단별 차이가 나타나지 않은 것은 객관적, 물리적 요인보다는 프로그램의 내용이나 운영 및 유아와의 직접적인 접촉의 질 등이 더 중요하다는 것을 시사하고 있다고 말할 수 있다.

V. 요약 및 제언

본 연구의 결과를 요약하고 제언하면 다음과 같다.

첫째, 보육시설의 전체 및 하위요인별 질적 수준을 알아보기 위하여 8개 보육시설을 대상으로 질을 평가한 결과 문항 평균점수는 2.56이었다. 하위요인별 문항평균은 1.94에서 2.88로 나타났으며, '교육과정 계획 및 실제운영', '교사의 질', '교사-유아 상호작용', '물리적 환경', '교사 근무환경 및 복지측면' 순으로 나타나서 '교육과정계획 및 실제운영'이 가장 높았고, 교사 근무환경 및 복지측면'은 두드러지게 낮은 분포를 보였다.

둘째, 보육시설의 전반적인 질에 따른 유아의 사회적 능력의 차이를 알아본 결과, 보육시설의 전반적인 질이 상집단인 경우가 중집단 이하의 집단보다 유아의 사회적 능력이 높은 것으로 나타났다.

셋째, 하위요인별 보육시설의 질에 따른 유아의 사회적 능력의 차이를 알아본 결과, '교육과정계획 및 실제운영'과 '교사-유아 상호작용'의 질에서 유의한 차이가 나타났으며, 상집단이 중집단 이하의 집단보다 유아의 사회적 능력이 높았다.

이러한 결과들을 종합해볼 때 유아의 사회적 능력은 보육시설의 전반적인 질에 따라 유의한 차이가 있는 것을 알 수 있으며, 하위요인별로는 '유아-교사의 상호작용'과 '교육과정계획 및 실제운영'이 의미 있는 요인임이 밝혀졌다. 따라서 보육시설의 질을 평가하기 위해서는 보육교사의 재교육이나 교사 양성과정에서 민감하고 개별적인 교사-유아 상호작용의 중요성을 인식하고 질적인 상호작용을 높일 수 있는 교수방법과 교육과정의 계획 및 운영에 관련된 이론과 실제에 대한 교육이 이루어져야 할 것으로 생각된다. 한편, 본 연구대상이 된 보육시설들이 중류층 거주지역에서 모두 선정되었음에도 질적 수준이 전체적으로 낮은 수준에 머물러 있었으며, 특히 하위요인별 분석에서 나타난 바와 같이 '교사 근무환경 및 복지 측면'의 질이 매우 열악한 것으로 나타나 추후 연구에서는 보다 다양한 질적 수준에 있는 보육시설을 다수 선정하여 '교사 근무환경 및 복지 측면'의 질이 선행연구들(Belsky, 1988; Whitebook, Howes & Phillips, 1989)에서 제시된 바와 같이 과연 중요한 변인인가를 심층적으로 분석되어야 할 것이다. 이외에도 본 연구대상이 된 보육시설들이 공통적으로 실외놀이 환경이 열악한 것으로 드러나서, 이 하위요인의 문항들을 대폭 축소하여 실시하였는데 다음의 연구에서는 실외놀이 환경이 적절하게 구비되어 있는 보육시설들을 추가로 선정하여 비교·분석하는 연구가 이루어져야 하리라고 본다. 또한 유아발달에 미치는 보육의 효과를 보다 구체적으로 파악하기 위하여 가정환경의 질, 양육태도의 질, 유아 개인의 특성을 동시에 고려한 생태학적 연구도 필요하리라고 본다. 한편, 앞으로 본 연구에서 사용한 「보육시설의 질 평가도구」의 개선을 위한 연구가 이루어져야 하며 이에 따른 신뢰도와 타당도 분석이 심층적으로 실시되어야 할 것으로 본다.

이러한 제한점에도 불구하고 본 연구는 보육시설의 질을 전반적으로 살펴보려 했으며, 그 각각의 하위요인이 유아의 사회적 능력과 어떠한 관련이 있는가를 알아봄으로써 유아발달의 긍정적인 환경으로서 보육시설의 질적 측면의 중요성을 구체적으로

제시하였다는 점에서 연구의 의의가 있다고 본다.

■ 참고문헌

- 1) 강숙현(1994). 유아교육 프로그램 평가척도의 이해와 활용. 서울: 동문사.
- 2) 박주영(1996). 보육교사 행동의 질적 수준과 아동의 사회적 행동특성. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 3) 권혜진(1996). 보육시설의 집단크기에 따른 영아의 또래 및 보육교사와의 상호작용. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 4) 김영신(1996). 유아교육기관의 질에 따른 유아의 문해행동. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 5) 김영옥(1991). 탁아프로그램의 질적환경. 탁아연구 136-148. 서울 : 양서원.
- 6) 박민정(1995). 가정환경과 보육시설의 질이 유아의 사회적 능력에 미치는 영향. 경북대학교 대학원 석사학위논문.
- 7) 박화윤(1992). 유아교육기관의 질적환경과 유아의 놀이형태와의 관계. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 8) 보건복지부(1996). 보육사업지침, 1997.
- 9) 신혜원(1992). 보육시설의 질적수준에 따른 아동의 놀이실 행동. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 10) 심성경(1989). NAEYC기준에 의한 한국유아교육 프로그램의 질에 관한 분석. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 11) 양연숙·조복희(1996). 탁아기관의 질, 탁아경험 및 가족특성과 아동의 사회성발달과의 관계. 아동학회지, 17(2), 181-193.
- 12) 이순형, 김정연(1997). 보육시설내 성별에 따른 영아와 교사 및 또래간의 사회적 상호작용. 아동학회지, 17(1), 23-38.
- 13) 이영(1990). 탁아와 유아발달. 탁아와 유아교육 세미나. 덕성학원 설립 70주년 기념세미나 자료집, 3-24.
- 14) 이은혜·이기숙(1996). 유아교육 프로그램 평가 척도 -교사를 위한 활용지침서-. 서울: 창지사.
- 15) 황현주(1991). 유아교육기관의 질과 유아의 사회적 행동에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 16) Abbott-Shim, M., Sibley, A.(1987). Assessment Profile for Early Childhood Programs. Atlanta, GA:Quality Assist, Inc.
- 17) Anderson, B. E.(1989). Effects of public day care: A Longitudinal study, Child Development, 60(4), 857-866.
- 18) Belsky, J.(1984). The determinants of parenting : A process model, Child Development, 55, 83-96.
- 19) Belsky, J.(1988). The effect of infant day care reconsidered, Early Childhood Research Quarterly, 3, 235-272.
- 20) Berk, L. E.(1985). Relationship of Caregiver education to child-oriented attitudes, job satisfaction and behavior toward children. Child Quarterly, 14, 103-129.
- 21) Day, D. E., & Sheeham, R.(1975). Elements of a better school, Young Children, 30, 15-23.
- 22) Field, T.(1991). Quality of infant day-care and grade school behavior and performance. Child Development, 62, 863-870.
- 23) Harms, T., & Clifford, R. M.(1980). Early Childhood Environment Rating Scale, NY:Teachers College Press.
- 24) Haskin, R.(1985). Public school aggression among children with varying day-care experience, Child Development, 56, 689-703.
- 25) Howes, C. & Stewart, P.(1987). Child's play with adults, toys and peer : An examination of family and child-care influence. Developmental Psychology, 23, 423-430.
- 26) Howes, C.(1988). Can the age of entry into child care and the quality of child care predict adjustment in kindergarten. Developmental Psychology, 26, 292-303.
- 27) Howes, C., & Olenick, M.(1986). Family and

- Child care influence on toddler's compliance. *Child Development*, 57, 202-216.
- 28) Howes, C., & Rubenstein, J.(1985). Determinants of toddler's experiences in day care : Age of entry and quality of setting. *Child Care Quarterly*, 14, 140-150.
- 29) NAEYC(1984). Accreditation Criteria and Procedures of the National Academy of Early Childhood Programs. New York : NAEYC.
- 30) Kontos, S. J.(1991). Child Care quality, Family background, and children's development. *Early Childhood Research Quarterly*, 6, 249-262.
- 31) Phillips, D. A., & Howes, C.(1987). Indicators of Quality in Child Care : Review of research . In D. A., Phillips,(Ed.), *Quality in Child Care : What does research tell us*: Washing, DC : NAEYC.
- 32) Phillips, D., McCartney, K., & Scarr, S.(1987).child care quality and children's social development. *Development Psychology*, 23, 537-543.
- 33) Powell, D. R., & Stremmel, A. J.(1989). The relation of early childhood training and experience to the professional development of child care workers. *Early Childhood Research Quarterly*, 4, 335-339.
- 34) Prescott, E.(1981). Relations Between Physical setting and adult/child behavior in Day Care. *Advances in Early Education and Day Care*, 2, 129-158.
- 35) Scarr, S., Eisenberg, M., & Deater-Deckard, K.(1994). Measurement of quality in child care centers. *Early Childhood Research Quarterly*, 9, 131-151.
- 36) Vandell, D., & Corasaniti, M.(1990). Variations in early child care : Do predict subsequent social, emotional, and cognitive differences : *Early childhood Research Quarterly*, 5, 555-572.
- 37) Vandell, D., Henderson, V., & Wilson, K.(1988). A longitudinal study of children with day care experience of varying quality. *Child Development*, 59, 1286-1292.
- 38) Vandell, D., Powers, C.(1983). Day care quality and children's free play activities. *American Journal of Orthopsychiatry*, 53, 293-300.
- 39) Whitebook, M., Howes, C., Phillips, D., & Pemberton, C.(1989). Who Cares? -Child Care Teachers and the Quality of Care in America-. *Young Children*, 45(1), 41-46.