

# 국제전문인력 양성 지원사업의 추진 배경과 방향

김 남 일

교육부 대학재정과장



## 1. 대학재정 지원사업 개요

교육부에서 집행하는 대학재정 지원사업은 '97년 경우 전체 규모가 1조 1,776억 원(국립대 인건비·운영비 등은 제외)으로 그 성격에 따라 크게 두 가지로 구분할 수 있다.

그 중 하나는 대학의 교육·연구 여건 개선을 위해 학생수 등에 따라 전체 대학을 대상으로 비교적 균등하게 지원하는 일반 지원사업으로 '97년 지원액은 1조 306억 원이며, 자구노력 지원사업, 공·사립대 시설·

설비 확충사업, 학술연구 조성사업, 연구소 지원사업, Post-Doc 연구과정 지원사업, 농·어촌 출신 대학생 학자금 용자 등이 대표적인 사업이다.

다른 하나는 국가정책적으로 특정 분야의 인력 양성을 위하여 희망 대학으로부터 사업계획서를 받아 이를 평가하고 우수대학을 선정하여 선별적으로 지원하는 특수목적 지원사업으로 '97년 지원액은 1,470억 원이며, 5년간 매년 400억 원 등 총 2,000억 원 규모로 '94~'98년 동안 경북·부산·영남·전남·전북·창원·충남·충북대 등 8개 대학의 공학 분야를 지원하는 공과대학 중점지원사업, 각각 5년간 매년 200억 원 등 총 1,000

억 원 규모로 '95~'99년 동안 고려·서울·연세·한양·포항공대 등 5개 대학의 기초과학 분야를 지원하는 우수대학원 중점지원사업, '96~'2000년 동안 지원하는 국제전문인력 양성 지원사업, '97~'2001년 동안 20여 개 대학에 지원하는 지방대학 특성화 등이 대표적인 사업이다.

## 2. 국제전문인력 양성 지원사업의 추진 배경<sup>1)</sup>

### 1) 세계화 추진

국제전문인력 양성 지원사업의 추진 배경을 설명하자면 '95년부터 정부가 추진하고 있는 '세계화 구상'과 이에 따른 '세계화추진 비전과 전략'으로 거슬러 올라갈 수 있다.

'95년 1월 25일 정부는 세계화 구상을 발표하였는 바, 먼저 '세계화'의 정의부터 살펴보면 세계화는 문명적 대전환기를 맞아 "옛 껍질을 깨고 새로 태어나고자"하는 민족적 판단이자, 세계 속에 우뚝 서서 새로운 인류문명 창조를 주도해 나가고자 하는 우리 민족의 21세기 선언이다. 또한 세계화는 우리의 모든 부문을 지구촌 경쟁·협력 시대, 지식정보 시대, 지구환경 시대, 시민참여 시대, 문화우위 시대라는 시대적 흐름에 맞게 미래지향적으로 개혁하고자 하는 목표이자 전략이며, 과정이자 수단으로 규정하고 있다.

해방 이후 그동안 우리나라가 '근대화·산업화'를 통해 세계 무대의 주변 국가에서

중간 국가로 올라섰다면, 이제 21세기에는 '세계화'를 통해 '세계중심국가'로 발전하겠다는 의지를 표명한 것이다. 여기에서 세계중심국가의 의미는 첫째로 세계에 모범이 되는 나라, 즉 경제대국뿐만 아니라 문화대국, 정보대국, 환경대국, 도덕대국을 지향하는 나라이고, 둘째로 풍요롭고 편안한 나라, 즉 인간적이고 넉넉한 삶의 질을 향유하는 부민안국의 나라이며, 셋째로 열린교육·열린나라, 즉 인류의 보편적 가치를 이해하고 다원주의와 관용의 정신이 풍만한 사회이고, 넷째로 인류의 협력과 공영에 이바지하는 나라, 즉 전 인류적 과제 해결에 적극 동참하고 Positive-Sum에 의한 세계질서를 주도하는 나라이다. 또한 세계화 시대에 세계중심국가로의 발전은 사회 각 분야의 지적 자산의 축적 정도와 창의적·전문적인 지적 인력의 확보에 달려있음을 밝혔다.

### 2) 세계화추진위원회의 지역/국제전문가 육성 방안 건의

세계화 추진을 위해 정부는 '95. 2월 세계화추진위원회를 설치하였으며, 세계화추진위원회는 '95. 2월 이후 매월 회의를 개최하여 세계화 과제를 발표하였는데, '95. 5월 발표된 과제 중에는 국제/지역전문가 육성 방안이 포함되어 있다. 발표된 보고서에 따르면 국제/지역전문가 양성의 필요성을 다음과 같이 지적하고 있다.

첫째, 세계 각 지역의 정치·경제·사회·문화에 대한 이해력의 배양은 국제협력이나 안보뿐만 아니라 우리 경제의 경쟁력 강화에 필수적임에도 불구하고, 지금까지는 그

1) 이 부분은 세계화추진위원회의 『1995년도 세계화추진 종합보고서』와 대통령자문 교육개혁위원회의 『세계화·정보화 시대를 주도하는 신교육체제 수립을 위한 교육개혁방안』(1995. 5. 31)에서 발췌·요약함.

러한 목적을 위한 국가적 차원의 중·장기적 전략 수립과 체계적 지원이 없었다. 세계 10위권에 육박하고 있는 우리 경제력에 비하여 외국 문화에 대한 개방성(39위)과 문화적 국제화 수준(41위)은 하위권을 벗어나지 못하고 있다.

또한 외부 세계에 대한 지식과 이해 부족으로 인류문화 유산에서 우리의 몫을 제대로 차지하지 못하고, 업무 또는 관광으로 외국을 여행하거나 한국을 방문하는 외국인들과 빈번히 접촉하게 되는 국민들이 많은 불이익을 받거나, 국내·외에서 국가 위신을 실추시키는 사례들을 낳고 있을 뿐만 아니라 젊은 지식인들 사이에서 역사관의 왜곡 현상까지 낳고 있다.

둘째, 세계 각 지역의 언어를 자유로이 구사하면서 문화와 역사에 대한 깊은 이해를 가진 지역전문가가 크게 부족하여 외교·안보·경제 등 각 분야에서 국내 전문가들의 자문보다는 외국인 전문가들의 비싸고 신뢰도 낮은 용역과 자문에 의존하거나 사전준비가 불충분한 상태에서 교류사업에 착수함으로써 많은 손해와 낭비를 감수해야 하는 경우가 빈번하며, 때로는 미래의 국가 관계에까지 악영향을 미치는 실수를 유발하는 사례들도 나타나고 있다.

셋째, 지금까지 운영되어 온 전문가 육성 프로그램은 우리의 자율적 판단과 주도 아래 이루어지지 못하고, 한국 유학생들을 지원해 온 경제대국 자신들의 손익계산이나 국내 유관기관들의 제한된 목적·판단에 따라 운영되는 경향이 있으며, 최근에는 국제 교류에서 특정국 영향력이 급속도로 비대해짐으로써 우리가 특정국 눈을 통해 세계를 바라보는 경향까지 나타나고 있다.

넷째, 새로운 세계시장의 개척과 세계중

심국가로의 도약을 위해서는 세계 각국의 우수한 인재를 발탁하여 차세대 지한과 지도자를 육성하는 중·장기적 전략이 필요하나, 지금까지의 외국인 유학생 유치정책은 소극적·산발적·타율적으로 이루어져 왔다.

다섯째, 시사적 정보뿐만 아니라 세계의 문화유산이나 학술연구 성과를 신속히 우리의 것으로 만드는 일이 우리 국력의 지속적 발전과 경쟁력 제고에 필수적임에도 불구하고, 세계문화권에 관한 기초정보나 전문연구 자료를 쉽게 접할 수 있는 정보자료센터가 없기 때문에 교육이나 연구, 국제교육의 성과가 체계적으로 축적되지 못하고 일회성 행사로 끝나는 사례가 많았다.

여섯째, 현재 국내 일부 대학에서 운영하는 국제대학원은 대부분 외국 학생이나 교포 학생들을 유치하기 위한 것으로 우리나라 학생들이 국제관계의 이론과 실무를 전문적으로 습득할 수 있는 대학원이라고 하기 어렵다. 한편, 외교 및 통상 분야 등 정부의 국제관계 전문인력은 국내에 교육훈련을 위한 전문적인 교육기관과 프로그램이 부족하여 외국 대학으로의 유학에 의존하고 있는 실정이다. 최근 많은 국내 기업들도 세계화 추세에 부응하여 현지 교육훈련 및 특채 등을 통해 국제전문인력을 확보하려는 다각적인 노력을 하고 있으나, 기업 수준에서 국제전문인력을 양성할 수 있는 자체 프로그램을 운영하고 있는 곳은 극소수의 대기업뿐이며, 아직도 대다수의 기업들은 이러한 프로그램을 갖추지 못하고 있다. 이와 같은 현실을 감안할 때 정부 및 민간 분야에서 필요한 국제전문 인력을 국가적 차원에서 체계적이고 종합적으로 양성할 필요가 있다.

그리고 이 보고서는 국제관계 이론과 실

무를 연구·교육할 수 있는 능력을 갖춘 기존의 관련 연구기관을 토대로 단설대학원을 설치할 것을 권고하고 있다. 주요 내용을 요약·발췌하면 다음과 같다.

세계적 수준의 국제관계 전문대학원이 되기 위해서는 국제정치·국제경제·국제경영·국제법 및 국제기구 등의 분야뿐만 아니라 각 지역의 문화·역사 등의 분야와 국제협상 등 실무 분야까지 강의할 수 있는 다양한 전임교수진 확보가 필요하다. 40~50명의 전임교수진을 확보하고, 국내·외 관련 분야 전문가를 교환 교수 및 강사로 초빙하여 활용한다.

학생수는 학년당 200명 수준으로 하되, 중·장기 수요 전망에 따라 신축성 있게 조정하며, 국내 대학을 졸업한 국제관계 전문가 지망생을 중심으로 선발한다. 정부의 외교·통상 분야 신규 인력 및 기업체로부터의 위탁요청이 있는 경우 우선 입학에 허용하고, 외국 대학을 졸업한 유학생이나 교포에게 일정수의 입학정원을 할당하며, 국제적인 면학분위기 조성을 위하여 외국인 유학생 입학도 허용한다.

국제관계대학원은 해외의 우수 국제관계 전문가 양성기관과 동일한 수준의 교육과정 운영을 통하여 국제관계 전문가로서 필요한 이론적·실무적 소양을 교육하기 위해, 지역 및 전공별로 외국의 대학·연구소 또는 각종 국제기구 등에서의 단기 연수과정을 포함하고, 국내·외 우수 교육기관과 학생 및 교수 교환 프로그램을 운영한다. 강의는 가급적 영어를 사용하고, 영어의 자유로운 구사 능력을 졸업 필수 요건화하며, 졸업생에게 석사학위를 수여한다.

국제관계대학원은 외교·통상 등 국제관계 전문인력 위탁연수, 일반공무원 및 기업체

의 세계화 교육 등 다양한 장·단기 연수과정을 개발·운영한다. 또한 정부의 대외정책 자문역할도 수행할 수 있도록 정책연구 기능을 담당한다. 국가 대외전략과 관련된 분야를 전공하는 대학원 교수들을 중심으로 연구진을 구성하여 외교·안보 및 통상 분야의 정책대안을 제시하고, 대외정책자문 기능의 일환으로 심층적으로 지역연구를 수행한다. 초청연구원(visiting fellow) 제도를 실시함으로써 공무원·학자·언론인·기업인 등 국내·외 인사들이 일정 기간 체류하면서 연구·강의·집필활동을 수행할 수 있도록 한다.

### 3) 교육개혁위원회의 세계화 전문요원 양성을 위한 단설전문대학원 설치 건의

'95년에 발표된 5·31 교육개혁안은 현장 중심의 실무와 이론을 겸비한 세계화 관련 전문요원을 양성하기 위하여 학사과정인 없는 별도의 단설전문대학원 설치를 건의하고, 이 대학원에서는 외국어만 사용하여 교육할 것을 권고하였다.

## 3. 국제전문인력 양성 지원사업의 추진 경과

교육부는 '96. 1월 '국제전문인력 양성 특성화사업 추진계획'을 수립하였다. 사업기간은 5년으로 '96~2000년 동안 계속 사업으로 하고, 매년 200억 원 등 총 1,000억 원을 지원하도록 기본방향을 설정하였다.

'96. 3월 심사위원회를 구성하여 지원대학 선정작업에 들어갔다. 심사위원회는 8차례의 회의를 거쳐 선정기준·지원대학·지원액·사후 평가 관리 방법을 결정하였다. 이

의 자세한 내용은 다음과 같다.

### 1) 선정기준

국제관계 전문인력 양성을 위한 대학의 운영 의지를 평가하기 위하여 ① 목표설정 및 추진계획의 타당성, ② 구성원의 의지 및 합의 정도를, 국제관계 전문인력 양성을 위한 운영 여건 및 실적을 평가하기 위해 ③ 교수 확보 수준, ④ 연구여건(교수 연구 업적, 연구소 운영 실적 등), ⑤ 학사과정, 대학원 및 연구소와의 연계성, ⑥ 학·연·산 협동여건(협동연구 실적, 인적 교류 실적, 재정지원 실적 등), ⑦ 인력배출 실적(학·석·박사 배출 실적 및 전문직 취업실태), ⑧ 교육·연구시설 수준, ⑨ 관련 도서 및 잡지 보유 수준, ⑩ 교육과정의 운영 현황 등을 선정기준으로 삼았다.

추진계획의 실현 가능성을 평가하기 위해 ⑪ 추진계획 및 지원체계, ⑫ 교육과정의 타당성(교과편성, 현장적응력을 높이기 위한 프로그램 등), ⑬ 교수연구인력 확보 계획(외국인 교수 유치 등), ⑭ 우수학생 유치 계획(외국학생 유치, 관련 외국어 능력 등 입학요건, 장학금 등), ⑮ 교육·연구여건 개선 계획(국제학술교류, 업적평가 실시 등), ⑯ 학·연·산 협동 교육·연구계획, ⑰ 학사과정, 대학원 및 연구소와의 연계 계획, ⑱ 총괄 실행 계획 및 투자 계획, ⑲ 관련 도서 및 잡지 확충 계획, ⑳ 시설·설비 확충 계획, ㉑ 자체평가 계획을, 기대성과를 평가하기 위해 ㉒ 국가발전의 기여 예측, ㉓ 사업종료 후 자립 가능성 등을 선정기준으로 정하였다.

### 2) 지원대상

당초 지원대상 대학을 5개교 정도 선정할

계획이었으나, 평가결과 평점이 우수하고 국제전문인력 양성에 대한 강한 추진의지를 가진 4개 대학을 추가하여 모두 9개 대학, 즉 고려·서울·연세·한국외국어·이화여자·경희·서강·중앙·한양대학교를 선정하였다.

### 3) 지원액

심사위원회의 평가 결과에 따라 대학당 10~32억 원을 차등지원하고, 지원 대학의 자체 대응투자 확보를 의무화하였다.

### 4) 사후 평가 관리

매년 사업추진 실적을 평가하여 부진한 대학에 대해서는 익년도 이후 지원액을 중단하거나 감액하기로 하였다.

## 4. 국제전문인력 양성을 위한 향후 정부의 지원방향

정부는 '96. 11월 국제전문인력 양성 대학으로 선정된 대학을 발표하면서 이들이 모두 서울에 소재한 점을 감안하여 지방화 시대에 부응하고 지방대학 육성 차원에서 지방대학만을 대상으로 별도의 '지방대학 특성화 사업'을 '97년부터 추진하기로 약속하였다. 지방대학 특성화 사업은 국제전문 실무인력 양성 분야뿐 아니라 공학·기초과학·자유응모 분야 등으로 특성화 분야를 크게 넓혔는데, 국제전문 실무 양성 분야에 22개 대학이 응모하여 이들 중 6개 대학 정도가 최종 선정될 전망이다.

21세기 세계화·정보화 시대를 대비하여 많은 대학들이 국제전문 또는 국제전문 실무인력 양성에 관심을 가지고 있고, 우리나라의 경쟁력 확보를 위해서도 국제전문(실



대항목	중항목	세항목	평점
1. 교육여건 평가	2) 교수여건 (20)	⑥ 연구비 지급기준 및 지급금액은 적절한가? (10) ※ 매우 적절 10, 적절 7.5, 보통 5, 조금 미흡 2.5, 미흡 0	( )
	3) 학생 모집 및 양성 (15)	⑦ 국제전문인력 양성에 적합한 우수 학생을 유치하기 위한 특색있는 학생선발 제도를 마련·시행하고 있는가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0 ⑧ 학생의 학사과정 전공별·국적별 구성은 적절한가? (5) ※ 매우 적절 5, 적절 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0 ⑨ 모집계획 학생수 대비 등록학생수 비율은 적절한가? (5) ※ 매우 적절 5, 적절 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0	( ) ( ) ( )
	4) 장학금 지급(20)	⑩ 장학금의 지급기준과 수혜액은 적절한가(장기적으로 유지 가능한 수준 여부 등)? (10) ※ 매우 적절 10, 적절 7.5, 보통 5, 조금 미흡 2.5, 미흡 0 ⑪ 인턴십, 해외연수관련 학생경비 지원은 적절한가? (5) ※ 매우 적절 5, 적절 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0 ⑫ 기타 학생경비 지원은 과다하지 않는가(PC 무상 제공 등)? (5) ※ 매우 적절 5, 적절 3.75, 보통 2.5, 과다 1.25, 매우 과다 0	( ) ( ) ( )
	5) 기자재 확 보 및 활용 (15)	⑬ 평가년도 계획대로 기자재를 계획적·경제적으로 구입하고 있는가? (10) ※ 매우 우수 10, 우수 7.5, 보통 5, 조금 미흡 2.5, 미흡 0 ⑭ 기자재는 공동활용 등 효율적으로 활용되고 있는가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0	( ) ( )
	6) 시설사업 (10)	⑮ 평가년도 계획대로 시설사업은 추진되고 있는가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0 ⑯ 시설의 규모와 수준은 적절한가? (5) ※ 매우 적절 5, 적절 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0	( ) ( )
	7) 대응 자금 확보 (35)	⑰ 평가년도 계획대로 대응자금을 확보하고 있는가? (35) -외부대응자금 확보 (15) ※ 100% 이상 15, 80% 이상 11.25, 60% 이상 7.5, 40% 이상 3.75, 40% 미만 0 -내부대응자금 확보 (20) ※ 100% 이상 20, 80% 이상 15, 60% 이상 10, 40% 이상 5, 40% 미만 0	( )
	소계(145)		( )
2. 교육·산학 협동 내용 평가	1) 교육과정 편성(40)	① 세계화시대에 부응하는 우수한 국제전문인력을 양성할 수 있도록 세계 유수대학 수준의 교육과정을 마련하고 있는가? (15) ※ 매우 우수 15, 우수 11.25, 보통 7.5, 조금 미흡 3.75, 미흡 0 ② 학생들이 졸업후 관련 국제분야에 전문성을 가질 수 있도록 수요자 중 심의 교육프로그램을 계획하고 있는가? (15) ※ 매우 우수 15, 우수 11.25, 보통 7.5, 조금 미흡 3.75, 미흡 0 ③ 학생들의 다양한 잠재력을 개발·신장시키는 교육 프로그램을 마련하고 있는가? (10) ※ 매우 우수 10, 우수 7.5, 보통 5, 조금 미흡 2.5, 미흡 0	( ) ( ) ( )
	2) 강의 및 연구(50)	④ 강의계획서가 사전에 배부되고 이에 의거 우수한 국제전문인력을 양성 할 수 있는 적절한 과제부과 및 평가가 이루어지고 있는가? (10) ※ 매우 우수 10, 우수 7.5, 보통 5, 조금 미흡 2.5, 미흡 0	( )

대항목	중항목	세항목	평점
2. 교육·산학 협동 내용 평가	2) 강의 및 연구(50)	⑤ 영어 등 외국어로 강의하고 있는가? (20) ※ 매우 우수 20, 우수 15, 보통 10, 조금 미흡 5, 미흡 0 ⑥ 토의, 사례연구(case study), 역할연구(role playing), 워크숍 등 다양한 교수기법이 활용되고 있는가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0 ⑦ 강의평가제 등 강의의 질을 향상시킬 수 있는 제도를 마련, 이를 효과적으로 실행하는가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0 ⑧ 평가년도 교수 연구실적은 우수인가? (10) ※ 매우 우수 10, 우수 7.5, 보통 5, 조금 미흡 2.5, 미흡 0	( ) ( ) ( ) ( )
	3) 실습(10)	⑨ 충분한 양질의 학습 (실습과 시뮬레이션 등)이 이루어지도록 실습시설·설비 및 자료준비가 잘 되어 있고, 실습과 연습을 철저히 수행하고 있는가? (10) ※ 매우 우수 10, 우수 7.5, 보통 5, 조금 미흡 2.5, 미흡 0	( )
	4) 해외연수 프로그램의 질적 우수 성(10)	⑩ 해외연수대상이 되는 외국의 대학 혹은 기관의 질적 수준 및 연수프로그램의 수준이 높으며, 연수프로그램의 사전준비 정도/기간/내용은 우수인가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0 ⑪ 해외연수결과에 대한 평가 및 feedback 방식은 우수인가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0	( ) ( )
	5) 인턴 프로 그램의 질 적 우수성 (15)	⑫ 인턴프로그램의 대상이 되는 외국/국내의 대학/기관의 질적 수준 및 인턴프로그램의 수준은 높은가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0 ⑬ 인턴프로그램의 사전준비 정도/기간/내용은 우수인가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0 ⑭ 인턴프로그램에 대한 평가 및 feedback은 우수인가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0	( ) ( ) ( )
	6) 산·학협동 (15)	⑮ 관련기관(국내외 정부기관, 국제기구, 다국적 기업, NGO 등)과의 협력체제는 잘 구축되어 있고 협동 연구 등 협력관계는 활발히 이루어지고 있는가? (15) ※ 매우 우수 15, 우수 11.25, 보통 7.5, 조금 미흡 3.75, 미흡 0	( )
	7) 학생의 교 육 만족도 (15)	⑯ 학기중 자퇴 또는 휴학한 학생의 비율은 낮은가? (10) ※ 매우 낮음 10, 낮음 7.5, 보통 5, 조금 높음 2.5, 높음 0 ⑰ 학생들이 교육프로그램에 얼마나 만족하고 있는가? (5) ※ 매우 만족 5, 만족 3.75, 보통 2.5, 조금 불만족 1.25, 불만족 0	( ) ( )
	소계(155)		( )
3. 사업추진 및 행·재 정 지원 체제	1) 행정·조직 (25)	① 총장이 동사업에 깊은 관심을 갖고 세계적이며 특화된 대학원으로 계속(사업 종료 후에도) 발전시킬 비전을 갖고 이를 적극 지원하는가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0 ② 사업 추진체제가 정착되고, 추진책임자/관련교원이 사명감을 갖고 국제전문인력 양성기관으로 발전시키기 위해 적극 활동하고 있는가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0 ③ 전임교수들에게 해당 대학원 운영에 관한 참여 정도 및 의사결정권이	( ) ( ) ( )



대항목	중항목	세항목	평점
3. 사업추진 및 행·재정 지원 체제	1) 행정·조직 (25)	어느 정도 부여되고 있는가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0 ④ 동사업에 각계 전문가가 참여하여 당해 대학원이 세계적 수준으로 발전토록 활발히 지원하고 있는가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0 ⑤ 학생 졸업후 취업 등 진로지도를 위해 구체적인 노력을 기울이고 있는가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0	( ) ( )
	2) 재정(50)	⑥ 국제대학원의 예산편성 및 집행에 어느 정도 독자성이 부여되고, 지원된 정부자금이 다른예산에 전용됨이 없이 직접 해당 대학원에 투자되고 있는가? (10) ※ 매우 우수 10, 우수 7.5, 보통 5, 조금 미흡 2.5, 미흡 0 ⑦ 회계처리가 관련 규정에 따라 잘 이루어지고, 구비해야 할 장부 등을 지침대로 잘 정리하여 비치하고 있는가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0 ⑧ 연도별, 월별 사업·자금 계획을 세워 특성화 분야 육성을 위해 계획적·생산적으로 자금을 관리하고, 재원의 조달과 운용의 효율성을 높일 수 있는 인센티브 장치가 마련되어 있는가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0 ⑨ 각종 지출내역이 타당한가(당초 예산계획이 비합리적이었음에도 그대로 집행함으로써 예산을 낭비한 경우 포함)? (20) ※ 매우 타당 20, 타당 15, 보통 10, 조금 미흡 5, 미흡 0 ⑩ 장기적 재정확충 및 운영방안이 마련되어 있는가(특히 2001년 이후)? (10) ※ 매우 우수 10, 우수 7.5, 보통 5, 조금 미흡 2.5, 미흡 0	( ) ( ) ( ) ( ) ( )
	3) 자체평가 체제(15)	⑪ 외부인사 중심의 자체평가위원회가 설치되고, 자체평가가 객관적이고 공정하게 실시되어 미흡한 점을 개선토록 되어 있는가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0 ⑫ 교육여건/교육과정운영/취업대책 등에 대한 학생들의 만족도를 주기적으로 평가하여 교육과정 운영 등 개선에 적절히 반영하고 있는가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0 ⑬ 교육여건/교육과정 운영 등에 대한 교수들의 만족도를 주기적으로 평가하여 교육과정 운영 등 개선에 적절히 반영하고 있는가? (5) ※ 매우 우수 5, 우수 3.75, 보통 2.5, 조금 미흡 1.25, 미흡 0	( ) ( ) ( )
	4) 자립계획 (10)	⑭ 사업종료 후 우수 국제전문인력 양성기관으로 자립적으로 발전할 수 있는 타당한 계획과 능력을 갖고 있는가? (10) ※ 매우 우수 10, 우수 7.5, 보통 5, 조금 미흡 2.5, 미흡 0	( )
소계(100)			( )
합계(400)			( )