

한국 여자 치과 기공사의 근무 실태 조사

김천전문대학 치기공과

=Abstract=

A Study on the Work Status of Women 's Dental Technicians in Korea

Park Jong-Hee

Dept. of Dental Laboratory Technology Kimchun Junior College

I choosed two hundred person of national female dental technician at random and researched the questionnal of 143 persons. So I came to the following conclusions.

Most of them were in charge of porcelain part in dental laboratory and were mostly donig build-up of Porcelain part.

When they choosed laboratory work, generally they inclined to choose their relatives and professor 's introduction and because of their home they worked there.

In these questions, laboratory work is the proper job for a women.

Most of them thought that it was fairly good job.

Many maiden ladies wanted to keep engaging in dental laboratory after they got married.

In these questions, they want to open dental laboratory in the future, 40% of female dental technician want to do.

They have alternative and positive ideas about dental prosthesis work.

차 례

3.

.

1.

2.

1.

1.

2.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

1970
3.3%
1971
1980
10%
가
1980
12.0%, 1983
18.5%
20%
20.07%, 1988
22.9%, 1991
22.7%, 1994
1981
10.7%, 1982
16.2%, 1985
가
가 1986
20.1%, 1987
21.7%, 1989
22.1%, 1990
23.6%, 1992
22.5%, 1993
26.3%, 1995
31.39%,
가
1996
가 2
3
2
가 10.37%(
)
가
가 3
1997
가
30%
가
가
가
1980
(2)
가
20%가
1994
(1981
가
30%가
)
1981
27.89%, 1982
26.21%, 1983
20.41%, 1984
20.04%, 1985
26.74%, 1986
27.42%, 1987
30.20%, 1988

23.50%, 1989
28.21%, 1990
27.655%, 1991
34.02%, 1992
30.39%, 1993
29.99%, 1994
31.38%, 1995
28.75%, 1996
9.74%

1981
1983
18.68%
48.48%
가
1980
가
1989
가
21

II. 연구 대상 및 방법

1. 연구 대상

1997 7
200
(72.5%)
143
145
가 2

1.

년도	지원자 (계)		여자 (%)	입학자 (계)		여자 (%)	졸업자 (계)		여자 (%)	취업자 (계)		여자 (%)
	남자	여자		남자	여자		남자	여자		남자	여자	
1981	1874	1460	414 (22.09%)	782	613	169 (21.61%)	398	287	111 (27.89%)	123	90	33 (26.83%)
1982	2328	1826	502 (21.56%)	1150	939	211 (18.35%)	454	335	119 (26.21%)	117	92	25 (21.37%)
1983	2675	1997	678 (25.34%)	1323	989	334 (25.25%)	632	503	129 (20.41%)	273	222	51 (18.68%)
1984	2975	2306	669 (22.49%)	1501	1137	364 (24.25%)	973	778	195 (20.04%)	214	159	55 (25.70%)
1985	3165	2329	836 (26.41%)	1509	1096	413 (27.37%)	1107	811	296 (26.74%)	364	253	111 (30.49%)
1986	3146	2384	762 (24.22%)	1506	1181	325 (21.58%)	1156	839	317 (27.42%)	385	276	109 (28.31%)
1987	3534	2723	811 (22.95%)	1509	1130	379 (25.12%)	1265	883	382 (30.20%)	395	251	144 (36.46%)
1988	2608	2057	551 (21.13%)	1321	1000	321 (24.30%)	1204	921	283 (23.50%)	459	293	166 (36.17%)
1989	3250	2421	829 (25.51%)	1320	957	363 (27.50%)	1237	888	349 (28.21%)	427	220	207 (48.48%)
1990	3021	2330	691 (22.87%)	1280	959	321 (25.08%)	1103	798	305 (27.65%)	482	286	196 (40.66%)
1991	3022	2327	695 (23.00%)	1280	930	350 (27.34%)	1023	675	348 (34.02%)	562	309	253 (45.02%)
1992	3434	2551	883 (25.71%)	1240	875	365 (29.44%)	1030	717	313 (30.39%)	563	189	189 (33.57%)
1993	2588	1865	723 (27.94%)	1241	874	367 (29.57%)	1087	761	326 (29.99%)	601	349	252 (41.93%)
1994	4072	2837	1235 (30.33%)	1263	833	430 (34.05%)	1144	785	359 (31.38%)	593	432	161 (22.09%)
1995	4520	3055	1465 (32.41%)	1265	791	474 (37.47%)	1228	875	353 (28.75%)	673	430	243 (36.11%)
1996	4253	2952	1301 (30.59%)	1283	880	403 (31.41%)	431	389	42 (9.74%)	329	295	34 (10.33%)
1997												

* 1997년 통계는 확인 안됨. 1997년 교육통계연보 12월말 발간 예정.

1991~1996 교육 통계연보, 1990~1981 문교통계 연보.

2.
(1965 1997)

가

연도	응시자	합격자	합격률
1965	937	638	68.1%
1966	51	21	41.2%
1967	13	4	30.8%
1968	11	1	9.1%
1969	17	11	64.7%
1970	30	6	20.2%
1971	27	15	55.6%
1972	49	38	77.6%
1973	94	45	47.9%
1974	118	27	22.9%
1975	215	109	50.7%
1976	231	54	23.4%
1977	217	65	30.0%
1978	355	121	34.1%
1979	402	159	39.1%
1980	543	178	32.8%
1981	621	263	42.4%
1982	658	186	28.3%
1983	911	273	30.3%
1984	1233	810	65.7%
1985	1239	858	69.3%
1986	1342	1007	75.0%
1987	1444	792	54.8%
1988	1436	957	66.6%
1989	1341	342	25.5%
1990	1285	772	60.1%
1991	1094	776	70.9%
1992	1056	722	68.4%
1993	1131	728	64.4%
1994	1209	872	72.1%
1995	1283	719	56.04%
1996	627	434	69.2%
1997	834	647	77.57%

2. 연구방법

41

3. 분석 방법

3.

연도	남자(%)	여자(%)	계
1975	811(96.7%)	28(3.3%)	839
1980	1315(91.3%)	125(8.7%)	1440
1981	1519(89.3%)	182(10.7%)	1701
1982	1660(88.0%)	228(12.0%)	1888
1983	1873(86.7%)	287(13.3%)	2160
1984	2488(83.8%)	481(16.2%)	2969
1985	3119(81.5%)	708(18.5%)	3827
1986	3860(79.9%)	974(20.1%)	4834
1987	4460(79.3%)	1166(20.7%)	5626
1988	5155(78.3%)	1427(21.7%)	6582
1989	5393(77.9%)	1531(22.1%)	6924
1990	5937(77.1%)	1759(22.9%)	7696
1991	6470(76.4%)	1998(23.6%)	8468
1992	7118(77.5)	2071(22.5%)	9189
1993	7661(77.3%)	2256(22.7%)	9917
1994	7949(73.7%)	2840(26.3%)	10789
1995	8443(68.7%)	3065(31.39%)	11508
1996	8832(89.63)	3110(10.37%)	11897
1997			12544

*

1997

III. 연구 결과 및 고찰

()가 46.85%,
 (, , ,) 36.36%,
 97.90%, 16.78% .
 1.40%, 0.70% .

4.

근무장소	지역			
	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
치과기공소	64(95.52%)	52(100%)	24(100%)	140(97.90%)
치과기공실	2(2.99%)	·	·	2(1.40%)
종합병원기공실	1(14.9%)	·	·	1(0.70%)
치과재료상사	·	·	·	·
기 타	·	·	·	·
합계	67명	52명	24명	143명

5.

출신학교	근무지역			
	(서울)특별시	광역시	소도시	전 체
고려	5	·	·	5
신홍	15	·	·	15
신구	4	·	1	5
동우	4	2	4	10
동남	6	2	·	8
대전	6	15	2	23
원광	8	·	7	15
김천	8	4	2	14
광주	3	1	1	5
목포	2	1	·	3
진주	1	1	·	2
지산	·	15	·	15
대구	4	10	6	20
신일	1	·	1	1
학원	·	1	·	1
기타	·	·	·	·
계	67명	52명	24명	143명

6.

연령	근무지역			
	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
22세 이하	2(2.99%)	2(3.85%)	.	4(2.80%)
23~25세	27(40.30%)	22(42.31%)	13(54.17%)	62(43.36%)
26~28세	20(29.85%)	12(23.08%)	7(29.17%)	39(27.27%)
29~31세	10(14.93%)	8(15.38%)	2(8.33%)	20(13.99%)
32~35세	4(5.97%)	1(1.92%)	2(8.33%)	7(4.90%)
36~38세	4(5.97%)	3(5.77%)	.	7(4.90%)
39~41세	.	2(3.85%)	.	2(1.40%)
42~45세	.	2(3.85%)	.	2(1.40%)
46세 이상
계	67명	52명	24명	143명

43.36% 가 23 25 가 35 , 26 28 27.27% , 35 45
 29 31 13.99% 84.62%가 23 31 가 2 3 .

7.

근무동기	근무지역			
	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
고향이니까	8(11.94%)	14(26.92%)	12(50.00%)	34(23.77%)
보수가 좋아서
현재 기공소에서 실습했었으므로	4(5.97%)	4(7.96%)	.	8(5.59%)
좀더 나은 기술을 배울 수 있으므로	19(28.36%)	6(11.54%)	2(8.33%)	27(18.88%)
친척이나 교수의 소개로	19(28.36%)	10(19.23%)	2(8.33%)	31(21.67%)
기타	17(25.37%)	18(34.32%)	8(33.33%)	43(30.07%)
합계	67명	52명	24명	143명

58.74%, 74.43%, 6.99%,
 13.29% 가 11.89% 2.80% 가 4.20%,
 12.59% 가

91.61%

가 , , 가 1.40%, 91.61%가 , 가 5.59% , 가

8.

어느 분야	근무지역			
	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
도재	62(92.54%)	46(88.46%)	21(87.50%)	129(90.20%)
관교의치	1(1.49%)	4(7.69%)	2(8.33%)	7(4.90%)
국소의치	1(1.49%)	.	.	1(0.70%)
총의치	1(1.49%)	.	.	1(0.70%)
기타 특수기공
경리	1(1.49%)	1(1.92%)	.	2(1.40%)
심부름	.	1(1.92%)	.	1(0.70%)
기타	1(1.49)	.	1(4.17%)	2(1.40%)
합계	67명	52명	24명	143명

9.

도재중 어느 파트	근무지역			
	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
Metal cap 조각	6(8.96%)	11(23.08%)	5(25.00%)	22(17.05%)
Opaque 도포	2(3.23%)	3(5.77%)	2(8.33%)	7(5.43%)
Build-up	48(77.61%)	23(50.00%)	13(62.50%)	84(65.12%)
Contouring	.	.	1(4.17%)	1(0.78%)
Porcelain 작업전체 완성까지	6(8.96%)	9(21.25%)	.	15(11.63%)
계	62명	46명	21명	129명

90.21%가 , build-up 11.89% , opaque 70% , 4.90%, , 0.70%, 1.40, 0.70%, , 1.40% , 94.41%, , 16.78%, opaque 5.59%, 2.80%, polishing , 65.03%, contouring 0.70%, porcelain 2.80%

10.

근무지역	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
기공사수				
3명 미만	3(4.48%)	6(11.54%)	2(8.33%)	11(7.69%)
4~5명	21(31.34%)	23(44.23%)	8(33.33%)	52(36.36%)
6~7명	14(20.90%)	8(15.38%)	8(33.33%)	30(20.98%)
8~10명	14(20.90%)	8(15.38%)	5(20.83%)	27(18.88%)
11~13명	9(13.43%)	4(7.69%)	.	13(9.09%)
14~16명	4(5.97%)	2(3.85%)	1(4.17%)	7(4.90%)
17명 이상	2(2.99%)	1(1.92%)	.	3(2.10%)
합계	67개소	52개소	24개소	143개소

3 가 .
 7.69%, 4 5 36.36%, 6 7
 20.98%, 8 10 18.88% 11 13 1 67.83%, 2 25.17%, 3 5.59%, 4
 9.09%, 14 16 4.90%, 17 2.10% 1.40%
 , 86.22%가 4 10 1 2
 (44.23%) 4 5 가 5

11.

근무지역	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
여자기공사수				
1명	44(65.67%)	36(69.23%)	17(70.83%)	97(67.83%)
2명	16(23.88%)	14(26.92%)	6(25.00%)	36(25.17%)
3명	6(8.96%)	1(1.92%)	1(4.17%)	8(5.59%)
4명	1(1.49%)	1(1.92%)	.	2(1.40%)
5명 이상
합계	67명	52명	24명	143명

1 20.98%, 1 26.57%가 1
 2 11 21.68%, 3 4 11 , 1 2 11 19.58%, 3 4
 20.97%, 5 6 11 16.08% 11 21.68%, 5 6 11 16.78%
 7 가 79.72% 7 15.40%
 7 14 11 7.69%,
 가 16.78%, 15 5 (3.50%) 38.64%, 가 52.45%,
 . 0.70% .

12.

총기공경력	근무지역			
	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
1년 미만	14(20.90%)	9(17.3%)	7(29.17%)	30(20.98%)
1년~2년 11개월	14(20.90%)	14(26.92%)	3(12.50%)	31(21.68%)
3년~4년 11개월	12(17.91%)	12(23.08%)	6(25.00%)	30(20.98%)
5년~6년 11개월	13(19.40%)	7(13.46%)	3(12.50%)	23(16.08%)
7년~8년 11개월	6(8.96%)	3(5.77%)	3(12.50%)	12(8.39%)
9년~10년 11개월	6(8.96%)	1(1.92%)	1(4.17%)	8(5.59%)
11년~12년 11개월	.	1(1.92%)	.	1(0.70%)
13년~14년 11개월	.	2(3.85%)	1(4.17%)	3(2.10%)
15년 이상	2(2.99%)	3(5.77%)	.	5(3.50%)
합계	67명	52명	24명	143명

13.

현재 하고 있는 일의 경력	근무지역			
	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
1년 미만	17(25.37%)	13(25.00%)	8(33.33%)	38(26.57%)
1년~2년 11개월	12(17.91%)	10(19.23%)	6(25.00%)	28(19.58%)
3년~4년 11개월	15(22.39%)	12(23.08%)	4(16.67%)	31(21.68%)
5년~6년 11개월	11(16.42%)	10(19.23%)	3(12.50%)	24(16.78%)
7년~8년 11개월	5(7.46%)	2(3.85%)	.	7(4.90%)
9년~10년 11개월	5(7.46%)	.	2(8.33%)	7(4.90%)
11년~12년 11개월
13~14년 11개월	.	2(3.85%)	1(4.17%)	3(2.10%)
15년 이상	2(2.99%)	3(5.77%)	.	5(3.50%)
합계	67명	52명	24명	143명

14.

직급	근무지역			
	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
소장	4(5.97%)	6(11.54%)	1(4.17%)	11(7.69%)
파트 주임	38(56.72%)	12(23.08%)	5(20.83%)	55(38.46%)
파트 보조	24(35.82%)	33(63.46%)	18(75.00%)	75(52.45%)
경리	1(1.49%)	.	.	1(0.70%)
심부름	.	2(1.92%)	.	1(0.70%)
합계	67명	52명	24명	143명

17.48%가 60
 61 80 20.98%,
 81 100 19.58%, 101 120 201
 20.98%, 121 140 15.38%, 141
 160 3.50%, 161 2.10% 221 4
 가 140 221
 5
 140

15.

근무지역	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
보수				
60만원 미만	3(4.48%)	7(13.46%)	6(25.00%)	25(17.48%)
61~80만원	14(20.90%)	10(19.23%)	6(25.00%)	30(20.98%)
81만~100만원	11(16.42%)	13(25.00%)	4(16.67%)	28(19.58%)
101만원~120만원	15(22.39%)	9(17.31%)	6(25.00%)	30(20.98%)
121만원~140만원	15(22.39%)	5(9.62%)	2(8.33%)	22(15.38%)
141만원~160만원	2(9.99%)	3(5.77%)	.	5(3.50%)
161만원~180만원	1(1.49%)	.	.	1(0.70%)
181만원~200만원	2(2.99%)	.	.	2(1.40%)
201만원~220만원
221만원 이상	4(5.97%)	5(9.62%)	.	.
합계	67명	52명		143명

가 가
 가 40.56%,
 가 58.74% 40% 가

16.

근무지역	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
기공소운영계획				
있다	24(35.82%)	26(50.0%)	8(33.33%)	58(40.56%)
없다	43(64.18%)	26(50.0%)	16(66.67%)	85(59.44%)
합계	67명	52명	24명	143명

32.17%,
 28.67%,

18.88%, 6.29%, 4.90% 9.09%, 가 (32.17%) 가 (28.67%)
 74.7% 1 8 9
 9.6% 90%

17. 가

소장이 직원 들에게 배려할 점	근무지역			
	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
인간적인 대우	17(25.37%)	8(15.38%)	2(8.33%)	27(18.88%)
보다 나은 보수	3(4.48%)	5(9.62%)	5(20.83%)	13(9.09%)
정확한 근무시간 지정	22(32.84%)	17(32.69%)	7(29.17%)	46(32.17%)
퇴직금 지급	2(2.99%)	3(5.77%)	4(16.67%)	9(6.29%)
기술이나 연수를 받을 수 있는 기회제공	18(26.87%)	18(34.62%)	5(20.83%)	41(28.67%)
기타	5(7.46%)	1(1.92%)	1(4.17%)	7(4.90%)
합계	67명	52명	24명	143명

가 7.69%

31.47%, 가 27.27%,
 18.88%, 가 49.65%, 가 45.45%,
 11.19%, 가 4.90%

가

가 48.95%

, 35.66%
 14.69% 가
 0.70%

52.45%, 21.61%, 가 10.49%

18. 가 가

근무지역	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
남자기사보다 여자기사가 불리한 점 능력에 비해 보수가 작다	18(26.87%)	14(26.92%)	7(29.17%)	39(27.27%)
기술을 배울 수 있는 분야가 한정되어 있다	26(38.81%)	11(21.15%)	8(33.33%)	45(31.47%)
기계를 다루는데 있어서 위험하다	5(7.46%)	8(15.38%)	3(12.50%)	16(11.19%)
파트 이외의 잡일이 많다	11(16.42%)	13(25.00%)	3(12.50%)	27(18.88%)
기타	7(10.45%)	6(11.54%)	2(12.50%)	16(11.19%)
합계	67명	52명	24명	143명

19. 가 가

근무지역	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
여자로써 기술을 배우는데 어려움 있었는가				
상당히 있었다	7(10.45%)	2(3.85%)	2(8.33%)	11(7.69%)
조금 있었다	32(47.76%)	35(67.31%)	8(33.33%)	75(52.45%)
없었다	13(19.40%)	11(21.15%)	7(29.17%)	31(21.68%)
잘 모르겠다	7(10.45%)	3(5.77%)	5(20.83%)	15(10.49%)
전혀 없었다 (유리했다)	8(11.94%)	1(1.92%)	2(8.33%)	11(7.69%)
합계	67명	52명	24명	143명

20. 가 가

근무지역	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
무시하는 언행이나 처우를 받았는가				
많이 받았다	3(4.48%)	3(5.77%)	1(4.17%)	7(4.90%)
조금 받았다	32(47.76%)	20(38.46%)	13(54.17%)	65(45.45%)
받지 않았다	32(47.76%)	29(55.77%)	10(41.67%)	71(49.65%)
계	67명	52명	24명	143명

21.

가

근무지역	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
여자에게 맞는 직업이라 생각 하는가				
상당히 좋은 직업이라 생각한다	34(50.75%)	25(48.08%)	11(45.83%)	70(48.95%)
힘든 직업이라고 생각한다	9(13.43%)	5(9.62%)	7(29.17%)	21(14.69%)
보통이다	24(35.82%)	21(40.38%)	6(25.00%)	51(35.66%)
전혀 어울리지 않는 직업이다	.	1(1.92%)	.	1(0.70%)
기타
계	67명	52명	24명	143명

가 46.85% , 가 30.37%, 가 14.69%,
가 5.59%, 가 2.80%

22.

가

근무지역	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
여자후배들에게 기공일을 권하겠는가				
적극 권하겠다	3(4.48%)	4(7.69%)	1(4.17%)	8(5.59%)
권하겠다	32(47.76%)	25(48.08%)	10(41.67%)	67(46.85%)
그저 그렇다	22(32.84%)	11(21.15%)	10(41.67%)	43(30.07%)
권하지 않겠다	7(10.45%)	11(21.15%)	3(33.33%)	21(14.69%)
절대 권하지 않겠다	3(4.48%)	1(1.92%)	1(4.17%)	4(2.80%)
계	67명	52명	24명	143명

가 41.96%, 가 37.76%, 가 33.57%, 가 5.59%,
15.38%, 가 2.10%, 가 2.80%, 가 0.70%

23.

가

근무지역 타직종과 비교하여 인지도는	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
아주 높다	2(2.99%)	·	1(4.17%)	3(2.10%)
높다	11(16.42%)	8(15.38%)	3(12.50%)	22(15.38%)
보통이다	26(38.82%)	23(44.23%)	11(45.83%)	60(41.96%)
낮다	25(37.31%)	21(40.38%)	8(33.33%)	54(37.76%)
아주 낮다	3(4.48%)	·	1(4.17%)	4(2.80%)
계	67명	52명	24명	143명

24.

가

근무지역 전망에 대해	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
매우 좋다고 생각한다	4(5.97%)	3(5.77%)	1(4.17%)	8(5.59%)
좋다고 생각한다	37(55.22%)	30(57.69%)	11(45.83%)	78(54.55%)
그저 그렇다	23(34.33%)	15(28.85%)	10(41.67%)	48(33.57%)
나쁘다고 생각한다	3(4.48%)	3(5.77%)	2(8.33%)	8(5.59%)
매우 나쁘다고 생각한다	·	1(1.92%)	·	1(0.70%)
계	67명	52명	24명	143명

25.

근무지역 전망이 있다고 생각하는 이유	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
고령화 사회로 접어들기 때문에 보철 환자가 많 아질 것이다	20(48.25%)	15(44.23%)	7(54.17%)	41(48.25%)
치과 보철의 의료보험화 가 이루어지리라 생각되 므로	3(6.29%)	4(13.46%)	·	5(6.29%)
보수가 높기 때문에	·	·	5(37.50%)	·
전문직이므로	17(42.66%)	13(38.46%)	·	37(42.66%)
기타	1(2.80%)	1(3.85%)	·	2(2.80%)
계	41명	33명	12명	85명

가 48.25%, 가 42.66%, 가
 가 6.29%, 가 2.80% 가
 가
 가

26.

근무지역 전망이 나쁘다 생각하는 이유	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
	근무 환경이 나쁘므로	3(100%)	4(100%)	2(100%)
근무 시간이 불규칙하므로	·	·	·	·
보수가 낮기 때문에	·	·	·	·
기계를 다루므로 위험에 많이 노출될 수 있다	·	·	·	·
기타	·	·	·	·
계	3명	4명	2명	9명

가 58.04%,
 가 41.96%

27. 가

근무지역 보수교육 이외의 연수 받았는가 있다면(몇번)	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
	없다	42(62.69%)	26(50.0%)	15(62.50%)
있다 1번	25 18명	26 19명	9 7명	60 44명
2번	4명	1명	·	7명
3번	1명	1명	2명	2명
4번	·	1명	·	1명
5번 이상	2명	4명	·	6명

가 92.31% 0.70%
 3.50%, 2.10%, attachment가
 implant

28. 가

연수를 받은 파트	근무지역			
	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
도재	91.04%	92.31%	98.35%	92.31%
교합	1.49%	.	.	0.70%
Attachment	4.48%	3.85%	.	3.50%
Implant	1.49%	.	.	0.70%
교정
모든 파트	1.49%	3.85%	4.17%	2.10%
기타

91.61%가 가
 8.39%
 70.63%가
 (, 22.38%
) , 22.38%, 4.20%,
 가 2.10%,
 가 0.70%

29. 가

현재 연수비	근무지역			
	서울(특별시)	광역시	소도시	전체
너무 비싸다	62(92.54%)	46(88.46%)	23(95.83%)	131(91.61%)
적당하다	5(7.46%)	6(11.54%)	1(4.17%)	12(8.39%)
저렴하다
비고	67명	52명	24명	143명

* 연수를 받지 않은 경우도 응답한 경우 있음.

30.

가

연수후 효과	근무지역 (서울)특별시	광역시	소도시	전체
현재의 일을 하는데 현저히 도움된다고 생각한다	70.15%	78.85%	54.17%	70.63%
일과는 동떨어지지만 이론 적으로 상당히 도움된다	23.88%	17.31%	29.17%	22.38%
그저 그렇다	4.48%	3.85%	4.17%	4.20%
별로 도움이 되지 않는다	1.49%	.	.	0.70%
그저 이론일 뿐이라고 생각한다	.	.	12.50%	2.10%

가 4.90%
 가 78.32%가 (90.20%)
 , 11.19%가 , attachment가
 0.70%, imlpant가 2.10%, 2.80%,

31.

연수받고 싶은 분야	근무지역 (서울)특별시	광역시	소도시	전체
도재	50(74.63%)	44(84.62%)	18(75.00%)	105(78.31%)
교합	10(14.93%)	3(5.77%)	3(12.50%)	16(11.9%)
Attachment	.	1(1.92%)	.	1(0.70%)
Implant	2(2.99%)	.	1(4.17%)	3(2.10%)
교정	2(2.99%)	2(3.85%)	.	4(2.80%)
모든 파트	3(4.48%)	2(3.85%)	2(8.33%)	7(4.90%)
기타

23 25 가 가
 34.97%가 45 46.36% 26 28 27.27%, 29 31
 35 33.57%, 55 15.38%, 65 13.99%, 32 35, 36 38 4.90%,
 7.69%, 65 가 8.39% 39 41 , 42 45 1.40%, 22
 가 2.80% 84.62% s121 23 31
 가 45

32.

가

여자기공사의 정년은 언제	근무지역			
	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
35세	20(29.85%)	14(26.92%)	14(58.33%)	48(33.57%)
45세	27(40.30%)	19(36.54%)	4(16.67%)	50(34.97%)
55세	10(14.93%)	10(19.23%)	2(8.33%)	22(15.38%)
65세	5(7.46%)	3(5.77%)	3(12.50%)	11(7.69%)
66세 이상	5(7.46%)	6(11.54%)	1(4.17%)	12(8.39%)
계	67명	52명	24명	143명

76.92%,

가

23.08%

33.

가

결혼 유무 (미혼인 경우) 결혼후 일을	근무지역			
	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
기혼	12(17.91%)	13(25.00%)	8(33.33%)	33(23.08%)
미혼	55(82.09%)	39(75.00%)	16(66.67%)	110(76.92%)
결혼후 안하겠다	11	5(9.61%)	5(20.83%)	21(14.69%)
결혼후 하겠다	56	47(90.38%)	19(79.17%)	122(85.31%)

98.60%가

2

가

1.40%

93.71%가 1

2

4.90%, 3 4 가

0.70%

34.

가 가,

가

면허 유무 있다면 몇번에 합격 없다	근무지역			
	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
없다	2(2.99%)	.	.	2(1.40%)
있다 1번	65(97.01%) 61명	52(100.0%) 50명	24(100.0%) 23명	141(98.60%)
2번	4명	2명	1명	
3번	1명	.	.	
4번	1명	.	.	
5번 이상	.	.	.	

종교 \ 근무지역	(서울)특별시	광역시	소도시	전체
천주교	9(13.43%)	6(11.54%)	2(9.33%)	17(11.89%)
불교	8(11.94%)	8(15.38%)	4(16.67%)	20(13.99%)
기독교	20(29.85%)	12(23.08%)	5(20.83%)	37(25.87%)
천도교	1(1.49%)	.	.	1(0.70%)
원불교	1(1.49%)	.	.	1(0.70%)
이슬람교
무교	25(37.31%)	26(50.00%)	12(50.00%)	63(44.06%)
기타	3(4.48%)	.	1(4.17%)	4(2.80%)
계	67명	52명	24명	143명

IV. 결론 및 제언

1. 결론

1. 결론

1. build-up

2. 가

3. 가 4

4. 1 가 25.17%

5. 가 79.72%

6. 가 84.61%

7. 가 54.45%

8. 가 66.92%

9. 가 59.44%

10. 가

11. 가

가 38.64%,

가 76.22%

가 93.00%

가 60

가 3

가 40.56%

가

가

12. 34.97%가 45
, 33.57% 35
15.38% 55

13. 24. 23 ~ 31 가
(49.65%), (45.45%) 84.62% .
25. 23.08%,
14. 76.92%
85.31%가

15. 가 48.95% 가 ,
가(35.56^)

16. 가 46.65% 가 ,
14.69%

17. 가 54.55%,
가 5.59%

18. 가 48.25%,
42.66%

19. 가 , ()
가 58.04%, 가 41.96%

20. 가 1 가 73.33%
5 가
10.00%

21. 가 91.31% , , 가
가 70.63% 가 가
가 가

22. 91.61%가 가 가
가 78.31% 가
11.19%

23. . .

가 가 가 , 가
가 가 ,
70% build-
up contouring , 가 가 가
1% , 가 가 가
build-up contouring
contouring
contouring
contouring
build-up
가
build-up
가
가
가
가, build-up (flextime) 가

참고문헌

1. 문교부, 문교통계연보, 1990-1981.
2. 교육부, 교육통계연보, 1996-1991.
3. 대한치과기공사 협회, 대한치과기공소 명부, 1997.

4. 대한치과기공사 협회, 치과기공사 회원 명부, 1997.
5. 보건복지부, 보건복지부 통계연보, 1997.
이 병기, 한국 치과 기공사의 인력의 전망과 대책, 이해박는 집, 1995.
6. 이 회경, 여성 치과 기공사 업무 능력 및 실태 조사, 서울치과 기공사 회보, 1994.
7. 이 명곤, 부산 지역 치과 기공소 운영자의 전문대학 치과 기공과 출신 치과 기공사에 관한 만족도 조사, 대한치과기공 학회지, 1988.
8. 성 환경, 한국 치과 기공사의 양성 및 취업 실태 연구, 대한치과기공 학회지, 1987.
9. 박 종희, 한국 치과 기공사의 직무 만족도에 대한 조사 연구, 대한 치과 기공 학회지, 1992.
10. 이태정. 이명곤, 일부 대도시 치과 기공사의 직업 및 작업장 만족도에 관한 조사 연구, 대한치과 기공 학회지, 1985.
11. 이 병기, 한국 치과 기공사의 인력 수급 (II), 대전보건전문대학 논문집, 1990.
12. 치음, 치과기공사의 의식 구조에 대한 조사, 신구전문대학 학회지, 1990.
13. 노 재경, 의료 인력의 수급 정책 개선 방향에 관한 연구, 대한치과 기공학회지, 1995.
14. 신 종우, 치과 기공사의 보수 교육 실태 및 만족도에 관한 연구, 신홍전문대학 논문집, 1993.
15. 한 창식, 치과 기공소 근무자의 직무 관련 요인과 직무 만족 및 조직 몰입과의 관계, 대한 치과기공 학회지,
16. 최 석순, 직무 만족과 관련 요인에 관한 연구, 대한치과기공학회지, 1991.
17. 김 혜은, 임상 병리사와 타 의료 기사간의 직무 만족도 비교 연구, 연세대학교 대학원, 1985.