

# 韓國 齒科技工士들의 專門大學 齒技工科 教育에 대한 意識構造 調査 研究

圓光保健專門大學 齒技工科

崔 雲 載

=Abstract=

## **A Study on the Consciousness of Dental Technicians about the Courses of Dental Technology Dept., Junior College, Korea**

Choi, Un-Jea

*Dept. of Dental Laboratory, Wonkwang Health College.*

This survey aimed at the analysis of the consciousness of the dental technicians on the college education ; 205 dental technicians who graduated the relevant school answered.

Following is the result of the analysis with its statistical number.

1. About the time when they chose their major, 84 people(41.1%) answered the preparation period for the college. And, 74(36.1%) said that they applied on their own thought to their major. The reason why they chose it was first the prosperity expected in the near future, 93(45.4%) replied.
2. 161(78.5%) were satisfied with their college days. On the other hand, the most regretful one those days, 69(33.7%) answered, was the scarcity of the study seminar.
3. About the exercise courses, 120(58.6%) showed dissatisfaction, and 66(32.3%) people of the dissatisfied pointed out the lack of the instruments.
4. The suitable number in a class, 124(60.5%) supported, is 20 heads. The appropriate period of education was said three years by 71(34.6%), four years 53(25.9%) and the extension to the graduate school by 41(20.0%)
5. About the tips for the professors, 147(71.7%) proposed they would research and lecture further more. To the college administration, 116(56.5%) suggested it should accommodate enough instruments for practicing.

## 차 례

·		가	1965
1.		가	
2.	1970		
3.			1400
·			가
1.			
2.			
3.	가		
·			
1,			
2.	가		
3.		가	
4.			
5.			
6.			
7.			
8.		가	
9.			
·			2 3
·			
1.			
2.			

## I. 서 론

### 1. 연구의 필요성

1893

가

가 가

가

가

## II. 연구방법

### 1. 조사대상

10 800

### 2. 연구의 목적

215 가  
10

205

< 1>

### 2. 자료수집

(self-administered)

160

(stratified random sampling)

800

가

가

가

215  
10

205

### 3. 연구의 제한점

30

(stratified random sampling)

800

1997 7 1 7 31

### 3. 자료처리 및 분석

가

SPSS/PC+

가

가

(frequency)

$\chi^2$ (Chi-Square)

P<0.05

P<0.01, P<0.001

가

1.

항 목	구 분	NO(205)	%(100)	X <sup>2</sup> -TEST (P value)
연 령	20대	99	48.3	X <sup>2</sup> =50.615 df=2 P<0.001
	30대	85	41.5	
	40대	21	10.2	
성 별	남	165	80.5	X <sup>2</sup> =76.220 df=1 P<0.001
	여	40	19.5	
결혼여부	기혼	116	56.6	X <sup>2</sup> =3.556 df=1 P>0.05
	미혼	89	43.4	
학 력	고 졸	6	2.9	X <sup>2</sup> =312.559 df=2 P<0.001
	전문대학	187	91.2	
	대학교졸업이상	11	5.4	
치과기공 경 력	3년 이내	54	26.3	X <sup>2</sup> =56.337 df=5 P<0.001
	5년 이내	32	15.6	
	10년 이내	60	29.3	
	15년 이내	29	14.1	
	20년 이내	22	10.7	
	20년 이상	8	3.9	
지 역 (각도별)	서 울	32	15.6	X <sup>2</sup> =128.541 df=7 P<0.001
	경기도	19	9.3	
	강원도	5	2.4	
	충청도	29	14.1	
	전라도	76	37.1	
	경상도	30	14.6	
	제주도	14	6.8	
담당업무	관교의치	34	16.6	X <sup>2</sup> =161.010 df=7 P<0.001
	국부의치	19	9.3	
	총 의 치	8	3.9	
	도 재 정	75	36.6	
	교 정	2	1.0	
	연 마	16	7.8	
	전반적인 업무	43	21.0	
기 타	8	3.9		
치과기공 학 제 (교육과정)	2년제	175	85.4	X <sup>2</sup> =249.873 df=2 P<0.001
	3년제	17	8.3	
	기 타	13	6.3	

### III. 결 과

#### 1, 조사대상자들의 일반적인 특성

205  
 40 (19.5%)  
 20 가 99 (48.3%) 가  
 116 (56.6%),  
 89 (43.4%)  
 187 (91.2%)

( 1 )

2.

항 목	구 분	NO(205)	%(100)	X <sup>2</sup> -TEST (P value)
근무시간 (1일평균)	8시간	19	9.3	X <sup>2</sup> =152.439 df=4 P<0.001
	9시간	20	9.8	
	10시간	111	54.1	
	11시간	22	10.7	
	12시간 이상	33	16.1	
토요일 근무시간 (평균)	4시간	19	9.3	X <sup>2</sup> =266.195 df=4 P<0.001
	5시간	11	5.4	
	6시간	16	7.8	
	7시간	25	12.2	
	8시간 이상	134	65.4	
지 역	대 도 시	63	30.7	X <sup>2</sup> =47.454 df=2 P<0.001
	중 소 도시	111	54.1	
	농 어 촌	31	15.1	

11 (5.4%) 가 10 가 8  
 (29.3%) 가 10 (6 10 )가 60 가 134 (65.4%) 가 7  
 (26.3%) 가 3 가 5 가 25 (12.2%) 가 8  
 가 119 (58%)  
 가 76 (37%) 가 가 111 (54.1%),  
 , 32 (15.6%), 30 (14.6%), 63 (30.7%), 31 (15.1%)  
 29 (14.1%), 19 (9.3%),  
 14 (6.8%), 5 (2.4%) 가  
 가 75 (36.6%) 3. 학과선택 및 입학동기  
 가 2 1)  
 175 (85.5%), 3 17 (8.3%) 가  
 2

## 2. 조사대상자들이 근무하는 치과기공소의 특성

< 2> (1) 3> 84  
 ) 10 가 111 (54.1%) (41.0%), 74 (36.1%),

3.

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
고교시절 이전	9 (9.1)	3 (3.5)	1 (4.8)	8 (4.8)	5 (12.5)	3 (4.8)	8 (7.2)	2 (6.5)	13 (6.3)
고교시절	11 (11.1)	10 (11.8)	4 (19.0)	20 (12.1)	5 (12.5)	10 (15.9)	12 (10.8)	3 (9.7)	25 (12.2)
입시기간	37 (37.4)	40 (47.1)	7 (33.3)	69 (41.8)	15 (37.5)	28 (44.4)	42 (37.8)	14 (45.2)	84 (41.0)
원서제출 당일	40 (40.4)	28 (32.9)	6 (28.6)	59 (35.8)	15 (37.5)	20 (31.7)	44 (39.6)	10 (32.3)	74 (36.1)
기 타	2 (2.0)	4 (4.7)	3 (14.3)	9 (5.5)		2 (3.2)	5 (4.5)	2 (6.5)	9 (4.4)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100%)
Chi - Square df (P Value)	X <sup>2</sup> =11.662 df=8 p=0.166			X <sup>2</sup> =5.331 df=4 p=0.254		X <sup>2</sup> =3.356 df=8 p=0.910			

4.

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
부모님 및 친지권유	20 (20.2)	27 (31.8)	4 (19.0)	43 (26.1)	8 (20.0)	21 (33.3)	22 (19.8)	8 (25.8)	51 (24.9)
고교 선생님 추천	12 (12.1)	10 (11.8)	1 (4.8)	19 (11.5)	4 (10.0)	7 (11.1)	12 (10.8)	4 (12.9)	23 (11.2)
본인 판단	36 (36.4)	30 (35.3)	8 (38.1)	59 (35.8)	15 (37.5)	19 (30.2)	44 (39.6)	11 (35.5)	74 (36.1)
선배 추천	8 (8.1)	9 (10.6)	3 (14.3)	19 (11.5)	1 (2.5)	6 (9.5)	10 (9.0)	4 (12.9)	20 (9.8)
모집요강 참조	16 (16.2)	5 (5.9)	2 (9.5)	13 (7.9)	10 (25.0)	4 (6.3)	18 (16.2)	1 (3.2)	23 (11.2)
TV등 기타 광고를 보고	7 (7.1)	4 (4.7)	3 (14.3)	12 (7.3)	2 (5.0)	6 (9.5)	5 (4.5)	3 (9.7)	14 (6.8)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100%)
Chi - Square df (P Value)	X <sup>2</sup> =11.125 df=10 p=0.347			X <sup>2</sup> =11.905 df=5 p=0.036*		X <sup>2</sup> =11.928 df=10 p=0.289			

\*P<0.05

25 (12.2%), 13 가 23 (11.2%), 20  
 (6.3%) (9.8%), TV 14 (6.8%)

20 87 (78.1%), 30 68 가 40 가,  
 (80%), 가 128 (77.6%), 가,  
 가 30 (75%), 48 , 가  
 (76.1%), 가 86 (77.4%) 가

가 .(P<0.05)

가 ,  
 가

3)  
 < 5>

2) 93 (45.4%),  
 < 4> 39 (19.0%),  
 36 (17.6%), 20  
 74 (36.1%), (9.8%), 6 (2.9%)  
 51 (24.9%),

5.

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
장래성이 있어서	43 (43.4)	37 (43.5)	13 (61.9)	73 (44.2)	20 (50.0)	31 (49.2)	52 (46.8)	10 (32.3)	93 (45.4)
돈을 많이 벌 수 있어서	21 (21.2)	13 (15.3)	2 (9.5)	27 (16.4)	9 (22.5)	14 (22.2)	14 (12.6)	8 (25.8)	36 (17.6)
사회에 봉사 할 수 있어서	4 (4.0)	2 (2.4)		4 (2.4)	2 (5.0)		3 (2.7)	3 (9.7)	6 (2.9)
적성에 맞기 때문에	11 (11.1)	8 (9.4)	1 (4.8)	17 (10.3)	3 (7.5)	5 (7.9)	10 (9.0)	5 (16.1)	20 (9.8)
단독개업을 할 수 있어서	18 (18.2)	17 (20.0)	4 (19.0)	34 (20.6)	5 (12.5)	12 (19.0)	22 (19.8)	5 (16.1)	39 (19.0)
기 타	2 (2.0)	8 (9.4)	1 (4.8)	10 (6.1)	1 (2.5)	1 (1.6)	10 (9.0)		11 (5.4)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100%)
Chi - Square df (P Value)	X <sup>2</sup> =9.978 df=10 p=0.458			X <sup>2</sup> =3.787 df=5 p=0.580		X <sup>2</sup> =19.476 df=10 p=0.034*			

\*P<0.05

6.

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
매우만족	9 (9.1)	1 (1.2)	1 (4.8)	10 (6.1)	1 (2.5)	6 (9.5)	5 (4.5)		11 (5.4)
만 족	23 (23.2)	20 (23.5)	4 (19.0)	39 (23.6)	8 (20.0)	14 (22.2)	28 (25.2)	5 (16.1)	47 (22.9)
보 통	52 (52.5)	52 (61.2)	10 (47.6)	88 (53.3)	26 (65.0)	34 (54.0)	62 (55.9)	18 (58.1)	114 (55.6)
불 만족	12 (12.1)	5 (5.9)	3 (14.3)	16 (9.7)	4 (10.0)	7 (11.1)	7 (6.3)	6 (19.4)	20 (9.8)
매우 불만족	3 (3.0)	6 (7.1)	1 (4.8)	9 (5.5)	1 (2.5)	1 (1.6)	7 (6.3)	2 (6.5)	10 (4.9)
기 타		1 (1.2)	2 (9.5)	3 (1.8)		1 (1.6)	2 (1.8)		(1.5)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100%)
Chi-Square df (P Value)	X <sup>2</sup> =21.052 df=10 p=0.020*			X <sup>2</sup> =3.040 df=5 p=0.693		X <sup>2</sup> =11.773 df=10 p=0.300			

\* P<0.05

가

40 , 30 , 20 .(P<0.05)  
50%, 44.2%, ,

2)

가 ,(P<0.05)

< 7>

94 (45.9%)

가

4. 학과생활에 대한 의식

1)

56 (27.3%),

32 (15.6%),

< 6> 114 (55.6%),

19 (9.3%),

47 (22.9%),

20(9.8%),

가 4 (2.0%)

11 (5.4%),

10 (4.9%)

30 , 20 , 40 ,

83.9%

30 가

가 30.3% 가

가

가 30.0% 가

가

## 7.

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
장래성이 없기 때문에	25 (25.3)	25 (29.4)	6 (15.0)	50 (30.3)	6 (15.0)	16 (25.4)	31 (27.9)	9 (25.0)	56 (27.3)
원만치 못한 교우 관계로	2 (2.0)	1 (1.2)	1 (2.5)	3 (1.8)	1 (2.5)	1 (1.6)	3 (2.7)		4 (2.0)
교수와의 부조화	11 (11.1)	6 (7.1)	2 (9.5)	15 (9.1)	4 (10.0)	2 (3.2)	15 (13.5)	2 (6.5)	19 (9.3)
능력과 적성이 맞지 않아서	21 (21.2)	9 (10.6)	2 (9.5)	20 (12.1)	12 (30.0)	12 (19.0)	12 (10.8)	8 (25.8)	32 (15.6)
기 타	40 (40.4)	44 (51.8)	10 (47.6)	77 (46.7)	17 (42.5)	32 (49.2)	50 (44.1)	12 (38.7)	94 (45.9)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100%)
Chi-Square df (P Value)	X <sup>2</sup> =9.978 df=10 p=0.458			X <sup>2</sup> =3.787 df=5 p=0.580		X <sup>2</sup> =11.319 df=10 p=0.333*			

## 8.

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
선후배간의 대화부족	10 (10.1)	16 (18.8)	3 (14.3)	25 (15.2)	4 (10.0)	10 (15.9)	17 (15.3)	2 (6.5)	29 (14.1)
교수님과의 대화부족	17 (17.2)	11 (12.9)	4 (19.0)	26 (15.8)	6 (15.0)	10 (15.9)	13 (11.7)	9 (29.0)	32 (15.6)
타교와 정보 교환 부족	35 (35.4)	27 (31.8)	5 (23.8)	53 (32.1)	14 (35.0)	20 (31.7)	36 (32.4)	11 (35.5)	67 (32.7)
학술세미나 부 족	33 (33.3)	30 (35.3)	6 (28.6)	56 (33.9)	13 (32.5)	19 (30.2)	43 (38.7)	7 (22.6)	69 (33.7)
기 타	4 (3.0)	1 (1.2)	3 (14.3)	5 (3.0)	3 (7.5)	4 (6.3)	2 (1.8)	2 (6.5)	8 (3.9)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100)
Chi-Square df (P Value)	X <sup>2</sup> =13.766 df=10 p=0.183			X <sup>2</sup> =5.208 df=5 p=0.391		X <sup>2</sup> =13.829 df=10 p=0.180			

3)

< 8>  
 69 (33.7%),  
 (32.7%),

30 가 가  
 , ,  
 67  
 32 (15.6%),  
 29 (14.1%),  
 20 40  
 , 30 .

5)

?

< 10>  
 64 (31.2%),  
 가 39 (19.0%), 가  
 가 39 (19.0%), 5  
 (2.4%) 20  
 , 30 , 40 가  
 가

4)

< 9>  
 가 108 (52.7%), 가 94 (45.9%)

9.

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
있 다	52 (52.5)	46 (54.1)	10 (47.6)	83 (50.3)	25 (62.5)	30 (46.6)	58 (52.3)	20 (64.5)	108 (52.7)
없 다	45 (45.5)	39 (45.9)	10 (47.6)	80 (48.5)	14 (35.0)	31 (49.2)	52 (46.8)	11 (35.5)	94 (45.9)
기 타	2 (2.0)		1 (4.8)	2 (1.2)	1 (3.5)	2 (3.2)	1 (0.9)		3 (1.5)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100)
Chi - Square df (P Value)	X <sup>2</sup> =5.140 df=6 p=0.52			X <sup>2</sup> =6.795 df=3 p=0.078		X <sup>2</sup> =7.394 df=6 p=0.285			

10.

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
적성이 맞지 않아서	21 (21.2)	16 (18.8)	2 (9.5)	25 (15.2)	14 (35.0)	11 (17.5)	22 (19.8)	6 (19.4)	39 (19.0)
장래성 없다고 생각되어	31 (31.3)	26 (30.6)	7 (33.3)	52 (31.5)	12 (30.0)	20 (31.7)	29 (26.1)	15 (48.4)	64 (31.2)
전공이 너무 어려워서	2 (2.0)	2 (2.4)	1 (4.8)	3 (1.8)	2 (5.0)	1 (1.6)	4 (3.6)		5 (2.4)
교수님들과의 부조화	1 (1.0)			1 (0.6)			1 (0.9)		1 (0.5)
교우관계가 원만치 못해	4 (4.0)	3 (3.5)	2 (9.5)	8 (4.8)	1 (2.5)	3 (4.8)	4 (3.6)	2 (6.5)	9 (4.4)
기 타	40 (40.4)	38 (44.7)	9 (42.9)	76 (46.1)	11 (27.5)	28 (44.4)	51 (45.9)	8 (25.8)	87 (42.4)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100)
Chi-Square df (P Value)	X <sup>2</sup> =4.529 df=10 p=0.920			X <sup>2</sup> =11.287 df=5 p=0.045*		X <sup>2</sup> =9.260 df=10 p=0.507			

\*P<0.05

## 5. 실습교육에 대한 의식

1)

< 11> 75  
(36.6%), 68 (33.2%), 45  
(22.0%), 12 (5.9%), 3  
(1.5%)  
120 (58.6%), 83 (40.6%)  
, 20 , 30 , 40

2)

< 12> 51  
(24.9%), 66 (32.3%),  
(29.9%), 45 (22.0%),  
27 (13.2%)  
40 , 30 , 20 가

가

가 (P<0.01), 가

스

가

11.

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
매우 만족	3 (3.0)			1 (0.6)	2 (5.0)		3 (2.7)		3 (1.5)
만 족	6 (6.1)	3 (3.5)	3 (14.3)	8 (4.8)	4 (10.0)	9 (14.3)	3 (2.7)		12 (5.9)
보 통	30 (30.3)	31 (36.5)	7 (33.3)	57 (34.5)	11 (27.5)	26 (41.3)	34 (30.6)	8 (25.8)	68 (33.2)
불 만	39 (39.4)	30 (35.3)	6 (28.6)	57 (34.5)	18 (45.0)	21 (33.3)	39 (35.1)	15 (48.4)	75 (36.6)
매우 불만	21 (21.2)	20 (23.5)	4 (19.0)	40 (24.2)	5 (12.5)	7 (11.1)	30 (27.0)	8 (25.8)	45 (22.0)
기 타		1 (1.2)	1 (4.8)	2 (1.2)			2 (1.8)		2 (1.0)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100)
Chi-Square df (P Value)	X <sup>2</sup> =11.988 df=10 p=0.285			X <sup>2</sup> =9.657 df=5 p=0.855		X <sup>2</sup> =28.863 df=10 p=0.007**			

\*\*P<0.01

가 30, 20, 40  
가 80.6%  
63.5%, 53.2%

(P<0.05)

3) 가 가가  
가  
< 13> 20 20  
124 (60.5%), 30 가 50  
(24.4%), 40 가 27 (13.2%)  
20

12.

?

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
실습시간 부족	11 (11.1)	13 (15.3)	3 (14.3)	21 (12.7)	6 (15.0)	8 (12.7)	16 (14.4)	3 (9.7)	27 (13.2)
실습 기자재 부족	33 (33.3)	26 (30.6)	7 (33.3)	55 (33.3)	11 (27.5)	16 (25.4)	36 (32.4)	14 (45.2)	66 (32.3)
실습내용 불충실	16 (16.2)	23 (27.1)	6 (28.6)	39 (23.6)	6 (15.0)	18 (28.6)	24 (21.6)	3 (9.7)	45 (22.0)
실습내용이 과거방식	31 (31.3)	19 (22.4)	1 (4.8)	38 (23.0)	13 (32.5)	11 (17.5)	30 (27.0)	10 (32.0)	51 (24.9)
기 타	7 (7.1)	4 (4.7)	4 (19.0)	12 (7.3)	4 (10.0)	10 (15.9)	5 (4.5)	1 (3.2)	16 (7.8)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100)
Chi - Square df (P Value)	$X^2=14.789$ df=10 p=0.139			$X^2=3.452$ df=5 p=0.630		$X^2=18.573$ df=10 p=0.046*			

\*P&lt;0.05

13.

가

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
20명	61 (61.6)	53 (62.4)	10 (47.6)	102 (61.8)	22 (55.0)	40 (63.5)	59 (53.2)	25 (80.6)	124 (60.5)
30명	20 (20.2)	21 (24.7)	9 (42.9)	39 (23.6)	11 (27.5)	17 (27.0)	30 (27.0)	3 (9.7)	50 (24.4)
40명	15 (15.2)	10 (11.8)	2 (9.5)	22 (13.3)	5 (12.5)	6 (9.5)	18 (16.2)	3 (9.7)	27 (13.2)
50명	1 (1.0)			1 (0.6)			1 (0.9)		1 (0.5)
60명 이상	2 (2.0)	1 (1.2)		1 (0.6)	2 (5.0)		3 (2.7)		3 (1.5)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100)
Chi - Square df (P Value)	$X^2=9.554$ df=10 p=0.480			$X^2=9.196$ df=5 p=0.104		$X^2=11.495$ df=10 p=0.320			

14.

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
매우 많이 도움된다	47 (47.5)	41 (48.2)	7 (33.3)	76 (46.1)	19 (47.5)	25 (39.7)	58 (52.3)	12 (38.7)	95 (46.3)
조금 도움이 된다	29 (29.3)	22 (22.9)	6 (28.6)	45 (27.3)	12 (30.0)	21 (33.3)	26 (23.4)	10 (32.3)	57 (27.8)
그저 그렇다	12 (12.1)	12 (14.1)	3 (14.3)	23 (13.9)	4 (10.0)	8 (12.7)	13 (11.7)	6 (19.4)	27 (13.2)
별로 도움이 안된다	10 (10.1)	7 (8.2)	4 (19.0)	18 (10.9)	3 (7.5)	6 (9.5)	12 (10.8)	3 (9.7)	21 (10.2)
전혀 도움이 안된다	1 (1.0)	2 (2.4)		2 (1.2)	1 (2.5)	1 (1.6)	2 (1.8)		3 (1.5)
기 타		1 (1.2)	1 (4.8)	1 (0.6)	1 (2.5)	2 (3.2)			2 (1.0)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100)
Chi-Square df (P Value)	X <sup>2</sup> =8.135 df=10 p=0.615			X <sup>2</sup> =2.393 df=5 p=0.792		X <sup>2</sup> =9.730 df=10 p=0.464			

## 6. 현장실습에 대한 의식

가

1)

2)

< 14> 95 (46.3%), 57 (27.8%), 27 (13.2%), 21 (10.2%), 1 (1.5%)  
 179 (87.3%)

< 15> 77 (37.6%), 2 (18.5%), 1 (3.9%), 50 (24.4%), 1 (13.2%), 2 (3.8%), 3 (8.0%)  
 40, 30, 20  
 가,  
 30, 20, 1, 가 2  
 3  
 87.3%, 87.5%

15.

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
2주~3주	4 (4.0)	3 (3.5)	1 (4.8)	5 (3.0)	3 (7.5)	1 (1.6)	5 (4.5)	2 (6.5)	8 (3.9)
1개월	15 (15.2)	10 (11.8)	2 (9.5)	20 (12.1)	7 (17.5)	5 (7.9)	19 (17.1)	3 (9.7)	27 (13.2)
2개월	28 (28.3)	19 (22.4)	3 (14.3)	38 (23.0)	12 (30.0)	13 (20.6)	27 (24.3)	10 (32.3)	50 (24.4)
1학기	41 (41.4)	29 (34.1)	7 (33.3)	65 (39.4)	12 (30.0)	28 (44.4)	38 (34.2)	11 (35.5)	77 (37.6)
1년동안	10 (10.1)	21 (24.7)	7 (33.3)	32 (19.4)	6 (15.0)	15 (23.8)	18 (16.2)	5 (16.1)	38 (18.5)
기 타	1 (1.0)	3 (3.5)	1 (4.8)	5 (3.0)		1 (1.6)	4 (3.6)		5 (2.4)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100)
Chi-Square df (P Value)	X <sup>2</sup> =12.841 df=10 p=0.232			X <sup>2</sup> =5.300 df=5 p=0.380		X <sup>2</sup> =9.628 df=10 p=0.473			

7. 교육과정에 대한 인식

1)  
 < 16>  
 68 (33.2%), 50  
 (24.4%), 43 (21.0%),  
 23 (11.21%), 15  
 (7.3%), 6 (2.9%)

2)  
 < 17> 3 71  
 (34.6%), 4 53 (25.89%),  
 41 (20.0%), 2 37 (18.0%)  
 3 가 4  
 94 (45.9%)

20 가 가

가 가 30 가

가 가 가 가 가

가

.(P<0.001)

가 .(P<0.05)

16.

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
전공과목	5 (5.1)	9 (10.6)	1 (4.8)	13 (7.9)	2 (5.0)	6 (9.5)	7 (6.3)	2 (6.5)	15 (7.3)
실습시간 부족	10 (10.1)	9 (10.6)	4 (19.0)	16 (9.7)	7 (17.5)	10 (15.9)	12 (10.8)	1 (3.2)	23 (1.2)
실습시설 부족	47 (41.4)	21 (24.7)	6 (28.6)	49 (29.7)	19 (47.5)	15 (23.8)	40 (36.0)	13 (41.9)	68 (33.2)
임상실습 시간부족	18 (18.2)	21 (24.7)	4 (19.0)	38 (23.0)	5 (12.5)	12 (19.0)	26 (23.4)	5 (16.1)	43 (21.0)
교수인원 부족	1 (1.0)	4 (4.7)	1 (4.8)	5 (3.0)	1 (2.5)	2 (3.2)	4 (3.0)		6 (2.9)
비현실적인 교육방향	24 (24.2)	21 (24.7)	5 (19.0)	44 (26.7)	6 (12.5)	18 (27.0)	22 (19.8)	10 (32.3)	50 (24.4)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100)
Chi-Square df (P Value)	X <sup>2</sup> =19.780 df=12 p=0.071			X <sup>2</sup> =13.749 df=6 p=0.032*		X <sup>2</sup> =12.315 df=12 p=0.420			

\*P<0.05

17.

?

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
2년	23 (23.2)	9 (10.6)	5 (23.8)	28 (17.0)	9 (22.5)	10 (15.9)	18 (16.2)	9 (29.0)	37 (18.0)
3년	34 (34.3)	30 (35.3)	7 (33.3)	59 (35.8)	12 (30.0)	31 (49.2)	33 (29.7)	7 (22.6)	71 (34.6)
4년	22 (22.2)	25 (29.4)	6 (28.6)	44 (26.7)	9 (22.5)	19 (30.2)	24 (21.6)	10 (32.3)	53 (25.9)
대학원 과정 신설	18 (18.2)	20 (23.5)	3 (14.3)	32 (19.4)	9 (22.5)	3 (4.8)	34 (30.6)	4 (12.9)	41 (20.0)
기 타	2 (2.0)	1 (1.2)		2 (1.2)	1 (2.5)		2 (1.8)	1 (3.2)	3 (1.5)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100)
Chi-Square df (P Value)	X <sup>2</sup> =7.086 df=8 p=0.527			X <sup>2</sup> =1.590 df=4 p=0.810		X <sup>2</sup> =26.123 df=8 p=0.0010***			

\*\*\*P<0.001

18.

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
매우 원만	15 (15.2)	8 (9.4)	2 (9.5)	20 (12.1)	5 (12.5)	9 (14.3)	12 (10.8)	4 (12.9)	25 (12.2)
원 만	40 (40.4)	36 (42.4)	11 (51.4)	73 (44.2)	14 (35.0)	28 (44.4)	49 (44.1)	10 (32.3)	87 (42.4)
그저 그렇다	37 (37.4)	35 (41.2)	6 (28.6)	61 (37.0)	17 (42.5)	22 (34.9)	43 (38.7)	13 (41.9)	78 (38.0)
원만치 못함	6 (6.1)	4 (4.7)		8 (4.8)	2 (5.0)	1 (1.6)	5 (4.5)	4 (12.9)	10 (4.9)
기 타	1 (1.0)	2 (2.4)	2 (9.5)	3 (1.8)	2 (5.0)	3 (4.8)	2 (1.8)		5 (2.4)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100)
Chi-Square df (P Value)	X <sup>2</sup> =9.150 df=8 p=0.329			X <sup>2</sup> =2.248 df=4 p=0.690		X <sup>2</sup> =9.462 df=8 p=0.304			

8. 교수님들과의 관계에 대한 인식

가 16

(7.8%), 가 13 (6.3%),

1)

10 (4.9%)

< 18>

87

20 40

, 30

(42.4%), 78 (38.0%),

25 (12.2%),

10 (4.9%)

가

가

40 , 20 , 30

가

가

, ,

가

가

가

가

2)

가

?

3)

< 19>

134 (65.4%)

< 20>

68 (29.8%)

147 (71.7%),

32 (15.6%),

16 (7.8%),

9

19.

가

?

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
학생의 회피	5 (5.1)	8 (9.4)		10 (6.1)	3 (7.5)	2 (3.2)	9 (8.1)	2 (6.5)	13 (6.3)
교수님의 편견	6 (6.1)	4 (4.7)		8 (4.8)	2 (5.0)	2 (3.2)	7 (6.3)	1 (3.2)	10 (4.9)
시간이나 대화 부족	21 (21.2)	9 (10.6)	2 (9.5)	23 (13.9)	9 (22.5)	6 (9.5)	20 (18.0)	6 (19.4)	32 (15.6)
진실하게 대화 할 수 있는 교수가 없어서	5 (5.1)	10 (11.8)	1 (4.8)	12 (7.3)	4 (10.0)	5 (7.9)	6 (5.4)	5 (16.1)	16 (7.8)
기 타	62 (62.6)	54 (63.5)	18 (85.7)	112 (67.9)	22 (55.0)	48 (76.2)	69 (62.2)	17 (54.8)	134 (65.4)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100)
Chi - Square df (P Value)	$X^2=12.437$ df=8 p=0.132			$X^2=2.741$ df=4 p=0.601		$X^2=10.143$ df=8 p=0.255			

20.

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
자상하고 인격적인 태도	9 (9.1)	6 (7.1)	1 (4.8)	11 (6.7)	5 (12.5)	4 (6.3)	11 (9.9)	1 (3.2)	16 (7.8)
심도있는 연구와 강의	72 (72.7)	64 (75.3)	11 (51.4)	123 (74.5)	24 (60.0)	46 (73.0)	79 (71.2)	22 (71.0)	147 (71.7)
존경받을 수 있는 인물	10 (10.1)	6 (7.1)	3 (14.3)	13 (7.9)	6 (15.0)	5 (7.9)	10 (9.0)	4 (12.9)	19 (9.3)
엄하고 철저한 책임완수	3 (3.0)	4 (4.7)	2 (9.5)	7 (4.2)	2 (5.0)	3 (4.8)	5 (4.5)	1 (3.2)	9 (4.4)
기 타	5 (5.1)	5 (5.9)	4 (19.0)	11 (6.7)	3 (7.5)	5 (7.9)	6 (5.4)	3 (9.7)	14 (6.8)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100)
Chi - Square df (P Value)	$X^2=9.730$ df=8 p=0.284			$X^2=4.189$ df=4 p=0.380		$X^2=3.156$ df=8 p=0.924			

(4.4%)

30 , 20 , 40  
가

가

가

#### IV. 총괄 및 고찰

#### 9. 학교 및 학과에 대한 건의 사항

< 21> ( ) 116 (56.5%), 48 (23.4%), 31 (15.1%), 4 (2.0%)

40 ,  
가

30 , 20

21.

구분 문항	연 령			성 별		지 역			전체적 경 향
	20대	30대	40대	남	여	대도시	중소도시	농어촌	
교육시설 확충 (기자재 등)	56 (56.6)	48 (56.5)	12 (57.1)	95 (57.6)	21 (52.5)	42 (66.7)	55 (49.5)	19 (61.3)	116 (56.5)
유능한 교수 초빙	18 (18.2)	11 (12.9)	2 (9.5)	21 (12.7)	10 (25.0)	4 (6.3)	22 (19.8)	5 (16.1)	31 (15.1)
밀접한 사제 관계 형성	1 (1.0)	3 (3.5)		3 (1.8)	1 (2.5)	1 (1.6)	3 (2.7)		4 (2.0)
실습교육 강화	22 (22.2)	20 (23.5)	6 (28.6)	40 (24.2)	8 (20.0)	15 (23.8)	26 (23.4)	7 (22.6)	48 (23.4)
기 타	2 (2.0)	3 (3.5)	1 (4.8)	6 (3.6)		1 (1.6)	5 (4.5)		6 (2.9)
계	99 (48.3)	85 (41.5)	21 (10.2)	165 (80.5)	40 (19.5)	63 (30.7)	111 (54.1)	31 (15.1)	205 (100)
Chi-Square df (P Value)	X <sup>2</sup> =4.185 df=8 p=0.840			X <sup>2</sup> =5.132 df=4 p=0.274		X <sup>2</sup> =10.290 df=8 p=0.245			

가 ,

128 2 ,  
 “ 가 74 (36.1%)

”

4 가 58.0%

Brown 가

가 가 45.4%,  
 가 19.0%

가 40.8% ,  
 가 40.2%

가

Harbisson Myers 가  
 83.9%가  
 90.2% 가

가 가 27.3% 가  
 가 34.5% 가

33.7%,  
 32.7%

(41.0%) (36.1%) 30.77%, 20.77%

가 3 10  
1, 2

가 94

가 108 (51.7%),  
(45.9%) 가 64 (31.2%),  
가 39 (19.0%) 68.75% 72%가

가 가 가

Windom

Christy Werner,

가 가

58.6% 가

32.3% 가

54.55% 43.33%

가 가 가

2 3

60.5%, 30 가 20 가 가 37.6% 가 3 1 2  
가 24.4%

88.18% 20 가 (2 ) 가 38.7% 가  
3 가

20 가

74.1% 가 가

33.2%, 24.4%

가 61.62%

69.05%

31.6%가

30% 가

가 71.7%

가

3 가

가 34.6 가

4

45.9%

3 가 가

47.1%, 4 가

가 44.6%

3

가 95.96%

가 37.53%

Case

가

3

manner

가

가

가

가

4

( ) 56.5%,

가 23.4%

가

15.1%

가 53.6%,

가 38.0%

45.1%가

가 24.24%,

가 (24.9%)  
 가 (P<0.05)  
 2) 가 93 (45.4%),  
 39 (19.0%)  
 가  
 “ 가 ”  
 가  
 3) ( ) 161 (78.5%)  
 30 가  
 가  
 가 (P<0.05)  
 4) 가 56 (27.3%),  
 32 (15.6%)  
 30 가 가

## V. 결론 및 제언

### 1. 결론

69 (33.7%),  
 67 (32.7%),  
 32 (15.6%)  
 5) 가  
 108 (52.7%)  
 30 가 가,  
 가  
 6) 64 (31.2%),  
 가 39 (19.0%)  
 20 가, 가  
 가 (P<0.05)  
 1) 84 (41.0%),  
 74 (36.1%)  
 74  
 (36.1%), 가 51  
 7) 120 (58.6%)

20 가 가 (P<0.05)

8) 가 .(P<0.05)  
66 (32.3%),  
가 51 (24.9%),  
45 (22.0%)

12) 가 가  
3 71 (34.6%), 4  
53 (25.9%), 41  
(20.0%)

30 가 가

가

13) 가 .(P<0.001)  
가 87 (41.4%),  
78 (38.0%), 25  
(12.2%)

9) 가 .(P<0.05)  
가  
20 가 124 (60.5%)

20  
30 가 가

14) 가  
( )가  
가  
68 (29.8%)

가 ( )  
)가 179 (87.3%)

20 가, 가  
(23.5%), 32 (47.1%), 가 16  
가 13 (6.3%),  
10 (4.9%)  
가  
가

10) 가 가  
77  
(37.6%), 2 50 (24.4%), 1  
38 (18.4%)

40 가 가  
가

15) 가 147 (71.7%),  
19 (9.3%),  
16 (7.8%),  
9 (4.4%)  
30 가  
가

11) ( ) 68 (33.2%),  
50 (24.4%),  
23 (11.2%)

20 가 가  
가

16) 가 116 (56.5%),  
가 48 (23.4%)

가 가 40 가 가 , 가 가  
가 가 . 가 가  
20  
2. 제언

1) 20

, 가 5)

3 10

가 1, 2

2) ( 가 )

6)

4

3) 가 가

4

7) 가 가  
( )

4)

## 참고 문헌

1. 민병국 : 치과기공사의 이직에 관한 실태조사, 대한치과기공학회지, 제12권 1호, 1990.
2. 보건사회부 : 의료보조원법, 법률 제 1280호, 1965.
3. 성환경 외 : 한국 치과기공사의 양성 및 취업실태연구(II), 대한치과기공학회지, 제9권 1호, 1987.
4. 민병국 : 서울, 경기지역 치과기공소장의 전문대학 치기공과 출신 치과기공사에 대한 만족도 조사, 대한치과기공학회지, 제11권 1호, 1989.
5. 서울보건연구회 : 보건백서, 서울보건연구원, 1981.
6. 이태정, 이명곤 : 일부 대도시 지역 치과기공사의 직업 및 작업장 만족도에 관한 조사연구, 대한치과기공학회지, 제7권 1호, 1985.
7. 김영환 : 전문대학의 직업교육방법 개선에 관한 연구, 직업교육 연구, 제2권 1호, 1983.
8. Brown A·F : Curriculum Development. Phila, W. B Saunders Co, pp. 131~2, 1960.
9. 임진권 외 1인 : 교육원리, 동문사, p. 14, 1974.
10. Harbison, F. and Myers : C. A, Education Manpower and Economic Growth, N. Y; Mc Grow-Hill, 1964.
11. 교육개혁 심의회 : 전문대학육성방안, 정책연구Ⅲ-4, 1987.
12. 이무근 : 전문대학 교육론, 배영사, p. 132, 1985.
13. 이채구 : 전문대학생의 전공분야별 적응도 및 직업관에 관한 연구, 건국대학교 대학원 석사학위 청구 논문.
14. 권혜정, 황성수 : 물리치료과 학생들의 효과적인 교과학습을 위한 조사연구, 대한물리치료사 학회지, 제12권 2호, 1991.
15. 장수경 : 물리치료과 학생들의 입학동기, 학습만족여부 및 취업희망에 관한 연구(II), 대한물리치료사 학회지, 제12권2호, 1991.
16. 이경희 : 물리치료과 전문대학생들의 입학동기 및 학습만족에 대한 조사연구, 대한물리치료사 협회지 제10권 2호, 1989.
17. 남용욱, 문상은 : 치위생과 졸업생의 취업에 대한 인식도 비교 조사, 원광보건전문대학 논문집, 제14권, 1991.
18. 성환경 : 보건전문대학의 산학협동교육에 관한 연구, 대한치과기공학회지, 제12권 1호, 1990.
19. Windom P. A : Eveloping a Clinical Education Program from the Clinician's Perspective, Physical, Therapy, 62(11), pp. 1604~9, 1982.
20. Werner P. A; Delveloping a Clinical Education Program from the Clinician's Perspective. Pysical. Therapy. 62(11), pp. 1604~9, 1982.
21. Christy T.; Clinical Practice as a Function of Nursinf Education; An Historical Analysis. Nursinf Outlook 28(August), pp. 493~7, 1980.
22. 이광희, 김종배 : 치과위생사 업무실태와 의식구조 조사연구, 대한 구강보건학회지 Vol. 5, No. 1, 1981.
23. 이도경 : 치과기공과 교수방법의 효율화를

위한 방안, 대한치과기공학회지, 제8권 1호, 1986.

24. 최운재 : 한국 치과기공소 운영상 문제점과

개선방안에 관한 조사연구, 대한치과기공학회지, 제18권 1호, 1996.