

## 보건 및 공업계열 학생의 실습만족도에 관한 비교 연구

이 순 자

(대구보건 전문대학 산업안전과)

### 〈목 차〉

I. 서 론	IV. 결론 및 제언
II. 연구방법	참고 문헌
III. 조사결과 및 고찰	영문 초록

### I. 서 론

급변하는 현대산업 사회의 변화에 부응하여 사회적 요구도 다양해져 가고 있으며 교육과정에 있어서도 인간 중심의 교육과정으로 발전하고 있다(이종익, 1975; 김수정, 1979). 이에 전문대학 보건 및 공업계열의 대학생들이 교육의 목표를 이해하고 나아가 그 직업에 잘 적응하기 위하여 현장 및 임상 실습을 시행하고 있다. 임상 및 현장 실습 교육은 이론에서 얻은 원리 원칙이나 방법에 입각한 과학적인 기술을 활용하여(김정엽, 1983) 학생들의 실습 경험을 직접 계획하고 조직하여 가르치고 지도하며 평가하는 것을 말한다(오가실, 1972) 또한 전문인으로써 인정받기 위해서는 학생이 강의실에서 얻은 지식을 현장에서 보다 효과적으로 적용될 때 기능 및 역할은 더 크게 발휘될 수 있다(전화연, 1984). 이에 현장 및 임상실습은

그 교육의 목적의 이행으로서 지식이나 개념의 이해에만 그치지 않고 실제 적용케 하여 학생의 지식 기술 태도면에 따른 행위의 변화로 가능토록 돕는 것을 말한다.(이화순, 1972) 그러나 실제 현장 실습에서 효율적으로 이루어져야하나 많은 문제점이 야기되고 있다.(박청자, 1978) 이에 본 연구는 학생의 이해가 우선되어야 함을 인식하고 현재 실시되고 있는 현장 및 임상 실습에 어느 정도 만족하고 있는지를 그 내용, 환경, 시간, 지도, 평가, 대인 관계면을 중심으로 파악하여 현장 및 임상실습에 대한 이해 및 의의를 높이는 동시에 현장 교육에 대한 요구도를 파악하며 나아가 효율적인 실습 교육 계획과 운영을 위한 참고 자료를 얻고자 본 연구를 시도하였다.

본 연구의 구체적인 목적은 다음과 같다.

1) 보건 및 공업계열 학생의 일반적 특성을 파악한다.

2) 임상 및 현장 실습 내용, 환경, 시간, 지도, 평가, 대인관계에 대한 만족도를 파악 비교한다.

3) 임상 및 현장 실습 내용, 환경, 시간, 지도, 평가, 대인관계에 대한 만족도와 일반적 특성과의 상관 관계를 비교 분석한다.

## II. 연구 방법 및 절차

일개 전문대학 임상 및 현장 실습을 다녀온 2학년 재학생인 보건 계열 학생 274명, 공업계열 232명 총 506명을 대상으로 1997년 8월 27일부터 9월 5일까지 강의실에서 설문지를 배부하여 조사를 실시하였다. 대상자 506명 전원 회수 하였다.

본 연구 도구로서는 기존 자료(김정엽, 장숙희, 1985. 1986.)의 설문지를 사용하였고 설문지는 현장 및 임상실습과 관련된 조사 대상자의 일반적 특성과 현장 및 임상실습 내용에 관한 8문항, 환경에 관한 7문항, 시간에 관한 6문항, 지도에 관한 11문항, 평가에 관한 6문항, 대인관계에 관한 5문항, 총 43문항으로 구성되었다. 조사대상자의 일반적 특성은 선택형으로 나머지는 Likert 방식에 의한 5단계 평정 척도법으로 보건계열·공업계열로 구분 작성하였다.

본 연구 결과로 얻어진 만족도 측정은 백분율

과 평균값으로 통계처리 하였으며 각 문항은 5단계 평정 척도법에 의하여 “항상 그렇다”는 5점, “자주 그렇다”는 4점, “가끔 그렇다”는 3점, “거의 그렇지 않다”는 2점, “전혀 그렇지 않다”는 1점으로 각각 계산하였다. 전체 평점 척도의 평가는 4~4.99점일 때는 만족도가 높은 편이다. 2~2.99점일 때는 만족도가 낮은 편이다. 1~1.99점일 때는 만족도가 아주 낮다로 하였다. 그리고 보건 및 공업계열 학생의 일반적 특성과 임상실습 내용, 환경, 시간, 지도, 평가, 대인 관계에 대한 만족도와의 관계는 평균점과 표준편차를 산출하여 t-test로 유의성을 검증하였다.

## III. 연구 결과 및 고찰

본 조사 대상자의 일반적 특성을 보면 보건계열이 274명 공업계열이 232명이었으며, 종교는 보건·공업계열 모두 무교가 각각 96명, 94명으로 가장 많았고, 그 다음이 불교 33.2%, 31.1%로 많았다. 학과 선택동기는 보건 계열은 타의가 59.9%로 더 많았고, 공업 계열은 자의에 의한 선택이 52.6%로 더 많았다. 현재 학과에 대한 만족 정도는 보건 계열, 공업 계열 모두 불만이 많아서 각각 58.4%, 52.6%로 나타났다(표 1).

〈표 1〉 일반적 특성

특 성	구 분	보건계열		공업계열		Total	
		NO	%	NO	%	NO	%
종 교	불 교	88	32.2	86	37.1	174	34.4
	기독교	68	24.8	38	16.4	106	20.9
	천주교	22	8.0	14	6.0	36	7.1
	기 타	96	35.0	94	40.5	190	37.5
학과 선택 동기	자 의	110	40.1	122	52.6	232	45.8
	타 의	164	59.9	110	47.4	274	54.2
현재 학과의 만족	만 족	114	41.6	110	47.4	224	45.8
	불 만	160	58.4	122	52.6	282	54.2
계		274	100.0	232		506	100.0

1) 임상 및 현장 실습내용에 관한 만족도 비교  
 임상 및 현장 실습내용에 대한 보건 및 공업계열 학생의 만족도는 3.19 로 나타났다. 각 문항에 대한 반응 중 현장 및 임상 실습시 “주로 단순하고 기능적인 일만 반복한다”가 4.00으로 가장 높았고 “실습시 각 과정에 따른 문제 중심으로 수행했다”가 2.47로 가장 낮게 나타났다. 그 다음이 “경험하는 실습내용이 다양한 편이

다”가 2.86으로 낮게 나타났다. 보건 계열과 공업계열간의 현장 및 임상실습 내용에 대한 만족도를 보면 별 차이를 보여주지않고 있으나 보건계열이 약간 높은 양상을 보이고 있으며 특히 “실습내용은 과목별로 구분되어 있다”가 보건계열은 3.36으로 높게 나타났으나 공업계열은 2.45로 낮게 나타났다<표 2>.

〈표 2〉 실습내용에 따른 만족도

문항내용	보건계열	공업계열	평균±SD
	평균±SD	평균±SD	
1. 현장 및 임상 실습은 학습 진도에 따라 새로운 경험을 갖게 하고 흥미롭고 유익한 것이다.	3.35±1.16	3.18±1.24	3.23±1.20
2. 실습시 각 과정에 따른 문제 중심으로 수행했다.	2.40±1.08	2.56±1.11	2.47±1.10
3. 실습 내용은 과목별로 구분되어 있었다.	3.31±1.34	2.46±1.21	2.92±1.23
4. 현장 및 임상 실습시 주로 단순하고 기능적인 일만 반복했다.	4.14±1.12	3.84±1.09	4.00±1.11
5. 실습내용은 실제적 현장 일상에 중점을 두고 있었다.	3.70±1.11	3.36±1.31	3.55±1.21
6. 강의 시간에 배우지 못한 새로운 지식을 배울 때가 많았다.	3.34±1.14	3.56±1.23	3.44±1.19
7. 현장 및 임상실습에서 관찰력과 문제점을 발견하는 능력을 터득한다.	2.74±1.033	3.29±1.19	3.00±1.06
8. 경험하는 실습내용은 다양한 편이다.	2.85±1.14	2.87±1.20	2.86±1.18
평 균	3.22±1.14	3.14±1.20	3.19±1.16

본 연구에서 현장 및 임상 실습내용에 대한 만족도가 3.19로 비교적 높게 나타나 이는 이숙자(1978), 3.02 김정연(1983), 3.62의 연구에서와 비슷하였고 장광자(1978), 2.45와는 상이하였다. 이는 현장 및 임상실습이 실습 지역에 따른 차이로도 생각될 수 있다. 또한 비교적 기능적인 일의 반복과 학습위주의 실습이 이루어지고 있는 것으로 사료된다. 장광자(1978)의 연구에서는 학생들에게 이해되지 않는 상황들을 위한 역할 행위 기능을 기계적으로 되풀이 해온 것이 많은 부

분을 차지하고 학습을 위한 흥미나 동기를 둔화시키고 창의력에 있어 침체를 가져올 수 있다고 했다. 또한 공업계열에서 실습내용이 과목별로 구분되지 않고 지도되고 있음을 시사했다.

2) 임상 및 현장실습 환경에 대한 만족도

임상실습 환경에 대한 만족도는 2.71로 비교적 낮게 나타났으며 문항내용의 반응을 보면 “한 장소에서 실습하고 있는 학생수가 적합하다”가 3.21로 가장 높았고 “의문이 생겼을 때 해결할

수 있는 참고 서적이 준비되었다”가 2.10으로 가장 낮았다. 보건계열과 공업계열간의 임상 및 현장 실습 환경에 대한 만족도 차이를 보면 “실습 지도자가 학생에게 관심이 많고 친절하다”에서

공업계열은 3.31, 보건계열의 2.70에 비해 높게 나타났으며 전반적으로 보건계열 2.61이 공업계열 2.82보다 환경면에서 조금 높게 나타났으나 별 차이가 없었다 (각각 2.61, 2.82)〈표 3〉.

〈표 3〉 현장 및 임상실습 환경에 대한 만족도

문 항 내 용	보건계열	공업계열	평균±SD
	평균±SD	평균±SD	
1. 한 장소에서 실습하고 있는 학생수는 적합하다.	3.30±1.22	3.11±1.12	3.21±1.12
2. 과목별 해당 실습장 선택은 바람직하다.	3.20±1.08	3.02±1.18	3.12±1.13
3. 과목에 따라 실습대상은 다양하다.	2.45±1.06	2.77±1.15	2.59±1.11
4. 실습을 위한 기구 및 비품을 적당하다.	2.63±1.14	2.72±1.19	2.67±1.17
5. 실습장소의 분위기는 학생들로 하여금 의욕을 유발시키며 만족스럽다.	2.03±1.03	2.54±1.11	2.27±1.07
6. 실습장에서 의문이 생겼을 경우 해결할 수 있는 참고 서적이 충분히 준비되었사.	1.94±0.96	2.28±1.06	2.10±1.01
7. 실습 지도자는 학생에 대하여 관심이 많고 친절하게 이끌어준다.	2.70±1.18	3.31±1.17	2.98±1.18
평 균	2.61±1.08	2.82±1.14	2.71±1.11

이와 같은 결과를 볼 때 임상실습 환경에 대한 만족도가 낮게 나타난 이숙자(1978) 2.59와 김정연(1983)의 2.63, 송인숙(1985)의 2.79의 결과와 같게 나타났고 장광자(1978)의 3.21과는 상반된다.

3) 임상실습 시간에 대한 만족도

임상실습 시간에 대한 만족도는 3.06으로 비교적 높은 편이었으며 각 문항에 대한 반응을 보면 “그날 실습경험에 대한 실습지도자와 지도교수와

평가를 할 수 있는 집담회가 필요하다”가 3.79로 가장 높았고 “실습시간 불규칙으로 인한 과외활동의 지장에 불만이 없다”가 2.79로 가장 낮았다. 임상실습 시간에 대한 보건계열의 만족도는 별 차이를 나타내지 않았으나 “그날 실습경험에 대한 실습지도자와 지도교수와 평가를 할 수 있는 집담회가 필요하다”가 보건계열 4.08, 공업계열 3.46으로 보건계열이 높게 나타났다〈표 4〉.

〈표 4〉 현장 및 임상실습 시간에 대한 만족도

문 항 내 용	보건계열	공업계열	평균±SD
	평균±SD	평균±SD	
1. 총 실습시간은 적당하다	2.85±1.16	3.09±1.11	2.96±1.14
2. 과목별 실습시간 배정은 적절하다	2.89±1.08	2.91±1.00	2.90±1.04
3. 하루 실습시간량은 적절하다	2.82±1.17	2.91±1.13	2.86±1.15
4. 실습시간의 불규칙으로 인한 과외 활동의 지장에 대해서는 불만이 없다	2.57±1.17	2.84±1.27	2.79±1.22
5. 실습 중에 실시되는 집담회 시간은 학습에 도움이 된다.	2.91±1.05	3.27±1.08	3.07±1.07
6. 그날 실습경험에 대한 실습지도자와 지도교수가 평가를 할 수 있는 집담회가 필요하다.	4.08±1.03	3.46±1.11	3.79±1.07
평 균	3.05±1.11	3.08±1.12	3.06±1.12

이와 같은 결과를 볼 때 임상 및 현장실습 시간에 대한 만족도가 낮은 이숙자(1978)의 2.72의 결과와 상반하였지만 김정엽(1983)의 3.10의 결과와는 일치되게 나타났다. 그리고 가장 낮은 만족도를 보인 “실습기간 불규칙으로 인한 과외활동의 지장에 불만이 없다(2.79)”는 항목은 실제로 현장에서 규칙적으로 현장실습생을 교육시키지 않는 것으로 사료된다. 그러나 실습시간은 전반적으로 만족한 상태이다.

4) 임상 및 현장 실습 지도에 대한 학생의 만족도

임상 및 현장실습 지도에 대한 학생의 만족도는 2.64로 낮은 편이며 각 문항에 대한 반응을 보면 “이론위주보다 실기위주의 실습을 받는다”가 3.44로 가장 높았다 “임상실습을 위한 참고

자료를 체계적으로 조직하여 제시해 준다”가 2.21로 가장 낮았으며 “개념을 분명히 이해하는가에 항상 주의를 기울인다”가 2.43으로 다음으로 낮은 만족도를 보였다.

보건 및 공업계열간의 임상 및 현장실습 지도에 대한 만족도의 차이를 보면 공업계열이 2.89이고 보건계열이 2.41로 보다 높게 나타났으며 모든 문항에서 모두 공업계열이 지도면에서 높게 나타났으나 “이론위주보다 실기위주의 실습지도를 받는다”에서 조금 낮게 나타났다(3.41). 특히 집단토의시 자유로운 분위기를 조성하여 학생들이 “자유스러운 의견을 표현할수 있도록 한다”가 공업계열은 3.08 이고 보건계열은 2.27로 큰 차이를 나타내었다(표 5).

〈표 5〉 현장 및 임상실습 지도에 대한 만족도

문 항 내 용	보건계열	공업계열	평균±SD
	평균±SD	평균±SD	
1. 실습지도 횟수 및 시간은 만족스럽다.	2.47±1.03	2.81±1.11	2.63±1.07
2. 실습지도자는 실습내용을 흥미롭게 방향으로 이끌어 준다.	2.12±0.95	2.88±1.16	2.46±1.00
3. 실습지도자는 학생을 성심껏 지도한다.	2.51±1.14	3.18±1.15	2.82±1.15
4. 이론 위주보다는 실기 위주의 실습지도를 받는다.	3.46±1.15	3.41±1.17	3.44±1.16
5. 집단 토의시 자유로운 분위기를 조성하여 학생들이 자유스러운 의견을 표현할 수 있도록 한다.	2.27±1.05	3.08±1.01	2.64±1.03
6. 학생들의 요구에 따라 실습지도의 방향을 적절하게 변경한다.	2.17±1.10	2.78±1.07	2.45±1.90
7. 학생들이 개념을 분명히 이해하는가에 항상 주의를 기울인다.	2.10±1.02	2.76±1.08	2.40±1.50
8. 학생들의 개별적 요구나 문제에 관심을 갖는다.	2.18±1.07	2.84±1.06	2.48±1.65
9. 현장 및 임상실습시 해야할 지도내용이 충분히 설명되고 있다.	2.50±1.11	2.87±1.01	2.67±1.60
10. 실습을 위한 참고자료를 체계적으로 조직하여 제시해 준다.	1.95±0.68	2.53±1.03	2.22±0.94
11. 학생들의 질문을 환영 자극하여 그것에 성의있게 대답하며 대답을 곧 주지 못하더라도 해결할 수 있는 기대를 갖게 한다.	2.74±1.14	3.09±1.02	2.91±2.16
평 균	2.41±1.05	2.89±1.08	2.64±0.47

이와 같은 결과를 볼 때 임상실습 지도에 대한 낮은 만족도는 이숙자(1978)의 2.37과 김정순(1882)의 2.64, 송인숙(1985)의 2.83의 결과와도 일치하였으며 보건·공업계열 공히 이론보다 실기 위주의 실습지도를 받고 있는데 만족을 나타내었지만 보건계열과 공업계열 지도에 대한 만족도간의 차이를 보인 것은 전반적으로 보건 계열의 임상지도 교수가 참고 자료 제시와 실습내용, 개념을 이해하는데 좀더 관심을 가지고 연구해야 할것으로 본다.

5) 임상 및 현장실습 평가에 대한 학생들의 만족도

임상 및 현장실습 평가에 대한 학생들의 만족도는 2.85로 낮은 편이며, 각 문항에 대한 반응

을 보면 “실습평가는 목표달성을 측정하는 것이므로 교육적으로 꼭 필요하다”가 3.63으로 가장 높았다 그 다음이 “평가시 선입견이나 편견이 포함되지 않는다고 생각하며 평가 결과에 대해 만족한다”가 2.96순이었으며 평가자가 나를 충분히 알고 평가하고 있다가 2.39로 가장 낮은 만족도를 보였다. 보건 및 공업계열간의 평가에 대한 만족도는 공업계열이 3.17 이고 보건계열이 2.57로 공업계열이 평가에 대하여 만족도가 매우 크게 나타났다. 특히 “평가 내용을 잘 알고 있다”가 3.49로 보건계열 2.4에 비해 크게 높았으며 또한 평가 기준을 지도자가 실습전에 미리 알려준다도 공업계열이 3.11이고 보건계열이 2.29로 큰 차이가 나타났다<표 6>.

<표 6> 현장 및 임상 실습 평가에 대한 만족도

문항내용	보건계열	공업계열	평균±SD
	평균±SD	평균±SD	
1. 현행 실습 평가방법에 대해 만족한다.	2.27±1.01	2.93±1.17	2.55±1.09
2. 평가시 선입견이나 편견이 포함되지 않는다고 생각하며 평가 결과에 대해 만족한다.	2.74±1.14	3.22±1.16	2.96±1.37
3. 평가기준을 학습지도가 해당 실습전 미리 학생에게 알려준다.	2.29±1.24	3.11±1.16	2.67±1.20
4. 평가 내용은 잘 알고 있다.	2.39±1.11	3.49±1.06	2.89±1.09
5. 현장 및 임상실습 평가는 목표달성을 측정하는 것이므로 교육적으로 꼭 필요하다.	3.74±1.20	3.49±1.20	3.63±1.20
6. 평가자는 나를 충분히 알고 평가하고 있다고 생각한다.	2.07±0.96	2.76±1.14	2.39±1.05
평 균	2.57±1.11	3.17±1.15	2.85±1.17

이와 같은 결과를 볼 때 임상 및 현장실습 평가에 대한 낮은 만족도는 이숙자(1978)의 2.50과 김정순(1982)의 2.85의 결과와 일치하였으나 송인숙(1985)의 3.02의 결과와는 상반되었다. 비교적 평가의 공정성에 대해서는 만족하고 있으나 교육평가란 바람직한 행동변화가 어느 정도 달성

되었나를 측정하는 반성의 기회로 교육의 질을 향상시키는 수단이 되므로 임상지도자는 평가의 중요성 인식과 학생이 실습평가에 대한 지식을 가지게 하므로써 동기유발의 요인이 강화되도록 해야 될것으로 사료된다. 또한 두 계열간의 임상 및 현장실습 평가에 대한 만족도의 차이를 보인

것은 보건계열에서는 한명의 실습 전담교수의 학생수의 비율이 많고 공업계열에서는 과목별 지도교수와 학생수의 비율이 적기 때문에 나타난 결과라고 사료된다. 그래서 보건계열 평가는 학생수의 적절한 배치도 필요하다고 생각된다.

6) 임상 실습시 대인관계에 대한 만족도

대인관계에 대한 만족도는 2.80으로 대체로 낮은 편이었으며 각 문항에 따른 만족도를 보면 “의사로 부터 도움이 되는 정보를 얻을 수 있었으며 만족스러운 대인관계를 유지할수 있었다” 가 3.12

로 가장 높았고 “현장 사람들과 의료 요원들과는 협조하에 도움을 주고 받을 수 있었다”가 2.62 로 가장 낮은 만족도를 보였다. 보건계열과 공업계열 간의 대인관계에 따른 만족도의 차이를 보면 공업계열이 3.15이고 보건계열이 2.60으로 공업계열이 높은 만족도를 나타냈으며 “실습지 실습지도자는 학생들에게 유익한 학습경험을 제공할 뿐아니라 친절히 대해 준다”가 공업계열이 3.23으로 보건계열 2.52보다 높게 나타났다<표 7>.

<표 7> 대인관계에 대한 만족도

문 항 내 용	보건계열	공업계열	문항 평균
1. 실습지의 실습지도자는 학생들에게 유익한 학습 경험을 제공할 뿐 아니라 친절히 대해준다.	2.52±1.13	3.23±1.09	2.85±1.11
2. 근로자, 환자 및 보호자 관계는 원만하고 유익한 것이었다.	2.77±1.057	3.33±0.87	3.03±0.96
3. 담당 책임자로부터 도움이 되는 정보를 얻을 수 있었으며 만족스러운 대인관계를 유지할 수 있었다.	2.93±1.15	3.35±0.96	3.12±1.06
4. 현장 사람들과 간호학생들과는 서로 정보를 교환하고 있으며 같이 일하는 것이 즐겁고 보람있었다.	2.40±1.20	2.97±1.03	2.66±1.12
5. 현장 사람들의 의료원들과는 협조하에 도움을 주고 받을 있었다.	2.39±1.11	2.89±0.99	2.62±1.05
평 균	2.60±1.13	3.15±0.99	2.80±1.06

이와 같은 결과를 볼 때 대인 관계에 대한 만족도는 김정엽(1983)의 3.33의 연구결과 보다는 낮게 나타났다. 특히 보건계열에 있어서는 의료 요원들의 긴밀한 유대 및 상호협조를 통하여 그 부여된 책임을 완수할수 있으므로 의료팀요원 개인의 노력과 이해는 물론이고 협조적인 teamwork이 이루어져야 하므로 중요시 되어야 할 과제이며 좋은 대인관계의 지도가 강화되어야 하겠다. 따라서 대인 관계에 대한 문항중에서 “담당 책임자로 부터 도움이되는 정보를 얻을 수 있었

으며 만족스러운 대인관계를 유지할수 있었다”가 가장 높게 나타난 것은 “현장사람 및 의료요원들과 도움을 주고 받을 수 있었다”가 2.62로 낮은 만족도를 보인 것은 대인관계면에서는 현장 사람 및 의료요원들과의 긴밀한 유대보다는 기술적인 면에 치중하고 있으며 현장실습생들에 대한 협조 체계가 문제점을 파악할 기회가 적기 때문이라고 사료된다.

7. 계열별 일반적 특성에 따른 만족도 비교 분석

보건계열의 실습만족도는 2.74로 나타났고 공업계열도 3.04로 나타나 통계적으로 두군은 유의한 차이가 있었다 (P<0.05).

학과 선택 동기별 임상실습 만족도는 자의에 의해 선택한 경우가 2.86타의에 의해 선택한 경우가 2.88로 타의에 의한 경우의 만족도가 높았으나 통계적으로 유의한 차이가 없었다(P<0.05).

종교별 실습 만족도는 종교를 갖고 있는 군이 3.03, 종교를 갖고 있지 않는 군이 2.74로 종교를 갖고 있는군이 높았으나 통계적으로 유의한 차이가 없었다(P>0.05).

현재 학과에 대한 만족도별 실습만족도는 만족군이 2.98, 불만군이 2.76 으로 만족군이 실습에 대한 만족도가 높게 나타났으며 통계학적으로 유의한 차를 나타내었다(P<0.05)(표 8).

〈표 8〉 일반적 특성에 따른 만족도

		N(%)	평균	S.D	t-value	p-value
계열	보건	274(54.2%)	2.74	1.14	2.19	p<0.05
	공업	232(45.8%)	3.04	1.31		
선택 동기	자의	232(45.8%)	2.86	1.21	-0.17	p<0.05
	타의	274(54.8%)	2.88	1.20		
종교	유	316(62.5%)	3.03	1.19	1.49	p<0.05
	무	190(37.5%)	2.74	1.22		
현학과 만족	만족	224(45.8%)	2.98	1.08	2.28	p<0.05
	불만족	282(54.2%)	2.76	1.27		

IV. 결론 및 제언

1. 결 론

일개 전문대학 2학년 재학중인 보건계열 274명과 공업계열 232명 총 506명을 대상으로 1997년 8월 27일 에서 9월 5일에 걸쳐 설문조사를 실시하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

1) 임상 실습에 대한 항목별 만족도

- (1) 실습내용에 대한 만족도는 보건계열이 3.22 공업계열이 3.14 로 대체로 양호한 편이었다.
- (2) 실습 환경에 대한 만족도는 보건계열이 61이고 공업계열이 2.82로서 대체로 낮은 편이었다.

- (3) 시간에 대한 만족도는 보건계열이 3.05공업계열이 3.08로 나타났다.
- (4) 실습지도에 대한 만족도는 보건계열이 2.10이고 공업계열이 2.76으로서 보건 계열이 무척 낮게 나타났으며 6개 항목 중 보건계열이 가장 낮게 나타났다.
- (5) 평가에 대한 실습만족도는 보건계열이 2.57이고 공업계열이 3.17로 나타나서 두 그룹간에 많은 차이를 나타내고 있다.
- (6) 실습시 대인관계에 대한 만족도는 보건계열이 2.60, 공업계열이 3.15로 나타나 공업계열이 대인관계 만족도도 더 높았다.

2) 일반적 특성에 따른 실습만족도

- (1) 계열별 실습만족도는 보건계열이 2.74공업계열이 3.04였으며 통계적으로 유의한 차



이가 있었다( $P < 0.05$ ).

(2) 선택동기별 실습 만족도는 자의로 선택 한 경우 2.86, 타의로 선택한 경우 2.88 로 나타났으며 통계적으로는 유의한 차가 없었다( $P > 0.05$ ).

(3) 종교별 실습만족도는 종교를 가진 군이 3.03 이고 종교를 갖지 않는 군이 2.74 로 나타났으며 통계적으로 유의한 차가 없었다( $P > 0.05$ ).

(4) 현재 학과 만족도에 따른 실습만족도는 만족이 2.98, 불만이 2.76 으로 통계적으로 유의한 차가 있었다( $P < 0.05$ ).

## 2. 제 언

이상의 결론을 통하여 아래와 같은 제언을 한다.

1. 현장 실습체와의 산학협동체제가 원활히 이루어져 실습을 하기 위한 실습현장의 상황을 충분히 구비해야 할 것이다.
2. 실습지도의 방향을 학생들의 불만족한 부분을 보완할 것을 제언한다.
3. 학생들의 실습만족도를 비교 연구하여 현장 실습에서 보다 필요한 자료를 제공 할 것을 제언한다.

## 참 고 문 헌

1. 김광주 : 임상 간호 교육의 진행과정에 있어 교수의 입장에서, 대한 간호, 13(6), 1992, 62
2. 김수지 : 창간호, 대한간호, 18권, 2호, 1979, 4, 33~38
3. 김정순 : 간호학생의 임상실습 만족도에 관한 조사 연구, 대동간호 전문대학 논문집, 2호, 1982, 64
4. 김정엽 : 간호학생의 임상실습에 대한 만족도 조사연구, 경기간호전문대학 논문집, 14권 1983, 295
5. 박청자 : 간호교육에 대한 일부 간호학생들의 태도, 조사연구, 월간 간호, Vol.2, No.5, 1978, 125
6. 송인숙 : 간호학생의 임상실습 만족도에 관한 조사연구, 포항간호전문대학 논문 집, 8권, 1985, 140
7. 장광자 : 임상실습 초기과정 학생들의 학습 내용 현황, 최신의학, 21권, 3호, 1978, 127
8. 장숙희 : 간호학생의 임상실습만족도에 관한 연구 순천간호 전문대학 논문집, 11권 1986
9. 오가실 : 임상간호 교육의 진행과정, 대한 간호, 11권, 4호, 1972, 47
10. 이근희 : 안전관리학, 창지사, 1985, 79~83
11. 이춘원 : 가족계획 사업에 있어서의 임상 실습 학생들을 위한 간호지도자의 역할, 대한 간호, Vol.15, No.16, 1976, 34
12. 이숙자 : 간호학생의 임상실습 만족도에 관한 조사연구, 고대 학위논문, 1978, 9
13. 이순자 : 한국위생과학회지, 제2권, 1~2호, 1996, 80~94
14. 이종익 : 인간문제와 간호의 역할, 대한 간호, 14권, 2호, 1975, 11~15
15. 이화순 : 임상간호교육을 위한 일 연구, 대한 간호, Vol.11, No.4, 1972, 28
16. 하영수 : 4년제 간호대학에 관한 조사연구, 이대간호학과 20주년 기념교수문집 1986, 322

10 韓國保健教育學會誌 第14卷 2號(1997. 12)

17. A.F.Brown : Clinical Instruction, W. B. Saunders, Co. 1965, 4

18. Slavitt,D.B : Nurses Satisfaction with their work situation Nursing Research 12 : 1978, 115~118

〈Abstract〉

## Satisfaction Level on Practice Lesson of Student in Health and Industry Departments.

Soon-Ja Lee

(Dept. of Industrial Safety, taegu Health Junior College, Taegu 702-260, Korea)

This research has been produced by asking 274 department of health students and 232 students majoring industrial department from 27. Aug. 1997 to 05. Sep. 1997 and the results are as follows.

1. Satisfaction level on the contents was good, as you see the department of health part's level was 3.22 and the industrial part's level 3.14.

2. Satisfaction level on the practice circumstances was of low, department of health part's level was 3.25 and the industrial part's level was 2.82.

3. Satisfaction level on the length of practice time was as follows : Department of health part's level was 3. 25 and the industrial part's level was 3.08.

4. Satisfaction level on the teaching skill during practice was totally different each other : Department of health part's level was 2.10 and the industrial part's level was 2.76.

5. Satisfaction level on the evaluation and personal relationship was as below.

Evaluation-department of health part's level was 2. 57 and the industrial part's level was 3.17. Personal Relationship-department of health part's level was 2.60 and the industrial part's level was 3.15.

6. Total satisfaction level was as follow : department of health part's level was 2.74 and the industrial part's level was 3.04.

The satisfaction level for the student of industrial part was higher them that of health part.