

# 여성과 문헌정보학\*

## Women and Library & Information Science

김갑선(Kap-Seon Kim)\*\*

### 목 차

- |               |                    |
|---------------|--------------------|
| 1. 서론         | 2.1 여성관련연구의 주변화 요인 |
| 1.1 연구의 목적    | 2.2 여성의 재현양식별 분석   |
| 1.2 연구방법      | 2.2.1 정보생산자로서의 여성  |
| 1.2.1 자료 수집   | 2.2.2 정보이용자로서의 여성  |
| 1.2.2 분석틀     | 2.2.3 정보관리자로서의 여성  |
| 1.3 연구의 제한점   | 3. 결론              |
| 2. 여성과 문헌정보현상 | 4. 제언 : 여성주의 문헌정보학 |

### 초 록

본 연구의 목적은 문헌정보학에서의 여성관련연구를 검토하고, 여성주의 문헌정보학을 전개하고자 하는 데 있다. 이에 따라 정보생산자, 정보이용자, 정보관리자로 여성관련연구를 범주화한 여성의 재현양식을 제시하고, 지난 27년간(1970~1996)의 국내외 21종의 주요 문헌정보학 학술지의 여성관련연구 83편을 분석하였다. 여성주의 문헌정보학은 여성주의 이론을 인식론적 기반으로 하며, 문헌정보학 연구에 있어 성별을 유용한 분석범주로 채택하는 것이다.

### ABSTRACT

The purpose of this study is to examine the women's issues in Library & Information Science and to develop a FLIS (Feminist Library & Information Science). This study sample consists of 83 articles published during 1970-1996 in 21 major LIS journals of Korea, America, and England. This study presents a women's representation mode in LIS that allows categorization of women's issues into three distinct but related categories: 1) women as information producer, 2) women as information user, and 3) women as information manager. This study suggests that FLIS be based on Feminism and take gender as an analytic category of LIS research.

주요어 : 여성, 문헌정보학, 여성주의 문헌정보학

\*\* 동덕여자대학교 문헌정보학과 연구조교

■ 논문 접수일 : 1997년 11월 12일

\* I am grateful to Sarah Pritchard, Director of Libraries at Smith College, for encouraging this study in its initial stages.

# 1. 서론

## 1.1 연구의 목적

현재까지 축적된 인간의 지식은 고정·불변한 것이 아니고, 부단히 변화·발전하며 형성되어지는 것이다. 이론의 구축은 언제나 완결된 형태의 것은 아니며, 우리의 인식 범위내에서만 상대적으로 완전한 이론일 뿐이다. 이와 관련하여, 사회현상의 하나인 문헌정보현상을 과학적으로 규명하려는 학문분과인 문헌정보학도 예외는 아니다. 문헌정보이론 역시 사회와의 상호작용이라는 관계속에서 끊임없이 변화·발전하는 내부적인 역동적 과정에 있다. 이러한 과정은 제학문분과와의 상호교류를 통해 문제해결을 모색하고, 타학문분과의 패러다임 수용을 통해 독자적인 이론을 재구성하는 시도로 파악하여야 한다.

이상에서 언급한 학문분과의 발전이라는 측면에서, 본 연구는 문헌정보학에서 여성주의

이론(feminism)<sup>1)</sup>의 수용과 그 수용의 함축적 의미는 무엇인가를 검토하는 계기를 마련하고자 하는데 있다. 본 연구의 주요 목적은 다음과 같다.

첫째, 여성주의 이론의 수용에 앞서, 문헌정보학에서 여성에 대하여 논의한 기존 연구성과물들을 찾아내고,

둘째, 문헌정보현상에서 여성의 재현양식을 범주화하고, 기존 논의들을 여성주의(feminist) 관점에서 재해석하며,

셋째, 논의된 여성관련연구의 한계점에 근거하여, '여성주의 문헌정보학(Feminist Library & Information Science)<sup>2)</sup>'을 모색하는 출발점을 제시하고자 하는데 있다.

## 1.2 연구방법

### 1.2.1 자료의 수집

본 연구는 문헌연구로 지난 27년간(1970~

1) feminism에 대한 다양한 해석적 시각이 있을 수 있으나, 본 연구에서는 '여성문제의 발생과 본질, 해결 방안을 학문적 체계화를 통해 규명하는 것'이라고 정의한다.

feminism의 용어는 '페미니즘', '여성해방주의/이론', '여성주의', '여성주의 이론', feminist는 '페미니스트', '여성해방주의자', '여성주의자', '여성주의'로 사용되어지고 있다. 현재 한국의 여성학연구에서는 feminism은 '여성주의 이론' 또는 '여성주의'로, feminist는 '여성주의'로 공통적으로 사용되어지고 있다. 본 연구에서는 feminism은 '여성주의 이론'으로, feminist는 '여성주의'로 사용하기로 한다.

2) 여성학과 제학문분과에서의 '여성주의 연구(feminist research)'에서는 여성주의 이론을 기반으로 하는 연구라는 점에서 'feminist'라는 용어를 사용하고 있다. 'feminist ethics'는 '여성주의 윤리학', 'feminist epistemology'는 '여성주의 인식론', 'feminist philosophy'는 '여성주의 철학'으로 사용되고 있음이 그 예이다. 본 연구에서 제기한 '여성주의 문헌정보학'이라는 용어는 여성주의 이론을 기반으로 전개시켜 나아간다는 의미에서 'feminist library & information science'로 표기하기로 한다.

1996)을 분석시기로 설정하고, 한국, 영국, 미국의 문헌정보학 학술지에 발표된 논문 중 여성에 관한 연구들을 분석대상으로 한다.

분석대상 학술지는 문헌정보학 영역에서 대표성을 확보하고 있다고 판단되는 국내외 학회/협회의 공식적 학술지로서, 국내에서 직접적인 접근이 가능한 총 21종이 선정되었다. 본 연구에서 여성관련연구는 연구자의 연구관점이 전통적 혹은 여성주의적(feminist)이나의 여부와 관계없이 여성을 주요 연구변인으로 다룬 논문으로 정의하며, 논문의 선정기준은 논문의 표제가 적절하게 그 주제를 설명하고 있다는 가정을 근거로 논문표제어에 여성관련 용어가 출현한 논문으로 분석대상을 한정하였다. 따라서 차별철폐조항(affirmative action), 형평성(equity), 여성(female), 여성성(femininity), 여성주의이론(feminism), 여성주의(feminist), 성별(gender), 어머니(mother), 성(sex), 성차별주의(sexism), 여성학(women's studies) 등의 용어가 포함된 논문이 선정되었다.

### 1.2.2 분석틀 : 여성의 재현양식

분석대상논문의 검토결과 '여성' 과 '여성관련정보' 라는 두개의 측면을 발견할 수 있다. '여성' 은 사서, 문헌정보학 학생과 교수, 노년여성, 구타당하는 여성, 여성 농부, 어머니, 부인등 다양한 모습의 여성이었으며, '여성관련정보' 는 생산된 정보가 미치는 사회적 영향이나 정보관리의 제효율성에 관한 것이었다. 이러한 논의는 문헌정보학에서 널리 통용되는 일반적인 주제구분에 따라 분류하면 본 연구

에서 검토하고자 하는 '여성' 이 간과되어 버린다. 문헌정보현상에서 재현되는 '여성' 을 범주화하기 위해서는 문헌정보학의 일반적 정의가 우선되어야 할 것이다. 문헌정보학을 문헌정보현상의 과학적 규명이라고 정의한다면, 문헌정보현상이란 정보의 발생·배포·수집·추적·검색·해석 및 이용의 과정에서 정보를 매개로 하는 인간과 사회와의 관계로 정의할 수 있을 것이다. 이러한 정의에 근거하여 분석대상논문의 연구목적과 문헌정보현상에서 나타난 '여성' 과의 관련성을 검토하였다. 논제가 '여성관련정보' 일 경우 그 정보의 최종 효과와 관련성이 어느 영역의 대상인가로 파악하였다.

검토된 결과를 근거로 문헌정보현상에서 여성의 재현양식을 간략하게 범주화하고자 하였다. 범주화의 장점은 모든 사물과 그 현상의 특성을 단일화함으로써 명료하게 설명되기도 하지만, 동시에 의도적이지는 않지만 중요 요인을 간과할 수도 있다. 이러한 단점이 있지만, 본 연구의 잠정적 분석틀로서 문헌정보현상에서 여성의 재현양식을 정보생산자, 정보이용자, 정보관리자로서 구분하였다. 이 세 가지 영역은 분리되고 독자적인 범주라기 보다는 상호유기적인 연관을 갖는 재현양식으로, 분석을 위해서는 따로 분리하여 검토하는 것이 유용하다고 본다.

### 1.3 연구의 제한점

본 연구의 제한점으로는 다음의 세 가지를 제시하고자 한다.

첫째, 한국, 미국, 영국은 여성주의 이론의

발전, 여성의 지위, 문헌정보학의 학문적 성숙도, 사서직의 발전 배경이 서로 다르다. 여성 연구에 영향을 미치는 이러한 사회·역사적 배경을 검토대상에 수용하지 못했다는 한계를 갖는다.

둘째, 분석대상 자료의 출판형태는 학술지로 한정하였다. 일반적으로 대표성을 확보하고 있다고 판단된 학술지가 선정되었지만, 분석대상에서 제외된 학술지나 학위논문 및 단행본 형태로 발표된 논의중에서 문헌정보학에서 특기할 만한 여성연구들이 제외되었을 가능성이 있다. 또한 분석대상 논문의 선정 요건을 만족시키지는 못하지만, 성별을 주요 변인으로 다룬 논의들이 배제되었을 가능성도 있다고 본다.

셋째, 분석대상이 되는 각 단위의 연구에서 동일 주제라도 측정도구, 모집단의 선정등이 각기 상이함에도 그 연구결과를 일반화시켜서 분석이 이루어졌다는 데 있다.

본 연구는 이러한 한계에도, 지난 27년간 (1970~1996)을 분석시기로, 한국, 미국, 영국의 총 21종의 학술지 83편의 논의 분석을 통해 문헌정보학 여성관련연구를 살펴봄으로써 논의의 대표성은 나름대로 확보되어진다고 판단된다.

## 2. 여성과 문헌정보현상

### 2.1 여성관련연구의 주변화 요인

분석대상이 된 국가별 주요 문헌정보학 학술지의 전체 논문생산량에서 여성관련연구의 출현빈도를 살펴보면 한국은 7/3922편 (0.18%)〈표 1〉, 미국은 73/6706편 (1.09%)〈표 2〉, 영국은 3/3646편 (0.08%)〈표 3〉으로, 여성관련연구가 본격화되지 못하고 있음을 알 수 있다. 이처럼 문헌정보학에서 여성연구가

〈표 1〉 한국의 주요 문헌정보학 학술지에 발표된 여성관련연구 논문 수

학술지	1970-1979	1980-1989	1990-1996	계
국회도서관보	1/ 546(0.18)	0/ 441(0.00)	0/ 310(0.00)	1/1297(0.08)
도서관	1/ 642(0.16)	1/ 310(0.32)	1/ 119(0.84)	3/1071(0.28)
도서관문화	0/ 465(0.00)	1/ 172(0.58)	1/ 141(0.00)	2/ 778(0.26)
도서관학논집	-	0/ 69(0.00)	0/ 107(0.00)	0/ 176(0.00)
서지학연구	-	0/ 32(0.00)	0/ 90(0.00)	0/ 122(0.00)
정보관리학회지	0/ 35(0.00)	0/ 76(0.00)	0/ 102(0.00)	0/ 213(0.00)
한국문정학회지	0/ 32(0.00)	0/ 81(0.00)	1/ 152(0.66)	1/ 265(0.38)
계	2/1720(0.12)	2/1181(0.17)	3/1021(0.29)	7/3922(0.18)

주) 국회도서관보(1970.7(1)-33(6)), 도서관(1970.25(1)-51(4)), 도서관문화(1970.11(1)-37(6)), 도서관학논집(1974.1-24), 서지학(1986.1-12), 정보관리학회지(1984.1-13(2)), 한국문헌정보학회지(1970. 1-30(4))

〈표 2〉 미국의 주요 문헌정보학 학술지에 발표된 여성관련연구 논문 수

학술지	1970-1979	1980-1989	1990-1996	계
ARIST	0/ 109(0.00)	0/ 94(0.00)	0/ 43(0.00)*	0/ 246(0.00)
JASIS	0/ 524(0.00)	0/ 506(0.00)	0/ 507(0.00)	0/1537(0.00)
C&RL	5/ 359(1.39)	2/ 409(0.49)	6/ 267(2.25)	13/1035(1.26)
JAL	-	2/ 303(0.66)	1/ 208(0.48)	3/ 511(0.59)
JELIS	0/ 216(0.00)*	3/ 189(1.59)	3/ 141(2.13)	6/ 546(1.10)
LISR	-	2/ 176(1.14)*	10/ 122(8.20)	12/ 298(4.03)
LQ	1/ 212(0.47)	7/ 182(3.85)	4/ 104(3.85)	12/ 498(2.41)
LT	0/ 455(0.00)	11/ 446(2.47)	8/ 300(2.67)	19/1201(1.58)
RQ	0/ 399(0.00)	6/ 288(2.08)	2/ 147(1.36)	8/ 834(0.96)
계	6/2274(0.26)	33/2593(1.27)	34/1839(1.85)	73/6706(1.09)

주) ARIST=Annual Review of Information Science & Technology (1970.5-1994.29)  
 JASIS=Journal of the American Society for Information Science (1970.21(1)-47(12))  
 C&RL=College & Research Libraries (1970.31(1)-57(6))  
 JAL=Journal of Academic Librarianip (1970.6(1)-22(6))  
 JELIS=Journal of Education for Library and Information Science (1970.10(3)-37(2)) (1971.11(1) 제외)\*  
 LISR=Library & Information Science Research (1980.2(1)-18(4)) (1980.2(3),1981.3(2) 제외)\*  
 LQ=Library Quarterly (1970. (1970.40(1)-66(4))  
 LT=Library Trends (1970.18(3)-45(2))  
 RQ=Reference Quarterly (1970.9(3)-35(2))

주변화 되어 온 요인을 학문의 성차별적 맥락과 문헌정보학의 특성에서 찾아보고자 한다.

첫째, 기존의 지식사회에서 남성만을 인간의 보편적 존재로 규정해 온 남성중심성에 있다. 이는 연구자의 측면과 연구설계의 측면에서 검토될 수 있다. 지금까지 인간의 지식은 남성의 전유물로서 연구자 남성에 의해 주도 되어 왔으며, 여성을 대상으로 한 연구는 그 일반화를 여성으로 한정시키는 데 반하여 남성을 대상으로 한 연구는 여성의 경험과 남성의 경험을 동일시하여 그 결과를 여성과 남성 모두에게 공통적이라고 일반화하여 이론을 구축하는 경향이 있어 왔다.

둘째, 문헌정보학의 몰성성(gender-blindness)적 특성에 있다. 사회과학적 특성을 담지하면서도 연구중심을 정보처리나 관리에만 두어 왔으며, 정보를 매개로 하는 여성과 남성, 그리고 사회와의 관계를 정교하게 연구해 오지 못한 데에 있다.

이러한 주변화 요인을 근거로 하여, 분석대상이 된 논의의 경향적 특징을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 이들 연구의 주요 관심사는 여성과 남성의 차이를 측정하여 여성들이 정보환경, 정보현상속에서 얼마만큼 불이익을 받고 있는가를 조사하고, 문헌정보현상에서 여성의 현재

지위를 규명해는 데 있다.

둘째, 1990년대에 이르러 여성관련연구의 주제와 연구접근이 다양해지고, 여성주의적 연구관점을 가진 연구가 출현하였으며, 동시에 여성연구 생산량도 점진적으로 증가 일로에 있다.

셋째, 정보학만을 표방하고 있는 학술지에는 성별 요인을 주요 연구 대상으로 한 연구가 없었다. <표 2>와 <표 3>에서 보듯이 미국정보학회지인 JASIS, ARIST, 영국의 IPM, JIS 경우 분석시기까지 한 편의 논의도 없었다. JASIS의 경우 청소년이나 어린이의 정보검색 행태에 관한 논의는 몇 편 있었지만 여성을 대상으로 한 연구는 없었다.

국가별 특성을 살펴보면, <표 1>의 한국의 경우도 여성에 관한 연구가 본격적으로 논의되고 있지는 못하다(김갑선, 김윤식 1997). 이는 한국의 문헌정보학의 역사가 비교적 짧고, 유교적인 영향으로 인한 연구자들의 보수적 성향과 외국의 이론 도입에 급급함이 맞물려

연구대상으로서의 '여성'이 가시화된 적이 없었으며, 타 학문분과보다 비교적 많은 여성연구자가 있더라도 견고한 남성중심주의에서 벗어난 연구자는 부족한데에 기인한다. <표 2>의 미국의 경우 1960년대 제2기 여성해방운동을 거치면서 미국 문헌정보학은 많은 영향을 받은 것으로 보인다. 주로 여성사서직의 불평등과 성별차이를 측정하고, 미국 도서관사에서 여성사서, 여성교육자의 역할을 조명하는 역사적 연구도 수행되고 있다. 또한 1990년대에는 여성주의이론을 다양하게 반영하고 있는 연구물들이 생산되고 있다. <표 3>의 영국은 1990년대 부터 보수적인 정보학 학술지인 AP와 JD에서 성별을 주요 분석의 대상으로 한 연구가 출현하고 있다.

## 2.2 여성의 재현양식별 분석

문헌정보학의 여성관련연구를 정보생산자, 정보이용자, 정보관리자의 재현양식 내에서

<표 3> 영국의 주요 문헌정보학 학술지에 발표된 여성관련연구 논문 수

학술지	1970-1979	1980-1989	1990-1996	계
AP	0/ 663(0.00)	1/ 486(0.21)	1/ 285(0.35)	2/1434(0.14)
IPM	-	0/ 425(0.00)	0/ 374(0.00)	0/ 799(0.00)
JD	0/ 197(0.00)	0/ 159(0.00)	1/ 119(0.84)	1/ 475(0.21)
JIS	-	0/ 359(0.00)*	0/ 318(0.00)	0/ 677(0.00)
JLIS	-	0/ 143(0.00)	0/ 118(0.00)	0/ 261(0.00)
계	0/ 860(0.00)	1/1572(0.06)	2/1214(0.16)	3/3646(0.08)

주) AP=Aslib Proceedings(1970.22(1)-48(12))

IPM=Information Processing & Management(1980.16(1)-32(6))

JD=Journal of Documentation(1970.26(1)-52(4))

JIS=Journal of Information Science(1980.2(1)-22(6))(1981.3-1982.4 제외)\*

JLIS=Journal of Librarianship & Information Science(1980.12(1)-28(4))

주요 논의에 따라 살펴보고자 한다.

### 2.2.1 정보생산자로서의 여성

정보생산자로서의 여성은 주로 연구자로 재현되며, 연구영역에서 성별분업, 연구생산성의 성별차이, 생산된 여성관련정보의 사회적 영향에 대한 논의가 이 범주에 포함된다.

#### 2.2.1.1 교수와 연구영역에서의 성별분업

전통적 성역할과 관련시켜 문헌정보학에서의 교수영역, 연구영역, 출판활동영역에서 성별분업현상을 발견할 수 있으며, 이는 학생들의 전공 선택과정, 직업선택과 역할모델, 인용동기, 교수 임용등과 연관되어 있음을 보여주는 일련의 연구들이 있다. 종합적으로 검토해 보면 다음과 같다.

1) 교수영역의 성별분업이 존재한다. 여성 교수들은 아동 청소년 서비스, 분류/목록, 학교도서관 분야의 봉사지향적인 교수영역을 담당하고 있으며, 남성교수들은 정보학, 연구방법론, 도서관자동화론, 도서·인쇄·도서관사 분야를 담당하고 있다. 조사기간 동안 여성의 교수영역은 비교적 고정되어 있는 반면에 남성교수들은 전통적인 사회적 학술적 성역할과 관계없이 교과목 수를 확장시키거나, 다양화함으로써 꾸준히 교수영역을 확대해오고 있다(Harris, Michell & Cooley 1985; Beghtol 1986; Olson & Samek 1995).

2) 교수영역의 성별분업은 연구영역과 출판활동에서의 성별분업과도 관련이 있다. 분류/목록분야의 핵심 학술지를 대상으로 15년(1970~1984) 동안의 추이 분석결과 분류/목

록분야에서 여성의 발표율이 높았으며(Beghtol 1986), Bulletin of the Medical Library Association, Online Review (Olsgaard & Olsgaard 1980), School Library Media Quarterly (Buttlar 1991)의 학술지에서도 여성연구자의 발표율이 높은 것으로 나타나고 있다. 이는 전통적으로 여성이라는 개별성이 우세한 연구영역이 있다는 것과(Beghtol 1986; Davenport & Synder 1995; Terry 1996), 연구영역의 성별분업은 연구영역에 따라 선호하는 학술잡지가 다름을 보여준다.

3) 교수영역의 성별분업은 학생들의 교과과목 선택과 성역할 모델에도 영향을 미친다. 여학생들은 봉사지향적인 과목을 선택하고, 남학생들은 관리지향적 과목을 선택하며, 이는 졸업후 도서관 현장에서의 담당업무, 직책, 급여에서의 성별차이를 야기시킨다. 성별에 따른 학생들의 전공영역 선택은 후에 교수 임용시 성별차이에 영향을 미치는 요인이 된다(Harris, Michell & Cooley 1985; Beghtol 1986; Olson & Samek 1995).

#### 2.2.1.2 연구생산성의 성별차이

문헌정보학분야의 연구생산성의 성별차이를 보고하는 논의는 많으며, 성별과 관련된 연구생산성 변인으로는 연구대상자의 신분(교수, 사서), 직급, 전공 영역, 학위, 연령, 출판물의 선정 범위, 분석대상 학술지, 분석시기이다. 대체로 남성연구자들이 연구생산성이 높지만 점진적으로 여성연구자들의 생산성도 증가하고 있으며, 연구생산성에서의 성별차이는 유의적이지 않다(Korytnyk 1988; Garland

1990 : Terry 1996). 여성들의 연구생산성이 낮은 원인으로는 남성은 연구지향적이며, 여성은 교수지향적이라는 의견, 여성의 단독연구 선호(Korytnyk 1988), 교수직이나 도서관 관리직 등 연구직에서의 여성 인력의 부족, 사적/공적영역에서의 여성의 이중억압을 원인으로 보고있다. 한편 여성연구자의 생산성이 증가하는 원인으로는 페미니즘의 영향으로 활발한 출판 활동, 박사학위 취득자의 증가, 여성의 공동연구 선호(Terry 1986)로 볼 수 있다.

### 2.2.1.3 여성관련정보

여성관련정보는 생산된 정보가 담고 있는 정보의 남성중심성과 이러한 정보가 사회에 미치는 영향을 조사한 논의이다.

영미문학의 장서개발용 서지도구에서 여성작가와 작품수록을 비교한 연구(Connaway 1995)와 백과사전에서 여성관련용어의 출현율, 항목, 성차별내용을 조사한 연구(Engle & Futas 1983)가 시사하는 것은 정보가 생산되는 시대적 관점에 따라 남성에 편향된 사고방식, 가치가 반영되어 여성작가나 여성관련자료가 비가시화되거나 평가 절하되기도 한다는 점이다. 또한 일상생활이나 도서관 업무 수행시 유용한 판단기준이 되는 권위있는 정보원이 남성중심적 편견, 성차별적인 내용을 수록하고 있어서, 무의식적으로 성역할 고정관념에 기여하고 성차별을 가속화하는 주요요인이 될 수 있음을 시사한다. 기타 논의로는 1980년대 미국에서 간행된 여성잡지의 제특성을 조사한 연구(Biggs 1983)가 있다.

## 2.2.2 정보이용자로서의 여성

정보이용자로서의 여성의 논의는 인용행태, 정보요구, 정보기술의 이용행태에 있어 성별의 차이에 관한 내용을 담고있다.

### 2.2.2.1 인용행태

학술커뮤니케이션에서 여성이 배제되고 있음을 보여주는 논의로 사회학분야의 인용행태를 분석한 연구(Davenport & Snyder 1995)가 있다. 여성이 생산한 논문은 비인용률이 높았고(Korytnyk 1988 : Davenport & Snyder 1995), 남성들보다는 여성들 간에 인용되는 빈도가 유의적으로 높았다(Davenport & Snyder 1995). 이는 연구영역에서의 성별분업과도 관련이 있으며, 남성들이 일반적으로 '더 나은' 연구를 수행할 것이라는 신화에서 연구자들이 무의식적으로 저자의 성별에 근거하여 인용을 선택하는 경우와도 관련이 있다.

### 2.2.2.2 여성의 정보요구

종래의 연구자 중심의 이용자연구에서 일반인들을 대상으로 일상 생활에서 요구하는 정보와 정보추구행태에 관한 연구가 수행되고 있다. 이러한 연구의 한 형태가 다양한 여성들을 대상으로 한 연구로서, 공공도서관의 여성이용자(유인순 1987), 구타당하는 여성(Harris 1988 : Dewdney & Harris 1992), 노년 여성(Chatman 1991), 레즈비언(Whitt 1993), 만성질환을 앓고 있는 여성(Baker 1996), 여성농부(Leckie 1996)의 정보요구와 정보환경에 관한 연구이다. 이러한 연구를



개괄해 보면 다음과 같다.

1) 종래의 이용자연구가 구조화된 질문지와 그 결과를 계량화하여 해석한 양적 조사 연구가 주류를 이루었으나, 여성의 정보요구, 정보 접근장애요인 등 정보경험과 정보환경을 보다 심층적으로 파악하고자 인터뷰 등 질적 방법이 병행되었다(Chatman 1991 : Whitt 1993 : Leckie 1996). 특히 Leckie(1996)의 연구는 기존의 양적 연구에서는 찾아내기 힘든 여성의 정보경험을 잘 보여주고 있다. 여성의 정보요구와 이용이라는 구체적 경험을 통해 사회적으로 구조화된 남성중심적인 정보환경의 실체를 보여주고 있는 연구이다.

2) 정보전달과 정보접근을 포함하는 정보커뮤니케이션이 성별화된 것이라는 것을 농업분야의 연구(Leckie 1996)에서 찾아볼 수 있다. 남성농부들은 농업 지식을 축적해 나가는데 공식채널을 주로 이용하며, 농장경영에 대한 지식을 응용할 때에는 비공식채널을 선호한다. 농업분야에서도 비공식채널은 여성과 남성 모두에게 중요 정보원이다. 그러나 농업 자체가 남성 위주의 구조이며, 비공식채널 역시 남성에 의해, 남성을 위해 구축되어져 왔기 때문에 여성농부들이 비공식채널에 유입되기가 쉽지 않다. 주목할 만한 사실은 여성 농부들의 비공식채널로서 주요 정보원은 가족, 친척으로, 이는 주로 남성 배우자나 아버지였다. 이들 남성은 사적 영역에서 농업정보를 입수하기 위한 여성농부의 주요 정보원이고, 격려자이지만, 동시에 이들은 다른 여성 농부들에게는 접근하기 힘든 비공식 정보원이다. 한편 공적영역에서 여성들은 이들 남성이 구축한 남성 위주의 정보구조를 극복해야만 하는 문제

에 직면하고 있다. 여성농부들은 비공식 채널에서 배제되기 때문에 공식채널로서 인쇄물의 의존도가 높았다. 이러한 논의는 여성들이 성별화된 정보커뮤니케이션에서 다양한 정보원에 배제됨이 없도록 정보환경을 사회적으로 재조정해야 할 필요성을 시사한다.

기타 논의로 여성전문도서관의 필요성(강준호 1977a : 1977b)과 공공도서관에서 여성이용자를 위한 정보서비스의 강화를 제시한 연구(Cassell & Weibel 1980)가 있다.

### 2.2.2.3 정보기술의 이용

컴퓨터와 같은 정보기술의 이용에 있어 성별의 차이를 논하고 있는 연구(Koohang 1986 : Jacobson 1991)가 있다. 최근 인터넷의 이용행태에 있어 성별차이를 보고한 논의에 따르면(Ford & Miler 1996), 남학생들은 과제 해결과 관련없이 수시로 브라우징(browsing)을 즐기는 반면 여학생들은 과제 목적으로만 이용하는 경향이 있고, 인터넷 자체의 구조나 정보량이 너무 방대하여 정보 탐색에 불편을 느끼고 있다. 1994년 인터넷 사용의 64%가 남성이고, 여성은 36%라는 조사 결과가 있다(Ford & Miler 1996, 188).

이처럼 최신의 정보기술을 이용한 정보 탐색에 여성이 적극적이지 못한 현상은 여성과 남성의 생물학적 차이는 아니며, 성역할에 따른 사회화 과정과 현재의 정보기술 자체의 남성 중심성에 있다. 또한 축적된 정보문화가 남성 중심적이어서 여성의 탐색관심을 일으킬 정보량이 적다는 것과 여성들이 정보기술과 친숙해질 수 있는 동기나 이용방법이 모색되어야 한다는 점도 간과해서는 안 될 것으로 보

인다.

### 2.2.3 정보관리자로서의 여성

정보관리자로서의 여성은 주로 여성 사서직으로 재현되며, 이는 여성 사서직의 제반 환경적 요인과 정보제공자로서 여성관련정보의 기술적 처리문제에 대한 논의이다.

#### 2.2.3.1 여성과 사서직

정보관리자로서 사서직의 연구는 다양하게 시도되고 있는데, 사서직의 고용, 승진, 임금에서 구조적인 성차별이 존재한다는 연구, 사회심리적인 성별차이를 측정하는 연구, 여성 사서직의 역사적 연구이다.

##### 2.2.3.1.1 사서직의 구조적 성차별

가정과 학교에서 성역할 강화는 내면화된 동기가 되어 여성들은 전공을 선택할 때 이미 높은 지위와 관련된 직업을 얻는데 차별적 장애가 있다는 사실을 깨닫고, 보상은 적지만 취업의 가능성과 지원적 풍토가 있는 직업을 추구하게 된다. 이는 여성들의 사서직 입문 동기가 대표적 여성직종이기 때문이라는 연구에서도 밝혀지고 있다(Harris & Tague 1989 : 최은주 1991 : 1993).

교사직, 간호직, 사회사업직, 사서직이 대표적인 여성직종이며, 이러한 여성직종은 직업 자체의 격하로 여성화된 것이라기보다는 오히려 여성 노동력의 유입으로 여성화되었기 때문에 격하된 것으로 본다. 여성전문직종의 공통적 현상은 여성들이 다수를 차지함과 동시에 상대적으로 낮은 책임감과 권력, 낮은 임

금, 진급 기회의 제한이라는 특색을 갖는다는 데 있다.

전반적 연구 결과들을 살펴보면 다음과 같다.

1) 미국의 1972년 남녀 평등 임금/차별 철폐 조항 이후 도서관 경영 측면에서 여성사서를 위한 실천항목을 제시하고(De Fichy 1973), 이후 10년 동안 학술도서관의 여성사서와 소수민들이 혜택을 받았는가를 조사하였으나, 여전히 관리직은 대다수의 남성으로 구성되어 있었다(Moran 1985).

2) 승진차별에 관한 연구는 주로 관장직에 있는 사서의 직력 개발에서 성별에 따라 유의적인 차이가 있는가를 조사하였다. 이들 연구는 학력, 경력, 출판활동, 전문단체활동, 실무활동의 제변인에서 성별차이를 비교하였는데, 연구에 따라서는 남성들이 출판물과 고급학위 취득 여부, 실무활동에서 우세한 경향은 보이고 있지만, 여성과 남성 간의 결정적 차이는 아니다(Swisher & DuMont 1984 : Greiner 1985 : Harris & Tague 1989). 관리직으로의 승진에 결정변인은 성별이며(Swisher & DuMont 1984 : Irvine 1985 : Harris & Tague 1989), 성별구조화된 사회제도에서 승진의 기득권을 가진 남성은 빨리 승진하고(Swisher & DuMont 1984 : Greiner 1985 : Harris & Tague 1989), 따라서 관리직에서의 남성 확보율이 높아진다. 이는 도서관 구조의 성별위계구조, 남성 대표성을 보여 주며, 결과적으로 사서직에 성차별이 존재함을 보여준다. 승진행태에서 남성은 외부 승진을, 여성은 내부 승진 경향을 보여준다(Greiner 1985 : Harris & Tague 1989). 이러한 요인

은 남성들이 경력관리를 위해 근무지를 이동하며 승진해 가는 반면 여성들은 자신의 경력관리보다는 가족부양이나 배우자 남성의 경력개발을 위해 근무지를 이동하거나, 되도록 한 직장에 계속 근무하는 경향과 밀접한 관련을 보여준다(Greiner 1985 : Irvine 1985 : Harris & Tague 1989).

3) 여성사서의 임금 평등 여부를 비교 조사한 연구는(Ray & Rubin 1987 : Dowell 1988 : McConkey et al. 1993) 여성사서들이 여전히 상대적으로 낮은 지위와 임금 상태에 있다고 보고하고 있다. Dowell(1988)은 성별과 임금 간의 관계를 비교하고, 임금의 결정요인은 성별이 아니라 직급이라고 보았다. 여성들이 취득학위, 출판량이 동등해지면 여성과 남성 간의 격차는 없을 것이라고 주장한다. 이 연구는 직급 이전에 상위직급으로의 진급의 결정요인이 성별이라는 사실을 간과했고, 남성중심적 근거에서 해석된 연구라 보여진다. 사서직의 연구에서 남성 중심적 연구경향이 강한 연구들(Dowell 1988 : Carmichael 1992a)은 체면인을 열거하고, 여성이 남성보다 열등하고, 몰두하지 않기 때문이며, 엄격한 평가에 인한 개인적 차이이지 성차별은 아니라고 결론한다.

임금 불평등에 관한 반응은 불평등에 대한 직접적 반응보다는 인지적인 보상반응으로 대처한다고 보았다(Kirkland 1991). 즉 물리적 환경, 좋은 동료, 사명감, 지적인 부가 급부를 심리적 보상으로 위안받거나, 다른 직종의 여성들과 비교하면서 임금 불평을 해소한다. 여성사서들 스스로가 자신의 일에 대해 실재가치 보다 낮은 권리 부여감을 느끼기 때문에 동

등 임금 실현에 여성이 적극적이지 못한 요인이라고 보았다. 여성사서직에 관한 연구(윤봉자, 운영대 1980 : 최은주 1991 : 1993 : Cravey 1991)는 여성들이 대체로 사서직에 만족하지만, 임금, 승진의 체여건에서 불만을 표시하고 있음을 보여준다.

4) 지도성 유형에서의 성별차이(Moran 1992)를 논하고 여성들이 성 고정관념에 영향을 받고 있다고 하였다. 대학사회에서 여성 교수는 상징적 의미지 대학사회는 그들의 존재를 거의 인정하지 않는다. 연구 중심 대학의 최고 행정직으로 진출하려는 여성 교수들이 극복해야 하는 사회 문화적 환경 요인을 검토한 연구(Heim & Perrault 1991)와 경영에 대한 포부와 새로운 기술에 대한 긍정적 태도 간의 상관관계를 검토한 연구가 있다(DuMont & DuMont 1989).

#### 2.2.3.1.2 여성사서직의 사회심리적인 접근

1) 사서직에서 성별간의 불평등이 야기되는 원인 중의 하나는 여성이 남성보다 낮은 성취동기와 포부 수준을 가지고 있어서 남성들보다 덜 경력지향적이고, 일에 덜 몰두한다는 고정관념이다. 특히 여성이 우세한 분야에 있는 여학생들은 남학생들보다 덜 구체적이고 덜 야심찬 경력 계획을 가지고 있다라는 연구가 있다. 그러나 문헌정보학 대학원생들의 경력포부의 조사 결과 성별차이는 없었다(Harris 1986). 사서직의 업무 만족도에 대한 성별 연구는 주로 심리적 차이를 측정 한 것이며(Wahba 1975 : Nzotta 1985), 이러한 결과는 사회문화적 배경과 관련되어 있다. 도서관 업무와 관련시킨 연구(Lynch & Verdin

1983)에서 참고업무 담당사서가 만족도가 높았다. 여성사서와 남성사서 모두 안전성, 사회적 자기 존중의 요구가 높았으며, 여성은 자율성, 자기 실현의 요구가 낮았다(Wahba 1975).

2) 사서직의 여성성(femininity)에 관한 연구는 심리적 성별차이(Clayton 1970 : Turner 1980)를 조사하거나 사서직의 고정관념(Lee & Hall 1973), 여성성 이미지를 조사한 연구이다(Carmichael 1992a). 사서직 남성은 여성성이 높으며, 여성성이 높을수록 업무 만족도가 높았다(Clayton 1970). 그러나 성-역할 성향 연구에서 문헌정보학 남학생들은 여성적일 것이라는 가정과 달리 중성적이며, 여학생들은 여성성이 높았다(Turner 1980). 남성사서를 대상으로 사서직의 여성성 이미지에 대한 연구(Carmichael 1992a)에서, 기술과 기계가 전통적으로 남성영역이므로 도서관에서의 기술혁명은 남성사서의 자아 존중감에 긍정적 영향을 미쳤다고 한다. 또한 남성사서들에 대한 고정관념이 존재하는데, 여기에는 '여성적(effeminate)이고, 아마도 동성애자일 것이다', '무력하다', '야심없다'라는 점을 들었다. 이와 더불어 미국과 캐나다의 문헌정보학 학위 취득자를 중심으로 여성문제와 레즈비언/동성애문제, 사회적 책임감, 그리고 문헌정보학 교과과정과의 관련성을 조사한 연구가 있다(Carmichael & Shontz 1996).

3) 여성은 남성과는 달리 친밀한 인간관계 속에서 여성의 정체감을 형성하는데(Gilligan 1994, 21), 이러한 관계론적 인간관계로 인해 여성들은 역할모델이나 정신적 후원자(men-

tor)에게 영향을 많이 받는다. 이는 문헌정보학 여성 교수(Maack & Passet 1993), 사서직(Greiner 1985), 문헌정보학 학생을 대상으로 한 연구(Moriearty & Robbins-Carter 1985)에서도 여성들이 남성보다 교수의 역할 모델이나 정신적 후원자(mentor)에게 영향을 많이 받았다.

### 2.2.3.1.3 여성사서직과 교육직의 역사적 검토

미국 도서관사와 교육사에 있어 여성사서, 여성교육자, 여성자원봉사자의 활동에 관한 역사적 연구가 수행되었다.

미국 인쇄사(1830-1950)에서의 여성 식자공 연구(Biggs 1980)와 미국의 금주출판협회(Temperance Publishing Association)에서 여성의 활동(McKeever 1985), 19세기 말 미국의 자유공공도서관을 지원하기 위한 여성 자원 봉사자의 활동(Watson 1994), 미국 초창기(1876-1923) 미국도서관협회에서의 여성의 지도성을 조사하고(Corwin 1974), 협회의 여성회원이 우세하지만, 여성 지도자들은 전국적 단위보다는 지역과 주단위에서 주로 지도력을 발휘했다는 연구가 있다.

20세기 초반 미국 서부의 학술도서관 여성사서직(1900-1920)(Passet 1990), 미국 남부의 여성사서직 교육(Carmichael 1992b), 미국 도서관학 교육사(1887-1985)에서 여성교육자의 기여도(Grotzinger 1978)에 관한 연구가 있다. 미국사회에서 여성들이 초창기 도서관교육의 주류였음에도 불구하고, 현재의 여성교수들의 직급, 비율을 검토해 보면 여성들의 권력과 영향력은 상당히 감소되었다

(Maack 1986). 이러한 요인의 하나는 초창기 사서직 출신의 일세대 여성교육자들이 도서관 학학교가 남성중심적인 종합대학으로 통합되면서 대학사회의 견고한 성차별에 능동적으로 대처해 나가지 못했기 때문이다. 이들은 도서관학의 핵심을 봉사 지향성에만 둬으로써 도서관학을 학문적으로 심화시켜 나아가고, 다른 학술분야의 여성들에 비해 계층적 분업의 경험 부족으로 대학사회에서 사회화가 되는데 긴 시간이 필요했다(Maack 1986). 또한 1960년대 미국사회의 여성해방운동의 영향으로 여성보다는 오히려 남성이 대다수의 문헌정보학 교수요원으로 자리잡게 되었기 때문이다(Passet 1993).

### 2.2.3.2 여성관련정보

성별적 특성을 지닌 참고 질의에 대한 사서의 대응태도를 조사한 연구(Harris & Michell 1988)에서 이용자의 성별과 일치되는 주제의 질의일 때 참고사서는 보다 효율적으로 반응하였다. 이러한 결과는 성별고정관념이 도서관의 참고/정보봉사활동에서도 작용되어 사서와 이용자 간의 정보봉사형태와 봉사내용에 영향을 미칠 수 있음을 시사한다.

여성학분야의 효율적인 정보관리를 위한 논의는 주로 여성학의 제학문적 특성에 근거한 연구들로, 여성학의 핵심학술지 선정방법(Mack 1991), 여성학 학술지가 현행 색인/초록지나 그 시스템에 포괄적으로 수록되지 못하고 있음을 제시한 연구(Gerhard, Jacobson, & Williamson 1993; Mesplay & Koch 1993; Koch & Preece 1995), 여성학 온라인검색시스템의 효율성(Hildenbrand 1986), 여성학의

장서개발(Haber 1980; Williamson, Rafter, & Cohen-Rose 1989)에 대한 논의가 있다.

## 3. 결 론

문헌정보학의 여성관련연구를 여성주의적 관점에서 검토한 본 연구의 전반적 분석 결과와 검토된 여성관련연구의 한계를 제시하면 다음과 같다.

(1) 분석 시기(1970~1996) 동안 여성관련연구의 출현빈도를 살펴보면 한국은 7/3922편(0.18%), 미국은 73/6706편(1.09%), 영국은 3/3646편(0.08%)으로, 여성관련연구가 본격화되지 못하고 있음을 알 수 있다. 문헌정보학에서 여성관련연구가 주변화되었던 원인은 지식사회의 남성 중심성과 문헌정보학의 특성인 정보처리에 따른 물성성적 기술중심성에 있다.

(2) 문헌정보학에서 여성관련연구를 범주화하기 위해 문헌정보현상에서 여성의 재현양식을 도출해 내고, 정보생산자, 정보이용자, 정보관리자로서 구분하였다. 이 세 가지 영역은 분리되고 독자적인 범주라기보다는 상호 유기적인 연관을 갖는 재현 양식으로 파악한다.

(3) 정보생산자로서 여성은 주로 연구자로 재현되며, 연구생산성의 성별차이, 교수와 연구영역에서 성별분업현상, 생산된 정보가 여성에게 미치는 사회적 영향에 대한 논의가 이 범주에 포함된다.

(4) 정보이용자로서의 여성의 논의는 다양한 여성들의 정보환경과 정보요구에 관한 연

구, 인용행태와 정보기술의 이용행태에 있어 성별의 차이에 관한 내용을 담고있다.

(5) 정보관리자로서의 여성은 주로 여성사서직으로 재현되며, 이는 사서직의 고용, 승진, 임금에서 구조적인 성차별을 설명하는 데 있다. 사서직의 사회심리적인 성별차이를 측정하는 연구, 여성사서직에 대한 역사적 연구가 이루어졌다. 또한 정보제공자로서 여성관련정보의 기술적 처리문제를 다루었다.

(6) 검토된 대부분의 여성관련연구는 문헌정보현상내에서 숨겨진 여성을 가시화하는 단계라고 볼 수 있다. 이들 연구의 주요 관심사는 여성과 남성의 표면적 차이를 측정하여 문헌정보현상에서의 현재의 여성지위를 규명하려는 연구이다. 차이의 정도와 유의성 여부를 알아보기 위해 계량적 통계 방법이 적용되었다. 1990년대 두드러진 특징은 연구자의 연구관점이 여성주의 연구(feminist research)임을 제시하는 연구가 적게나마, 발표되기 시작하였다는 점이다. 이들 연구는 문헌정보 현상을 여성의 구체적이고 일상적인 정보경험에서 규명해 내려고 하였으며, 문헌정보학 연구의 주류 방법이었던 양적 연구방법보다는 질적 연구방법을 선호하거나 병행하는 방법론적 전환을 보여주었다. 특히 여성을 대상으로 한 정보요구 연구에서 두드러진 특징이었다.

(7) 본 연구에서 검토된 여성관련연구는 문헌정보현상에서 은폐된 여성을 가시화하고, 여성의 불평등을 설명해 주는 논의로서 연구적 의의는 충분하지만, 대다수 연구자의 여성주의적 연구관점이 미흡하고, 기존의 체계에 근거하여 여성을 주제로 다루거나 여성을 가미한 연구라는 점에서 본격적인 여성연구로서

는 한계를 갖는다. 여성연구의 이론틀로서 여성주의 이론의 수용이 요구되며, 이는 여성연구라는 협의의 연구영역이 아니라 문헌정보학의 전체적 틀로서 작용되어야 할 것이다.

#### 4. 제언 : 여성주의 문헌정보학

본 연구에서는 여성주의 이론(feminism)을 인식론적 기반으로 하는 문헌정보학 연구를 '여성주의 문헌정보학(feminist library & information science)' (김갑선, 김윤식 1997)이라고 정의한다. 여성주의 이론을 인식론적 기반으로 한다는 것은 현재의 지배적인 실증주의적 과학관이 가치배제나 가치중립을 통한 객관성을 주장함에도 불구하고, 의도성 여부와 관계없이 연구성과물에 성차별적이고, 남성중심적인 가치가 개입되어 여성의 경험과 본질을 이론화하는 데 있어 부적합하다고 보고 여성주의 연구를 통해 여성의 경험과 본질을 규명하자는 것이다.

문헌정보학에서 여성주의를 인식론적 기반으로 한다는 것은 첫째, 정보를 매개로 하는 인간과 사회와의 관계인 문헌정보현상에서 성별(gender)을 단순히 분류의 범주가 아니라 분석적인 범주로 확장하여 비판적으로 연구하는 것이며, 둘째, 문헌정보현상에서의 여성의 구체적인 경험을 사회적 구조와 연관시키는 연구가 되어야 한다는 것이며, 셋째, 문헌정보현상에 내포된 남성중심적인 접근과 해석에 대해 문제제기를 하는 것이다.

여성주의 문헌정보학을 구축하는 데 있어 그 기반이 되는 인식론적 정당화 전략은 여성

주의 경험론과 여성주의 입장론이다(Harding 1991, 111~137). 첫째, 여성주의 경험론(feminist empiricism)은 연구과정에 내재한 성 차별주의와 남성중심적 편견을 기존의 방법론적 규범을 엄격히 수행함으로써 제거할 수 있다는 주장이다. 이러한 보수적 정당화 전략은 기존 학계에서 인정받으면서 여성주의 연구를 지속해 나아갈 수 있다는 장점은 있지만, 연구과정에서의 편견의 제어만으로는 성별 위계화된 사회에서 여성의 구체적 경험을 총체적으로 이론화하기에는 불충분한 전략이라고 본다. 둘째, 여성주의 입장론(feminist standpoint epistemology)의 주요 논지는 인간의 활동이 인간의 지식을 사회적으로 구조화한다는 전제에서, 여성의 삶을 연구 자원으로 해야 한다고 주장한다. 입장론적 견해는 여성과 남성의 삶은 성별 위계화된 사회에서 동일한 것은 아니라고 보고, 여성의 구체적 경험에 근거한 연구는 지배적인 성(남성)의 관점에 기반한 연구보다 더 객관적일 수 있다고 본다. 이러한 입장론적 지식의 생산이 남성중심적 연구를 대체하는 대안적 지식이 될 수 있다고 본다. 결과적으로 이는 기존의 학문연구에 대해 비판적 재검토를 요하게 하는 적극적 전략이다.

이와 같은 여성주의 인식론을 근거로 하는 문헌정보학의 연구방법론적 전략으로 활용할 고유한 여성주의 방법론이 있는 것은 아니다(Harding, 1987). 여성의 경험을 적극적으로 수용한다는 측면에서 주로 질적 연구방법(Bowles 1986)이 선호되고 있으며, 연구주제에 따라 기존의 양적 방법과 더불어 질적 방법이 상호 보완적으로 활용되는 다양한 전략이

사용되어야 한다.

본 연구에서 제시한 여성주의 문헌정보학의 범위에서 검토될 수 있는 서구의 논의를 살펴보면 다음과 같다. Hannigan과 Crew(1993), Hannigan(1994)의 연구는 기존의 문헌정보학이 백인, 중류계층, 남성중심의 패러다임으로 무의식적이지만 체계적으로 여성을 배제시켜 왔음을 비난하고, 문헌정보학의 교과과정, 교수법, 연구, 도서관 현장(Pritchard 1994), 또는 도서관의 정보관리와 그 연구(Spivey 1995)에서 남성중심적 태도를 지양하고, 여성주의 이론과 방법론의 수용을 주장한다. 이들 연구의 공통적 논의는 여성의 경험을 문헌정보학에서 적극적으로 수용하지는 입장에서 여성주의 인식론과 방법론적 이원론의 도입을 주장하고, 이로써 문헌정보학 연구를 심화시킬 수 있다고 본다.

여성주의 이론의 수용은 우리가 문헌정보 현상을 규명하기 위해 경영학이론, 커뮤니케이션이론, 컴퓨터과학이론 등의 하나를 기술적이고 기능적으로 빌어오는 것과는 다른 차원으로, 인식론적 전환을 요구하는 것이다. 따라서 본 연구에서 제기된 여성주의 문헌정보학은 피상적 담론으로만 제시되고, 전개되는 것이 아니라, 문헌정보학연구를 수행하는 연구자들의 부단한 실천을 요구하는 것이다. 이와 더불어 지속적인 연구작업을 통해 보다 정교한 틀을 갖춘 이론이 모색되고, 보다 체계적인 여성주의 문헌정보학이 구축되어야 할 것으로 보인다.

## 참고문헌

- 김갑선, 김윤식. 1997. "한국 문헌정보학에서의 여성관련연구 분석." 한국정보관리학회 학술대회논문집 4 : 139-142
- Bowles, Gloria and Renate Duelli Klein ed. 1983. Theories of women's studies. Boston : Routledge. 여성학의 이론. 정금자 역. 1986. 서울:을유문화사
- Buttler, Lois. 1991. "Analyzing the library periodical literature : Content and authorship." College & Research Libraries 52(1) : 38-53
- Gilligan, Carol. 1982. In a different voice : Psychological theory and women's development. Cambridge, Mass. : Harvard University Press. 심리이론과 여성의 발달.
- 허란주 옮김. 1994. 서울 : 철학과 현실사.
- Hannigan, Jane Anne and Hilary Crew. 1993. "A Feminist paradigm for library and information science." Wilson Library Bulletin 68(2) : 28-32
- Harding, Sandra. 1987. "Is there are feminist method?." In Feminism and science. ed. by Nancy Tuana. Bloomington, Ind. : Indiana University Press
- . 1991. Whose science? whose knowledge? : Thinking from women's lives. Ithaca, N.Y. : Cornell University Press
- Olsgaard, John N. and Jane K. Olsgaard. 1980. "Authorship in five library periodicals." College & Research Libraries 41(1) : 49-53
- Pritchard, Sarah. 1994. "Backlash, backwater, or Back to the drawing board? : Feminist thinking and librarianship in the 1990s." Wilson Library Bulletin 68(10) : 42-46
- Ramazanoglu, Caroline. 1989. Feminism and the contradictions of oppression. London : Routledge. 페미니즘 무엇이 문제인가. 김정선 옮김. 1997. 서울 : 문예출판사.

## 분석대상 문헌

- 강준호. 1977a. "여성관계자료실에 관한 연구." 도서관 32(8) : 21-28
- . 1977b. "여성전문도서관에 관한 고찰." 국회도서관보 14(4) : 32-37
- 양병훈. 1996. "한국도서관통계로 본 여성 사서직의 인력구조에 관한 연구." 도서관문화 37(1) : 5-14
- 유인순. 1987. "공공도서관의 사회교육 프로그램:여성 이용자를 대상으로." 도서관 42(4) : 22-44



- 윤봉자, 윤영대. 1980. "각급도서관 여성사서의 인사제도문제." *도협월보* 21(8) : 25-30
- 최은주. 1991. "한국여성사서의 직력 유형에 영향을 미치는 요인에 관한 연구." *도서관학* 21 : 103-140
- . 1993. "한국 여성사서의 직업실태분석" *도서관* 48(1) : 5-35
- Baker, Lynda. 1996. "A Study of the nature of information needed by women with multiple sclerosis." *Library & Information Science Research* 18(1) : 67-81
- Beghtol, Clare. 1986. "The Gender gap in library education and publication." *Journal of Education for Library and Information Science* 27(1) : 12-30
- Biggs, Mary. 1983. "Women's literary Journals." *Library Quarterly* 53(1) : 1-25
- . 1980. "Neither printer's wife nor widow : American women in type-setting, 1830-1950." *Library Quarterly* 50(4) : 431-452
- Bush, Margaret. 1996. "New England book women : Their increasing influence." *Library Trends* 44(4) : 719-735
- Carmichael, James V., Jr. 1992a. "The Male librarian and the feminine image : A survey of stereotype, status, and gender perceptions." *Library & Information Science Research* 14(4) : 411-446
- . 1992b. "Women in southern library education, 1905-1945." *Library Quarterly* 62(2) : 169-216
- . and Marilyn Shontz. 1996. "The Last socially acceptable prejudice : Gay and lesbian issues, social responsibilities, and coverage of these topics in M.L.I.S./M.L.S. programs." *Library Quarterly* 66(1) : 21-58
- Cassell, Kay Ann and Kathleen Weibel. 1980. "Public library response to women and their changing roles." *RQ* 20(1) : 70-75
- Chatman, Elfreda A. 1991. "Channels to a large social world : Older women staying in contact with the great society." *Library & Information Science Research* 13(3) : 281-300
- Clayton, Howard. 1970. "Femininity and job satisfaction among male library students at one midwestern university." *College & Research Libraries* 31(6) : 388-398
- Connaway, Lynn. 1995. "An Examination of the inclusion of a sample of selected women authors in Books for College Libraries." *College & Research Libraries* 56(1) : 71-84
- Corwin, Margaret Ann. 1974. "An Investigation of female leadership in

- regional, state, and local Library Associations, 1876-1923." *Library Quarterly* 44(2) : 133-144
- Cravy, Pamela J. 1991. "Occupational role identity of women academic librarians." *College & Research Libraries* 52(2) : 150-164
- Davenport, Elisabeth and Snyder Herbert. 1995. "Who cites women? whom do women cite? : An exploration of gender & scholarly citation in sociology." *Journal of Documentation* 51(4) : 404-410
- De Fichy, Wendy. 1973. "Affirmative action : Equal opportunity for women in library management." *College & Research Libraries* 34(3) : 195-201
- Dewdney, Patricia and Roma Harris. 1992. "Community information needs : The case of wife assault." *Library & Information Science Research* 14(1) : 5-29
- Dowell, David. 1988. "Sex & salary in a female dominated profession." *Journal of Academic Librarianship* 14(2) : 92-98
- DuMont, Paul and Rosemary DuMont. 1989. "The Information professional and the new technology : An investigation of possible differential responses by gender." *Library Trends* 37(4) : 510-520
- Engle, June and Elizabeth Futas. 1983. "Sexism in adult encyclopedias." *RQ* 23(1) : 29-39
- Ford, Nigel and Dave Miller. 1996. "Gender differences in Internet perceptions and use." *Aslib Proceedings* 48(7/8) : 183-192
- Garland, Kathleen. 1990. "Gender differences in scholarly publication among faculty in ALA accredited library schools." *Library & Information Science Research* 12(2) : 155-166
- Gerhard, Kristin H., Trudi E. Jacobson and Susan G. Williamson. 1993. "Indexing adequacy and interdisciplinary journals : The case of women's studies." *College & Research Libraries* 54(2) : 125-136
- Greiner, Joy. 1985. "A Comparative study of the career development patterns of male & female library administrators in large public libraries." *Library Trends* 34(2) : 259-289
- Grotzinger, Laurel A. 1978. "Women who 'spoke for themselves'." *College & Research Libraries* 39(3) : 175-190
- Haber, Barbara. 1980. "The New feminism : Implications for librarians." *RQ* 20(1) : 76-78
- Hannigan, Jane Anne. 1996. "A Feminist analysis of the voices for advocacy

- in young adult services." *Library Trends* 44(4) : 851-874
- . 1994. "A Feminist Standpoint for library and information science education." *Journal of Education for Library and Information Science* 35(4) : 297-319
- Harris, Roma. 1986. "Career aspirations of M.L.S. students : Yes, the women are as ambitious as the men." *Journal of Education for Library and Information Science* 27(1) : 31-37
- . 1988. "The Information needs of battered women." *RQ* 28(1) : 62-70
- . and Gillian Michell. 1988. "Home insulating and home births : Do patrons' sex-typed questions influence judgements about the competence of reference librarians ?" *RQ* 28(20) : 179-184
- , Gillian Michell, and Carol Cooley. 1985. "The Gender gap in library education." *Journal of Education for Library and Information Science* 25(3) : 167-176
- and Jean Tague. 1989. "Reaching the top in Canadian librarianship : A biographical study of sex differences in career development." *Library Quarterly* 59(2) : 116-150
- Hearne, Betsy. 1996. "Magaret K. McElderry & the professional matriarchy of children's books." *Library Trends* 44(4) : 755-775
- Heim, Kathleen and Anna Perrault. 1991. "Gender-based factors contributing to the selection of university administrators." *Journal of Education for Library and Information Science* 32(3/4) : 222-233
- Hildenbrand, Suzanne. 1985. "Ambiguous authority and aborted ambition : Gender, professionalism, and the rise and fall of the welfare state." *Library Trends* 34(2) : 185-198
- . 1986. "Women's studies on-line : Promoting visibility." *RQ* 26(1) : 63-74
- Irvine, Betty Jo. 1985. "Differences by sex : Academic library administrators." *Library Trends* 34(2) : 235-257
- Ivy, Barbara A. 1985. "Identity, power, and hiring in a feminized profession." *Library Trends* 34(2) : 291-308
- Jacobson, Frances F. 1991. "Gender differences in attitudes toward using computers in libraries : An Exploratory study." *Library & Information Science Research* 13(3) : 267-279
- Jenkins, Christine. 1996. "Women of ALA youth services and professional

- jurisdiction : Of Nightingales, Newberies, realism, and the Right Books, 1937-1945." *Library trends* 44(4) : 813-839
- Kirkland, Janice.1991. "Equity and entitlement : Internal barriers to improving the pay of academic librarians." *College & Research Libraries* 52(4) : 380-375
- Knotts, Rose, Traute Danielson, and Stephen Repogle. 1985. "Manifest needs of women in male-intensive professions : A replication study." *Library Trends* 34(2) : 309-322
- Koch, Loretta and Barbara Preece.1995. "Table of contents services : Retrieving women's studies periodical literature." *RQ* 35(1) : 76-86
- Koohang, Alex A.1986. "Effects of age, gender, college status, and computer experience on attitudes toward library computer systems." *Library & Information Science Research* 8(4) : 349-355
- Korytnyk, Christine A. 1988. "Comparison of the publishing patterns between men & women ph.D.s in Librarianship." *Library Quarterly* 58(1) : 52-65
- Leckie, Gloria. 1996. "Female farmers & the social construction of access to agricultural information." *Library & Information Science Research* 18(4) : 297-321
- Lee, David and Janet Hall.1973. "Female library science students and the occupational stereotype : Fact or fiction?" *College & Research Libraries* 34(5) : 265-267
- Lundin, Anne. 1996. "The Pedagogical context of women in children's services and literature scholarship." *Library Trends* 44(4) : 840-850b
- Lynch, Beverly, and Jo Ann Verdin. 1983." Job satisfaction in libraries : Relationships of the work itself, age, sex, occupational group, tenure, supervisory level, career commitment, and library development." *Library Quarterly* 53(4) : 434-447
- Maack, Mary Niles. 1986. "Women in library education : Down the up staircase." *Library Trends* 34(3) : 401-432
- and Joanne Passet. 1993. "Unwritten rules : Mentoring women faculty." *Library & Information Science Research* 15(2) : 117-141
- McConkey, Joan et al. 1993. "Salary equity : A case study." *College & Research Libraries* 54(1) : 33-42
- Mack, Thura. 1991. "A Model methodolo-

- gy for selecting women's studies core journals." *Library & Information Science Research* 13(2) : 131-145
- McKeever, Jane. 1985. "The Woman's Temperance Publishing Association." *Library Quarterly* 55(4) : 365-397
- Mesplay, Deborah and Loretta Koch. 1993. "An Evaluation of indexing services for women's studies periodical literature." *RQ* 32(3) : 404-410
- Moran, Barbara. 1985. "The Impact of affirmative action on academic on libraries." *Library Trends* 34(2) : 199-218
- . 1992. "Gender differences in leadership." *Library Trends* 40(3) : 475-491
- Moriearty, Jill and Jane Robbins-Carter. 1985. "Role models in library education : Effects on Women's careers." *Library Trends* 34(2) : 323-342
- Nzotta, Brigg C. 1985. "Factors associated with the job satisfaction of male and female librarians in Nigeria." *Library & Information Science Research* 7(1) : 75-84
- Olson, Hope and Toni Samek. 1995. "Library and information studies faculty in Canada : A sex ratio study." *Journal of Education for Library and Information Science* 36(2) : 155-169
- Passet, Joanne E. 1990. "Women academic librarians on the western frontier, 1900-1920." *Library Quarterly* 60(4) : 320-336
- Phenix, Katharine. 1985. "Sex as a variable : A bibliography of women in libraries 1975-1985." *Library Trends* 34(2) : 169-183
- Ray, Jean and Angela Rubin. 1987. "Pay equity for women in academic librarians : An analysis of ARL salary surveys, 1976/77-1983/84." *College & Research Libraries* 47(1) : 36-49
- Sliney, Marjory. 1985. "One-women show : The case of the electronics library." *Aslib Proceedings* 37(4) : 207-212
- Spivey, Mark. 1995. "Feminist scholarship : Implications for information management and research." *Journal of Academic Librarianship* 21(3) : 159-167
- Swisher, Robert and Rosemary DuMont. 1984. "Sex structuring in academic libraries : Searching for explanations." *Library Quarterly* 54(2) : 137-1561
- Terry, James L. 1996. "Authorship in College & Research Libraries

- revisited : Gender, institutional affiliation, collaboration." *College & Research Libraries* 57(4) : 377-385
- Turner, Robert, Jr.1980. "Femininity and the librarian : Another test." *College & Research Libraries* 41(3) : 235-241
- Vandergrift, Kay E.1996. "Female advocacy and harmonious voices : A history of public library services and publishing for children in the United States." *Library Trends* 44(4) : 683-718
- .1993. "A Feminist perspective on multicultural children's literature in the middle years of the twentieth century." *Library Trends* 41(3) : 354-377
- Wahba, Susanne. 1985. "Job Satisfaction of librarian : A comparison between men and women." *College & Research Libraries* 57(4) : 377-385
- Watson, Paula. D. 1994. "Founding mothers : The contribution of women's organizations to public library development in the United States." *Library Quarterly* 64(3) : 233-269
- Weingand, Darlene. 1985. "Women, technology, and education." *Library Trends* 34(2) : 343-353
- Whitt, Alisa.1993. "The Information needs of lesbians." *Library & Information Science Research* 15(3) : 275-288
- Williamson, Susan G., Nicole Rafter, & Amy Cohen-Rose.1989. "Everyone wins : A collaborative models for mainstreaming women's studies." *Journal of Academic Librarianship* 15(1) : 20-23