

생태학적 관점에서 본 주부의 생활 폐기물 재활용 행동에 관한 인과적 분석

Ecological Modeling of Urban Housewives' Recycling Behavior

숙명여자대학교 가정대학 가정관리학과
석사 이연호
조교수 박미석

Dept. of Home Management, Sookmyung Women's Univ.

Graduate Student : Lee, Yeon Ho

Assistant Prof : Park, Mee Sok

〈목 차〉

- | | |
|-----------------|------------------|
| I. 연구의 필요성 및 목적 | IV. 연구문제 및 연구 모형 |
| II. 이론적 배경 | V. 분석 결과 및 논의 |
| III. 관련 변인 고찰 | VI. 결론 및 제언 |
| | 참고문헌 |

〈Abstract〉

The purpose of this study were (1) to investigate the effect of environments on the ecological value orientation, (2) to examine the effect of environments and ecological value orientation on housewives' recycling behavior and (3) to analyze the hypothesized causal model of the housewives' recycling behavior in order to explain direct and indirect effects of the selected variables.

687 samples were selected from housewives living in Seoul. Cronbach's α , descriptive statistics, and stepwise multiple regression were used for data analysis.

The major findings are as follows: Housewives' recycling behavior was positively affected by their ecological value orientation, environmental knowledge, participation in community organization, limitation of the time, number of family members, housing type(apartment), and reference group. The effect of housewives' education level was found to have negative impact on their recycling behavior.

In conclusion, the result of the path analysis explained the contribution of variables on housewives' household recycling. It was found that the ecological value orientation

makes the most significant contribution to household recycling.

1. 연구의 필요성 및 목적

18세기 산업 혁명 이후, 인간은 이제까지 이 지구의 주인은 인간이며, 지구 위의 모든 생명체는 인간을 위해 존재한다는 인간 중심 세계관(anthropocentric worldview)에 입각하여 자연과 환경에 대한 무분별한 개발과 파괴를 자행해왔다. 즉 인간의 욕구 충족과 삶의 질 향상을 위해 인간은 환경에 적응하는 동시에 환경을 인간에게 맞도록 개조해왔다. 그러나 인간은 스스로 자원을 창조해 낼 수 없는 존재이기 때문에 기존의 환경 내에 존재하는 자원을 변형·사용하는 과정에서 부산물로 폐기물과 오염 물질을 창출해 내었다.

생태학적 관점에서 볼 때 가정은 환경과 상호 작용하면서 존재하는 중요한 구성 요소이다. 또한 가정은 주어진 환경 속에서 가족의 욕구를 충족시키기 위해 가정 내의 인적·물적 자원을 적절히 배분하고 조직하여 가족의 목표 달성을 수행하는 가정관리 행동을 통해 생활 폐기물을 배출한다(문숙재, 1980). 이러한 과정을 통해 산출된 생활 폐기물은 환경 오염에 막대한 영향을 미치므로 가정관리자인 주부의 생활 폐기물 재활용 행동을 비롯한 환경 보전 능력은 매우 중요하다.

인간 생태학은 단순한 인과 관계나 상관 관계의 규명보다는 체계의 전체성(wholness)안에서 가정 내의 여러 현상 전반에 걸쳐 적용될 수 있는 포괄적인 개념틀이다. 즉 시간의 흐름에 따른 인간과 환경의 역동적인 상호 작용을 다루는 관점이므로 정적인 차원을 다루는 어떤 접근 방법보다 가정현상을 이해하는 데 도움을 준다. 생태학의 가장 큰 특징은 포괄성에 있다. 인간과 가족, 사회가 상호 의존해 있음을 인식하고 최적의 평형 상태를 유지하며 상호 적응해 나가는 것을 가장 이상적인 형태로 간주하는 생태학은 전문화보다는 반대로 통합을 시도하는 학문이다(이정연, 1994). 현재의 가정학은 각 연구 영역별로 세분화·전문화되어 학제간 통합이 절실히 요구되고

있는 상황이다. 따라서 전체성 내에서 통합을 시도하는 생태학이야말로 앞으로의 가정학의 발전 방향을 제시해 주는 패러다임이 될 것이다.

그러나 현재까지 국내에서는 이러한 생태학 이론을 실제적 연구에 적용한 연구는 거의 없으며, 국외에서는 Park(1992)을 비롯한 몇몇 학자들이 시도하고 있는 실정이다. 따라서 본 연구는 생태학 이론을 이론적 근거로 하여 주부의 생활 폐기물 재활용 행동을 분석해 봄으로써, 포괄적이고 통합적인 생태학 이론이 실제 연구에 어떻게 적용되는 가를 보여주는 연구로도 그 의의를 찾을 수 있다.

생태학 이론에 근거하여 생활 폐기물 재활용 행동을 분석해보면, 전체 체계의 균형을 유지하고자 하는 시도라고 할 수 있다. 유기체인 인간과 그를 둘러싼 환경간의 상호 작용은 서로에게 긍정적 피드백을 주기도 하지만, 인간의 끊임없는 성장 욕구의 부산물인 환경 오염 같은 부정적 피드백을 주기도 한다. 인간의 성장과 적응을 위한 과도한 변형과 개발은 체계간 피드백과 상호 작용을 그 특징으로 하는 생태체계의 특성에 따라 그 부작용을 다시 인간에게 환류시키고 있다. 즉, 전체 체계의 균형을 유지하기 위해 인간 유기체 집단인 가정 체계의 변형 시도 중 하나가 바로 생활 폐기물 재활용 행동인 것이다.

이제까지의 선행 연구들이 실태 조사와 변인들 간의 관계를 밝히는 데 주력한 점과는 다르게, 본 연구에서는 생태학 이론의 이론적 틀 안에서 관리 체계에 미치는 가치의 영향력을 중심으로 가정 체계와 각각의 환경 체계간의 상호 작용과 영향력을 전체성의 견지에서 통합한 연구를 시행하고자 한다. 특히 생활 폐기물 재활용 행동에 영향을 미치는 여러 변인들 간의 관계를 선행 연구와 생태학 이론을 바탕으로 경로 모형을 도출해내고, 실증적으로 검증하여 생태학 이론이 실제 연구에 어떻게 적용될 수 있는 지를 보여주고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 생태학 이론의 개념

인간은 독립적인 존재라기보다는 상호 의존적 유기체라는 인식의 바탕 아래 Bubolz와 Eicher, Sontag (1979)은 인간은 상호간뿐만 아니라 모든 다른 생물체 및 우리가 살고 있는 환경과도 상호 의존적이라고 지적하면서 인간 생태학(human ecology)의 개념적 틀을 정립하였다. 그들은 인간 생태학을 “개인과 집단을 물리적·생물적·사회적 조건 및 그들을 둘러싼 사람들과의 관계에서 연구하는 학문”이라고 정의하였다. 인간 생태학은 안정성·항상성을 유지하고 환경의 변화에 성공적으로 적응하기 위해 피드백 기제(feedback mechanism) 및 행동의 적응 기제를 가져야 한다는 것을 기본 개념으로 하고 있다.

환경이란 유기체를 외적으로 둘러싸고, 유기체와 일정한 접촉을 유지하고 있는 경험적·인지적 현상으로 인간 행동이 일어나는 배경이며 인간의 욕구 충족에 필요한 자원을 공급해준다(Bubolz, Eicher, & Sontag, 1979). 인간을 둘러싸고 있는 환경은 크게 자연적·물리적·생물학적 환경(natural physical-biological environment), 사회·문화적 환경(social-cultural environment), 인공적 환경(human-built environment)의 세 가지로 구분할 수 있다. 인간 유기체는 이 세 종류의 환경과 상호 작용하면서 인간 생태체계(human ecosystem)를 구성한다. 각각의 환경 간의 경계선은 유동적이며 서로 영향을 주고받는다.

자연적·물리적·생물학적 환경은 시간, 공간, 물리적 요소 및 생물학적 요소를 포함한 환경이다. 즉 공기, 기후, 물, 동·식물, 공간, 시간 등 자연 환경 내에 존재하는, 교체할 수 없고 불변하는 구성 요소들이며 인간의 생존에 필수적인 에너지와 물질을 제공해주는 환경이다. 또, 생물학적 존재로서의 인간을 의미하는 가족과 연령도 이 환경에 포함시킬 수 있다. 인공적 환경은 인간이 그의 생존과 유지를 위해, 혹은 목표 달성을 위해 변경하고 창조한 자연적·물리적·생물학적 환경이다. 예를 들면, 도로, 경작지, 빌딩, 주택 등의 도시 구조물, 인공 구조물, 오염된

공기와 물 등을 들 수 있다. 사회·문화적 환경은 세 가지로 나누어 볼 수 있다. (1) 지역 사회를 조직하는 이웃들과 같은 다른 사람의 존재, (2) 지식, 언어, 대중매체, 법률, 규범 등 문화적 가치 등 관념적인 문화적 구조물, (3) 교육 제도, 사회적 규제 체계, 농업-산업 체계, 시장 경제 체계 같은 사회·경제적 제도 등이 그것이다(Bubolz & Sontag, 1993). 예를 들면, 이웃들과의 상호 작용, 문화적 구조물인 대중 매체, 교육 제도를 통해 얻는 지식과 교육, 시장 경제 체제로부터 벌어들이는 소득 등이 있다.

이러한 환경에 둘러싸여 있는 생태계로서 가족의 특성은 환경과 상호작용하는 역동적인 개방 체계이며, 성장·유지·적용하는 체계로서 능동적으로 가족의 목표 달성을 추구해 나간다. 가족은 일상적인 일이나 주요 위기 상황에서 환경에 대해 작용하거나 반작용할 때 그 행동 결과에 대한 피드백을 얻고, 이런 피드백을 이용해서 자신이 처한 환경에 적응하려고 한다. 이때 적응이라고 하는 것은 가족의 요구에 대한 환경의 공유점, 혹은 환경의 요구에 대한 가족의 공유 간의 불일치를 해소하려고 하는, 가족과 환경과의 일치(fit)를 위한 행위라고 할 수 있다(Melson, 1980). 따라서 생활 폐기물 재활용 행동은 쾌적한 환경을 향유하고자 하는 가족의 욕구, 보다 나은 삶의 질 달성이라는 가족의 목표와 가족의 주변 환경간의 불일치를 해소하고자 하는 노력의 일환이라고 할 수 있다. 이러한 가족의 욕구 충족과 목표 달성을 하기에는 현 시점의 환경은 너무도 피폐되어 있는 실정이다. 이를 극복하여 가족 체계가 추구하는 바와 현재의 환경 상태와의 일치점을 보다 많이 산출해 내기 위한 가족 체계의 노력이 바로 생활 폐기물 재활용 행동인 것이다.

2. 생태학적 관점에서 본 가정과 환경과의 관계 - 생활 폐기물 재활용 행동을 중심으로

인간 생태학은 유기체인 인간과 그를 둘러싼 환경 간의 상호 의존성을 연구하는 학문이다. 인간은 그를 둘러싼 환경에 적응해 나가거나, 환경을 인간에 맞추어 변형시킨다. 인간은 전체 생물 체계의 한 부

분이며 그들을 둘러싼 자연과 환경 내의 다른 생물체와 분리되어 존재할 수 없다. '가족'이라는 유기체를 위해 환경은 인간의 생존에 필요한 자원을 제공해주고, 인간의 삶을 유지시키는 생활 유지체계(life support system)와 사회유지 체계(social support system)를 구성한다. 또 가족 구성원은 욕구를 충족시키고 목표를 달성하기 위해 환경으로부터 에너지, 정보, 물질 등을 전이한다(Andrews, Bubolz, & Paolucci, 1980). 즉 환경에서부터 얻어진 자원과 에너지를 가정관리 체계에 투입하여 가족원의 욕구 충족과 목표 달성을 이룬 후 생활 폐기물을 산출하여 환경으로 배출함으로써 환경과 가정은 서로 상호 작용한다고 할 수 있다.

현재의 환경 오염 수준은 환경의 자정 능력을 훨씬 초과한 상태이다. 인구 밀도가 생물체의 생존을 위해 필요한 자원의 양을 초과해버리면, 환경의 자정 능력도 더 이상 작용할 수 없게 된다. 이렇게 초과된 생태계의 자정 능력은 소비 패턴의 변화나 재활용 행동 등 가족 체계의 변형에 의해 보완될 수 있다(Bubolz & Sontag, 1993).

결국 생태계는 가정관리 행동을 통해 균형을 조정할 수 있고, 가정과 그를 둘러싼 환경은 생태계의 균형에 대한 인식과 이를 위한 체계의 관리적 활동으로 향상될 수 있어 생태학적 이론은 가정과 환경 간의 문제를 해결할 수 있는 가장 이상적인 접근법이라고 최남숙(1994)은 주장하였다. 따라서 본 연구에서는 생태학 이론의 관점에 따라 가정 체계가 추구하는 목표나 가족원들의 욕구 달성과 가정 체계를 둘러싼 환경간의 불일치를 해소하려는 노력으로 생활 폐기물 재활용 행동을 간주하고 연구를 진행시켜 나가려 한다.

3. 생활 폐기물 재활용의 의의

생활 폐기물 재활용이란 일단 가정에서 배출된 폐기물을 유용하게 다시 이용하는 것을 말한다. 즉 소비 후 버려지는 폐기물 가운데 일부를 다시 자원화하여 생산 또는 소비 과정에 재순환(recycling)시킴으로써 원자재 채취량 및 폐기물 발생량을 줄이려는

것이다(이종열, 1994).

생활 폐기물 재활용의 장점은 자원 절약, 에너지 절약음 배경으로 하여 직접적인 환경 파괴나 환경 오염 방지에만 그치지 않고 폐기물을 자원화하는 보다 폭넓은 효과를 갖는다(환경부, 1996). 즉 새로운 생태적 위험을 발생시키지 않고 폐기물 문제를 해결할 수 있는 기회를 사회에 제공한다. 생활 폐기물 재활용의 사회에 대한 기여는 크게 다음의 네 가지로 나누어 볼 수 있다.

첫째, 점점 고갈되어 가는 지구의 자원 절약적 측면에서 그 의의를 갖는다. 특히 천연 자원이 부족하여 대부분의 공업 원료를 수입에 의존하는 우리나라의 실정에서 재활용은 더욱 더 중요한 의의를 가진다.

둘째, 생활 폐기물이 노출되거나 처리 과정에서 발생 환경 오염을 감소시켜준다. 생활 폐기물 재활용은 매립이나 소각 등 여타의 생활 폐기물 처리 방법이 야기시킬 대기·토양·수질 오염 등의 문제점을 해결할 수 있는 유일한 방법이라고 해도 과언이 아닌 것이다.

셋째, 생활 폐기물의 운반과 처리에 드는 비용을 절약할 수 있으며, 특히 쓰레기 매립에 사용되는 토지를 절약할 수 있다. 환경처의 발표에 따르면 1993년에 사용한 폐기물 처리 비용이 7천2백6십1억5천3백만원이라고 한다(환경처, 1994). 생활 폐기물 재활용은 국가 예산의 낭비를 줄일 수 있다.

넷째, 쓰레기를 독성 물질로 보는 인식을 바탕으로 한 님비(NIMBY) 현상 등 지역 이기주의나 쓰레기 매립장이나 소각장 선정 등을 둘러싸고 발생하는 지역 주민의 반발을 감소할 수 있다.

다섯째, 재활용은 경제적 이익을 생산하는 새로운 시장 구조를 창출해낸다. 재생 산업에 투입되는 생산 인력, 마케팅 담당 인력, 판매 인력 등 재활용 산업은 많은 고용 기회를 만들어 내어 우리 경제를 활성화시킬 수 있는 시장을 형성한다.

III. 선행 연구 고찰

연령이 적을수록 생활 폐기물 재활용 행동에 정적

영향을 미친다고 주장한 학자들로는 Scott와 Willits (1994), Samdahl과 Robertson(1989) 등이 있으며, 반대의견은 Baldassare와 Katz(1992), Vinning과 Ebreo (1990), 김양희·김이선(1993) 등에 의해 검증되었다. 그러나 최남숙(1990), 이정우·이명숙(1989), 노영화·강성진(1992), 엄하정(1993), Kinnear, Tylor, Ahmed(1974)는 연령은 생활 폐기물 재활용 행동과 관련이 없는 변인이라고 주장하였다.

Vinning과 Ebreo(1990)는 소득 수준이 높을수록 생활 폐기물 재활용 행동에 적극적이라고 하였고, 여러 학자들이 이를 지지하고 있다(엄하정, 1993; Guagnano, Stern & Dietz, 1995; Van Liere & Dunlap, 1980). 대부분의 연구에서 높은 교육 수준을 가지고 있는 사람들이 생활 폐기물 재활용 행동에 더 적극적이라고 주장하고 있다(노영화·강성진, 1992; 엄하정, 1993; 최남숙, 1994; Buttel & Flinn, 1974; Honnold, 1981; Neiman & Loveridge, 1981; Van Liere & Dunlap, 1980; Samdahl & Robertson, 1989; Scott & Willits, 1994; Guagnano et al., 1995, Vining & Ebreo, 1990). 그러나 Cutter(1981), Baldassare와 Katz (1992)는 교육 수준이 높을수록 환경 보전 행위에 열성적일 것이라는 가설을 기각했다.

Brooker(1976), 노남숙(1994)은 가족 구성원 수가 많을수록 환경 보전 행위 수행 수준이 높다고 주장했으나, Jackson(1983)은 이와 상반된 결과를 주장했다. 이승신·이해임·류미현(1993)은 공동 주택에 거주할수록 생활 폐기물 재활용 행동을 적극적으로 수행한다고 주장했으나, Neuman(1986)은 이와 반대로 단독 주택의 거주자가 더 적극적이라고 하였다. Vining 과 Ebreo(1990)는 시간 제약 지각 정도에 따라 생활 폐기물 재활용 행동이 유의한 차이를 나타낸다고 하였다. 국내 연구 중 시간 제약성을 생활 폐기물 재활용 행동과 직접적으로 연관시킨 연구는 없지만, 여러 연구들에서 시간 제약이 많은 취업 주부들이 생활 폐기물 재활용 행동을 비취업 주부에 비해 적극적으로 수행하지 않고 있다고 나타냈다(이정우·이명숙, 1989; 이승신 외, 1993; 엄하정, 1993).

재활용에 드는 시간과 불편함 등의 수고를 줄여주기 위한 환경으로 국내 연구에서는 주로 분리 수거

함 세분화 정도를 측정하고 있는데, 대부분의 연구에서 정적 영향력을 미치고 있음이 밝혀졌다(엄하정, 1993; 이무영·이정우, 1995; 변순희·계선자, 1995). 엄하정(1993)은 반사회 활용도가 환경 보전 행위와 강한 상관 관계가 있다고 주장하였고, 이는 후속 연구에서도 검증되었다(이무영·이정우, 1995; 변순희·계선자, 1995). 현금희(1990), 이승신 외(1993) 등은 환경 문제에 대한 대중 매체의 보도를 접촉한 주부들일수록 적극적으로 생활 폐기물 재활용 행동 등 환경보전행위를 수행한다고 하였다.

Vining과 Ebreo(1990)는 사회적 영향력이 환경 보전 행위에 많은 영향력을 행사한다고 하면서, 동료나 이웃들의 환경 보전 행위를 모방하여 실천하는 사람들도 많다고 하였고 이는 후속 연구에서도 검증된 바 있다(김양희·김이선, 1993; Guagnano et al., 1995). Cutter(1981)와 Baldassare와 Katz(1992)는 공해가 심한 지역에 사는 주민들일수록 환경 보전 행위에 적극적이라고 하면서, 개인이 실제로 느끼는 환경 오염 정도가 생활 폐기물 재활용 행동 등 환경 보전 행위의 예측 지표가 됨을 주장하였다.

환경 보전 지식이 많은 사람들이 그렇지 않은 사람들보다 환경을 의식한 행동을 더 많이 수행한다는 점에 여러 학자들이 동의하였다(노영화·강성진, 1992; 이승신 외, 1993; 김양희·김이선, 1993; Tognacci, Weigel, Wideen & Vernon, 1972; Kinnear & Taylor, 1973; Vinning & Ebreo, 1990). 환경 교육 경험 역시 정적인 영향을 미친다고 하였다(노채영·신효식·조혜정, 1991; 최남숙, 1994).

여러 연구에서 생태주의 가치 성향의 유의함을 보고하고 있는데, Hogan과 Paolucci(1979)에 의하면 자기 존중감, 가족주의 가치, 사회적 반응성, 생태주의 가치 성향의 네 가지 가치관 중 생태주의 가치 성향만이 에너지 절약 행동과 유의한 관계를 나타냈다고 하였고, 국내 연구 중 가치 의식과 환경 보전 행위에 대해 연구한 엄하정(1993), 노남숙(1994), 최남숙(1994)도 생태주의 가치 성향이 높을수록 환경 보전 행위에 적극적임을 밝혀내었다.

IV. 연구 문제 및 모형

2. 측정 도구 및 방법

1. 연구 문제

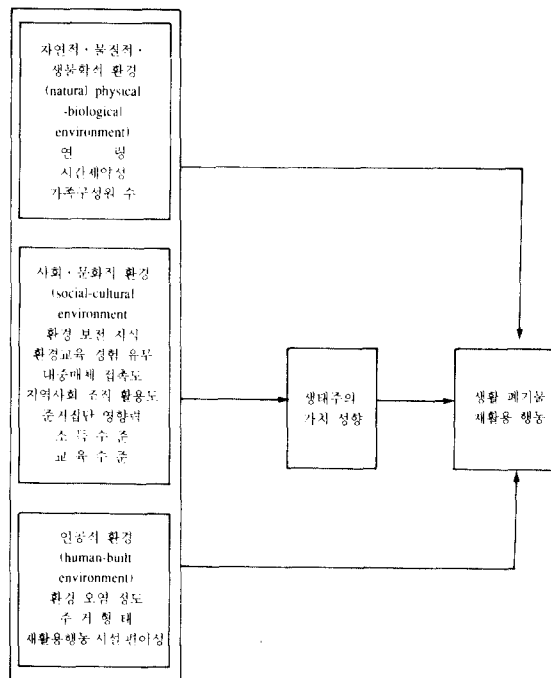
〈연구 문제 1〉 주부의 자연적·물리적·생물학적 환경, 사회·문화적 환경, 인공적 환경은 주부의 생태주의 가치 성향에 어떠한 영향을 미칠 것인가?

〈연구 문제 2〉 주부의 자연적·물리적·생물학적 환경, 사회·문화적 환경, 인공적 환경과 생태주의 가치 성향은 주부의 생활 폐기물 재활용 행동에 어떠한 영향을 미칠 것인가?

〈연구 문제 3〉 주부의 생활 폐기물 재활용 행동에 관하여 본 연구에서 제시한 경로 모형은 인과 관계를 설명하고 있는가?

이상의 연구 문제와 가설을 도식화하면 다음의 〈그림 1〉과 같다.

본 연구를 위해 선행 연구를 근거로 하여 본 연구자가 수정·보완하여 작성한 총 57문항의 설문지를 사용하였다(엄하정, 1993; 이무영·이정우, 1995; 최남숙, 1994; Taylor & Todd, 1995). 우선 종속 변인인 생활 폐기물 재활용 행동에 대해 종이류, 캔류, 플라스틱류, 유리병류 등의 폐기 처리 방법에 대해 5점 Likert 척도로 답하게 하여 10문항을 질문하였고, 주부들이 가정관리시 행할 수 있는 환경 보전 지식이나 환경 상식을 7문항 제시하여 알고 있는 지를 3점 척도로 측정하였다. 생태주의 가치 성향은 환경 중심적이고 환경 보전적 사고를 하는 지를 질문한 4문항으로 측정하였고, 주변의 이웃들은 생활 폐기물 재활용 행동에 영향을 미치는 지에 대해 응답하게 하여 준거집단 영향력을 측정하였다. 재활용 행동 시 설 편이성은 분리 수거함 세분화 정도로 조사하였



〈그림 1〉 연구 모형

〈표 1〉 변인별 척도의 신뢰도

변 인	척 도	문 항 수	Cronbach's α
생활 폐기물 재활용 행동	5점 척도	10	.70
환경 보전 지식	3점 척도	7	.67
생태주의 가치성향	5점 척도	4	.83
준거집단 영향력	5점 척도	3	.53
환경오염 정도	5점 척도	5	.66
재활용 행동 시설 편이성	5점 척도	6	.68
대중매체 접촉도	4점 척도	2	.55
지역사회 조직 활용도	5점 척도	3	.96

고, 환경 오염 정도는 수돗물, 대기, 토양, 하천 오염 등에 대해 느끼는 바를 질문하였다. 최근 6개월 간 환경 문제에 관한 TV보도나 신문 기사, 책 등을 읽었는지를 파악하여 대중매체 접촉도를 측정하였고, 반상회나 주부 봉사회, YWCA, YMCA, 교회나 성당 봉사회 등에 참여하여 생활 폐기물 재활용 행동에 관해 이야기하고, 결정된 사항을 준수하는 정도를 측정하여 지역사회 조직 활용도를 조사하였다.

조사 도구의 문항 수와 척도, 척도의 신뢰도는 다음의 〈표 1〉과 같다.

3. 연구 방법

본 연구는 수도권 거주 주부들을 대상으로 예비 조사는 1996년 6월 29일에서 7월 2일까지, 본 조사는 1996년 7월 4일부터 7월 12일까지 실시하였다. 총 730부의 설문지를 배포하여 708부를 회수하였으며, 이 중 부실기재를 제외한 687부를 분석에 사용하였다. 분석 방법으로는 SPSS PC 통계 패키지를 이용하여 빈도 분석 및 회귀 분석을 실시하였다.

V. 분석 결과 및 논의

1. 조사 대상자들의 일반적 성향

조사 대상자들의 일반적 사항은 〈표 2〉와 같다.

응답자들의 연령층은 20세에서 72세까지의 분포를 보였으며, 조사 대상자들의 평균 연령은 38.5세였다.

교육 수준은 고졸(273명, 39.7%), 대졸(268명, 39.0%), 중졸(66명, 9.6%), 대학원졸(52명, 7.6%), 국졸(24명, 3.5%)순이다. 평균 교육 수준은 고졸을 약간 상회하는 수준을 보이고 있다. 가족 구성원 수는 1명에서 8명까지의 분포를 보이고 있으며, 평균 가족 구성원 수는 4.1명으로 나타났다.

조사 대상자들의 월평균 가계 소득은 평균 210만원으로 나타났으며, 직업 분포를 살펴보면, 58.1%의 조사 대상자가 가정 주부로 가장 많은 분포를 보였고, 사무직이 9.3%, 전문직이 8.9%, 판매·서비스직이 7.1%, 기능직 4.8%, 자영 상공업이 5.8%, 관리직 2.5%, 노무직 2.3%, 기타 0.9%순으로 나타났다. 비취업 주부와 취업 주부의 비율은 각각 58.1%와 41.6%로 나타났다.

응답자 중 아파트에 거주하는 사람이 41.0%로 가장 많았다. 단독 주택 거주자가 36.2%, 연립 주택이나 상가 주택 등 기타 주택 거주자도 22.1%로 나타났다.

2. 주부의 생태주의 가치 성향의 예측변인과 변인들의 영향력

본 연구에서 주부의 생활 폐기물 재활용 행동의 매개 변인으로 설정한 생태주의 가치 성향을 예측할 수 있는 변인들은 무엇이며, 그 설명력은 어느 정도 인지 검증하기 위해 주부의 생태주의 가치 성향을 종속 변인으로 하여 위계적 회귀분석(stepwise multiple regression)을 실시하였다.

〈표 2〉 조사 대상자들의 일반적 성향

(N = 687)

변 인	구 분	빈도 (%)	변 인	구 분	빈도 (%)
연 령	29 세 이하	79(11.5)	교육수준	무 학	1(0.1)
	30 - 34 세	85(12.4)		국 졸	24(3.5)
	35 - 39 세	237(34.5)		중 졸	66(9.6)
	40 - 44 세	175(25.5)		고 졸	273(39.7)
	45 - 49 세	54(7.9)		대 졸	268(39.0)
	50 세 이상	52(7.6)		대학원 졸	52(7.6)
	무 응 답	5(0.7)		무 응 답	3(0.4)
가 족 수	2 명 이하	44(6.4)	주거형태	단독주택	249(36.2)
	4 명	116(16.9)		아파트	282(41.0)
	5 명	326(47.5)		기타 주택	152(22.1)
	6 명 이상	198(28.8)		무응답	4(0.6)
	무 응 답	3(0.4)	환경교육 경험유무	유	112(16.3)
		무		563(82.0)	
소득수준	50만원 미만	4(0.6)	직 업	무직/가정주부	399(58.1)
	50-100만원 미만	32(4.7)		노 무 직	16(2.3)
	100-150만원 미만	111(16.2)		기 능 직	33(4.8)
	150-200만원 미만	115(16.7)		판매·서비스직	49(7.1)
	200-250만원 미만	160(23.3)		사 무 직	64(9.3)
	250-300만원 미만	66(9.6)		자영상공업	40(5.8)
	300-350만원 미만	72(10.5)		관 리 직	17(2.5)
	350-400만원 미만	41(6.0)		전 문 직	61(8.9)
	400만원 이상	75(10.9)		기 타	6(0.9)
				무 응 답	2(0.3)

우선 본 연구의 자료가 회귀 분석의 기본 가정을 충족시키는 지 검증해보기 위해 오차항 분석(residual analysis)을 실시해 보았다. 그 결과 회귀 분석의 기본 가정인 등분산성과 잔차항의 독립성이 충족되고 있음을 알 수 있었다.

〈표 3〉에서 나타난 바와 같이 주부의 생태주의 가치성향에 가장 큰 설명력을 보이는 변인은 환경 오염 정도로 9%의 설명력을 보이고 있다. 즉, 개인이 체감하는 심각한 환경 오염 정도는 인간 위주의 인간 중심적 가치 성향에서 인간과 환경과의 조화를 강조하는 생태주의 가치 성향으로 사고의 전환을 가져오게 하는 것이다. 이는 선행 연구에서도 검증된 바 있다(Grieshop & Stile, 1989; Gunter & Finlay,

1988).

〈표 3〉에서 나타나듯이, 주부들은 이웃이나 친척·친지들의 생활 폐기물 재활용 행동 등 환경 보전 행위를 접하면서 자신의 행동과 비교하며 받는 영향력인 준거집단 영향력($\beta=.19$)과 지역사회 조직에서 환경 오염 실태와 보전 행위 등에 토의하고, 실제적 수행 행동 등을 결정하는 지역사회 조직 활용도($\beta=.13$)등 주변 사람들과의 교류나 의사소통 등의 영향을 받아 자신들의 생태주의 가치 성향을 발전시키고 있음을 알 수 있다. 이는 아파트 반상회에서 쓰레기 분리 수거 운동이나 캠페인을 벌이는 것이 그 지역에 살고 있는 주민들의 환경 문제에 대한 관심을 촉진시키는 중요한 역할을 한다는 한정자·김양희·김

〈표 3〉 주부의 생태주의 가치 성향에 영향을 미치는 변인들의 영향력

독립 변인	종속 변인				회귀 상수 = -3.16 R ² (adjusted) = .21(.20) D-W test = 1.91
	주부의 생태주의 가치성향				
	B	β	R ²	R ² 변화	
환경 오염 정도	.30	.23***	.09		
준거집단 영향력	.11	.19***	.13	.042	
대중매체 접촉도	.12	.14***	.17	.034	
지역사회 조직 활용도	.05	.13***	.19	.021	
환경 보전 지식	.03	.13***	.20	.015	
시간 제약성	-.03	-.07*	.21	.005	

* p < .05 ** p < .01 *** p < .001

이선(1993)의 견해를 지지해 주는 연구 결과이다.

대중매체 접촉도가 많은 주부일수록 생활 폐기물 재활용 행동을 적극적으로 수행하고 있음($\beta=.14$)이 본 연구 결과 밝혀졌다. TV, 라디오, 신문 등 대중매체는 현대 사회의 인간 생활에 무엇보다도 많은 영향을 끼치고 있다. 특히 우리의 생존 여부와 관련된 환경 오염 문제 등 지시적이고 중대한 사안에 대해서는 대중매체가 가질 수 있는 고유의 시각적 효과와 더불어 사안의 중요성과 시급함을 강하게 부각시켜 개인에게 그 문제성을 인식시킨다. 따라서 이런 대중매체의 자극과 교육을 통해 개인은 가치 체계의 변화를 초래할 수 있게 된다.

시간 제약성도 연구 결과 생태주의 가치 성향에 영향을 미치는 변인($\beta=-.07$)으로 나타났다. 시간 제약성과 생태주의 가치 성향간의 관계를 연구한 선행 연구는 아직까지 이루어진 바가 없지만, 취업 주부이거나, 여러 가지 사회 활동에 종사하고 있는 주부일수록 시간 제약성을 강하게 느낀다는 선행 연구 결과는 보고되고 있다(이나미·지영숙, 1995; 채옥희, 1995). 이들은 사회 생활을 하면서 인간 중심 세계관에 의해 개발되어 온 현대 사회를 직접 체험하고, 이의 병폐를 비교적 객관적으로 파악하고 있기 때문에 더 이상 인간 중심의 개발은 지양되어야 한다는 생태주의 가치 성향을 가지게 되었을 것이라고 추측해 볼 수 있다. 시간 제약성과 생태주의 가치 성향 사이의 인과 관계에 대해서는 앞으로도 다양한 연구가 이루어져야 할 것으로 본다.

본 연구 결과, 환경 보전 지식은 주부의 생태주의

가치 성향에 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다($\beta=.13$). 새로운 지식이나 정보가 인간의 가치관 형성에 많은 영향을 미친다는 Rokeach(1969)의 주장대로 현재의 피폐된 환경 오염 상태에 관한 지식이나, 오염 방지를 위한 관리 행동에 관한 지식이 인간과 환경과의 조화를 강조하는 생태주의 가치 성향 형성에 자극 요소로 작용했음을 알 수 있다.

인간은 인간 상호간뿐만 아니라 모든 다른 생물체 및 우리가 살고 있는 환경과도 상호 의존적이라고 본 생태학 이론에 따르면, 인간은 주변의 모든 환경들과 상호 작용해 나가면서 적응해 나가고, 피드백을 주고받는다. 본 연구 결과에서도 주부들은 시간 제약성과 같은 자연적·물리적·생물학적 환경(natural physical-biological environment)과 준거집단 영향력, 지역사회 조직 활용도, 대중매체 접촉도, 환경 지식과 같은 사회·문화적 환경(social-cultural environment), 환경 오염 정도와 같은 인공적 환경(human-built environment)과 서로 상호작용하면서 생태주의 가치 성향을 수립하고 있음이 밝혀졌다. 즉, 개인을 둘러싸고 있는 주변 환경의 변화나 새로운 경험, 교육 등 환경의 자극등 세 종류의 생태학적 환경에 적응해 나가면서 주부는 생태주의 가치 성향을 발전시켜 나가는 것이다.

3. 주부의 생활 폐기물 재활용 행동의 예측 변인과 변인들의 영향력

주부의 생활 폐기물 재활용 행동에 영향을 미치는

변인들의 위계적 회귀분석(stepwise multiple regression) 결과는 다음의 <표 4>와 같다.

연구 결과 생태주의 가치 성향은 주부의 생활 폐기물 재활용 행동을 예측하는 데 있어서 가장 중요한 변수로 나머지 변인들의 설명력을 모두 합한 값보다 더 큰 17%의 설명력을 보이고 있다. 이는 가치는 가정관리의 필수적 동기 요소이며, 중요하고 기초적인 기능을 가진다고 한 Deacon과 Firebaugh (1988)의 주장을 실증하는 결과라고 할 수 있다. 관리 행동인 주부의 생활 폐기물 재활용 행동에 있어 가치 요인인 생태주의 가치 성향이 가장 큰 투입 요소로 작용하고 있는 것이다. 또, 생태주의 가치 성향이 생활 폐기물 재활용 행동에 긍정적인 영향을 미친다고 주장한 여러 선행 연구 결과와 일치하는 결과이다(Hogan & Paolucci, 1979; 엄하정, 1993; 노남숙, 1994; 최남숙, 1994). 이는 환경 문제 해결을 위해서는 여러 가지 제도적·기술적·정책적 해결도 필요하겠지만, 무엇보다도 인간과 환경과의 상호 의존성에 초점을 둔 새로운 가치 성향으로의 변화가 제일 중요하다는 점을 강조한 결과라고 하겠다.

생태주의 가치 성향($\beta=.31$)에 이어 환경 보전 지식($\beta=.18$), 지역사회 조직 활용도($\beta=.14$), 시간 제약성($\beta=-.15$), 가족 구성원 수($\beta=.09$), 주거 형태(아파트)($\beta=.10$), 교육 수준($\beta=-.08$), 준거 집단 영향력($\beta=.07$)의 순이었다. 이 결과를 분석해보면, 환경 보

전 지식이 많은 주부일수록 생활 폐기물 재활용 행동에 관한 지식이 많을 것으로 추측할 수 있고, 생활 폐기물 재활용 행동이 환경 보전에 어떠한 영향을 끼칠 것인지 잘 알고 있기 때문에 더 적극적인 것이라고 해석할 수 있다.

본 연구의 조사 대상자들은 반상회나 부녀회, 지역 봉사회, YWCA, 교회나 성당 봉사회 등 지역사회 조직에서 환경 오염이나 생활 폐기물 재활용 행동에 관한 이야기를 자주 나누고, 조직에서 결정된 사항을 비교적 잘 지키는 것으로 나타났다. 또 이런 지역사회 조직 활용도가 주부의 생활 폐기물 재활용 행동에 많은 영향을 미치는 것으로 조사되었는데, 우리나라에서는 반상회 등을 통해 정부의 시책이 전달되는 경우가 많으므로 정부의 환경 보존 시책이나 법규의 변화·조정 등 생활 폐기물 재활용 행동에 관한 홍보 등을 반상회를 통해 접하게 되는 기회가 많기 때문으로 사료된다. 또, 봉사 조직이나 종교 봉사 단체 등에서 만난 이웃들과 상호 교류를 통해 자신의 행동의 변화를 가져오게 된 결과라고 생각해 볼 수도 있다.

연구 결과 가족 구성원 수는 주부의 생활 폐기물 재활용 행동에 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 생활 폐기물 재활용은 폐기물을 가정 내에서 분류·보관·배출하는 과정이며 많은 시간과 노력이 요구되는 관리 행동이다. 가족 구성원 수가 많을수

<표 4> 주부의 생활 폐기물 재활용 행동에 영향을 미치는 변인들의 영향력

독립 변인	종속 변인				
	주부의 생활 폐기물 재활용 행동				
	B	β	R ²	R ² 변화	
생태주의 가치성향	.26	.31***	.17		회귀 상수 = 2.38 R ² (adjusted) = .27(.26) D-W test = 1.84
환경 보전 지식	.04	.18***	.20	.032	
지역사회조직 활용도	.04	.14***	.23	.025	
시간 제약성	-.06	-.15***	.25	.019	
가족 구성원 수	.05	.09**	.25	.008	
주거 형태(아파트)	.11	.10**	.25	.005	
교육 수준	-.05	-.08*	.27	.006	
준거 집단 영향력	.03	.07*	.27	.004	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

록 주부는 가사 노동 협력자를 여러 명 가질 수 있게 되므로, 이런 복잡한 가사 노동을 가족 구성원들의 원조를 받아 해결할 수 있어 재활용 행동에 더 적극적일 것으로 추측할 수 있다. 또 가족 구성원 수가 많은 가족일수록 구성원 수에 비례해서 많은 양의 폐기물을 배출할 것이고, 이에 따라 종량제 봉투 구입비 부담도 구성원이 적은 가족에 비해 클 것으로 추측된다. 이러한 경제적 부담은 가정에서 생활 폐기물 재활용 행동을 적극적으로 수행한다면 큰 폭으로 절약할 수 있다. 구성원 수가 적은 가족에서보다 구성원 수가 많은 가족일수록 이 차이는 보다 현저하므로, 재활용에 더욱 적극적일 것이라는 예측도 가능하다.

인공적 환경(human-built environment)중에서는 주거 형태, 그 중에서도 아파트가 주부들의 생활 폐기물 재활용 행동에 정적인 영향력을 행사하였다. 이는 아파트는 단독 주택보다 분리 수거함이 세분화되어 설치되어 있어 재활용 행동을 위한 시설적 여건이 쾌적하게 조성되어 있고, 관리 사무실이나 경비실 등을 통한 지속적인 홍보나 감시가 가능하며, 반사회나 주부 봉사회 등 지역사회 조직이 단독 주택에 비해 그 역할 수행이 용이하기 때문으로 사료된다. 또, 아파트에 거주할수록 공동 생활 윤리에 익숙해 있으므로, 모두의 쾌적한 삶을 위해 환경 보전 활동인 생활 폐기물 재활용 행동을 적극적으로 수행해야 한다는 가치관이 작용했을 것이라는 예측도 가능하다. 따라서 단독 주택도 현존하고 있는 생활 폐기물 재활용 행동을 막는 장애 요인을 개선할 방안을 모색하는 것이 시급한 과제라고 할 수 있다.

선행 연구에서 Baldassare와 Katz(1992), Cutter(1981)의 연구를 제외한 대부분의 연구들이(Vining & Ebreo, 1990; Buttler & Flinn, 1974; Honnold, Neiman, Loveridge, 1981; Van Liere & Dunlap, 1980; Scott & Willits, 1994, Guagnano, Stern, & Dietz, 1995; 서정희, 1992; 노영화·강선진, 1992; 엄하정, 1993; 최남숙, 1994) 교육 수준과 생활 폐기물 재활용 행동간의 정적인 상관 관계를 보고하고 있다. 그러나 본 연구에서 교육 수준은 생활 폐기물 재활용 행동에 부적인 영향을 미치고 있음이 밝혀졌다. 이

는 교육 수준이 높은 사람일수록 생활 수준이 높은 경우가 많고, 이에 따라 편리한 삶을 추구하는 편의주의적 가치 성향이 높기 때문인 것으로 추측할 수 있다. 이러한 편의주의적 가치 성향이 생활 폐기물 재활용 행동에 미치는 부적 영향력에 대해서는 선행 연구 결과 밝혀진 바 있다(엄하정, 1993). 그러나 교육 수준이 높을수록 생활 폐기물 재활용 행동을 적극적으로 수행하지 않는다는 사실은 다각도에서 그인과 관계를 연구해 볼 필요성을 제시하고 있으므로, 이에 대한 심층적인 연구가 필요하다. 특히 개인의 지적 수준과 가치관, 실제 행동간의 연계가 이루어지지 않는 원인에 대해 밝혀볼 필요가 있다고 생각한다.

조사 대상자인 주부들은 생활 폐기물 재활용 행동 시 주변의 이웃들이나 친척·친지들의 영향을 받아 생활 폐기물 재활용 행동을 수행하고 있는 것으로 나타났다. 인간은 생태체계 안에서 주변의 생태학적 환경 뿐 아니라 같은 인간 유기체와도 서로 상호 작용해 나가면서 체계를 유지시켜 나간다. 주변의 이웃들과 상호 작용을 통해 주부는 자신의 재활용 행동에 적극성을 부과하게 된다. 이는 인간은 준거 집단의 영향력을 통해 자신의 행동을 수정하고 강화시킨다는 사회적 상호 작용 이론을(Blumer, 박영신 역, 1990) 생활 폐기물 재활용 행동에 적용시킬 수 있음을 보여준다.

주부들은 자연적·물리적·생물학적 환경(natural physical-biological environment), 사회·문화적 환경(social-cultural environment), 인공적 환경(human-built environment)의 세 가지 생태학적 환경과 모두 상호 작용하면서 생활 폐기물 재활용 행동을 수행하고 있음이 본 연구 결과 밝혀졌다. 이 환경 변인들의 전체적 설명력은 27% 였다.

4. 주부들의 생활 폐기물 재활용 행동에 영향을 미치는 변인들 간의 경로 모형

주부의 생활 폐기물 재활용 행동은 생태주의 가치 성향, 환경 보전 지식, 지역사회 조직 활용도, 시간 제약성, 준거집단 영향력, 가족 구성원 수, 주거형태

을 미치는 변인들의 직·간접 효과를 나타낸 것인데, 본 연구 모형에서 제시한 변인들의 비인과적 효과가 .01에서 .12 수준임을 알 수 있다. 이는 환경 오염 정도(.11)와 대중 매체 접촉도(.12)를 제외하고는 본 연구 모형의 인과적 효과가 비교적 크다는 사실을 나타내주고 있다. 환경 오염 정도와 대중매체 접촉도는 비인과적 효과가 비교적 큰 변인으로 나타났는데, 이는 응답자들이 심각하게 오염된 환경을 접하고, 환경 오염에 관한 대중매체 접촉이 많을수록 생활 폐기물 재활용 행동이 바람직한 일이며, 쾌적한 환경을 위해서 이를 수행해야 한다는 사실은 알고 있지만, 실제적 행동과의 연계가 이루어지지 않기 때문으로 사료된다. 따라서 이런 인지와 실행간의 연결 고리의 부재에 대한 심층적인 연구가 다각도에서 이루어져야 할 것으로 생각한다.

총체적 효과가 가장 큰 변인은 역시 생태주의 가치 성향(.36)으로 나타나 관리 행동에 있어서 가치의 중요성을 다시 한번 나타내 주고 있다. Deacon 과 Firebaugh(1988)는 가치는 주변 환경의 자극이나 변화, 새로운 경험·교육 등에 의해 발달한다고 하였다. 즉, 자신이 살고 있는 환경에서 느끼는 오염 위협 정도, 대중 매체의 접촉 등이 주부들에게 생태주의 가치 성향을 발달시키는 투입 요소로 작용하고, 이를 통해 인간과 환경은 함께 조화를 이루며 서로 발전해 나가야 한다는 생태주의 가치 성향을 발달시켜 생활 폐기물 재활용 행동에 적극적으로 한다고 할 수 있다. 환경 보전 지식의 경우, 생활 폐기물 재활용 행동에 간접 효과(.04)와 직접 효과(.18) 모두 비교적 높은 영향력을 보이고 있는데, 이는 환경 보전 지식이 새로운 교육 경험으로 작용하여 가치의 변화를 초래한 경우와, 곧바로 관리 체계에 투입 요소로 작용한 두 가지 경우라고 하겠다. 가족 구성원 수(.09)와 주거 형태(아파트(.10), 교육 수준(-.08)은 모두 생활 폐기물 재활용 행동에 직접적인 효과만 나타낸 변인들이다.

연구 결과에서 보여주듯이 생활 폐기물 재활용 행동에 영향을 미치는 변인들은 대부분 생태주의 가치 성향이라는 매개 변인을 통해 종속 변인인 생활 폐기물 재활용 행동에 영향을 미치고 있다. 이는 전체

관리체계에서 가치 요소가 차지하는 핵심적 기능을 강하게 나타내 준 결과라고 할 수 있다.

VI. 결론 및 제언

이상의 이론 고찰과 실제적 연구 결과를 토대로 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

첫째, 연구 결과 조사 대상자들의 생태주의 가치 성향 수준은 5점 만점에 평균 4.17로 상당히 높은 수준으로 나타났다. 환경 오염 정도가 가장 높은 정적 영향력을 미치는 변인으로 나타났는데, 이는 자신이 거주하고 있는 지역에서 체감하는 환경 오염 수준이 자신의 건강과 안녕 등 복지감과 삶의 질을 위협하는 요소로 작용하여, 인간과 환경과의 조화로운 삶을 강조하는 생태주의 가치 성향 형성에 기여한 것으로 보인다.

환경 오염 정도에 이어 준거 집단 영향력, 대중매체 접촉도, 지역 사회 조직 활용도, 환경 지식, 시간 제약성이 생태주의 가치 성향에 영향을 미치고 있음이 밝혀졌다. 개인을 둘러싸고 있는 물리적 환경의 변화나 새로운 경험, 정보의 투입, 홍보와 보도를 통한 교육, 이웃들과의 교류 등 자신의 자연적·물리적·생물학적 환경, 사회·문화적 환경, 인공적 환경과 상호 작용하면서 주부들은 생태주의 가치 성향을 형성함이 연구 결과 밝혀졌다.

둘째, 조사 대상 주부들의 생활 폐기물 재활용 행동 수준은 5점 척도에서 평균 4.03으로 대체로 적극적으로 수행하고 있는 것으로 나타났다.

주부의 생활 폐기물 재활용 행동에 가장 큰 영향력을 보이는 변인은 생태주의 가치 성향이다. 이는 환경 문제를 해결하는 데 있어서는 새로운 규범이나 정책 수립, 조직 결성, 인공 구조물의 설치 등 여러 가지 제도적·기술적·정책적 노력도 필요하겠지만, 무엇보다도 인간 행동의 무의식적 근원이자 인간의 삶의 방향을 결정해 주는 가치 체계의 변화를 시도해야 한다는 사실을 강하게 나타내 주는 결과라고 하겠다. 즉, 더 이상 환경이 인류 발전을 위한 지원 체계로서의 희생에서 벗어나 인간과 환경이 서로 조화를 이루면서 상호 발전할 수 있는 세계관을 지향

하는 생태주의 가치 체계로의 전환이 현재의 피폐된 환경의 부정적 피드백을 막을 수 있는 가장 바람직한 해결책이라고 할 수 있다.

셋째, 본 연구에서 설정한 연구 모형에서 자연적·물리적·생물학적 환경은 시간 제약성과 가족 구성원 수가, 사회·문화적 환경에서는 환경 보전 지식, 대중매체 접촉도, 지역사회 조직 활용도, 준거 집단 영향력, 소득 수준, 교육 수준이, 인공적 환경에서는 환경 오염 정도와 주거 형태, 그 중에서도 아파트가 주부의 생활 폐기물 재활용 행동에 직·간접으로 영향을 미치고 있음이 밝혀졌다. 즉, 주부의 생활 폐기물 재활용 행동은 생태학 이론에 따라 주부의 자연적·물리적·생물학적 환경, 사회·문화적 환경, 인공적 환경의 세 종류의 생태학적 환경과 모두 상호작용하고 있음을 검증한 결과라고 하겠다.

이상의 결론을 토대로 다음과 같은 제언을 할 수 있다.

우선, 생활 폐기물 재활용 행동을 촉진시킬 수 있는 정책적·실제적 제언을 하자면, 첫째, 주부의 생활 폐기물 재활용 행동에 가장 큰 영향을 미치는 변인은 생태주의 가치 성향인 것으로 나타났다. 따라서 앞으로 주부들을 대상으로 한 환경 교육 프로그램이나 정책 개발 시에는 무엇보다도 주부들의 가치를 변화시키는 방향으로 그 목표를 설정해야 할 것이다. 즉 생활 폐기물 재활용 행동은 종량제 봉투 구입비 절감이나 재생 화장지 교환 등 눈 앞에 보이는 이익을 위해서가 아니라, 다가오는 미래에 쾌적한 환경과 더불어 인간이 생존할 수 있는 유일한 방안이라는 것을 강조해야만 한다.

둘째, 준거집단 영향력이 생태주의 가치 성향에는 물론 생활 폐기물 재활용 행동에도 높은 영향력을 행사하고 있음을 볼 때, 이제는 개개인의 단독 행동에서 벗어나 지역 주민들과의 연대적인 행동이 필요한 때라고 사료된다. 생활 폐기물 재활용 행동이 주부 개개인의 가사 노동의 일부라는 의식에서 벗어나 전 지역 사회의 의무이며 활동이라는 인식의 변화가 필요하다. 또 주부 대상의 환경 교육 프로그램 개발 시 한 사람의 생활 폐기물 재활용 행동이 이웃 사람들의 재활용 행동을 이끌어 내는 초석이 될 수 있으

며, 누구나 당연히 누려야 할 권리인 깨끗하고 쾌적한 환경에서 살아갈 환경권 보호의 시발점임을 강조하도록 한다.

셋째, 현재 시행하고 있는 쓰레기 분리 수거는 실제로 분류·보관·배출하는 과정에서 주부들의 많은 노동력을 요하는 작업이며 주부들은 생활 폐기물 재활용 행동에 시간적 부담을 느끼게 된다. 특히 가사 노동에 있어 시간에 쫓기는 취업 주부들은 더욱 그러하리라고 예측할 수 있다. 따라서 주부들의 시간적 부담을 줄여 적극적인 동참을 불러일으키는 재활용 방안을 국가 정책적 차원에서 모색해야 할 것이다. 미국에서는 집 앞에서 바로 재활용품을 수거해가는 방식이 큰 호응을 얻고 있으며, 각자의 집 앞에 여러 가지 재활용품 수거함을 비치하는 제도도 높은 성과를 보이고 있다. 우리 나라에서도 종량제 시행 이후 사용할 수 없도록 막아버린 아파트의 쓰레기 투입구를 다시 활성화시켜 재활용에 이용하면 생활 폐기물 재활용 행동에 드는 수고와 시간을 훨씬 절약할 수 있을 것이다. 또, 플라스틱 병류에 붙이는 상표를 현재와 같이 띠를 돌려 배출 시 다시 제거해야 하는 수고를 없앨 수 있도록 병에 직접 인쇄하는 방법이나, 유리병류 재활용 시 떼어버려야 하는 금속 뚜껑을 없애는 방법 등 제조업계에서 개선할 수 있는 방안도 모색해 보아야 한다.

넷째, 지역사회 조직을 생활 폐기물 재활용 행동에 적극적으로 이용할 수 있는 방안을 모색하도록 해야한다. 지역사회 조직은 주부들의 생활 폐기물 재활용 행동이라는 관리 행동에 다방면으로 투입 요소를 부과할 수 있다. 반사회 등에서 이웃 주부들과 나눈 대화에서 재활용 방법에 관한 정보를 얻을 수 있고, 다른 주부들의 재활용 행동을 보고, 듣고, 느끼게 할 뿐 아니라 쓰레기 수거나 종량제에 관한 정부 시책 전달이나 환경 교육 등을 실시함으로써 지역사회 조직은 생활 폐기물 재활용 행동에 있어 통합적인 이용 조직이 될 수 있다. 따라서 이러한 지역사회 조직의 특성을 살려 지역 주민들의 자발적인 참여를 유도하고 생활 공동체적 성격을 지닌 지역사회 조직을 육성하는 것이 바람직할 것이라고 사료된다.

마지막으로 후속 연구를 위한 제안을 몇 가지 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 조사 대상자를 수도권에 거주하는 주부로 한정하였다. 비교적 많은 문화적 혜택을 누리는 대도시의 주부들과 농·어촌 지역의 주부들 간에는 생활 폐기물 재활용 행동에 많은 차이가 있을 것으로 예측할 수 있다. 그러나 이제까지의 선행 연구들은 모두 대도시 거주 주부들을 대상으로 하여 연구를 실시하였다. 따라서 앞으로의 후속 연구들은 이제까지 연구에서 제외되어 왔던 농·어촌 지역의 주부들을 대상으로 하여 연구를 진행하거나 지역간 비교를 통하여 본 연구의 결과를 비교함은 물론, 보다 일반적인 결과를 토대로 이 분야의 이론 구축에 공헌해야 할 필요가 있다.

둘째, 이제까지 선행 연구를 토대로 주부의 생활 폐기물 재활용 행동과 생태주의 가치 성향을 정확히 측정해 낼 수 있는 척도의 개발이 필요하다고 하겠다. 특히 생활 폐기물 재활용 행동 척도는 국가의 정책이나 지역 사회 조직 활용 등 주변 환경의 특징에 따라 많이 좌우되는 변인이므로 현재 우리 사회의 실정을 감안한 척도 개발이 절실하다고 하겠다.

셋째, 본 연구는 앞으로 주부들을 대상으로 한 환경 교육이나 생활 폐기물 재활용 행동에 관한 교육이 나아갈 바를 제시하였다. 후속 연구에서는 이러한 정책이나 교육 프로그램 개발 시 가정학 전공자들이 참여할 분야나 방법 등을 연구하여 이론과 실재를 접목할 수 있는 방안을 마련해야 할 것이다. 이는 응용 과학이자 실천 과학이라는 가정학의 본질적인 성격에도 잘 부합하는 작업이라고 사료된다.

넷째, 본 연구는 앞으로 가정학이 당면한 위기 상황을 타개할 수 있는 새로운 패러다임으로 제시된 생태학 이론을 실제적 연구에 적용시켜 보았다. 가정학이 현재와 같이 세분화·전문화되어 통합적 연구 방향을 찾지 못하고 있는 현 시점에서 생태학은 각 연구 영역들간의 연결을 위한 전체적인 관점으로 대두되고 있다. 이에 앞으로의 후속 연구들은 이러한 포괄적이고 학제간 통합적 성격의 생태학 이론을 이론적 근거로 하여 실제적 연구를 수행할 것을 제안하는 바이다. 이는 이제까지 이론과의 연결은 무

시한 채 경험적 조사에 근거한 실제적 연구만을 시행해 온 결과인 가정학의 이론 부재 현상을 해결하고, 앞으로의 가정학이 나아갈 바를 제시하는 뜻깊은 연구가 될 것이라 생각한다.

【참 고 문 헌】

- 1) 김양희·김이선(1993) 「환경과 여성의 역할」, 한국여성개발원.
- 2) 노남숙(1994) “주부의 환경관리지식 인지도와 환경관리행동에 관한 연구”, 이화여자대학교 석사학위논문.
- 3) 노영화·강성진(1992) “환경 보전을 위한 가정소비생활 개선방안 연구”, 한국 소비자 보호원.
- 4) 노채영·신효식·조혜정(1991) “환경문제에 대한 소비자의 의식과 행동에 관한 연구”, 한국가정관리학회지, 9(2), 49-62.
- 5) 문숙재(1980) “도시 주부의 가정관리행동에 대한 의식과 실태조사”, 한국문화원논총, 37, 351-369.
- 6) 박영신 역 Blumer, H 지(1990). 「사회과학의 상징적 교섭론」, 민영사.
- 7) 변순희·계선자(1995) “주부의 환경 보전 의식 및 행동에 따른 쓰레기 처리에 대한 관심도”, 한국가정관리학회지, 13(3), 88-101.
- 8) 엄하정(1993) “환경 오염 감소와 관련된 주부의 관리행동”, 한국가정관리학회지, 11(2), 169-181.
- 9) 이나미·지영숙(1995) “주부의 시간 성향에 따른 시간관리행동”, 한국가정관리학회지, 13(1), 179-188.
- 10) 이무영·이정우(1995) “주부의 가정관리행동유형과 환경 문제에 대한 관리 행동”, 대한가정학회지, 33(4), 11-24.
- 11) 이승신·이혜임·류미현(1993) “환경보존을 위한 소비자 능력”, 환경문제와 소비자, 2-37.
- 12) 이정연(1994) “가정학의 메타이론: 인간생태학적 접근의 타당성”, 대한가정학회지, 32(3), 1-9.
- 13) 이정우·이명숙(1989) “도시주부의 생활환경 오염인지와 관리행동에 관한 연구”, 아세아여성연구, 28, 숙명여대 아세아 여성연구소, 123-149.
- 14) 이종열(1994) “쓰레기 재활용의 활성화에 관한

- 연구”, 성균관대학교 석사학위논문.
- 15) 채옥희(1995) “확대기 가정주부의 가사노동 시간관리 전략”, 한국가정관리학회지, 13(1), 88-98.
 - 16) 최남숙(1994) “환경 교육과 환경 의식이 환경 보전 행동에 미치는 영향에 관한 연구”, 대한가정학회지, 32(5), 29-43.
 - 17) 한정자 · 김양희 · 김이선(1993) “환경과 여성의 역할”, 한국여성개발원.
 - 18) 현금희(1990) “환경 문제에 대한 태도와 행동 일치성에 관한 연구”, 숙명여자대학교 석사학위논문.
 - 19) 환경부(1996) 「환경백서」, 환경부.
 - 20) 환경처(1994) 「환경백서」, 환경처.
 - 21) Andrews, F.M., Bubolz, M. & Paolucci, B.(1980), “An Ecological Approach to Study of the Family”, *Marriage and Family Reviews*, 3, 29-49.
 - 22) Baldassrre, M. & Katz, C.(1992) “The Personal Threat of Environmental Problems as Predictor of Environmental Practices”, *Environment and Behavior*, 24, 602-616.
 - 23) Brooker, G.(1976) “The Self-Actualizing Socially Conscious Consumer”, *Journal of Consumer Research*, 3(2), 107-112.
 - 24) Bubolz, M.M., Eicher, J.B. & Sontag, S.M.(1979) “The Human Ecosystem: A Model” *Journal of Home Economics*, 71(1), 1128-1131.
 - 25) Bubolz, M.M. & Sontag, M.S.(1993) “Human Ecology Theory” in P.G. Boss, W.J. Doherty, R. LaRossa, W.R. Scumm, & S.K. Steinmetz(Ed.) *Sourcebook of Family Theories and Methods*, New York: Plenum Press.
 - 26) Buttel, F.M. & Flinn, W.L.(1974) “The Structure of Support for the Environmental Movement, 1968-1970.” *Rural Sociology*, 39, 56-69.
 - 27) Cutter, S.C.(1981) “Community Concern for Pollution”, *Environment and Behavior*, 13, 105-124.
 - 28) Deacon, R. & Firebaugh, F.M(1988), *Family Resource Management*. Massachusetts: Allyn and Bacon, Inc.
 - 29) Dunlap, R.E. & Van Liere, K.D.(1978) “The New Environmental Paradigm and Concern for Environmental Quality: An Empirical Examination”, *Journal of Environmental Education*, 9, 10-19
 - 30) Grieshop, J.I. & Stiles, M.C.(1989) “Risk and Home-Pesticide Users”, *Environment and Behavior*, 21, 699-715.
 - 31) Guagnano, G.A., Stern P.C. & Dietz, T.(1995) “Influences on Attitude-Behavior Relationships”, *Environment and Behavior*, 27, 699-718.
 - 32) Gunter, V.J. & Finlay, B.(1988) “Influence in Group Participation in Environmental Conflicts”, *Rural Sociology*, 53, 498-505.
 - 33) Hogan, M.J. & Paolucci, B.(1979) “Energy Conservation: Family Values, Household Practices and Contextual Variables”, *Home Economics Research Journal*, 7(4), 210-219.
 - 34) Honnold, J.A.(1981) “Predictors of Public Environmental Concern in the 1970’s”, in D.E. Mann (Ed.), *Environmental Policy Formation*, Lexington, MA: D.C. Heath.
 - 35) Jackson, E.J.(1983) “Measuring the Demand for Environmental Quality with Survey Data”, *Journal of Politics*, 65, 335-350.
 - 36) Kinnear, T.C., Taylor, J.R. & Ahmed, S.A.(1973) “Ecologically Concerned Consumer: Who Are They?”, *Journal of Marketing*, 38, 20-34.
 - 37) Melson, G.F.(1980) *Family and Environment - An Ecosystem Perspective*, Minneapolis: Burgess Publishing Company.
 - 38) Neuman, K.(1986) “Personal Values and Commitment to Energy Conservation”, *Environment and Behavior*, 18, 53-74.
 - 39) Neiman, M. & Loveridge, R.(1981) “Environmentalism and Local Growth Control: Aprobe into the Class Bias Thesis”. *Environment and Behavior*, 13, 759-772.
 - 40) Park, M.S.L.(1992) “Ecological Modeling of Qaulity of Life Among Middle-Aged Husbands

- and Wives: A Structural Equation Model”, Dissertation for the Degree of ph. D. Michigan State University.
- 41) Rokeach, M.(1969) *Beliefs, Attitudes, and Values*. San Fransisco: Jossey-Bass.
- 42) Samdahl, D.M. & Robertson, R.(1989), “Social Determinants of Environmental Concern: Specification and Test of the Model”, *Environment and Behavior*, 21, 57-81.
- 43) Scott, D. & Willits, F.K.(1994) “Environmental Attitudes and Behavior: A Pennsylvania Survey”, *Environment and Behavior*, 26, 239-260.
- 44) Stern, P.C., Dietz, T. & Kalof, L.(1993) “Value Orientation, Gender, and Environmental Concern”, *Environment and Behavior*, 25, 322-348.
- 45) Tognacci, L.N., Weigel, R.H., Widee, M.F. & Vernon, D.T.A.(1972) “Environmental Quality: How Universal is Public Concern ?” *Environment and Behavior*, 4, 181-197.
- 46) Tyler, T.R., Rasinski, K.A. & Griffin, E.(1986) “Alternative Images of the Citizen: Implication for Public Policy”, *American Psychologist*, 41, 970-978.
- 47) Tylor, S. & Todd, P.(1995) “An Integrated Model of Waste Management Behavior”, *Environment and Behavior*, 27, 603-630.
- 48) Van Liere, K.D. & Dunlap, R.E.(1980), “The Social Bases of Environmental Concern”, *Public Opinion Quarterly*, 44, 181-197.
- 49) Vining, J & Ebreo, A.(1990) “What Makes a Recycler?”, *Environment and Behavior*, 22(1), 55-73.