

# 대학 교육의 세계화 의미와 전망

박 남 기

광주교대 교육학과 교수



## 1. 서 론

1 994년 겨울부터 우리나라 대학 교육의 세계화에 대한 관심이 고조되고 이를 위한 여러 가지 정책이 수립·집행되고 있다. 그런데 대학 교육 세계화의 문제는 대학 내부에서 그 필요성이 대두된 것이 아니라 국가 주도로 이루어져 왔고, 대학들은 그 기본 방향을 깊이 논의할 여유도 갖지 못한 채 국가가 제시하는 대학 세계화의 정책에 수세적으로 대처해야 하는 상황이 지속되어 왔다.

한편, 정부의 정책은 세계화의 개념에 대한 체계적인 연구에 기반을 둔 것이 아니라 정부가 정의한 혹은 연구자가 자의로 정의

한 세계화 개념에 따라 수립·집행됨으로써 때로는 정치 이데올로기로, 때로는 국제 경쟁력 제고의 수단으로서의 역할을 수행했다.

이 글은 먼저 지금까지 체계적으로 연구되지 못한 '세계화'의 개념을 교육의 세계화와 관련된 여러 연구물들을 통해 분석 제시하고자 한다. 이와 동시에 제시된 각각의 개념에 따라 대학 세계화의 의미를 분석해보고, 이어서 대학 교육 세계화의 전망에 따른 과제를 파악해 보겠다.

## 2. 대학 교육 세계화의 의미

세계화(Globalization)에 대하여는 그 의미 해석이 다양하다. 한 때 우리 정부는 정

부가 의미하는 세계화가 영어의 globalization이 아니라 새마을운동처럼 소리 그대로 세계화(Saegyehwa)로 표기되어야 하는 단어라고 주장하여, 언론으로부터 이러한 주장은 세계화라는 흐름과 상치된다는 비웃음을 산 적이 있다. 그런데 실은 정부의 이러한 주장에도 일리는 있다. 다른 나라 학자들의 주장을 토대로 다음에서 분석하겠지만, 세계화의 의미는 국가가 처한 상황에 따라 달리 해석될 수밖에 없다. 기존의 문헌과 '95년 CIES(Comparative and International Education Society) 회의에서 발표된 세계화에 관한 논문들을 토대로 세계화에 관한 개념 지도를 작성해 보면 다음의 네 개념으로 정리할 수 있다. 즉, 인본주의적 접근인 지구촌화 혹은 세계시민화에 초점을 맞춘 이상적 세계화론, 어떤 바람직한 방향성과는 무관하게 국가의 경계를 넘어서서 상호 작용할 수밖에 없는 상황 자체를 기술하는 초국가론적 세계화론, 생존을 위한 경쟁력 강화라는 측면에서의 세계 일류화를 의미하는 경쟁력 강화론적 세계화론, 그리고 지배 집단의 새로운 통치 수단으로 보는 정치 이데올로기적 세계화론 등이 그것이다.

이 글에서는 세계화의 다양한 개념을 규명한 후, 각각의 개념에 비추어 대학 교육 세계화의 의미를 밝혀보겠다.

### 1) 이상적(가치론적) 세계화론

이상적 세계화론을 주장하는 사람에 따르면, 경쟁과 자민족 중심주의 대신에 '지구라는 우주선' 안에서의 공존을 지향하는 것이 세계화이다(Iwama, 1995). 교육의 세계화가 지향할 바는 사람들이 상호 협조, 공유, 공존, 자원, 사랑, 정열 등을 토대로 하여

마음에 평화를 창조하도록 하는 것이다. 현재 인류가 불행한 이유는 仁義가 부족하고 자비가 부족하고 사랑이 부족하기 때문이라고 전제한 후, 우리나라의 세계화는 선(善)진국화를 의미해야 한다고 주장하는 세계화 추진위원회 위원장 김진현(1995)의 견해도 이와 맥을 같이 한다.

이상적 세계화론에 따르면, 대학 교육의 세계화란 바로 대학 교육의 구성원들이 점차 상호 밀접한 관련을 맺어 가고 있는 세계를 살아나갈 수 있도록 '타인'의 개념을 부수고 '우리'의 개념을 받아들이는 것이다(Clark and Digby, 1995). 유네스코 현장의 서문에는 "전쟁은 인간의 마음에서 시작되었기 때문에 평화를 위한 방벽이 설치되어야 할 곳은 우리의 마음이다."라고 되어 있다. 내일의 세계를 이끌어 갈 젊은이가 마음에 평화를 위한 방벽을 쌓는 데 기여하는 대학 교육으로 되는 것이 대학 교육의 세계화가 의미하는 바인 것이다(Mauch, 1992, p.128).

이상적 세계화론의 관점에 따르면, 국내 대학 교육의 해외 진출 목표는 우리의 홍익인간 사상을 세계에 알림으로써 세계 평화 증진에 기여하는 것이 되어야 한다. 이러한 목적으로 우리의 대학 교육이 제3세계 국가나 한민족이 거주하고 있는 지역에 진출할 경우, 우리 대학 교육은 진정한 세계화를 이루게 될 것이다. 그리고 우리나라에 진출하고자 하는 다른 나라 대학 교육이 이상적 세계화론의 관점에 비추어 진정한 대학 교육 세계화를 지향하는가를 평가하여 그렇지 않을 경우 이를 경계해야 할 것이다. 이러한 평가 없이 눈 앞의 이익만을 계산하여 외국의 유명 대학 교육 프로그램을 자기 대학 교육의 프로그램에 개설할 경우 세계화

가 아니라, 대학 교육의 식민화를 초래할 것이다.

## 2) 초국가론적 세계화론

초국가론적 세계화란 가치론적인 것은 논외로 하고 지구촌 시대 도래라는 상황에 초점을 맞추어 세계화의 의미를 규정하는 입장을 말한다. Albrow(1990, p.7)는 세계화를 국가적(national) 혹은 국제적(international)이 아닌 국가 초월적(transnational) 관계라고 표현하고 있다. 국가 초월적 관계 속에서 지구인들의 관계는 한 국가의 외교 정책에 의해 결정되는 것이 아니라 국가의 경계를 넘어서서 상호작용을 하게 된다. '세계화'는 이 세계에 살고 있는 사람들이 지구촌으로 통합되는 모든 과정을 의미한다는 것이다(p.9).

지난 50년간 급속도로 좁아진 세계는 보통 사람의 일상 생활도 자기 정부의 결정에 의해서만 영향을 받기보다는 다른 정부 혹은 국제 기구 등의 결정에도 영향을 받게 했다. 경제의 경우도 동일하다. 무국적 기업이 대두되어 그들의 이익은 국가 이익을 넘어서고 있다(Luard, 1990). 작아진 지구에 살고 있는 지구인들은 이제 지구촌의 시민이 되는 길 이외에 다른 선택권은 없다.

초국가론적 세계화론에 따르면, 대학 교육의 세계화를 위하여 대학 교육이 하여야 할 활동은 교수 교류, 초청 강연, 회의, 위원회 활동, 강의 프로그램 교류, 현지 교육 강좌 개설 등이다(Bergen & Kelley, 1985). 대학 교육 수준에서 국제적 파트너십을 발휘하고 있는 예로는 현재 샌디에이고 주립대학의 보건대학과 중국, 그리고 유럽 교원 재교육 역할을 담당하고 있는 프랑스의 그레노블 교원 재교육 프로그램

(Ariane) 등이 있다. 이러한 협력이 성공적이 되기 위해서는 체계성, 유연성, 상호동의, 상호 이익 존중, 공동 운영, 열린 의사 소통, 개혁에 대한 열린 자세 등의 7가지 조건이 갖추어져야 한다. 여기서 제시한 활동과 7가지 조건은 우리 대학 교육 스스로 자신의 세계화 정도를 평가하는 데 좋은 지표가 될 것이다.

## 3) 경쟁력 강화론적 세계화론

경쟁력 강화론적 세계화론에서 말하는 세계화란 경쟁이 갈수록 치열해져 가는 새로운 세계 경제·정치 질서 속에서 살아 남기 위하여 세계 최고가 되는 것을 의미한다. 여기서 말하는 대학 교육의 세계화란 대학 교육이 다른 대학 교육과의 경쟁에서 살아남을 수 있도록 경쟁력을 갖추는 것을 의미한다. 최근 정부와 우리나라의 대학들이 지향하고 있는 세계화는 여기에 가깝다. 이러한 입장에서 정부는 경쟁력 있는 대학 교육의 경쟁력을 더욱 강화시켜 세계 최고의 대학 교육으로 만들겠다는 정책을 펴고 있다. 대부분의 대학들도 경쟁력 강화론적 세계화론을 토대로 세계화 전략을 수립하고 있다.

경제적 불확실성과 빠른 기술 변화로 특징 지을 수 있는 현 상황에서 세계화된 대학 교육이 지녀야 할 모습은 유연성이다(Riddell, 1995). 일찍이 노자는 굳은 것은 죽음에 가깝고 유연한 것은 생명에 가깝다라고 이야기한 바 있다. 급변하는 정세 속에서 바람직한 생존 방식은 유연성을 갖는 것이다. 폐란쯔와 마살에 따르면 유연성 체제 아래에서 대학생들에게 길러 주어야 할 것은 논리적 사고력, 복잡한 현실 문제 해결에 필요한 개요 파악 능력, 새로운 기술 습득 능력, 보편적 기술과 지식, 타인과 공

동 작업을 할 수 있는 능력, 생산 과정에 대한 책임 의식 등이다(Riddell, 1995, p. 16에서 재인용).

대학 교육 행정 지원 체제도 유연적으로 운영되어 과 단위를 초월하는 프로젝트팀 운영이 필요하다. 그리고 대학 교육의 학과 조직도 학생들이 자신의 필요에 의해 다양한 영역에서 학점을 이수하여 나름의 전공을 만들어 갈 수 있도록 유연성을 가져야 할 것이다.

또한 대학 교육 체제는 계속 교육 체제의 한 부분이 되어야 한다. 경쟁력 강화라는 차원에서 보면 대학 교육의 세계화를 위해서 대학 교육 체제는 형식적 기관에서 비형식적 기관으로, 직업 학교에서 산업과 연계된 그리고 산업 내의 훈련 체제로, 국가 주도에서 개인 주도의 기관으로 전환되어야 한다(Riddell, 1995, p.20).

#### 4) 정치 이데올로기적 세계화론

정치 이데올로기적 세계화론은 세계화란 지배 계층이 자신들의 지배를 위해 만들어 낸 새로운 이데올로기에 불과하다고 주장한다. 이 세계화론은 앞에서 제시한 세계화의 세 가지 개념과는 다른 차원의 것으로 보인다. 하지만 그렇지는 않다. 이 관점에 선 학자들은 세계화가 현실 속에서 어떻게 이용되고 있는가를 비판하면서 자신들이 생각하는 세계화의 개념을 정의하고 있다.

세계화를 이데올로기로 간주하는 입장에 따르면 현재 '세계화'는 새로운 세계 질서의 이데올로기로, 그리고 국내 정치의 수단으로 이용되고 있다. 냉전 시대의 종식으로 지배력을 상실한 미국이 세계를 다시 지배하려는 의도로 세계화라는 이데올로기를 유포하고 있다는 것이다. 하버드 대학의 국제

개발연구소 토마스 웰시는 미국은 제3세계 국민들에게 세계화를 '미국화'로 인식하게 함으로써 정치·경제·문화 차원에서의 지배를 시도하고 있다고 비판한다. 우리나라에서 진행되고 있는 세계화의 양상을 보면, 이러한 주장이 틀리지만은 않다는 것을 알 수 있을 것이다.

정치 이데올로기적 세계화론의 관점에서 보면, 현재 진행되고 있는 것은 세계화가 아니라 '식민화'이다. 이들의 주장에 따르면, 세계화는 각 민족이 세계의 마당에 자신이 가지고 있는 고유의 정치, 경제, 문화를 내놓을 수 있을 때에만 가능하다. 그렇지 않고 남의 것을 받아들이기만 하는 것은 세계를 위해서도 바람직하지 못하다. 이들의 주장에 따르면, 세계화는 각 지역민이 지역화를 기초로 하여 자신의 것을 다듬고 길러서 세계의 시장에 내놓고 공유하는 것을 의미한다.

세계화는 신세계질서의 이데올로기로서뿐만 아니라 국내 정치, 경제, 문화의 이데올로기로서도 작용하고 있다. 리드(1995)에 따르면 남한은 북한에 대응하는 전략으로서 세계화를 내세우고 있는데, 세계화는 남한 정부에 의해 남·북 통일의 수단이자 목적으로 받아들여지고 있다는 것이다. 그녀는 남한 정부가 의미하는 세계화는 첫째로 세계 최고, 둘째로 새로운 세계 질서 형성에 적극적 참여, 셋째로 보편적 인간 가치 추구라고 분석하고 있다. 즉, 한국에서는 세계화가 하나의 정치 이념으로서 작용하고 있다고 주장한다. 강순원(1994, p.76)의 "UR이라는 세계시장의 논리를 재빨리 수용하는 사람은 한편으로는 그 동안 온갖 특혜로 인해 자기의 경쟁력은 이미 키웠다고 생각하는 사람이거나 앞으로 선별 지원의 대상이

될 수 있는 비공개 경쟁적 사고를 하는 세력”이라는 주장은 세계화의 이데올로기적 속성을 강조하고 있다. “세계화는 통치 수준을 한 단계 도약시키면서 끝마무리를 화려하게 하려는 고단수 ‘정치 전략’이다. 장기적으로는 20세기 산업 사회의 말기에 와 있는 우리가 21세기 정보 사회로 진입하기 위한 ‘민족 전략’이다.”라고 주장하는 구종서(1995, p.45)의 주장도 같은 부류에 속한다. 그의 주장에 따르면, 현 정부의 세계화 구상도 기존 시정 개념들(국제화·개방화·선진화)을 단일화한 것일 뿐 새로운 것이 아니라는 말이다. 우리 사회에 언제부터 세계화라는 말이 이렇게 범람하게 되었는가를 생각해 보면 그의 주장이 그르지 않음을 알 수 있다.

대학 교육의 세계화를 주장할 때 이러한 이데올로기적 속성을 경계해야 할 것이다. 정치 이데올로기적 세계화론은 경쟁력 있는 대학 교육만이 살아 남도록 하겠다는 정책이 일견 타당해 보이지만, 실은 이미 경쟁력을 갖춘 소수 세력의 주장임을 잘 드러내어 준다. 이러한 정책은 이상적 세계화론, 초국가론적 세계화론, 그리고 경쟁력 강화론적 세계화론 그 어느 것에도 부합하지 않는 정책이다. 소수의 경쟁력을 갖춘 집단만 살아남도록 하는 정책을 펴면, 결국 한 국가의 경쟁력이 저하되어 경쟁력 강화라는 본래의 목적도 달성하지 못하게 될 것이다.

개별 대학 교육 차원에서는 자기 대학 교육이 세계의 대학 교육 시장에 내놓을 수 있는 고유한 그 무엇을 개발해야 한다. 우리 스스로 이러한 준비를 하지 못하면 외국에 진출하는 것이 거의 불가능할 뿐만 아니라 외국의 대학 교육이 들어올 경우 동반자적인 협력 체제를 구축하기가 어려울 것이

다.

### 3. 대학 교육 세계화의 전망과 과제

#### 1) 세계화 시기의 대학 교육에 대한 시각 재정립

세계화 시기에 선 우리는 대학 교육에 대하여 과거와는 다른 새로운 시각을 가져야 한다. 첫째, 대학 교육을 학제 속에서 단순히 최고의 학부라고 보던 시각에서 벗어나 대학 교육을 새로운 아이디어, 고도의 기술, 문화 전파, 개인의 포부 향상과 만족, 반대 표현, 그리고 지도성 창조를 위한 가장 위대한 원천이라고 보는 시각으로의 전환이 필요하다(Kerr, 1994, p.231). 대학 교육의 성패는 한 국가 나아가서는 인류의 미래를 좌우할 것이다. 둘째, 세계화 시기에 대학 교육 기관이 담당해야 할 중요한 역할 중의 하나는 국제 정보 센터로서의 기능이다. 셋째, 세계화 시기에는 학문적 역량 이외의 다른 역량을 가진 젊은이를 포용할 수 있는 다양한 대학 교육 기관이 필요하다. 지금까지는 학문적 역량을 가진 사람을 주로 염두에 두고 대학 교육이 발전해 온 반면, 세계화 시기에는 각종의 역량을 포용할 수 있는 다양한 대학 교육 기관을 갖추어야 할 것이다. 넷째, 세계화 시대는 평생 학습 시대로 특징지을 수 있다. 이러한 시대에 대학 교육 기관은 평생 교육의 중심지가 되어야 한다. 대학 교육의 세계화는 대학 교육에 대한 이러한 시각의 변화를 토대로 추구되어야 할 것이다.

#### 2) 대학 교육 세계화 전망과 과제

대학 교육의 세계화를 위한 기본 방향을

설정할 때 반드시 고려해야 할 사항이 몇 가지 있다. 그 중의 하나는 우리의 입장에서가 아니라 미래인의 입장을 최대한 고려하여 방향을 설정해야 할 것이다.

기본 방향 설정시 반드시 고려되어야 할 것은 과거의 제도와 새로운 제도의 조화이다. 이와 아울러 대학 교육 세계화 추진의 주체와 수혜층에 대한 논의가 진행되지 않으면 세계화를 향한 개혁은 의도하지 않은 부작용을 가져올 것이라는 것도 고려되어야 한다.

기본 방향 설정시 또 하나 고려되어야 할 것은 각 대학 교육의 현재 여건이다. 우수한 대학 교육은 발전하도록 돕고, 재정이 빈약하고 축적된 경험이 일천해서 잘 하려고 해도 잘 못하는 대학 교육은 정부가 지원을 확대하는 정책이 함께 수립되어야만 대학 교육의 세계화가 성공적으로 이루어질 것이다. 국가 경쟁력이라는 것은 우수한 두뇌에만 달려 있는 것이 아니라 사회 구성원의 전반적인 질 향상과 직결되어 있다. 좁은 의미의 수월성 혹은 경쟁력만을 강조하는 대신 사회 전반적인 질 향상을 위해서 우수한 대학은 발전하도록 돕고, 재정이 빈약하고 축적된 경험이 일천해서 잘 하려고 해도 잘 못하는 대학은 대학의 자구 노력 정도에 따라 정부가 지원을 확대하는 정책이 함께 수립되어야 한다.

일본 대학들과 달리 우리나라 대학은 외국 대학의 진출에 대해서 방관할 수 없는 형편이다. 우리나라는 자의 반 타의 반으로 일본이 자국에 진출하고자 하는 외국 대학에 두었던 각종의 장벽을 높이 설치하지 못했다. 그리고 우리 풍토에서는 아직까지 외국 대학 학위가 우대를 받고 있다. 이러한 상황은 자칫 대학 교육의 세계화가 아닌 대

학 교육의 식민화를 초래할 것이다.

따라서 개별 대학은 자신의 상황에 맞는 세계화 모델을 만들어 가야 한다. 개별 대학의 이러한 노력을 통해 대학 교육 체제의 개성화와 다양화가 이루어질 때 대학 교육의 식민화가 아닌 세계화가 가능해진다.

개별 대학이 가장 노력해야 할 부분 중의 하나는 교육 여건의 세계화와 아울러 교육 과정과 대학 구성원의 세계화이다. 대학 교육과정에 세계 시민으로서의 자질을 함양하기 위한 세계 시민 의식 교육, 환경 교육, 세계어 교육 등을 포함시켜야 한다. 또한 교육과정 내용 및 운영이 세계적인 수준이 되도록 끌어올려야 한다. 이와 아울러 대학 교육의 세계화는 결국 조직 구성원을 통해서 구현된다는 사실을 깨닫고, 구성원들이 세계화 시대에 적합한 모습을 하도록 유인을 제공할 때 대학 교육 세계화는 달성될 수 있을 것이다.

#### 4. 결 론

이 글은 대학 교육 세계화의 의미를 규명해 보고, 이를 토대로 우리나라 대학 교육이 당면한 과제를 분석해 보았다. 대학 교육 세계화의 의미를 규명하면서 어느 한 개념으로 제시하기보다는 다양한 개념망을 제시한 이유는 대학 교육 세계화가 지향해야 할 방향은 국가와 사회, 그리고 어느 특정 대학이 처한 시대적·상황적 맥락에 따라 달라질 것이기 때문이었다. 그러나 하나 명확한 것은 있다. 대학 교육의 세계화와 관련하여 반드시 새겨두어야 할 것은 세계화는 대학 교육의 목표가 아니라 오히려 정상화된 교육의 결과이어야 한다는 것이다. 대학

교육의 세계화는 교육이 인간다운 인간 육성, 그리고 인간 행복 증진이라는 교육 본래의 목적을 향해 나아가기 위하여 오늘을 사는 우리가 타고가야 할 한 척의 배에 불과한 것이다. ♣

〈참고문헌〉

강순원(1994). 세계 시장의 논리와 우리 학문의 주체성. *대학교육*, 69, 74-78.

구중서(1995.1). 한국 교육, 왜 세계화여야 하는가. *교육월보*, 44-47.

김진현(1995). 한국의 세계화는 善進國化. *대학교육의 세계화·개방화를 위한 방향 모색*, 4-21. 서울: 한국대학교육협의회.

최갑수(1994). UR에 대비한 한국 대학의 수준 향상을 위한 제언. *대학교육*, 70, 32-38.

Albrow, Martin(1990). Introduction, *Globalization, Knowledge, and Society* (3-13). London: SAGE Publications.

Archer, Margaret(1990). Foreword, Martin Albrow and Elizabeth King (eds.), *Globalization, Knowledge, and Society* (1-2). London: SAGE Publications.

Bergen, T. & Kelley, M.(1985). International education: Toward the future. *International Education*, 15(1), 5-8.

Clark, Margaret, & Digby, Annette(1995). International educational partnerships: Vehicles for globalization and internationalization. *Paper presented in the Comparative and International Education Society 39th Annual Meeting*, Boston.

Curtin, T.(1995). Global competitiveness versus international solidarity: A false dichotomy?

*Paper presented in the Comparative and International Education Society 39th Annual Meeting.*

Iwama, Hiroshi(1995). Global education: A guiding principle for education in the 21st century. *Paper presented in the Comparative and International Education Society 39th Annual Meeting*, Boston.

Kerr, Clark(1994). Higher education cannot escape history. New York: SUNY Press.

Luard, Evan(1990). *The globalization of politics*. London: The Macmillan Press.

Mauch, James, & Spaulding, Seth(1992). The internationalization of higher education: Who should be taught what and how, *the Journal of General Education*, 41, 111-129.

Reed, Garland(1995). Globalization and education: The case of North Korea. *Paper presented in the Comparative and International Education Society 39th Annual Meeting*, Boston.

Riddell, Abby(1995). Globalization, decentralization, privatization: Emasculation or opportunity for educational planning? *Paper presented in the Comparative and International Education Society 39th Annual Meeting*, Boston.

---

박남기/서울대 국어교육과를 졸업하고 동 대학에서 교육학 석사학위를 받은 후, 미국 피츠버그 대학에서 박사학위를 받았다. 현재 광주교대 교육학과 교수로 재직중이며 중앙교육심의회 고등교육본과 연구위원으로도 활동하고 있다. 주요 저서로 『21세기를 향한 미국 교원 정책 개혁』, 『대학 등록금과 교육비』 등이 있고, "정보화 시대와 초등 교원의 생존", "학교단위 책임 경영 체제의 확립 방안" 외 다수의 논문을 발표하였다.