

일부 물리치료과 학생의 임상실습 만족도에 대한연구*

강남백병원 물리치료실

최 병 옥

A Study on Degree of Satisfaction on Clinical Practice of Physical Therapy Students

Choi, Byung Ok

Dept. of Physical Therapy, Kang Nam Baek Hospital

— ABSTRACT —

The purpose of this study is improvement of clinical practice education through examination of satisfaction on clinical practice of physical therapy students and grasping the factor have on effect on satisfaction of clinical practice.

The students of the survey were 328 junior college students and 41 University students selected from 8 junior college and 2 University by questionnaire from Oct. 6 to Oct. 26, 1993.

The collected data was analyzed by ANOVA, T-test, Multiple range test (Tukey, LSD, Duncan), principal factor analysis according to purpose of study.

The results were as follows :

The degree of satisfaction according to the item on clinical practice was low as 0.346 of a total 1.0. The degree of satisfaction of instruction(0.40) revealed to be high. Compared with the degree of satisfaction on contents(0.39), practice environment(0.38), satisfaction after practice(0.36), practice hours(0.35), personalrelations(0.33), problem of practice place(0.31), practice evaluation(0.25) revealed to be low.

1. The degree of satisfaction on clinical practice according to education system was lower junior college than University.
2. The degree of satisfaction on clinical practice according to volitional group and another intention group and another intention group was not different.
3. The degree of satisfaction on clinical practice according to the order of merit was not difference A group, B group, C group, but it of D group was low.
4. The degree of satisfaction on clinical practice according to the time of practise, the group

*본 연구는 중앙대학교 사회개발대학원 보건행정학과(보건학 전공) 석사학위 논문을 요약한 것임.

that clinical enforce during a session was higher than the group that it enforce during vacation.

5. The degree of satisfaction on clinical practice according to clinical practice place was high in University hospital and general hospital, but was low in hospital and clinic.
6. The degree of satisfaction on clinical practice according to existence or non-existence of a hospital in affiliation was higher existence a hospital in affiliation group than non-existence hospital in affiliation group.
7. The degree of satisfaction on clinical practice according to satisfaction of major was high in group of high satisfaction major.

서 론

연구의 필요성

우리나라 물리치료 교육제도는 전문대학의 3년제와 일반대학의 4년제로서 이원적 교육과정이 운영되고 있으며 교양교육, 이론교육 및 실습교육을 통해 많은 물리치료사를 양성 배출하고 있다¹³⁾.

보건 의료 전문인력 양성을 목표로 하고 있는 보건 간호계와 실업계 전문대학의 교육과정에서는 임상실습이 중요한 위치를 차지하고 있으며 이에 따라 임상병리과 물리치료과 방사선과는 10학점, 간호학과는 21학점, 치위생과와 보건행정과는 2학점의 현장실습을 전공필수 또는 선택과목으로 이수하게 되어 있다¹¹⁾.

임상실습 교육이란 모든 교과와 통합체로서 학생이 습득한 이론과 지식을 보강 통합하도록 하여 지식, 기술, 태도 면에 행위변화를 준다고 하여¹⁴⁾ 후일 정규 물리치료사로 근무할 때 물리치료사로서의 도움이 될 수 있는 교육이다.

대한 물리치료학회 물리치료과 임상실습 지침서에 의하면 물리치료 임상실습 교육은 물리치료사 양성기관에서 행하는 교육과정의 한 중요한 부분으로서 물리치료사가 되기 위한 학생이 지도 물리치료사의 지도하에 관찰, 참관 및 실제 치료를 행하고 있는 것이라고 하였다. 그리고 실습과정은 참관, 참여, 실제치료의 3단계로 나누어지며 이러한 단계적인 과정은 곧 학생들의 임상경험을 심화 확대시킴으로서 임상

현장에 어떠한 피해도 초래하지 않고 소기의 목적을 달성하도록 하고 있다¹²⁾. 임상실습에 대한 연구는 간호학과나 치과위생분야에서는 임상실습시 학생들의 태도^{3,4,6)}, 관심도⁴⁾, 만족도^{1,2,10)}에 대한 선행 연구 결과가 나와 있으나, 물리치료과 학생들을 대상으로한 임상실습에 대한 선행연구는 거의 없었다. 이처럼 임상실습이 중요한 위치에 있음에도 불구하고 그 문제점 조차도 파악하지 못하고 있는 것이 현 시점이다.

아울러 만족할 만한 임상실습을 수행하는데 영향을 미치는 요인이 무엇인가를 알아 내어 임상실습을 효과적으로 수행할 수 있도록 함이 시급하여 본 연구자는 보건의료팀의 한 요원으로서 전문직업에 종사할 수 있는 물리치료사가 될 물리치료과 학생들에게 현재 실시되고 있는 임상실습의 내용, 지도, 환경, 시간 및 평가에 어느 정도 만족하고 있는 지를 밝히고 이에 영향을 미치는 요인을 분석하여 보다 나은 임상실습 효과를 거둘 수 있도록 하여 임상실습 교과 과정을 개선함에 기초 자료를 제공하는데 목적을 두고 본 연구를 시도 하였다.

연구의 가설

위의 연구 문제를 해결하기 위하여 다음과 같은 가설을 설정하였다.

- (1) 임상실습에 대한 물리치료과 학생들의 만족도는 학업성적에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.
- (2) 임상실습에 대한 물리치료과 학생들의

만족도는 임상실습지에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

- (3) 임상실습에 대한 물리치료과 학생들의 만족도는 학과 선택 동기에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.
- (4) 임상실습에 대한 물리치료과 학생들의 만족도는 물리치료 전공 만족 정도에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.
- (5) 임상실습에 대한 물리치료과 학생들의 만족도는 실습시작 시기에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.
- (6) 임상실습에 대한 물리치료과 학생들의 만족도는 부속병원 유,무에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.
- (7) 임상실습에 대한 물리치료과 학생들의 만족도는 학제에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

연구의 제한점

- (1) 본 연구에서 얻어진 결과는 8개 전문대학과 2개 대학의 물리치료과 실습 학생들을 대상으로 수집된 자료에 의한 것이기 때문에 본 연구의 결론을 일반화하는데 신중을 기할 필요가 있다.
- (2) 본 연구에서 만족도를 측정하기 위해 사용된 도구는 일반화시키기에는 좀더 많은 연구가 이루어져야 한다.

이론적 배경

임상실습의 교육적 배경

임상실습이란 계획된 실습 교육시간에 계획된 실습지에 나가 학교에서 배운 이론과 기술을 보충 통합하는 과정이다¹⁴⁾.

1991년부터 3년제로 수업 년한이 연장된 전문대학은 교과목 및 학점에 큰 변화를 가져왔는데 학교 따라 약간씩 차이는 있으나 개설 학점은 124~144학점이며, 시간은 160.8시간이다. 4년제 대학의 경우 개설학점은 149~166학점이며 시간은 179시간이다. 임상실습은 주로

신경근육질환, 근골격계질환, 심혈관계질환, 호흡기질환 환자들이 연령별로 다양하게 입원해 있는 병원이나 재활원 등에서 이루어지고 있다. 임상실습의 내용은 이런 환자들을 대상으로 운동치료, 수치료, 열, 전기치료, 기능훈련을 하기 위한 평가와 검사법을 배우고 익히며 치료 기술을 배우는 것이다.

임상실습의 지도는 전적으로 임상실습지의 지도 물리치료사의 주도하에 이루어지고 있으며 지도교수가 배정된 임상실습은 이루어지고 있지 않다.

실습시간은 학교마다 다르지만 실습학점은 1학점당 2~3시간으로 짜여 있고, 전문대학 물리치료과인 경우는 10~24시간, 한 학기당 320시간~384시간 정도를 실시하고 있으며, 4년제 대학의 경우는 12~24학점을 개설하여 실습시간은 주당 24~32시간, 한 학기당 384~512시간을 실시하고 있다.

영국의 경우는 최소한 1,000시간을, 호주의 QUEENSLAND 대학은 1,020시간을 캐나다의 ALBERTA대학은 1,350시간을, 대만은 48주 동안 2,000시간을 요구하며, 일본의 TSUKUBA대학은 1,225시간을 요구하고 있다^{15,16)}. 세계 물리치료사 연맹에서는 가장 이상적인 방법으로 이론 : 실습 46:54로 정하여 권장하고 있으나 한국의 경우 약 81 : 19로 너무 이론에 치중하고 있으며⁸⁾ 임상실습 시간은 세계 물리치료사 연맹 권장안 1,500시간, 일본 후생성 규정안 1,080시간에 비하면 한국은 3년제 물리치료 과정에서 320~384시간, 4년제 물리치료 과정인 경우 384~512시간을 실시하고 있어 세계 물리치료사 연맹 권장안 보다 3년제인 경우 1,180~1,116시간, 4년제인 경우 1,163~988시간이 부족하며, 일본 후생 규정안에 비해 3년제인 경우 760~696시간, 4년제인 경우 696~568시간이 부족한 것으로 나타나고 있다. 임상실습이 중요함에도 시간이 절대 부족한 현실에서 실습이 질적으로 이루어지기 어려우며 이는 현재의 물리치료 교육에 중요한 문제점을 시사한다고 하겠다.

연구방법

연구대상 및 자료수집

1993년 10월 6일 부터 10월 23일 까지 국내에 3년제 물리치료과가 개설된 10개의 전문대학을 임의로 선정하여 임상실습을 받고 있거나 받았던 학생들을 대상으로 설문지 440부를 배부하여 약 393 명의 회수율(84%)을 보았으며, 이 중 부실하게 답변된 24매를 제외하였으며, 4년제 물리치료과 41명, 3년제 물리치료과 학생 328명 총 369명을 연구대상으로 선정하였다.

측정도구 및 자료분석방법

본 연구자가 사용한 임상실습 측정도구는 조결자, 강현숙 연구도구를 지도교수와 물리치료과 교수 2인의 자문을 받아 수정 보완하여 사용하였다. 설문지 내용은 일반적 특성에 14개 문항, 임상실습 내용에 4개 문항, 지도상태에 관한 5개 문항, 실습환경에 관한 8개 문항, 실습시간에 관한 4개 문항, 실습 평가에 관한 3개 문항, 임상실습 후 실습에 관한 만족감에 관한 7개 문항, 대인관계에 관한 4개 문항, 실습지 문제점 인지에 관한 6개 문항으로 구성되었으며 측정도구는 4단계 척도로 표시하도록 하여 전혀 그렇지 않다는 1점, 조금 그렇다는 2점, 보통으로 그렇다는 3점, 아주 많이 그렇다는 4점으로 산정하여 실습내용 4문항 최저 4점부터 최고 16점까지, 지도상태 5문항 최저 5점부터 최고 20점까지, 실습환경 8문항 최저 8점부터 32점까지, 실습시간 4문항 최저 4점부터 최고 16점까지, 실습평가 3문항 최저 3점부터 최고 12점까지, 임상실습 후 실습에 관한 만족감 7문항 최저 7점부터 28점까지, 대인관계 4문항 최저 4점부터 16점까지, 실습지 문제점에 대한 인지 최저 6점부터 최고 24점까지로 점수가 높을수록 만족도가 높은 것이다. 분석방법으로는 ANOVA, T-test, Multiple range test(Tukey, LSD, Duncan), 비모수적 방법, 주성분 분석 등을 이용하였으며 수집된 자료는 SAS Package Programme를 이용하여 전산통계

처리 하였다.

연구결과 및 고찰

일반적인 특성

조사대상자 369명의 일반적 특성 중 성별 분포는 남학생이 50(13.60%)명, 여학생이 319(84.4%)명이었고, 3년제 학생이 328(88.8%)명, 4년제 학생이 41(11.2%)명이었다. 선택동기가 자의인 학생이 217(58.8%)명이었고, 타의인 학생이 152(41.2%)명이었다. 부속병원

표 1. 조사대상자의 일반적 특성

특성	구분	인수(%)
성별	남	50(13.6%)
	여	319(84.4%)
학제	3년제	328(88.8%)
	4년제	41(11.2%)
물리치료과	자의	217(58.8%)
선택동기	타의	152(41.2%)
부속병원	유	127(34.4%)
	무	242(65.6%)
전공	매우만족	34(0.8%)
	만족	169(45.8%)
	그저 그렇다	144(39.02%)
성적분포	불만족	22(5.96%)
	A학점	64(17.34%)
	B학점	227(61.51%)
	C학점	70(18.97%)
임상실습	D학점	8(2.16%)
	학기중	282(76.42%)
	방학중	36(9.75%)
	학기+방학	51(13.82%)
실습장소	대학병원	134(36.31%)
	종합병원	171(46.34%)
	병원	45(12.19%)
	의원	5(1.35%)
	기타	14(3.79%)
전공결정	중학교	1(0.3%)
	고등학교	233(63.1%)
시기	기타	135(36.6%)
	합계	369(100%)

이 있는 학생이 127(34.4%)명이었고, 부속병원이 없는 학생이 242(65.6%)명이었다. 전공만족도는 매우 만족 한다가 34(0.84%)명이었고, 만족한다가 169(45.8%)명이었고, 그저 그렇다가 144(39.2%)명, 불만족이 22(5.96%)명이었다. 성적분포는 A학점이 64(17.4%)명, B학점이 227(61.51%)명, C학점이 70(18.97%)명, D학점이 8(2.16%)명이었다. 임상실습 기간이 학기 중에 있는 학생이 282(76.4%), 방학중에 있는 학생이 51(13.82%)명이었다. 실습 장소로는 대학병원이 134(36.31%)명, 종합병원이 171(46.34%)명, 병원이 45(12.19%)명, 의원이 5(1.35%)명, 기타 14(3.79%)명이었다. 전공결정시기는 고등학교 233(63.14%)명, 기타 135(36.58%)명, 중학교 1(0.27%)명으로 나타났으며(표 1), 김정순(1982)연구결과²⁾에서 간호분야는 고등학교 62.5%, 기타 27%, 중학교 5%, 국민학교 5.5%로 나타나 물리치료과 학생들의 전공결정시기는 간호분야보다 더 진학에 임박해서야 결정되었음을 알 수 있다(표 1).

임상실습에 대한 항목별 만족도

임상실습에 대한 항목별 만족도에서는 비중은 1로 두었을 때 실습지도 상태가 0.40으로 가장 높았으며 실습평가에 대한 항목이 0.25로 가장 낮았으며 실습내용은 0.39, 실습환경은 0.38, 실습시간은 0.35, 임상실습 후 실습 만족감은 0.36, 대인관계는 0.33, 실습지 문제점에 대한 인지는 0.31이었다(표 2).

이상 8개 항목을 종합해 볼 때 임상실습에 대한 물리치료 학생들의 만족도는 평균 0.346으로 0.5를 넘지 않아 낮은 편이었다. 이 결과는 간호분야의 김의 연구¹⁾에서 5점 만점에 2.94, 김의 연구²⁾에서 5점 만점에 3.08보다 낮은 만족도를 보였다. 물리치료의 임상실습 만족도를 높이기 위해서는 보다 더 많은 연구와 노력과 교육이 필요하다고 하겠다.

(1) 임상실습 내용에 대한 만족도

문항내용 중 “실습은 새로운 경험을 갖게 한

다”가 가장 높은 반응을 보였으며(표 2) 이 결과는 간호분야의 김의 연구²⁾, 조 등¹⁰⁾의 연구 결과들과 일치하였다. 가장 낮은 반응을 보인 문항은 “교과목별로 실습내용이 구분되어 있다”이었고(표 2) 이 결과는 위 간호 분야의 결과들과는 차이가 있었다. 이와 같은 결과로 볼 때 물리치료 학생들은 임상실습 내용에 대체적으로 만족하고 있으나 실습지에서 세분화를 요구하고 있음을 알 수 있어 보다 세밀한 실습내용의 계획이 필요하다고 본다.

(2) 지도상태에 대한 만족도

문항내용 중 “임상실습지는 좋은 학습 분위기를 조성해 준다”가 가장 높은 반응을 보였으며, 이 결과는 간호분야의 조 등¹⁰⁾의 연구 결과에서 가장 낮은 반응을 보인 것과는 차이를 보여주고 있으며, 김의 연구²⁾의 연구결과와도 차이가 있었다. 가장 낮은 반응을 보인 문항은 “병원 집담회(conference)에 참석하여 배울 기회가 있었다”였다.

이 결과를 볼 때 임상실습지는 대체적으로 좋은 실습분위기를 조성해주고있으나 사례연구(case study)를 통한 학습이 부족한 것으로 나타났다. 임상교육에서 임상실습 지도자는 개개 환자와 학생에게 깊은 관심을 갖고 인간의 행동과 의학에 대한 과학적 지식을 이용하여 학습현장에 이미 존재하고 있는 요인이나 앞으로 나타날 수 있는 요인들을 시험해보고 학생들로 하여금 그들의 능력에 맞는 학습경험을 갖도록 이끌어 주어야 할 책임이 있다고 본다.

(3) 실습환경에 대한 만족도

문항내용중 “치료실의 기구 및 비품은 임상실습을 위하여 적절하다”가 가장 높았으며, 그 다음으로는 “임상강의 및 집담회(case conference) 등을 위한 장소가 마련되어 있다”였으며, 이 결과는 간호분야의 조 등¹⁰⁾의 연구, 김의 연구²⁾의 결과들과는 차이가 있었다. 제일 낮은 반응을 보인 내용은 “실습장소 분위기는 학생으로 하여금 긴장감을 갖게 한다”였으며, 이 결과

는 간호분야의 김의 연구¹⁾의 연구결과와는 차이가 있었다. 특히 할 만한 사항으로는 4년제 학생 집단이 “한 장소에서 실습하는 학생수는 적절하다”라는 항목에 낮은 반응을 보였다(표 2).

(4) 실습시간에 대한 만족도

임상실습 시간에 대한 각 문항에 따른 반응을 보면 “과목별 실습배정 시간은 적절하다”가 가장 높았으며 다음이 “실습 중에 실시되는 집담회(case conference)등은 학습지에 도움을 준다”였으며, “실습시간이 불규칙하여 학습에 지장을 준다”라는 반응이 가장 낮았다(표 2). 이 결과는 간호분야의 김의 연구¹⁾의 연구결과에서 “실습시간이 불규칙하여 과외활동에 지장을 준다”가 수위를 차지한 것과 차이가 났다. 특이할 만한 사항으로 전공만족도 하위그룹집단이 “실습시간이 불규칙하면 학습에 지장을 준다”라는 내용에 낮은 반응을 보였는데 이것은 이 문항내용이 하위그룹 집단의 임상실습 만족도에 영향을 미치지 못한다는 것을 의미한다.

(5) 실습평가에 대한 만족도

3개 문항 중 “실습평가 방법은 매우 만족할 만하다”가 가장 높은 반응을 보였으며(표 2), 이 결과는 간호분야의 김의 연구²⁾의 연구결과에서 “현행실습 평가방법에 대해 만족한다”가 최하위를 차지했던 것과는 차이가 있었다. 교육평가란 바람직한 행동의 변화가 어느 정도 달성되었나를 따져보는 교육의 반성적 결과이다³⁾. 평가란 학습 과정의 중요한 부분으로 학생에게 점수를 주지만 주목적은 학생의 성장을 촉진시키는 것인데 평가의 공정성 여하에 따라 학생의 성적을 더 높일 수도 있고 실망을 줄 수도 있으므로 본 연구결과에서 학생들의 평가 방법이나 평가기준에 대한 만족도 낮게 나타난 것은 평가방법에 대한 보다 적극적인 연구와 개발의 필요성을 보여 주고 있다고 본다.

(6) 임상실습 후 실습만족감에 대한 만족도

7개 문항 중 가장 높은 반응을 보인 문항은

“실습 후 물리치료 기술 습득에 좋은 결과를 얻었다”이었으며, 이 결과는 이 등⁴⁾의 결과에서 “임상실습에 대하여 절대적 필요성을 가졌다”가 수위를 차지한 것과는 차이가 있었다. 가장 낮은 반응을 보인 문항은 “물리치료를 전공한 것에 대해 후회가 된다”였으며 이 결과는 이 등⁴⁾의 결과와는 일치하는 것이었다.

(7) 대인관계에 대한 만족도

4개의 문항 중 가장 높은 반응을 보인 문항은 “물리치료사들은 학생들에게 유익한 학습 경험을 제공할 뿐만 아니라 친절히 대해준다”이었고, 그 다음으로는 “환자와의 관계는 원만하고도 유익하였다”이었으며 가장 낮은 반응을 보인 문항은 “실습학생들과는 서로 정보를 교환하였으며 같이 일하는 것이 즐겁고 보람있었다”이었다(표 2). 이 결과는 간호 분야의 김의 연구²⁾의 연구결과에서 “환자와의 관계는 원만하고 유익하였다”가 수위를 차지하고, “의사로부터 도움이 되는 정보를 얻을 수 있었으며 만족스러운 대인관계를 유지 할 수 있었다”가 최하위를 차지한 것과는 차이가 있었다. 한 환자를 치료하기 위해서는 의료팀 요원 개개인의 노력과 이해는 물론이거니와 조직적이고 협조적인 team-work이 필요하다. 그러므로 본 연구 결과에서 의료요원들과의 만족스럽지 못한 대인관계는 중요시 되어야 할 과제이며 의사소통 및 대인관계에 대한 기술지도의 강화가 필요하다고 본다.

(8) 실습지의 문제점에 대한 인지도

6개의 문항 중 가장 낮은 빈도를 보인 문항은 “실습지의 교육적인 이해가 부족하다”이었으며 그 다음으로는 “실습교육의 내용이 너무 단순하다”였다. 가장 낮은 반응을 보인 문항은 “실습지도 시간이 부족하다”였다(표 2). 이 결과는 간호분야의 신⁵⁾의 연구결과에서 “실습교육 내용의 단순성”이 수위를 차지하고, “실습지의 시설부족”이 최하위를 차지한 것과는 차이가 있었다.

표 2. 일반적 특성에 대한 항목별 임상실습 만족도

		學年		附屬病院		專功滿足度			實習期間		實習場所	
		3	4	有	無	上	中	下	1	2	1	2
실습 내용	1	0.20	0.44	0.23	0.31	-0.24	0.38	-0.02	0.38	0.11	0.32	-0.02
	2	0.41	0.36	-0.03	0.48	0.41	0.39	0.46	0.34	0.50	0.43	0.18
	3	0.60	0.60	0.67	0.59	0.54	0.62	0.54	0.60	0.61	0.58	0.67
	4	0.64	0.55	0.69	0.55	0.68	0.55	0.69	0.60	0.59	0.60	0.71
0.39												
지도 상태	1	0.48	0.49	0.44	0.51	0.44	0.47	0.55	0.48	0.49	0.48	0.49
	2	0.51	0.49	0.48	0.53	0.45	0.53	0.53	0.52	0.47	0.51	0.52
	3	0.43	0.47	0.41	0.44	0.46	0.43	0.41	0.42	0.52	0.43	0.46
	4	0.44	0.40	0.47	0.39	0.45	0.41	0.42	0.44	0.33	0.43	0.43
	5	0.33	0.34	0.40	0.29	0.40	0.36	0.23	0.32	0.38	0.35	0.26
0.40												
실습 환경	1	0.28	0.31	0.25	0.32	0.36	0.22	0.33	0.30	0.17	0.28	0.26
	2	0.40	0.34	0.41	0.38	0.35	0.39	0.44	0.40	0.31	0.41	0.30
	3	0.37	0.47	0.37	0.41	0.44	0.40	0.35	0.40	0.41	0.38	0.49
	4	0.35	0.42	0.42	0.29	0.38	0.40	0.22	0.35	0.40	0.36	0.32
	5	0.12	0.08	0.22	0.10	0.08	0.16	0.09	0.13	0.14	0.18	-0.06
	6	0.33	-0.00	0.29	0.32	0.21	0.26	0.40	0.28	0.40	0.31	0.32
	7	0.41	0.36	0.36	0.42	0.39	0.41	0.40	0.39	0.46	0.39	0.48
	8	0.43	0.48	0.42	0.42	0.43	0.43	0.42	0.43	0.34	0.43	0.37
0.38												
실습 시간	1	0.58	0.51	0.57	0.59	0.53	0.58	0.58	0.57	0.57	0.57	0.60
	2	0.28	0.45	0.25	0.38	0.53	0.41	-0.14	0.26	0.53	0.28	0.50
	3	0.53	0.47	0.53	0.47	0.62	0.46	0.57	0.54	0.42	0.55	0.35
	4	0.54	0.55	0.55	0.52	0.20	0.52	0.55	0.54	0.45	0.53	0.50
0.35												
실습 평가	1	0.58	0.63	0.69	0.52	0.50	0.58	0.60	0.60	0.57	0.61	0.49
	2	0.58	0.50	0.36	0.61	0.59	0.57	0.59	0.54	0.67	0.54	0.63
	3	0.56	0.58	0.62	0.58	0.63	0.57	0.53	0.58	0.45	0.57	0.58
0.25												
임상 실험 후 실습 만족	1	0.35	0.30	0.31	0.37	0.36	0.35	0.36	0.35	0.34	0.32	0.42
	2	0.40	0.47	0.43	0.40	0.52	0.44	0.41	0.41	0.46	0.43	0.38
	3	0.41	0.44	0.44	0.39	0.49	0.44	0.39	0.42	0.36	0.40	0.42
	4	0.43	0.41	0.47	0.40	0.40	0.43	0.45	0.43	0.38	0.43	0.42
	5	0.34	0.42	0.35	0.34	0.32	0.36	0.34	0.33	0.41	0.36	0.34
	6	0.39	0.31	0.32	0.43	0.23	0.33	0.42	0.38	0.43	0.38	0.39
	7	0.26	0.18	0.23	0.26	0.15	0.20	0.16	0.27	0.14	0.27	0.16
0.36												

		學年		附屬病院		專功滿足度			實習期間		實習場所	
		3	4	有	無	上	中	下	1	2	1	2
대인	1	0.54	0.57	0.60	0.51	0.61	0.55	0.51	0.55	0.55	0.56	0.46
관계	2	0.60	0.57	0.55	0.62	0.65	0.62	0.57	0.61	0.54	0.59	0.62
	3	0.35	0.31	0.25	0.38	0.43	0.32	0.36	0.39	0.10	0.36	0.26
	4	0.45	0.48	0.51	0.42	-0.01	0.45	0.51	0.40	0.61	0.43	0.55
0.33												
실습	1	0.34	0.43	0.28	0.36	0.35	0.33	0.37	0.33	0.37	0.33	0.39
지의	2	0.42	0.37	0.37	0.43	0.38	0.44	0.39	0.42	0.41	0.40	0.45
문제	3	0.46	0.40	0.49	0.44	0.42	0.45	0.46	0.45	0.48	0.46	0.43
인지	4	0.46	0.42	0.51	0.44	0.48	0.42	0.47	0.46	0.43	0.48	0.40
	5	0.33	0.41	0.33	0.35	0.34	0.39	0.30	0.35	0.35	0.33	0.37
	6	0.39	0.39	0.39	0.39	0.43	0.38	0.40	0.40	0.36	0.40	0.37
0.31												

항 목	실 습 내 용	지 도 상 태	실 습 환 경	실 습 시 간	실 습 평 가	임 상 실 험 후 실 습 만 족	대 인 관 계	실 습 지 의 문 제 인 지
	0.39	0.40	0.38	0.35	0.25	0.36	0.33	0.31

NOTE : 위 table들의 수치들은 주성분 분석에 의해서 뽑힌 첫번째 주성분의 eigenvalue에 대한 eigenvector의 element로서 각각에 대한 가중치이다.

專攻滿足度에서의 上, 中, 下는

上 ⇒ 매우 만족

中 ⇒ 만족

下 ⇒ 그저 그렇다 & 불만족을 나타낸다.

* 實習期間에서의 1, 2는

1 ⇒ 學期中

2 ⇒ 放學中 & 學期+放學을 나타낸다.

* 實習場所에서의 1, 2는

1 ⇒ 大學病院 * 綜合病院

2 ⇒ 病院을 나타낸다.(醫院, 其他는 제외했음)

가설검정결과

본 연구는 가설을 위해 수집된 자료를 분석 검증한 결과는 다음과 같다.

(1) “임상실습에 대한 물리치료과 학생들의 만족도는 학업성적에 따라 유의한 차이가 있을 것이다”는 A학점 97.66, B학점 96.77, C학점 97.64, D학점이 91.50으로 네 집단간에는 유의한 차이가 없었으므로 가설 1은 기각되었다(표 3).

표 3. 학업 성적별 임상실습에 대한 만족도(significant level=0.05)

학업성적별	Mean	Among MS	Within MS
A(N=64)	97.66	103.53	242.70
B(N=227)	96.77		
C(N=70)	97.64	F Value	Prob>F
D(N=8)	91.50	0.427	0.7341

(2) “임상실습에 대한 물리치료과 학생들의 만족도는 임상실습지에 따라 유의한 차이가 있을 것이다”는 대학병원이 99.87, 종합병원이 96.76, 병원이 92.62로 대학병원과 종합병원, 종합병원과 병원사이에는 유의한 차이가 없었으나 대학병원과 병원간에는 유의한 차이가 있

었으므로 본 가설은 검증 채택되었다(표 4).

(3) “임상실습에 대한 물리치료과 학생들의 만족도는 물리치료과 선택동기에 따라 유의한 차이가 있을 것이다”는 자의가 96.92, 타의가 97.05로 두 집단간에는 유의한 차이가 없었으므로 가설 3은 기각되었다(표 5).

표 4. 실습 장소별 임상실습에 대한 만족도(significant level = 0.05)

실습 장소	Mean	F Value	Pr>F	Tukey Grouping
대학병원(N=134)	99.87	4.05	0.0183	A A A
종합병원(N=171)	96.76			B B
병원(N=45)	92.62			B

주 : Tukey Grouping에서 집단의 부호가 동일하면 유의한 차이가 없고, 집단의 부호가 다르면 유의한 차이가 있음을 말한다.

표 5. 선택동기별 임상실습에 대한 만족도(significant level=0.05)

선택동기별	Mean	S. D	T	Prob> T (P-Value)
자의(N=227)	96.92	15.46	-0.0824	0.9334
타의(N=152)	97.05	15.06		

For HO : Variances are equal, F' = 1.02 DF = (151,216)
Prob>F' = 0.8804

(4) “임상실습에 대한 물리치료과 학생들의 만족도는 전공 만족정도에 따라 유의한 차이가 있을 것이다”는 매우 만족이 108.000, 만족이 99.864, 그저 그렇다가 92.417, 불만족이 87.545로 매우 만족과 만족, 그저 그렇다와 불만족 간에는 유의한 차이가 있었지만 만족과 그저 그렇다, 그저 그렇다와 불만족 간에는 유의한 차이가 없었다. 통계학적으로 네 집단간에는 유의한 차이가 있었으므로 가설 4는 채택되었다(표 6).

(5) “임상실습에 대한 물리치료과 학생의 만족도는 실습시기에 따라 유의한 차이가 있을 것이다”는 학기 중에 98.07, 방학중이 93.72, 학기

+방학 중이 93.18로 세 집단간에는 유의한 차이가 있었으므로 가설 5는 채택되었다(표 7).

(6) “임상실습에 대한 물리치료과 학생들의 만족도는 부속병원 유무에 따라 유의한 차이가 있을 것이다”는 부속병원이 있다가 102.12, 없다가 94.27로 두 집단간에는 유의한 차이가 있었으므로 가설 6은 채택되었다(표 8).

(7) “임상실습에 대한 물리치료과 학생들의 만족도는 학제에 따라 유의한 차이가 있을 것이다”는 3년제가 96.36, 4년제가 101.22로 두 집단간에는 유의한 차이가 없었으므로 가설 7은 기각되었다(표 9).

표 6. 전공만족도에 따른 임상실습 만족도(significant level=0.05)

전공만족도	N	Mean	F Value	Pr>F	Tukey Grouping
			16.28	0.0001	
매우 만족	34	108.000			A
만족	169	99.864			B B
그저 그렇다	144	92.427			C C
불만족	22	87.545			C

주 : Tukey Grouping에서 집단의 부호가 동일하면 유의한 차가없고, 집단의 부호가 다르면 유의한 차가 있음을 말한다.

표 7. 실습시기별 임상실습에 대한 만족도(significant level=0.10)

실습시기	Mean	F Value	Pr>F	T(LSD)Grouping
학기중(N=282)	98.07	3.05	0.0485	A A
방학(N=36)	93.72			B B
학기+방학(N=51)	93.18			B

주 : Tukey grouping에서 집단의 부호가 동일하면 유의한 차가없고 집단의 부호가 다르면 유의한 차가 있음을 말한다.

표 8. 부속병원 유무에 따른 임상실습 만족도(significant level=0.05)

부속병원	Mean	S. D	T	Prob T
유(N=127)	102.12	15.32	4.7392	0.0000
무(N=242)	94.27	15.00		
For HO : Variances are equal, F' = 1.04 DF=(126.241) Prob>F' = 0.7706				

표 9. 학제별 임상실습에 대한 만족도

학 제	Mean	S. D	T	Prob T (P-Value)
3(N=326)	96.36	15.37	-1.8935	0.0591
4(N=41)	101.22	16.47		
For HO : Variances are equal, F' = 1.15 DF=940.325 Prob>F' = 0.5110				

결론 및 제언

결론

본 연구는 물리치료과 학생들의 임상실습 만족도를 조사하여 임상실습 교육의 개선에 기여하고자 본 연구를 시작하였다. 연구기간은 1993년 10월 6일 부터 약 20일간 각 지방에 있는 8개 전문대학 3학년 학생 328명과 2개 대학 4학년 학생 41명을 대상으로 설문지를 이용하여 자료를 회수 하였다. 설문지를 통해 조사연구된 내용으로는 임상실습 내용, 지도상태, 실습환경, 실습시간, 실습평가, 임상실습 후 실습에 대한 만족감, 대인관계, 실습지의 문제점 인지에 대한 물리치료과 학생들의 실습만족도를 측정하고 이에 영향을 미치는 요인들을 분석하여 얻은 결과는 다음과 같다.

임상실습에 대한 물리치료과 학생의 만족도

- ① 학제별 임상실습 만족도는 3년제 학생들이 4년제 학생들보다 낮은 것으로 나타났다.
- ② 선택동기별 자의나 타의 두 집단간의 임상실습 만족도는 차이가 없는 것으로 나타났다.
- ③ 학업성적별 임상실습 만족도는 A학점, B학점, C학점, D학점 네 집단간에는 A, B, C 집단간에는 차이가 없었으나 D집단의 만족도가 낮은 것으로 나타났다.
- ④ 실습시기별 임상실습에 대한 만족도는 학기중에 실시한 집단이 방학을 이용한 집단보다, 방학과 학기를 이용한 집단보다 만족도가 높은 것으로 나타났다.
- ⑤ 실습장소에 따른 임상실습 만족도는 대학병원과 종합병원에서 높았고 병원과 의원에서는 낮았다. 병원규모가 크고 체계적일수록 만족도는 높았다.
- ⑥ 부속병원 유무에 따른 임상실습 만족도는 부속병원이 있는 집단이 훨씬 높은 만족도를 보였다.
- ⑦ 전공만족 정도에 따른 임상실습 만족도는 매우 만족한다는 집단이 제일 높았고 전공만족 정도가 낮을수록 임상실습 만족도가 낮아 전공에 관심이 있는 학생이 임상실습 만족도는 높았다.

임상실습에 대한 항목별 만족도

실습내용이 0.39, 지도상태가 0.40, 실습환경이 0.38, 실습시간이 0.35, 실습평가가 0.25, 임상실습 후 실습만족감이 0.36, 대인관계가 0.33, 실습지의 문제점 인지가 0.31이었다. 이상 8개 항목에 대한 물리치료과 학생들의 임상실습 만족도는 비중을 1로 두었을 때 0.5를 넘지 않아 임상실습 만족도가 낮은 것으로 나타났다.

제언

- (1) 전국의 4년제 물리치료과와 3년제 전문

대학 물리치료과를 대상으로 임상실습에 대한 만족도를 밝히고 각 항목별 특성도 더 구체적으로 반복연구 할 것을 제언한다.

- (2) 임상실습의 만족도를 높이기 위해서 임상실습의 뚜렷한 목적을 인식시키고 효율적인 임상실습을 할 수 있도록 학교당국과 병원당국은 긴밀한 협조를 이루어야 한다.
- (3) 임상실습을 위한 부속병원이나 전담병원을 마련하여 책임있는 임상교육을 통하여 임상실습 만족도를 높여야 한다.
- (4) 지도교수가 현장에 파견되어 학교에서 가르친 이론을 통합하여 산 교육이 될 수 있도록 임상지도교수 제도가 실시되어야 한다.
- (5) 의사를 비롯한 기타 의료직과 병원행정직의 임상실습에 대한 인식을 개선시켜 절대부족한 임상실습시간을 개선하도록 해야 한다.
- (6) 임상실습의 만족도를 높이기 위해서는 방학보다는 학기중에 임상실습이 실시되어야 한다.
- (7) 임상실습의 만족도를 높이기 위해서는 임상실습 평가에 대한 제도 개선이 있어야 할 것이다.
- (8) 임상실습의 만족도를 높이기 위해서는 임상실습지의 선택을 보다 체계적이며 교육적인 대학병원이나 종합병원을 선택하여야 한다.

참 고 문 헌

1. 김옥란 : 간호학생의 임상실습 만족도에 관한 연구. 김천간호전문대학 논문집, 9, 161-184, 1981.
2. 김정순 : 간호학생의 임상실습 만족도에 관한 연구. 대동간호전문대학 논문집, 2, 59-68, 1982.
3. 김주희 : 간호대학생들의 임상실습에 대한

- 태도조사 연구. 대한간호, 21(2), 45-57, 1982.
4. 박정란 : 전문대학 치위생과 학생의 전공과 및 임상실습에 대한 태도. 경북대학교 보건대학원, 석사학위 논문, 1992.
 5. 신상춘 : 간호전문대학생의 임상실습 현황. 경북대학교 보건대학원, 석사학위논문, 1988.
 6. 이기숙 : 서울시내 간호전문학교 간호학생의 임상실습에 관한 태도조사. 연세대학교 교육대학원, 석사학위논문, 1977.
 7. 이승주, 박윤기 : 물리치료과 학생들의 임상실습에 대한 태도 조사. 대한물리치료학회지, 5(1), 25-37, 1993.
 8. 이재학 : 물리치료과 교과과정 개선에 관한 연구. 대한물리치료사협회지, 7(1), 3-32, 1986.
 9. 정범모 : 교육평가. 서울, 풍국학원, 167, 1965.
 10. 조결자, 강현숙 : 일부 간호대학생의 자아 개념과 임상실습 만족도와의 관계. 대한간호학회지, 14(2), 63-74, 1984.
 11. 조영주 : 현장교육 실태와 문제점. 전문대학교육, 4(1), 22-25, 1993.
 12. 대한물리치료학회 : 물리치료과 임상실습 지침서.
 13. 연세대학교보건대학원 : 임상병리사와 물리치료사의 인력수급에 관한 세미나. 109-135, 1991.
 14. May B. J : A skill in clinical practice, physical therapy, 63, 1627-1633.
 15. Curriculum of study of the chartered society of physiotherapy, 1991.
 16. Programmes of physical therapy education in countries represented in W. C. P. T. 1985.