

유치원 유아의 모자녀간 애착과 유아의 사회적 능력과의 관계

Patterns of Maternal Attachment and Social Competence in Kindergarten Children

홍 계 옥*

Hong, Kye Ok

최 경 순**

Choi, Kyung Soon

ABSTRACT

This study examined the relationship between kindergarten children's maternal attachment and their social competence. A total of 76 kindergarteners and their mothers were observed and videotaped in a strange situation. The modified ISCS(Iowa Social Competency Scales: Preschool Form) was administered to 76 mothers to assess their children's social competence. The data were analyzed by percentiles, Pearson's correlations, and t-test.

The results showed a significant correlations between children's social competence and attachment to their mothers. Significant sex and sibling status differences in attachment were found. Social competence differed by demographic variables of sex, sibling status, and level of father's education.

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

유아와 어머니의 정서적 유대인 애착은 유아의 심리적 안정감의 토대가 되고(Bowlby, 1969/

1982), 유아 발달에 관련성이 크므로 끊임없이 연구자들의 관심을 끌고 있다(Bowlby, 1969/1982). 어머니와의 상호작용은 유아의 인격형성에 지대한 영향을 미치며, 모자간 애착의 질이 유아의 인지, 사회, 정서발달(Lieberman, 1977; Matas, Arend, & Sroufe, 1978)과 관계가 있

* 고려대학교 가정교육과 강사

** 부산여자대학교 가정관리학과 부교수

음이 관심있는 학자들에 의해 밝혀져 왔다(홍계옥, 1994)

지금까지의 애착에 관한 연구는 초기 애착의 중요성에 대한 인식에 기인하여 영아기 및 어린 유아기에 초점을 두어 이루어져 왔다. 이에 비해 나이든 유아기나 학령아동을 대상으로 한 애착연구는 그다지 알려져 있지 않다. 최근에 Main과 Cassidy(1988)를 비롯한 몇몇 학자들에 의해 영·유아기 이후의 애착연구에 필요한 애착측정도구가 개발되어 나이든 유아 및 그 이후의 아동에 관한 연구가 가능하게 되었고, 이로 인해 모자간 애착관계가 안정적인 유아는 그렇지 않은 유아보다 더 나은 인지, 사회, 정서적 발달을 예측할 수 있는지에 대한 연구를 시도할 수 있게 되었다(홍계옥, 1995).

한편, 타인의 시각적 관점이나 감정 등을 받아들이고 추론할 수 있는 능력과 관련성이 있다는(Ford, 1982) 사실이 밝혀지면서 사회인지 분야에서 유아의 사회적 능력의 증진에 관심을 가지게 되었다(Waters, Garber, Gornal, & Vaughn, 1983). 사회적 능력의 발달은 가정환경의 다양한 변인들이 크게 영향을 미친다(Ladd & Price, 1986; MacDonald & Parke, 1984)고 볼 수 있는데, 이에 관한 연구들은 어머니의 양육행동과의 관계에 초점을 두고 있다(Ladd & Golter, 1988). 이는 유아의 사회화 과정에 일차적으로 기여하는 어머니의 양육행동이 유아에게 지대하게 영향을 미치기 때문인 것으로 볼 수 있다. 이 밖에 사회적 능력에 영향을 미칠수 있는 변인에 대한 연구들은 아동의 성·연령·형제관계·가정의 사회경제적 배경·문제해결기술 등에 관련된 연구들이 있다(최경순, 1994). 그러나 모자간의 애착과 유아의 사회적 능력과의 관련성에 대한 연구가 간과되어 왔음을 알 수 있으며, 애착이 유아의 발달에 미치는 중요성을 고려한다면

이에 관한 연구가 있어야 할 것으로 생각된다.

국내에서 이루어진 애착에 관한 연구도 주로 영아와 어린 유아에 초점을 두어 인지발달을 연구한 것들이 주류를 이루고 있다(고경애, 1984; 유효순, 1985; 홍계옥, 1994). 이에 비추어 유아의 모자간 애착과 유아의 사회적 능력의 관련성을 검토한 연구는 거의 없고, 국민학교 저학년 아동을 대상으로 한 연구가 있을 뿐이다(노명희, 1995).

더우기 아동발달에 미치는 환경으로서의 가족을 단순히 가정 내의 부모자녀 관계로 유추하는 것을 극복하기 위해서는 Bronfenbrenner(1986)가 주장했듯이 아동과의 상호작용에 영향을 미칠수 있는 다른 환경이 함께 연구되어야 한다고 본다.

유아의 애착과 사회적 능력과의 관계를 분석함에 있어서도 유아의 성별, 형제유무, 아버지의 학력수준, 어머니 취업유무 등의 가족환경 변인들이 중요함에도 불구하고, 이에 대한 연구가 아직 불충분하다. 따라서 본 연구에서는 이와 같은 점을 고려하여, 이들 관련변인에 따른 유치원 유아의 모자간 애착과 유아의 사회적 능력의 관계를 밝힐 것이다. 그렇게 함으로서 유아의 모자간 애착 유형과 사회적 능력 발달을 생태학적 관점에서 분석하는 기초를 마련하고, 유아의 발달과 지도에 도움이 되는 자료를 제공하고자 한다.

2. 연구문제

위의 연구 목적을 수행하기 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 유아의 모자간 애착과 유아의 사회적 능력은 관계가 있는가?

둘째, 안정애착아와 불안정애착아의 사회적 능력은 유아의 성별, 형제유무, 아버지 교육 수준,

어머니 취업유무에 따라 차이가 있는가?

셋째, 모자간 애착은 유아의 성별, 형제유무, 아버지 교육수준, 어머니 취업유무에 따라 차이가 있는가?

II. 이론적 배경

1. 유아의 애착

애착이란 인간이나 동물이 어떤 특정한 대상에 대하여 능동적, 정서적 관계를 형성하는 것이며, 어느 정도 지속성이 있는 애정적인 유대라고 할 수 있다(홍계옥, 1994). 애착에 관해 연구하는 학자들의 대다수는 유아가 배고픔, 피로, 두려움, 슬픔, 탐색 등을 경험하는 특별한 순간에 양육자에게 직접 접근하려는 시도로서 특정인에게는 접근을 추구하는 안정된 기질을 애착으로 간주하였다(최경순, 1988).

유아가 특정인에게 나타내는 애착행동의 특징은 신호행동과 실행행동으로 구분된다(Ainsworth, 1973). 신호행동은 원거리적 반응으로 울음, 미소, 시선접촉, 소리내기, 부르기 등이 포함되며, 실행행동은 유아가 따라가기, 기어오르기, 안기기, 매달리기 등을 하는 것이다. Freud학파나 동물행동학자들은 애착은 한사람의 일차적 양육자에게 애착한 후에 비로소 다른 사람들에게 이차적 애착을 형성할 수 있다고 보았다. 그러나 근래의 연구에서는 유아가 비변별적인 사회적 반응시기를 벗어나면서 여러 인물에 애착한다고 주장한다(Ainsworth, 1979). 그러나 실제로 이 시기에 대부분의 유아는 애착 대상이 한정되어 있으며, 동시에 다수의 인물에 애착한다고 해도 그 애착의 정도가 동일하지 않으며, 위계적이라 할 수 있다. 유아는 여러 인물에 애착하지만 특정상황, 즉 아프거나 스트레스 상황에서는 특정

인 대개 어머니를 좋아한다(Lamb, 1976). 이같이 유아는 대부분의 양육자에게 애착을 형성하지만 유아가 애착관계에서 느끼는 안정성 수준에는 개인차가 있다.

Ainsworth(1979)는 낯선상황실험을 통해 어머니와 격리되었다가 다시 만날 때의 영아의 반응을 관찰하여 이 때의 안정성 수준으로 애착의 유형을 안정애착, 불안정-회피애착, 불안정-저항애착형으로 분류하였다. 그러나 Waters와 Deane(1985)은 낯선상황검사가 영아기에만 사용가능하므로 발달적 변화를 알아보려는 연구에 적합치 못하고, 낯선상황검사에서 얻어진 자료가 아니라 분류적인 자료이므로 다차원적 평가를 하기에 적합하지 못하다고 보았다. 그래서 이러한 제한점을 극복하기 위하여 어머니나 관찰자에 의해 실시될 수 있는 Q-sort방법을 이용하여 애착을 측정하였다. 그 후 Main과 Cassidy(1988)는 Ainsworth의 낯선상황 실험절차를 수정하여 유아의 애착을 측정하여 안정애착, 불안회피, 불안모순, 불안통제, 그리고 불안비분류형으로 나누었다. 홍계옥(1995)은 Main과 Cassidy(1988)의 분류를 참고로 하여 개발한 도구를 사용하여 애착을 측정하였다.

국내연구에서는 1970년대에 애착에 대한 연구가 시작되면서 처음에는 주로 낯가림과 격리불안에 초점을 두고, 질문지법과 실험법 등을 통해 영아의 낯가림이나 격리불안을 측정하였다(고경애, 1984; 박은숙, 1982; 이주혜, 1980). 1980대 중반부터는 Ainsworth의 낯선상황에 관심을 갖기 시작하고 실험실 안에서 낯선상황을 사용하여 영아의 애착을 측정하는 연구들(유효순, 1985; 이영환, 1993)이 이루어져 왔다(박성옥, 1994). 이와 같이 애착에 따른 연구가 주로 영아나 어린 유아기에 한정되었다. 이에 본 연구에서는 유아를 위한 연구로서 유치원 유아의 모자간 애착에 초

접을 두고 생태학적 관점에 따라 관련변인에 따른 유아의 사회적 능력발달과의 관련성에 관해 분석하고자 한다.

2. 유아의 애착발달에 영향을 미칠 수 있는 변인들

부모자녀관계에 관한 초기 애착연구들은 영아나 어린 유아의 애착행동에 대해 주로 관심을 보였지만 점점 나이가 든 유아, 그리고 학동기, 청년기를 지나 전생애적으로 연구하게 되었다(Bretherton, 1987). 이는 애착이 인간의 정서적 안정기지를 제공함으로써 새로운 환경에 대한 적응력을 높여주기 때문이다. Ainsworth(1982)는 상황에 따라 애착행동의 강도와 유형은 매우 다양하며, 인간의 성장발달과 더불어 발현하는 애착행동의 형태는 변화할 수 있는 것이라 보았다.

모자녀간 애착과 관련변인과의 관계를 분석한 연구들은 많지 않지만 이루어진 몇편의 연구를 고찰해 보면 애착행동은 성차가 있다. 유아의 성에 따른 차이에 관해서 일치되지 않는 결과들이 보고되고 있는데, 즉 여아가 남아보다 애착행동을 더 많이 보인다는 보고와(LaFreniere & Sroufe, 1985; Park & Waters, 1989), 여아가 남아보다 애착안정성이 유의하게 높게 나타나거나(홍계옥, 1995), 성별에 따라 유아의 모자간 애착은 차이가 없다는 보고들이 있다(Londerville & Main, 1981; Turner, 1991).

가정의 사회경제적 지위에 따른 차이는 없으나(Cohn, 1990; Turner, 1991), 부모의 교육수준이 높을수록 자녀에게 보다 애정적이고, 수용적으로 나타나 부모의 교육수준이 자녀와의 애정적인 유대에 긍정적인 영향을 주는 것으로 간주되고 있다(이원영, 1986).

어머니의 취업유무에 따른 자녀의 애착유형은

일치하지 않은 것으로 보고되고 있다. 어머니의 취업유무는 유아의 애착의 안정성에 유의미한 영향을 미치지 않는 것(Chase-Lansdale & Owen, 1987)으로 보고된 연구도 있는 반면, 취업모의 자녀중 불안정애착유형으로 분류된 비율이 비취업모의 자녀보다 높게 나타나 반복되는 일상적 격리경험이 모자간 애착의 위험요인으로 보고된 연구도 있다(고경애, 1984; Barglow, Vaughn, & Molitor, 1987; Belsky & Rovine, 1988). 또한 고용여부가 애착과 직접적인 상관을 보이지는 않지만 취업모가 영아와의 높은 격리불안을 보임에 따라 영아의 불안·회피 애착을 유발하는 것으로 보였다(Stifter, Coulehan, & Fish, 1993).

이와 같은 선행연구들에서 관련변인에 따른 유아의 모자간 애착에 대한 일관된 정보를 얻기 어려움을 알 수 있다. 그러므로 이에 대한 연구가 필요하다고 생각된다.

3. 유아의 모자간 애착과 사회적 능력 발달과의 관계

사회적 능력에 대한 개념은 인간의 사회적 특성의 포괄적인 영역을 의미하는 것으로 아동의 긍정적 발달을 개념화하고 특수화하는 유용한 도구로 널리 사용되어 왔다. 그러나 사회적 행동 특성 및 영역에 따라 여러 맥락에서 각기 다른 목적에 적용되고 있어 그 정의나 접근방식은 동물행동학적 접근, 인성에 대한 구조적 접근, 사회적 상호작용 측면에서의 접근 등 다양하다(최경순, 1994).

유아의 사회적 능력 발달에 영향을 미칠 수 있는 환경적 변인들은 복합적으로 관련되는데, 우리나라에서 이루어진 연구는 아동의 사회적 능력과 아동의 성·연령·형제자매유무·형제관계(김상희,

1990; 송나리와 박성연, 1993; 최경순, 1994), 역할수용능력(한성희, 1985), 그리고 대인간 문제해결력(이경희와 최경순, 1992), 양육행동(공인숙, 1989; 최경순, 1992), 사회계층(김정아, 1990; 박용임, 1988)과의 관계를 밝힌 연구들이 있다.

한편, 유아의 안정된 애착 성향은 사회적 능력과 정적 상관이 있는 것으로 보고되고 있다. 낯선 상황에서 안정된 애착을 보였던 영아는 불안정애착을 보였던 영아보다 유아기때 또래에 대해 더 반응적이며(Pastor, 1981), 또래와 보다 적극적, 호혜적 상호작용을 하며(Easterbrooks & Lamb, 1979; Pastor, 1981), 인기가 있고 공감적이며(Sroufe, 1983), 환경에 보다 능동적으로 참여하는 경향이 높으며(Waters et al., 1979), 대인적용성이 더 바람직하게 나타남을 보인다(Park & Waters, 1989).

그리고 안정애착집단으로 분류되었던 영아들이 회피적인 영아보다 유아기 때 낯선 성인에 대해 더 빨리 부드럽게 상호작용하였다는 보고도 있다(Lutkenhaus, Grossmann, & Grossmann, 1985). 안정애착으로 분류되었던 영아가 불안정으로 분류되었던 영아보다 문제해결력이 높으며, 적응을 잘하고 사회적으로 적절한 행동을 보인 반면(고경애, 1984; Matas, Arend, & Sroufe, 1978), 불안정애착을 보였던 영아는 또래에 대해 적응을 잘하지 못하고 특히 불안정-회피애착으로 분류되었던 영아는 또래에게 적대적 또는 냉담한 경향이 높았다. 안정애착유아는 타인에 대한 신뢰감 뿐만 아니라 자신에 대한 개념도 발달시키고, 불안정애착유아에 비해 낯선 또래아동이나 어른과 더 조화로운 관계를 맺으며, 사회적 상호작용의 기술을 더 많이 보이며, 탐색활동과 또래집단에 대한 흥미를 더 많이 나타낸다(Sroufe, 1983).

반면 불안정애착유아는 유아기 후반까지도 더 많은 신체적 접촉을 추구하며, 어머니결을 떨어지지 않으려는 경향이 있고(Clark-Stewart & Hevey, 1981), 타인에게 비협조적이고 칭얼대고, 분노를 자주 나타내는 경향이 있었다(Londerville & Main, 1981). 특히 6세된 불안회피아는 방어적이고 개인적 실수를 인지할 능력이 없는 것으로 나타나 또래관계에서 보다 어려움을 겪을 것으로 예측되었으며(Cassidy, 1988), 불안회피애착으로 분류되었던 영아는 혼자서 해결할 수 없는 경우조차도 어머니에게 도움을 구하는 경향이 낮았고, 또한 그의 어머니도 자녀의 활동에 정서적인 개입이 적었다(노명희, 1995).

애착과 또래상호작용의 관계는 성별에 따른 차이를 보였는데, LaFreniere와 Sroufe(1985)의 연구에서는 1세 때 안정애착유형으로 분류되었던 영아가 4-5세 때 사회적 성숙도와 인기가 높았으며, 불안정 애착아는 여아의 경우 또래지위가 낮았다. Fagot와 Kavanagh(1990)의 연구에서도 영아기 때 낯선상황을 통해 측정된 애착의 질이 여아만 아동기의 문제행동과 관계가 있는 것으로 나타났다. Turner(1991)는 4세 유아를 대상으로 실험실 평가를 하였는데, 불안정애착을 보인 남아는 안정애착을 보였던 남아보다 공격적이었다. 이에 비해 불안정애착유형의 여아는 안정된 애착유형의 여아들보다 의존적 행동을 보이나, 덜 독립적이었으며, 긍정적 표현이나 유순함을 더 많이 나타냈다. Cohn(1990)의 6세 유아를 대상으로 한 연구에서는 안정애착유형을 보였던 유아들은 뚜렷한 성차를 보이지 않았지만, 불안정애착유형의 남아들이 또래나 교사들로부터 덜 선호되었으며, 또래에게는 더 공격적인 것으로 평가되었다.

아동의 애착과 사회적 능력에 관련된 연구는 많지 않지만 위에서 살펴 본 바와 같이 안정된 애

착을 형성한 아동은 또래들간에 인기가 있고 협동적이며, 그리고 친사회적으로 적절한 행동을 보이는 것으로 나타났다. 그러나 유치원 유아의 모자간 애착유형에 따른 사회적 능력에 대해 체계적으로 연구한 자료가 거의 없으므로 기초 연구가 필요함을 알 수 있다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 유치원 남녀 유아 76명과 그들의 어머니들이다. 대상 유아는 5, 6세로 서울시내 2개구에서 임의로 선정한 유치원 4곳에서 가능한 환경변인의 영향을 통제하기 위하여 부모와 함께 생활하며, 함께 사는 중류층 가정의 유아로 구성하였다. 연구대상의 평균 연령은 5.8세였으며, 유아의 성별과 부모동거 여부를 고려하여 표집을 하였다. 본 연구에서 분석하고자 하는 대상의 일반적 특성은 다음의 <표 1>과 같다.

<표 1> 조사대상의 일반적 특성

배경변인		인원(76)	%
유아의 성별	남	43	56.6
	여	33	43.4
형제유무	유	56	73.7
	무	20	26.3
어머니의 취업유무	유	20	26.3
	무	56	73.7
아버지의 교육수준	대졸미만	21	27.6
	대졸이상	55	72.4

2. 측정도구

1) 모-자녀간 애착행동 척도

유치원 유아의 애착 유형을 분류하기 위해 Main과 Cassidy(1988)의 실험절차를 토대로 홍계옥(1995)이 개발한 도구를 사용하였다. 본 연구에서 사용한 애착측정체계는 안정체계, 불안-회피체계, 불안-모순체계, 불안-조정체계로 분류되며 각 5점 척도로 이루어져 있다.

2) 유아의 사회적 능력 척도

유아의 사회적 능력을 측정하기 위해서 Pease, Clark와 Crase(1979)의 사회적 능력 척도(Iowa Social Competency Scales:Preschool Form)를 번안 사용한 김정아(1990)의 도구를 참고하여 우리나라 문화에 알맞게 수정 보완하여 요인 분석과정을 거쳐 개념화 한 최경순(1994)의 도구를 사용하였다. 사회적 능력 척도는 각각 5점으로 구성된 리커트식이고, 어머니 평정용이다. 사회적 능력척도의 하위 변인은 유능성·불안정성·비협조성·사교성의 네 범주로 각 영역별 점수가 높을수록 그 영역의 행동을 많이 하는 것으로 평가하였다. 각 하위 변인의 신뢰도는 Cronbach $\alpha = .58 - .67$ 이었다.

<표 2> 사회적 능력 하위척도의 신뢰도 및 요인타당도

사회적 능력	내적 합치도	요인타당도
I 유능성	.67	.64***
II 불안정성	.58	.57***
III 비협조성	.59	.58***
IV 사교성	.63	.55***

<표 2>에 제시된 바와 같이 사회적 능력 하위척도의 신뢰도 및 타당도는 비교적 양호한 수준이었다.

3. 연구절차

1) 본실험

본 연구의 조사는 1994년 9월10일 부터 10월 1일 사이에 실시되었다. 낯선상황 실험절차는 어머니에게 실험절차를 간단히 소개하는 제1실험상황 5분, 유아가 어머니와 함께 그림을 그리며, 상황에 익숙해지는 제2실험상황 10분, 유아가 어머니와 격리되는 제3실험상황 30분, 유아가 어머니와 재결합하는 제4실험상황 5분을 포함한다. 마지막 5분동안 나타나는 유아의 반응행동이 연구의 초점이다. 모든 실험상황은 비디오 카메라로 녹화하였다. 또한 유아의 사회적 능력에 관한 질문지는 제3실험상황에서 어머니가 작성하였으며, 소요시간은 약 15분 정도였다.

2) 관찰자료의 점수화 과정

애착유형의 분류는 두 분석자가 격리후 재결합 5분동안 유아가 나타내는 애착행동(실험상황 4에서)을 녹화한 비디오 테이프를 5초 단위로 분석하여 행동목록표를 작성하고, 이 분석을 근거로 한 4개 하위행동유형을 중심으로 1점에서 5점까지 점수체제로 만들어진 검사지를 작성하였다. 이를 근거로 4유형의 애착집단으로 분류하였다. 즉 가장 점수가 높은 유형의 점수체제를 중심으로 분류하되 불안모순형이나 불안조정형은 다른 유형의 점수체제에서 다소 높더라도 3점 이상일 경우는 상당히 의미있는 것으로 파악되어 이들 유형으로 분류하였다.

관찰의 신뢰도는 두 연구자가 녹화된 비디오 테이프를 근거로 작성한 검사도의 일치도를 산정하였다. 관찰자간의 일치도는 전체적으로 .78로, 안정애착척도는 .83, 불안애착척도는 .78이었고, 애착유형분류에서는 .84로 높은 일치도를 나타내었다.

4. 자료처리

본 연구에서 수집된 자료는 빈도, 백분율, 상관분석, t-test를 사용하여 처리하였다. 모든 경우의 유의수준은 .05로 하였으며, 이상의 통계처리는 SPSS/PC⁻ 프로그램, SAS/PC⁺ 프로그램으로 처리하였다.

IV. 연구결과 및 논의

1. 유아의 모자간 애착과 유아의 사회적 능력과의 관계

〈표 3〉 유치원 유아의 어머니에 대한 애착과 유아의 사회적 능력과의 상관관계

애착유형	유능성	불안정성	비협조성	사교성
안정애착	.37***	-.21**	-.14	.17
불안회피	.19**	.19**	.03	.04
불안조정	.07	.13	.22**	-.15
불안모순	.11	.29**	.22**	-.15

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

〈표 3〉에서 보는 바와 같이 유치원 유아의 모자간 애착과 유아의 사회적 능력간에는 상관이 있었다. 모자간 안정애착과 불안회피애착은 유아의 사회적 능력의 하위변인 중 유능성, 불안정성에서 의미있는 상관이 인정되었고, 불안조정애착은 비협조성과, 그리고 불안모순애착은 불안정성, 비협조성과 유의한 상관이 인정되었다. 불안회피애착은 유아의 유능성, 불안정성과 정적 상관이 있었고, 불안조정애착은 비협조성과, 그리고 불안모순애착은 불안정성, 비협조성과 정적 상관이 있었다.

2. 관련 변인에 따른 유치원 유아의 모자간 애착 유형별 사회적 능력 비교

〈표 4〉에서 보는 바와 같이 관련변인에 따른 유치원 유아의 모자간 애착유형별 유아의 사회적 능력을 비교한 결과에서 유아의 유능성은 성별, 형제유무, 아버지 교육수준변인에서 유의한 차이가 인정되었다. 즉 안정애착아의 경우 유아의 성별($t=2.25, p<.05$), 아버지의 교육수준($t=2.25, p<.05$)에 따라 차이가 있었고, 불안정애착아는 형제유무($t=4.37, p<.001$)에 따른 차이가 인정되었다.

〈표 4〉 관련변인에 따른 유치원 유아의 애착 유형별 유능성의 차이

관련변인		안정애착		불안정애착	
		M	SD	M	SD
아동의 성별	남	2.55	.42	2.29	.24
	여	2.50	.43	2.39	.31
	t	2.25*		.75	
형제유무	유	2.54	.45	2.30	.19
	무	2.46	3.7	2.83	.39
	t	.86		4.37***	
아버지의 교육수준	대졸이상	2.58	.43	2.39	.31
	대졸미만	2.37	.45	2.29	.24
	t	2.25*		.75	
어머니의 취업유무	취업	2.64	.38	2.48	.33
	비취업	2.50	.45	2.26	.22
	t	1.65		1.97	

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

이러한 결과에서 안정애착아의 경우, 남아가 여아에 비해 유능성이 높고, 아버지의 교육수준이 높은 집단의 유아가 낮은 집단에 비해 유능성이 다소 높음을 알 수 있었다. 또한 불안정애착아의

경우 외동아가 형제아에 비해 유능성이 높음을 알 수 있었다.

〈표 5〉에 제시된 바와 같이 관련변인에 따라 모자간 애착유형별로 유아의 불안정성 차이를 비교한 결과는 안정애착아의 성별($t=2.33, p<.05$)에 따라 의미있는 차이가 있었는데, 여아가 남아에 비해 불안정성이 다소 높은 것으로 나타났다. 그러나 불안정애착아는 관련변인 모두에서 차이가 인정되지 않았다.

〈표 5〉 관련변인에 따른 유치원 유아의 애착 유형별 불안정성의 차이

관련변인		안정애착		불안정애착	
		M	SD	M	SD
아동의 성별	남	2.86	.42	3.00	.39
	여	3.03	.39	2.92	.29
	t	2.33*		.45	
형제유무	유	2.93	.42	2.91	.27
	무	2.93	.35	3.08	.48
	t	.00		1.06	
아버지의 교육수준	대졸미만	2.92	.42	3.00	.39
	대졸이상	2.94	.41	2.92	.29
	t	.17		.45	
어머니의 취업유무	취업	2.97	.43	3.02	.31
	비취업	2.92	.41	2.83	.27
	t	.57		1.68	

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

〈표 6〉에서 보는 바와 같이 관련변인에 따른 모자간 애착유형별 유아의 비협조성 비교에서는 아버지의 교육수준, 어머니의 취업유무에 따라 유의한 차이가 인정되었다. 즉 불안정애착아는 아버지의 교육수준, 어머니의 취업유무에 따라 유아의 비협조성에 차이가 있었는데, 아버지의 학력수준이 낮은 집단이 높은 집단에 비해, 그리고 비취업

모가 취업모유아에 비해 비협조적 성향이 높은 것으로 나타났다. 그러나 안정애착이라는 관련변인에 따른 차이가 없었다.

〈표 6〉 관련변인에 따른 유치원 유아의 애착 유형별 비협조성의 차이

관련변인	안정애착		불안정애착		
	M	SD	M	SD	
아동의 성별	남	3.28	.30	3.29	.18
	여	3.30	.39	3.29	.26
	t	.38		.07	
형제유무	유	3.27	.33	3.27	.24
	무	3.41	.37	3.38	.00
	t	1.79			
아버지의 교육수준	대졸미만	3.30	.35	3.50	.14
	대졸이상	3.29	.34	3.25	.21
	t	.20		2.94*	
어머니의 취업유무	취업	3.35	.40	3.21	.25
	비취업	3.27	.32	3.36	.15
	t	.97		2.03*	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

〈표 7〉에서 보는 바와 같이 애착유형별 유아의 사교성을 비교한 결과는 유아의 성별, 형제유무, 아버지 교육수준변인에서 유의한 차이가 인정되었다. 즉 안정애착이라는 형제유무, 아버지의 교육수준에 따라 의미있는 차이가 있었다. 그리고 불안정애착이라는 성별에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

이러한 결과에서 외동아가 형제아에 비해 사교성이 높았고, 아버지 교육수준이 높은 집단의 유아가 교육수준이 낮은 집단의 유아에 비해 사교성이 높음을 알 수 있었으며, 또한 여아가 남아에 비해 사교성이 다소 높은 경향임을 알 수 있었다.

〈표 7〉 관련변인에 따른 유치원 유아의 애착 유형별 사교성의 차이

관련변인	안정애착		불안정애착		
	M	SD	M	SD	
아동의 성별	남	3.46	.47	3.22	.36
	여	3.62	.55	3.57	.38
	t	1.50		2.43*	
형제유무	유	3.50	.51	3.36	.42
	무	3.76	.43	3.67	.00
	t	2.38*			
아버지의 교육수준	대졸미만	3.38	.56	3.33	.39
	대졸이상	3.59	.48	3.42	.41
	t	2.03*		.43	
어머니의 취업유무	취업	3.57	.65	3.35	.43
	비취업	3.53	.47	3.48	.37
	t	.37		.84	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

3. 관련 변인에 따른 유치원 유아의 모자간 애착 유형 비교

〈표 8〉에 제시된 바와 같이 관련변인에 따른 모자간 애착유형 비교에서는 유아의 성별, 형제유무변인에서 유의한 차이가 인정되었다. 그러나 아버지의 교육수준이나 어머니의 취업유무변인에서는 차이가 없었다. 즉 유아의 성별에 따른 모자간 애착유형의 차이는 안정애착에서 성차가 나타났으며 불안정애착유형에서는 성차이가 없었다. 불안회피애착에서는 형제유무에 따른 차이가 인정되었으나, 다른 애착유형에서는 유의미한 차이가 없었으며, 아버지의 교육수준이나 어머니의 취업유무에 따른 차이도 인정되지 않았다.

위의 결과에서 유아의 성, 형제유무에 따라 모자간 애착은 다소 차이가 있음을 알 수 있었는데

특히 여아가 남아에 비해 안정애착점수가 높았고, 형제가 없는 유아가 형제가 있는 유아에 비해 불

안회피애착점수가 높음을 알 수 있었다.

<표 8> 관련변인에 따른 유치원 유아의 애착 유형 차이

관련변인		안정애착		불안회피		불안조정		불안모순	
아동의 성별	남	3.33	1.19	2.53	1.09	1.49	.91	1.35	.72
	여	3.91	1.08	2.38	.88	1.45	.75	1.27	.52
	t	2.12*		.21		.80		1.80	
형제유무	유	2.41	1.04	1.35	.67	1.35	.67	1.54	.85
	무	2.17	.82	2.08	1.28	1.17	.38	1.67	.87
	t	1.27		4.10***		1.84		.65	
아버지의 교육수준	대졸미만	2.36	.99	1.45	.79	1.32	.65	1.57	.85
	대졸이상	2.41	1.10	1.53	.99	1.29	.58	1.53	.86
	t	.27		.47		.26		.26	
어머니의 취업유무	취업	2.35	1.08	1.65	.92	1.40	.74	1.60	.87
	비취업	2.38	.99	1.41	.71	1.29	.59	1.55	.85
	t	.15		1.59		.95		.32	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

V. 결론 및 제언

본 연구는 유치원 유아의 모자간 애착과 유아의 사회적 능력의 관련성을 알아보기 위한 기초 조사의 일환으로 유아의 성, 형제유무, 아버지의 교육수준, 어머니의 취업유무 변인에 대해 실증적 조사를 하였다. 연구의 대상은 서울시내 유치원 4곳에서 5-6세 유아와 그들의 어머니들이었다. 분석된 자료를 기초로 연구문제에 따라 분석한 결과를 요약 정리하면 다음과 같다.

1. 유치원 유아의 모자간 애착과 유아의 사회적 능력은 의미있는 상관이 있었으며, 특히 안정애착은 유능성과 정적 상관이 있었다. 이는 선행 연구결과(고경애, 1984; Matas, Arend, & Sroufe, 1978; Sroufe, 1983)와 일치함을 보여

준다. 불안회피애착은 유능성, 불안정성과 정적 상관이 있었다. 그리고 불안조정에착은 비협조성과 정적 상관이 있었고, 불안모순애착은 불안정성, 비협조성과 정적 상관이 있었다. 이로써 영아 때 비조직애착유아(Main 등(1988)과 홍계옥(1995)에서는 불안조정형으로 분류됨)의 71%가 5세때 적대적 유아로 평가된 연구결과(Ruth, Alpern, & Repacholi, 1993)와 유사함을 보인다. 그러나 모자간 애착유형과 유아의 사교성은 의미있는 상관이 인정되지 않았다. 이는 안정애착아가 또래관계에서 보다 활발한 적응성을 보인다는 Cohn(1990)의 연구결과를 지지하지는 않는다. 이에 대해서는 지속적인 연구가 있어야 할 것이다. 이러한 결과에서 유치원 유아의 모자간 애착은 안정될수록 유아의 유능성이 발달되는 반면, 모자간 애착이 불안정하면 유아의 불안정성을 높

이는 경향이 있음을 알 수 있었다. 또한 모자간 불안정한 애착관계가 유아의 비협조성을 높임도 알 수 있었다.

2. 유아의 애착유형별로 사회적 능력을 분석한 결과는 유능성은 안정애착아의 성별, 아버지의 교육수준에 따라, 그리고 불안정애착아의 형제유무에 따라 차이가 있었다. 즉 안정애착아의 경우 여아가 남아에 비해, 아버지의 교육수준이 높은 집단이 낮은 집단에 비해 유능성이 높았으며, 불안정애착아는 외동아가 형제아에 비해 유능성이 높았다. 이는 형제유무나 출생순위에 따른 사회적 능력의 차이가 없다고 보고한 송나리와 박성연(1993)의 연구결과와 부분적으로 불일치되나, 형제유무나 출생순위에 따라 유아의 유능성은 차이가 있다는 최경순(1994)의 연구결과와는 일치되며, 아동의 사회적 능력의 하위 변인에 따라 출생순위의 효과는 다르다는 주장(Smith & Goodchilds, 1963)도 일부 지지하여 주는 것으로 해석된다. 이로서 유아의 형제유무나 출생순위에 따른 사회적 능력은 아직 일관된 견해를 밝히기 어려우므로 앞으로 재검토를 위한 연구가 있어야 할 것으로 생각된다. 불안정성은 안정애착아의 성별에 따라 차이가 있었고, 여아가 남아에 비해 불안정성이 높았다. 또한 불안정애착아의 불안정성은 관련변인에 따른 차이가 없었는데 이는 최경순(1994)의 연구결과와 일치된다. 비협조성은 불안정애착아의 아버지 교육수준, 어머니 취업유무에 따라 차이가 있었다. 즉 아버지의 학력수준이 낮은 집단, 비취업모 집단 유아가 비협조성이 높았다. 사교성은 안정애착아의 형제유무, 아버지의 교육수준에 따라, 그리고 불안정애착아의 성별에 따라 차이가 있었다. 즉 안정애착아는 외동아가 형제아에 비해, 그리고 아버지 교육수준이 높은 집단이 낮은 집단 유아에 비해 사교성이 높았으

며, 불안정애착아는 여아가 남아에 비해 사교성이 높았다. 이와 같은 결과는 아동의 사회적 능력에 성차가 없다는 여러 선행연구(한성희, 1985; Kurdek, 1982)의 결과와는 부분적으로 불일치하지만, 사회적 능력의 하위 변인에 따라 다소 차이가 있으나 대체로 여아가 남아보다 사회적 능력이 높다고 보고한 최경순(1994)과 Ford (1982)의 연구 결과와는 부분적으로 일치된다. 마지막으로 모자간 애착, 아버지의 교육수준과 관련된 유아의 사회적 능력에 관한 선행 연구는 거의 없기 때문에 더 이상의 논의나 설명이 어려우며, 앞으로 이에 대해서는 보다 심화된 접근이 필요하다고 생각된다.

3. 유아의 모자간 애착유형의 차이는 안정애착 유아의 성별에서, 불안회피애착유아의 형제유무에서 유의한 차이가 있었다. 즉 안정애착아는 여아가 남아에 비해 애착점수가 높았고, 불안회피애착아는 외동이 형제아에 비해 애착점수가 높았다. 이는 애착이 가정의 사회경제적 지위에 따른 차이가 없음을 밝힌 연구(Cohn, 1990; Turner, 1991; 노명희, 1995)와 일치하지 않았다. 또한 아버지의 교육수준이나 어머니의 취업유무에 따른 차이도 인정되지 않았는데 이는 어머니의 고용을 모자녀간 애착의 질에 대한 위협요인으로 보고하는 연구들(고경애, 1984; Belsky & Rovine, 1988; Stifter, Coulehan, & Fish, 1993)을 지지하지는 않았다. 이에 대해서는 지속적인 연구가 필요하다고 본다.

이상의 논의를 토대로 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다. 유치원 유아의 사회적 능력은 모자간의 애착과 상관이 있으며, 애착이 안정될수록 유아의 유능성이 발달되는 반면, 불안정하면 반대의 현상이 나타남을 알 수 있다. 이로서 유아의 사회적 능력과 애착은 밀접한 관계가 있으며 바람직

한 유아의 발달을 위해서 질 좋은 애착의 형성이 필요하다고 본다. 또한 생태학적 관점에서 파악하고자 여러 변인들과 유아의 애착 및 사회적 능력과의 관계 분석에서는 유아의 성별, 형제유무, 아버지의 교육수준, 어머니의 취업유무에 따라 차이가 있음을 알 수 있었다. 이는 유아의 발달을 위해서는 유아를 둘러싼 환경을 고려하여야함을 시사한다. 이러한 결론을 기초로 후속연구를 위해 다음과 같이 제언코자 한다.

첫째, 본 연구에서는 모자간 애착과 유아의 사회적 능력 발달과의 관계를 유아의 성, 형제유무, 아버지의 교육수준, 어머니의 취업유무에 국한하여 분석하였다. 그러나 사회적 능력은 아동생활에서 큰 비중을 차지하고 있는 중요한 변인이므로 앞으로의 연구에서는 생태학적 제 변인의 광범위한 영역에 걸쳐 다각적으로 연구되어야 할 것이다.

둘째, 본 연구에서는 유아용 사회적 능력을 측정할 수 있는 타당화된 도구가 없어 외국의 척도를 번안수정하여 사용하였지만, 추후연구에서는 이를 토대로 우리나라 문화에 적합한 유아용 측정도구를 제작해서 사용하여야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 고경애(1984). 모자녀 애착관계가 유아의 행동발달에 미치는 영향: 사회적, 인지적 능력을 중심으로. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 공인숙(1989). 부모의 온정 및 통제와 아동의 역량에 대한 자기 지각. 한국아동학회지, 10(1), 64-78.
- 김상희(1990). 형제간 및 또래간 사회성에 영향을 주는 가족인구학적 변인. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김정아(1990). 아동의 사회적 능력과 관련된 제 변인에 관한 연구-어머니와 교사의 평가를 중심으로. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 노명희(1995). 아동의 어머니에 대한 애착과 사회적 능력. 전남대학교 박사학위논문.
- 박성옥(1994). 탁아 및 취업관련 변인에 따른 어머니의 격리불안. 한국심리학회지: 발달, 7(2), 24-37.
- 박은숙(1982). 어머니의 양육차원이 한국유아의 낮가림, 격리불안 및 대물애착에 미치는 영향에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문
- 박용임(1988). 사회계층에 따른 가정환경이 아동의 사회적 능력에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 송나리·박성연(1993). 외동이의 사회적 능력 및 인지 능력 발달에 관한 연구. 한국아동학회지, 14(1), 91-107.
- 유효순(1985). 애착유형과 탐색행동과의 관계. 성균관대학교 대학원 박사학위논문.
- 이경희·최경순(1992). 아동의 대인간문제해결력과 사회적 능력과의 관계. 한국아동학회지, 13(2), 83-97.
- 이영환(1993). 낮선 상황에서 영아의 아버지에 대한 애착에 관한 사례연구. 한국아동학회지, 13(2), 5-18.
- 이원영(1986). 부모교육론. 서울:교문사.
- 이주혜(1980). 유아의 낮가림 및 격리불안과 어머니의 양육태도와와의 관계. 성균관대학교 대학원 석사학위논문.
- 최경순(1988). 유아의 애착발달에 관한 고찰. 부산여자대학교 논문집, 26, 421-445.
- 최경순(1992). 아버지의 양육행동 및 참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계. 고려대학교

- 대학원 박사학위논문.
- 최경순(1994). 아동의 사회적 능력 및 관련변인. 부산여자대학교 논문집, 38, 263-291.
- 한성희(1985). 아동의 사회적 능력 발달과 역할수용 능력과의 관계. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 홍계옥(1993). 유치원 유아의 모-자간 애착 유형 분류와 애착에 대한 유아기질의 영향. 한국아동학회지, 14(2), 5-16.
- 홍계옥(1994). 유치원 유아의 모자간 애착과 어머니의 양육행동 및 유아의 지적 발달과의 관계. 대한 가정학회지, 32(4), 181-191.
- 홍계옥(1995). 유아의 기질 및 어머니의 양육행동과 모자애착행동간의 관계. 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- Ainsworth, M. D. S.(1973). The development of infant-mother attachment. In B. Caldwell & H. Ricciuiti(Eds.), *Review of child development research, vol. 3*, Chicago:University of Chicago Press, 1-94.
- Ainsworth, M. D. S.(1979). Infant-mother attachment. *American Psychologist*, 34, 932-937.
- Ainsworth, M. D. S.(1982). Attachment:Retrospect and prospect. In C.M. Parke & J. Stevenson-Hinde(Eds.), *The place of attachment in human behavior*(3-30). New York:Basic.
- Barglow, P., Vaughn, B., & Molitor, N. (1987). Effects of maternal absence due to employment on the quality of infant-mother attachment in a low-risk sample. *Child Development*, 58, 945-954.
- Belsky, J., & Rovine, M.(1988). Nonmaternal care in the first year of life and the security of infant-parent attachment. *Child Development*, 59, 157-167.
- Bowlby, J.(1969/1982). *Attachment and loss.vol. 1 Attachment*(2d). New York:Basic.(Original work published, 1969)
- Bretherton, I.(1987). New perspectives on attachment relation:Security, communication, and internal working models. In J. D. Osofsky(Ed.). *Hand-book of Infant Development*(2d). New York: John Wiley & Sons. Inc.
- Bronfenbrenner, U.(1986). Ecology of family as context for human development. *Developmental Psychology*, 22, 723-742.
- Cassidy, J.(1988). Child-mother attachment and the self in six-year olds. *Child Development*, 59, 121-134.
- Chase-Lansdale, P. L. & Owen, M. T. (1987). Maternal employment in family context:Effect on infant-mother and infant-father attachments. *Child Development*, 58, 1501-1512.
- Cohn, D. A.(1990). Child-mother attachment of six-year-olds and social competence at school. *Child Development*, 61, 152-162.
- Clarke-stewart, K. A., & Hevey, C. M. (1981). Longitudinal relations in repeated observations of mother-child interaction from 1 to 2 years. *Devel-*

- opmental Psychology*, 17, 127-145.
- Easterbrooks, M., & Lamb, M.(1979). The relationship between the quality of mother-infant attachment and infant competence in initial encounters with peers. *Child Development*, 50, 380-387.
- Fagot, B. I., & Kavanagh, K.(1990). The prediction of antisocial behavior from avoidant attachment classifications. *Child Development*, 61, 864-873.
- Ford, M. E.(1982). Social cognition and social competence in adolescence. *Developmental Psychology*, 18, 323-340.
- Kurdek, L. A.(1982). Longterm predictive validity of children's social-cognitive assessments. *Merill-Palmer Quarterly*, 28, 511-521.
- Ladd, G. W., & Price, J. M.(1986). Promoting children's cognitive and social competence. *Child Development*, 57, 446-460.
- Ladd, G. W. , & Golter, B. S.(1988). Parents' management of preschooler's peer relation:Is it related to children's social competence?. *Developmental Psychology*, 24, 109-117.
- LaFreniere, P. J., & Sroufe, A.(1985). Profiles of peer competence in the preschool:Intercorrelations between measures influence of social ecology, and relation to attachment history. *Developmental Psychology*, 21, 56-69.
- Lamb, M. E.(1976a). Effects of stress and cohort on mother-and father-infant interaction. *Developmental Psychology*, 12, 435-443.
- Lieberman, A. F.(1977). Preschoolers' competence with a peer:Relation with attachment and peer experience. *Child Development*, 48, 1277-1287.
- Londerville, S., & Main, M.(1981). Security of attachment, compliance, and maternal training methods in the second year of life. *Developmental Psychology*, 17, 289-299.
- Lutkenhaus, P., Grossman, K. E., Grossman, K.(1985). Infant-mother attachment at 12 months and style of interaction with a stranger at the age of three years. *Child Development*, 56, 1538-1542.
- MacDonald, K., & Parke, R. D.(1984). Bridging the gap:Parent-child play interaction and peer interactive competence. *Child Development*, 55, 1265-1277.
- Main, M., & Cassidy, J.(1988). Categories of response to reunion with parent at age six: Predictable from infant attachment classification and stable over a one-month period. *Developmental Psychology*, 24, 415-426.
- Matas, L., Arend, R., & Sroufe, L.(1978). Continuity of adaptation in the second year: The relationship between quality of attachment and later competence. *Child Development*, 49, 547-556.
- Park, K. A., & Waters, E.(1989). Security of attachment and preschool friendship.

- Child Development*, 60, 1076-1281.
- Pastor, D. L.(1981). The quality of mother-infant and its relationship to toddler's initial sociality with peers. *Developmental Psychology*, 17, 326-335.
- Pease, D. Clark, S. G., & Crase, S. J. (1979). Iowa social competence scales: School age and preschool manual. Iowa State Research Foundation. Inc.
- Ruth, K., Alpern, L., & Repacholi, B. (1993). Disorganized infant attachment classification and maternal psychosocial problems as predictors of hostile-aggressive behavior in the preschool classroom. *Child Development*, 64, 572-585.
- Sroufe, L. A.(1983). Infant-caregiver attachment and patterns of adaptation in preschool: The roots of maladaptation and competence. In M. Perlmutter(Eds.), *Minnesota Symposium in Child Psychology*, vol. 16, 41-81. Hillsdale, NJ:Erlbaum.
- Stifter, C., Coulehan, C., & Fish, M.(1993). Linking employment to attachment: The mediating effects of maternal separation anxiety and interactive behavior. *Child Development*, 64, 1451-1460.
- Turner, P. J.(1991). Relation between attachment, gender, and behavior with peers in preschool. *Child Development*, 62 1475-1488.
- Waters, E., & Deane, K. E.(1985). Defining and assessing individual difference in infant attachment relationships: Q-methodology and the organization of behavior. *Growing points of attachment theory and research*. In Bretherton & E. Waters(Eds.) *Mono-graphs of the society for research in child development*, 50(1-2), Searial No.209. Chicago:University of Chicago Press.
- Waters, E., & Garber, J., Gornal, M., & Vaughn, B.(1983). Q-sort correlates of visual regard among preschool peers:Validation of behavioral index of social competence. *Developmental Psychology*, 19(4), 550-560.
- Waters, E., Wippman, & Sroufe, L.(1979). Attachment, positive affect, and competence in the peer group: Two studies in construct validation. *Child Development*, 50, 821-829.

〈부록〉 유아의 사회적 능력 척도의 하위문항 요인부하량 및 하위척도명

문항번호	내 용	부하량
A22	가족들이 할 수 있는 일이나 놀이를 제안한다.	.63 유능성
A23	실제로 하는 것을 보여주지 않고 말로만 지시한 것도 이해한다	.62 ($\alpha=.67$)
A13	내가 말을 하면 귀기울여 듣는다.	.56
A34	자기가 보고 들은 것에 대해 어머니에게 얘기를 한다.	.56
A32	주위의 돌아가는 상황을 잘 알아서 그에 맞게 행동한다.	.55
A29	놀이할 때 스스로 새로운 것을 고안해 낸다.	.53
A16	자신이 하는 일들(예:그림 그리기, 노래하기)에 대해 만족해 한다.	.53
A12	다른 아이들에게 게임을 하는 방법을 가르쳐 준다.	.52
A20	여럿이 하는 행동을 우리 아이가 먼저 생각해 낸다.	.52
A19	집 주소를 물어 볼때, 분명하게 대답한다.	.50
A15	어른들과 같이 하는 놀이를 자기가 먼저 제안해서 시작한다.	.44
A6	또래들과 놀 때, 다른 아이들에게 지시를 한다.	.40
A2	어머니와 낯선 곳에 가면 불안해 하고 어머니에게 매달린다.	.73 불안정성
A14	낯선 장소에 가면 불안해 하고 위축된다.	.71 ($\alpha=.58$)
A21	낯선 어른이 집에 왔을 때 그 사람과의 접촉을 피한다.	.70
A11	어머니가 낯선 어른과 얘기할 때 어머니 뒤에 숨거나 불안해 한다.	.67
A4	처음 보는 아이들과도 잘 어울리지 못한다.	.53
A28	처음 만난 아이에게는 말을 걸지 못한다.	.51
A35	모르는 어른이 말을 붙이면 회피하거나 반응하지 않는다.	.50
A5	다른 아이들이 놀리면 어쩔 줄 몰라한다.	.41
A30	다른 아이가 자기 방식대로 따르지 않으면 그 아이와 놀지 않는다.	.76 비협조성
A31	높이를 하다가 뜻대로 되지 않으면 그 아이와 놀지 않는다.	.71 ($\alpha=.62$)
A17	누가 조금만 건드려도 쉽게 화를 낸다.	.60
A27	다른 아이가 제안하는 놀이도 잘 따라 하지 않는다.	.49
A8	어른이 달래야만 친구들과 장난감을 나누어 가지고 논다.	.43
A26	잘못된 행동에 대해 그것을 지적해 주면 화를 낸다.	.43
A18	잡아 당기거나 소리치거나 말거나 하는 행동 등으로 나의 주의를 끌려고 한다.	.39
A1	어른이 요청하면 그 요청에 따라 자신의 행동을 바꾼다.	.37
A10	이웃에 잘 놀라간다.	.71 사교성
A24	또래들을 집으로 잘 데려와 논다.	.67 ($\alpha=.63$)
A7	또래들과 놀때, 친구들에게 장난감을 갖고 노는 방법을 알기 쉽게 설명해 준다.	.50
A9	다른 아이들이 놀려도 참고 화를 내지 않는다.	.45
A3	친구들과 놀이를 할때 자기가 먼저 어떤 놀이를 하자고 제안한다.	.40