

농촌주민들의 가치수준 및 도덕성수준과 그 향상을 위한 사회교육적 시사

정득진* · 정지용**

* 연천군 농촌지도소

** 서울대농생대

The Rural People's Level of Value and Morality in Korea and Its Implication for Rural Adult Education

Deuk Jin Cheong* and Ji Woong Cheong**

* Yon Cheon Gun Rural Extension Office

** Seoul National University

Summary

This study aimed at measuring the rural people's level of value and morality, identifying its related variables, and drawing some implications for rural adult education. To measure their value and moral levels, 141 Yoncheon county adults were interviewed or asked to answer the questionnaires based on the Braithwaite and Law's(value) and Rest's(morality) instruments. The data were analyzed mainly by ANOVA, Chi square test and Pearson product-moment correlation.

The major findings were: (1) The rural people mainly remained in vital feeling value(fourth) level out of five levels(religious holiness, spiritual, mind, vital feeling and sensible feeling value in order), (2) They remained in harmonious interpersonal expectations stage(fourth morality level) out of six stages(universal ethical principles, social contract, social conscience maintenance, harmonious interpersonal expectation, instrumental purpose, and punishment/obedience in order), (3) Religion, the number of participation in adult education, and the length of such participation were three variables related to the level of value, and age, schooling years, and the number of family were three variable related to their morality level, and (4) The relationship between value and morality levels was not significantly identified. Rural adult education needs to be more strengthened for improving their spiritual quality of life.

I. 서 론

UR의 파고 속에서 국제화·지구촌화 되어 가고 있는 세계적 추세에서 농가경제의 활성화와 함께 농촌의 "삶의 질"에 많은 관심을 갖게 되었다. 농촌 주민의 삶의 질 측면의 경제지표 중심에서 사회·경지표등 다양한 측면도 강조되고 있

다.

그러나 도시에 비해 농촌은 아직도 경제수준이 낮고 여러 사회지수가 낮아 상대적 박탈감이 내재되어 있으며 이로 인한 이농현상으로 농촌도 농촌주민이 만족할 만한 인간다운 삶의 장으로 발전해야 할 시급한 과제를 안고 있다.

복지 농촌사회의 한 지표로서 정신지표를 내

세워야 할 시점이 오고 있다. 정신적 생활 수준이 높아야 참되고 행복한 사회를 이룰 수 있는 조건이 된다. 인간이 동물과 다른 점은 인격(personality)을 지니고 있으며 생각할 수 있다는 것이다. 즉, 어떻게 생각하고 살아가느냐에 따라 삶의 방향과 질이 달라질 수 있다. 생각과 정서를 통해 인간이 지닐 수 있는 것이 바로 가치관이라고 볼 때 많은 가치들 중에서 어느 가치를 택하고 이 가치를 향유하느냐에 따라 그 사람의 가치수준이 달라지며 그 사람의 삶의 방향과 질은 결정될 수 있다. 이러한 가치수준과 함께 도덕성수준은 농촌사회를 더욱 풍요롭고 보다 정의로운 인간적 삶을 영위하게 할 수 있는 척도가 될 수 있다. 그러므로 농촌 주민들의 삶의 질 향상을 위해 가치수준과 도덕성 수준을 제고하는 일은 매우 중요한 일이다.

이 연구는 농촌주민들의 가치 수준과 도덕성 수준을 알아보고 그 관련 변인을 찾아보며 그 수준의 향상을 위한 사회교육에의 시사점을 고찰해 보려는 것을 목적으로 수행되었다.

이 연구의 종속변인으로서의 가치수준 측정 척도로는 Braithwaite와 Law의 가치조사목록표의 질문문항을 참고로 하여 그 도구가 제작되었고 도덕성수준은 Rest의 DIT검사를 이용하였다. 독립변인은 성, 연령, 학력, 재산소유정도, 영농여부, 영농규모, 가족수, 가정에서의 위치, 종교, 사회교육 참여회수와 기간 등 11가지였다. 이 조사 도구로 1994년 5월 경기도 연천군내의 약 7만명 주민 가운데 18세 이상인 성인남녀 141명을 체계화 표집하여 질문지법 및 면접조사를 실시하여 자료를 수집하였으며, 자료분석은 유의수준 5%를 설정 SPSS/PC*를 이용하여 빈도, %, t-Test, chi-square, anova, 상관관계치 등의 통계방법을 적용하였다.

II. 이론적 배경

1. 가치 수준

Kluckhohn은. 가치란 '바람직한' 개념이며 '바람직한' 것으로 선택할 수 있는 행동의 양식과 수단, 그리고 그러한 선택에 영향을 주는 개인 또는 집단이 갖고 있는 명시적, 묵시적인 개념으로 본다. 가치관은 보다 일반화되고 조직화된 규범적인 기준으로서 행동의 목표와 행동의 양식의 선택에 영향을 주는 바람직성 여부를 판단하는 평가적 개념으로 정의하여 '바람직한' 것과 선택에의 영향을 가치의 개념으로 보고 있다. (Kluckhohn, 1951:395)

로키치(Rokeach, 1973:5)는 바람직함의 지속적 개념을 말하며 1. 인지적 측면, 2. 정의적 측면 - 감정, 3. 행동적 동기 측면에 가치의 기능을 설명하고 있어 가치가 '바람직한' 것이라는 관점을 명시하고 있다.

지, 정, 의를 담은 인격적 정의로 Thome (1975:90)은 인간존재와 충만한 삶을 확립시키는 것으로서 인간이 성취되어 취득하거나 옹호하고 있는 대상이라 하여 가치를 삶 자체와 연결시키고 있다. 정서적 측면에서 진원중(1973:90), 에렌펠스(Ehrenfels, Hessen, 1992:44), 슈릭(Schlick, 1939:105) 등은 요구의 만족정도를, 헤센(Hessen, 1992:36)은 욕구를 충족시키는 것을 가치로 보았다. 행위 동기와 욕구 선택기준의 기능을 홍승직(1969:4)은 가치 개념으로 설명하였는데 이는 평가적 의미에서 가치의 기능을 설명하고자 한 정의라 할 수 있다. 이러한 여러 학자들의 가치에 대한 정의는 지적, 정서적, 평가적 개념으로서 설명된다.

이를 수반한 전인적 측면으로서 정의는 인간의 삶과 깊이 관련된 인식 작용으로서 논의되고 있다. 박태암(1988:7)은 가치를 어떤 대상에 대한 인간 주체와의 관계에 있어서 그것이 가지는 의의 또는 인간의 정신적 노력의 목표로 간주되는 객관적 당위로서 정의하였고 가우스(Gaus, 1990:80)도 정서적 인지 작용, 고티에(Gauthier, 1993:77)도 객관적 측면에서의 가치는 경험이 갖는 인식적 본질에 달려 있다고 하여 인식과 가치의 관계를 관련시켜 전개하였다.

가치를 객관적으로 보지 않고 상대적인 관점으로 페리(Perry, 1954:124)는 관심의 대상으로 가치를 관심과 연결시켜 상대적인 입장을 취하고 있는데 이는 지성의 작용만으로 보는 관점으로 지적되고 있다. 그러나 Hilderbrand의 입장은 '만약 객관적 가치가 없는 것이라면 어떤 이론을 반박하거나 역설한다는 것은 무의미한 것이다. 어떤 종류의 견해를 취하여 이론을 개인에게 역설하려는 세력이 일어나는 바로 그 순간에 벌써 객관적 가치가 승인되고 전체적인 것이다'(조석영, 1990:12)라고 하여 객관적 가치의 당위성을 설명하고 있다.

가치의 객관적인 입장은 인간 사회가 존재하기 위한 전체적 조건이며 객관적 보편적 가치 수준이 있을 때 삶의 가치는 근거가 있을 수 있을 것이다. Sheller는 인생의 의미는 가치의 봉사와 가치의 실현에 있어 가치의 중요성을 피력하였는데 이러한 가치의 인식에서 하르트만(Hartmann, 고범서, 1992:119 재인용)은 가치를 자체적 존재라고 파악 가치는 심층적 감정에 의한 가치 감득으로 인식할 수 있다고 보았다. 존재 양태에 있어서 가치는 루이스(Lewis, 1962:401)는 발견할 수 있는 가치는 하나의 성질보다 보이는 양상이라 하여 존재 상태를 설명하였다.

이상을 종합해 볼 때 결국 가치는 바람직한 개념이 내포된 인간의 본질적 욕구를 충족시킬 수 있는 것으로서 심층적 감정에 의하여 인식할 수 있는 객관적 존재라고 할 수 있다.

이러한 가치를 분류한 학자들의 견해는 전체적으로 정신적 수준을 높은 쪽으로 물질적 수준을 낮은 쪽으로 보고 있다. 김태길(1992:29)은 외면적 가치와 내면적 가치로 구분하고 외면적 가치는 그 가치를 가지고 있는 대상이 그 가치를 경험하는 사람밖에 있거나 또는 그 가치의 실현이 그 가치를 경험하는 사람 외부의 조건들에 의하여 주로 결정되는 경우 - 재산, 권력등 - 를 말하며 내면적 가치는 그 가치의 실현이 그것을 경험하는 사람 내적 요소에 의하여 주로 결정되는 것으로 - 인격, 사랑 - 높은 가치로서 내면적 가

치로 정신적 가치를 들고 있으며 로키치(Rokeach, 1973:7) 또한 목적적 가치와 도구적 가치로 분류하고 높은 가치로서 목적적 가치를 들고 있으며 정신적 가치범주가 이에 속한다.

브라이트만(Brightman, 김수철, 1987: 192 재인용)은 (1) 순수한 도덕적 가치: 자연적 가치와 경제적 가치 (2) 낮은 차원의 본질적 가치: 육체적 가치, 레크레이션 가치 (3) 높은 차원의 본질적 가치: 사회적 가치, 미적 가치, 지적 가치, 종교적 가치 등으로 분류 정신적 가치로 갈수록 더 높은 차원의 가치로 말하고 있고 에베렛(Everett, 김지경, 1974: 4-10 재인용)은 가치를 다음의 8가치로 구분, 즉 1. 경제적 가치, 2. 신체적 가치, 3. 오락 가치, 4. 사교의 가치, 5. 품성의 가치, 6. 심리적 가치, 7. 지적 가치, 8. 종교적 가치로 구분하여, 차례로 낮은 가치에서 높은 가치로의 구분을 시도하였다.

헤센(Hessen, 1992:46)은 가치의 두 부류에 관한 차이점을 지적하면서 정신적 가치와 감각적 가치를 볼 때 정신적 가치들은 정신존재로서의 인간과 상관되고 감각적 가치는 자연존재로서의 인간과 상관되어 고급한 가치들은 비물질적 양태로 되어 있으며 저급한 가치들은 물질적 양태로 되어 있다고 보아 정신적 가치를 감각적 가치들보다 우위에 있다고 보았다.

하르트만(Hartmann, 민동근, 1985:328 재인용)은 가치의 법칙성에 관하여 (1) 낮은 가치는 높은 가치 속에 요소로서 재현하여 그 속에 변형되어 포함되어 있으며 (2) 높은 가치가 실현될 때 그 속에 재현할 낮은 가치요소는 필연적으로 실현되고 (3) 높은 가치의 질료가 낮은 가치의 질료에 의하여 제약된다고 보며 가치의 고저 관계와 제약관계는 반대적 입장을 취하며 높은 가치는 제약적이라 보고 정신적 가치가 물질적 가치에 의해 가치 순위의 우위에 있음을 말하였다.

페리(Perry, 1954:615-19) 또한 가치의 수준 측정을 위한 기준으로 (1) 강도 (2) 우선성 (3) 포괄성을 제시하고 보다 자극의 정도가 높고 우선으로 선택하며 보다 포괄적인 것이 더 가치가 높다

고 보아 가치에 수준이 있음을 인정하였다. 셸러 (Scheller, 1973:87-109)는 가치의 특성으로서 5가지 기준을 명시하고 있다. (1) 낮은 가치일수록 일시적이고 높은 가치일수록 지속적이며 시간을 초월한 가치일수록 높다. (2) 높은 가치일수록 비분할적이며 여러 부분으로 덜 나누어져 있다. (3) 가치는 다른 가치에 근거를 적게 들수록 높다. (4) 만족의 깊이 또한 가치 수준의 기준이며 가치 감정의 만족감이 깊을수록 높은 가치이다. (5) 가치는 가치감정에 대한 상대성의 정도 즉 일정한 가치 소지자와 적게 상관적일수록 높으며 감정이나 선호에 있어서 절대성에 가까운 가치일수록 높은 가치이다 라고 주장하고 감각적-생명적-정신적-종교적 가치 순위로 점차 높은 가치임을 제시하였다.

고범서(1992:160)는 욕구만족의 질적 구분과 가치의 질적 구분을 고려하여 최저의 가치를 쾌락 가치로 생명적 가치, 심적 가치, 정신적 가치 그리고 최고의 가치로 종교적 가치 순서대로 가치의 질적 구분을 시도하였다. 여기서는 가치수준에 대한 이론들을 종합해 볼 때 물질적 가치를 최저 가치로 종교적 가치를 최고의 가치를 기점으로 연결하는 선상에서 물질적 가치, 감각적 가치 다음으로 신체적, 건강적 가치를 심적 가치, 정신적 가치, 종교적 가치의 순으로 가치 수준을 구분할 수 있다고 상고된다.

각 가치수준의 내용을 설문서로 본 연구에서는 물질적 가치, 감각적 가치에 상응하는 돈 가치와 육체적 쾌락적 내용을, 신체적, 건강적 가치에 해당하는 무질병 상태와 건강 가치 내용을, 심적 가치에 해당하는 마음의 편함과 성취의 기쁨을, 정신적 가치에 해당하는 올바른 정신과 사회적 지위를, 종교적 가치에 해당하는 종교적 관점과 활동을 질문하여 가치수준을 실증 조사하여 농촌주민의 가치수준을 설정하는데 활용하였고 가치인식점수를 우선 고려하여 점수가 가장 높은 수준을 응답자의 가치수준으로 보았고 동점일 경우 가치우선순위를 적용하였으며, 이는 Braithwaite와 Law (1985:250-253)의 가치 조사 항목을

참고하여 작성한 것이다.

2. 도덕성 수준

도덕은 이성적 속성을 가진 시각 사이에 이상적 공동체를 가꾸는 바탕이 되는 것이며 인간의 삶을 올바르게 이끌고 규제하는 여러가지 행위의 지침과 원칙 및 기준들이 모여 구조적으로 체계화 한 유형이라고 할 수 있다. 프랑케나 (Frankena, 1973:6) 등은 도덕성의 개념은 인간의 지켜야 할 사람 사이의 기준원리로서 원리적 측면을 강조한 학자이다 (이종호, 1989; Rests, 1983).

한편 김호권(1969:210)은 사회와의 관계에서의 행동이며 도덕적 성향을 말하고 있으며 이는 행동적 측면을 강조한 것이다. 한편 도덕의 정의에서 '최소의 개념'을 제시하고 있는 라첼스 (Ratchels, 1989)는 도덕의 고려에서 중요한 두 가지 요점으로 첫째, 도덕적 판단은 좋은 이유들에 의하여 뒷받침되어야 한다는 것과 둘째, 도덕은 각 개인의 이익에 대한 공정한 고려를 한다는 것이며 이러한 고려를 위하여 인간은 사고작용을 거쳐 도덕적인 행동을 하게 되며 이러한 면에서 이영춘(1982:55), 테일러(Taylor, 1985:11), 투리엘 (Turiel, 1973:750), 콜버그(Kohlberg, 1971:55)등은 도덕성은 합리적 근거에 입각한 실제적 도덕적 판단력 및 일관된 행동이라 정의하였다.

종합하여 도덕성의 개념을 사람 사이의 삶을 살아가는데 어떻게 행동해야 할지를 알려주는 행동의 형식과 원리이자 안내이며 개인이 내면화한 인간의 행위를 올바르게 이끄는 행위 지침에 대한 판단이라 본다.

Kohlberg는 Piaget의 단계 발달의 개념을 도입 이론을 전개하였는데 발달을 분화와 통합의 정도, 인식구조의 변화이며 질적 변화로 보고 사람의 도덕적 규범은 수동적으로 내면화하는 것이 아니라 능동적으로 대처하여 자기의 인식구조에 맞게 동화하는 것이며 인식구조의 변화는 개인과 사회적 불균형이 균형화 되는 과정이라 논리

를 전개시켰다(김정규, 1984:10).

Kohlberg는 도덕에 관한 연구를 지속적으로 하면서 인간의 도덕적 행동을 공통적이고 보편적인 발달계열을 통해 되며 발달 단계는 분화와 통합의 정도에 따라 위계를 갖게 되며 인간의 도덕적 행동은 하위단계로부터 상위단계로 계열적으로 변화하고 도덕적 발달과정은 사회 문화적인 차이보다는 인지수준이 변화되는 연령적 차이에 따라 일정하게 나타난다고 보고 인간의 심층영역에 관심을 두고 도덕성 접근방식을 연구하는 입장을 가지고 있다. 그는 도덕 발달의 단계를 구성하는 논리로서 다음과 같이 주장한다. 먼저, 발달하는 도덕성이나 도덕적 갈등해소가 덜 된 상태가 있는 한 이 해결을 구하는 논리를 만드는 과정이고, 다음으로 문제 해결 논리로서의 도덕성을 문제해결에 있어서 개인적 변화와 본성 등 개입을 배제하고 오로지 인간의 존경과 정의의 원리를 순수히 갖고 있는 정신 상태이며 셋째, 공동체의 의식은 기본적으로 가능하여 일방적 질서 유지와 개인적 욕망실현이라는 심리적 요인을 문제해결에서 배제하고 오직 “반성과 논의”의 철학적 의미를 믿으며 마음, 자아의 목적형성 관리와 이 목적을 추구하는데 가능한 많은 자유를 서로서 허용할 수 있는 인간의 기본적 존재 양식으로서의 상호성을 인정하여, 각자 다를 수 있는 규칙의 작용가능으로부터 발달의 근거를 도출한다.

Kohlberg의 도덕단계는 상위단계로 갈수록 보다 더 분화되고 보다 더 통합된 판단형식을 갖게 되는 것으로 설명한다. 콜버그(Kohlberg, 1981:42)의 이론에서 여섯 개의 도덕단계가 점차적으로 통합되어 간다는 의미는 단순히 나중단계가 이전단계를 포괄적, 수직적으로 통합해 간다는 의미뿐만 아니라 도덕발달의 최종지점이 존재하고 각 단계는 최종지점을 향해서 혹은 최종지점의 대응관계에 준해서 위계적으로 통합되어 간다는 의미를 함축하고 있는 것이다.

이러한 도덕적 원리를 근거로 Kohlberg는 인습 수준을 기준으로 나누어 전개하였는데 여기에서

의 인습이라는 용어는 도덕성이 사회적으로 공유된 도덕적 규칙이나 역할, 규범의 체계로 구성되어 있는 상태를 의미한다.

Kohlberg는 도덕성의 실천기준을 인습단계를 기준점으로 하고 있으며 각 수준에는 다시 2개의 관련수준으로 구성하였는데 <표 1>과 같다.

Kohlberg의 단계를 분석해 보면 1, 2단계에서는 자기에 직접적으로 영향을 미치는 사실적 결과가 도덕적 판단의 근거가 되며 3, 4단계에서는 사실적 결과의 범위가 대인관계와 사회전체로 확대될 뿐 여전히 구체적인 결과의 수준에 머물러 있다. 5, 6단계에서는 그런 구체적 근거에서 벗어나서 그 근거 자체가 타당한가에 대한 합리적 사고를 할 수 있게 된다. Kohlberg는 이러한 도덕성 단계이론을 바탕으로 도덕성 검사지를 만들었다.

Rest의 도덕발달이론은 이러한 Kohlberg의 이론적 전제를 인정하고 있다. 그러나 Rest는 DIT검사에 따른 도덕 발달에 대한 인지발달이론의 핵심적 개념을 재 해석하였다. Rest는 6단계중 한 단계로 위치 지어질 수 있다고 한 Kohlberg의 발달정표는 논리적 위계성이 미흡하여 발달단계는 다음단계가 단계별, 복합적 형태로 나타날 수 있기 때문에 P단계 즉 원리단계의 개념을 도입하고 있다. Rest는 Kohlberg의 검사지 문제점을 지적하고 이를 객관화하여 각 상황에 12질문으로 구분 도덕성 측정을 시도하였다.

본 연구에서는 Rest의 DIT를 근거로 도덕성 수준을 조사하였는데 이 DIT조사지는 선다형으로 구성 비교적 쉽게 측정되며 검사지의 주관적인 평정 오류를 배제하였다. 측정된 결과는 Rest의 P(%)점수를 근거로 하여 도덕성 수준 구분방식으로서 2단계, 3단계, 4단계, P단계의 4가지 수준으로 구분하여 연구에 활용하였다(김상윤(1989) 적용).

3. 가치와 도덕성과의 관계

하르트만(Hartmann, 1979:80)이 지적한 바대로

“제1차적인 가치의식은 도덕적 생활의 향상과 사실적인 가치강도와 더불어 같이 성장하는 것이다.”라고 말한 바와 같이 가치는 도덕적 생활에 반영되는 것이며 더불어 공존할 수 있는 성질의 것이기도 하다. Hartmann은 도덕에 있어서 도덕의 혁명은 가치자체가 변동하는 것이 아니라 가치의식이 변동하는 것이라고 보고 가치의 본질은 초시대적이고 초역사적인 것이며 가치의식은 가치의 세계 속에서 그 때 그 때에 관조된 소범위의 가치를 도려내는 것이라고 주장하고 도덕에

서 가치가 차지하는 위치가 중요함을 지적하였으며 가치의 본질은 원리로서 본질성과 윤리적 도덕 작용이라는 현실과 관련되고 있음을 주장하였다.

차잔과 솔리스(Chazan and Solis, 1984:59)도 도덕과 가치의 개념과의 관계를 성찰하면서 도덕의 개념은 가치의 개념에 선행적으로 관련됨으로 도덕 교육의 프로그램은 어떤 가치이론에 입각하여 반영하는 것이어야 한다고 역설하였다.

<표 1> 발달의 수준과 단계에 따른 도덕판단의 분류

수준	도덕판단의 기관	발달 단계	
A	도덕가치는 사람이나 표준에 있는 것이 아니라 외적, 유사 물리적 사건, 사악한 행위, 또는 유사 물리적 욕구 위에 성립한다.	단계 1	• 복종 및 처벌 정의, 우월한 힘이나 권능에 대한 자기 중심적 존경 또는 곤란 회피의 태세, 객체적 책임
		단계 2	• 순수한 이기주의 정의. 자기의 욕구와 때로는 다른 사람의 욕구를 도구적으로 충족시켜주는 행위가 적당한 행위이다. 각 행위자의 욕구와 관점에 대한 가치 상대주의의 인식, 소박한 평등주의 및 상호성과 교환의 정의
B	도덕가치는 훌륭한 혹은 정당한 역할을 수행하는 데서 즉 인습적 명령과 타인의 기대 부응 위에 성립한다	단계 3	• 착한 아이의 정의. 다른 사람을 돕고 기쁘게 해 주고 승인을 얻으려는 정의. 자연적 역할 행동의 정형화 된 이미지에 동조 의도성에 의한 판단
		단계 4	• 권위 및 사회질서 유지의 정의. 의무수행과 권위에 대한 존경 표시, 사회질서 그 자체를 유지하려는 정의. 타인의 응분의 기대 존중
C	도덕가치는 공유된 또는 공유할 만한 표준, 권리, 또는 의무에 대한 자아의 동조위에 성립한다.	단계 5	• 계약적, 합법적 정의. 협약 그 자체를 위해 기대 또는 규칙이 지닌 임의적 요소나 출발점이 무엇인가를 인식. 계약 타인의 권리나 의지의 존중, 다수의 복지 등에 의거하여 정의된 의무
		단계 6	• 양심 또는 원리 정의. 현실적으로 계약을 주는 사회적 규칙들에 대해 뿐만 아니라 논리적 보편성과 일관성에의 호소를 의미하는 선택 원리의 정의. 행위의 지도력으로서의 양심 그리고 상호존중과 신뢰 정의

자료 : 콜버그(Kohlberg), 1988: 65.

도덕은 가치와의 관계 속에서 가치를 근거로 도덕성의 명령 내지 의무감을 지니게 되며 목적 또한 가치실현에 두고 있음을 알 수 있다(민동근, 1985).

한편 가치와 도덕성은 인격과 관련지어 서로 관계를 맺고 있다. Sheller의 주장과 같이 인격은 "타자"에 대한 본질적 관계를 의미하며 가치는 내재적 요소로서 인격을 형성하는 실체가 되고 도덕적 인식도 가치의 선천적 내용을 바탕으로 작용함으로써 가치와 도덕성은 "타자"를 배경으로 인격적 요소로 작용한다고 할 수 있다.

Ⅲ. 농촌 주민의 가치수준과 도덕성 수준

1. 농촌주민의 가치수준과 도덕성 수준

가치인식 정도와 가치우선순위로 농촌 주민의 가치수준을 알아본 결과 가치인식정도과 우선순위는 다음과 같았다.

감각적 가치인식은 "육체적 쾌락이 중요하다"의 질문에 중립이 47.5%로 가장 많았고 대체적으로 찬성의 입장이었다. 돈의 중요성에 대하여도 찬성이 46.1%로 가장 많고 중립과 매우 찬성이 91.5%로 찬성적 입장을 가지고 있었다. 생명적 가치인식에서 건강이 중요하다에 84.4%로 매우 찬성하고 있었고 찬성이 13.5% 이어서 "아픈 것이 없이 사는 것"과 건강으로 나타나는 생명적 가치에 대하여 가치인식은 중요도가 매우 높은 것으로 나타났다.

심적 가치인식은 마음이 편안한 인식에 매우 찬성 67.4% 찬성 28.4%로 대부분 찬성하였고 성취하는 기쁨은 찬성 41.1%, 매우 찬성 40.0%가 찬성하는 편이어서 심적 가치에 대한 응답자의 인식 정도는 높은 편으로 나타났다.

바른 삶과 사회적 지위의 정신적 추구로 나타난 정신적 가치에 대하여는 올바른 삶에 찬성 40.0%, 매우 찬성 39.6%로 찬성한 비율이 높았으며 사회적 지위 추구에 관해서는 중립이 50.4%로

가장 많아 상대적으로 중요한 가치인식으로 받아들여지고 있지는 않았다.

남을 위한 종교적 희생과 삶에 대하여는 중립이 46.1%, 찬성과 반대가 각각 27.6%, 종교에 대한 가치인식은 26.3%를 나타내 낮은 편이었다. 아직 종교가 농촌에 뿌리를 내리지 못하고 있는 면을 감안하고 있다.

한편 가치우선순위를 놓고 볼 때 가장 가치가 높은 가치는 생명적 가치로 53.2%, 심적 가치가 22.7%, 감각·정신적 가치가 각각 10.3%, 종교적 가치 2.8% 순으로 나타났다.

응답자의 가치수준은 생명적 가치수준이 59.6%를 차지하였고, 심적 가치가 24.8%, 정신적 가치 5.7%, 감각적 가치 5.7%, 종교적 가치 4.3% 순으로 대부분이 건강과 마음의 편함 등의 건강에 대한 가치인식이 농촌주민들의 가치에 중요한 부분을 차지하고 있음이 밝혀졌다.

농촌주민의 도덕성 수준은 도덕적 상대론자 단계인 단계2, 조화로운 대인관계 유지단계인 단계 3, 법 준수나 사회질서 유지 단계인 단계 4, 도덕의 보편적 원리단계와 사회계약단계를 함께 고려한 단계 P로 구분할 때 조화로운 대인관계 유지단계가 37.6%로 가장 높은 빈도를 보여주었고 단계 2가 27.0%, 단계4, P단계가 각각 21.3%, 14.0%로 나타났다.

도덕성 수준은 평가 자체의 어려움과 합리적 보편적 판단 논리에 의거한 원리추구의 질적 판단을 보는 평가이기 때문에 농촌 주민들에게는 상대적으로 낮게 측정될 수 있는 문제점이 있을 수 있다.

2. 농촌 주민의 가치수준과 관련 변인

성별, 연령, 학력, 영농여부, 영농규모, 재산정도 등은 응답자의 가치수준과 유의차를 나타내지 않은 것으로 분석되었으며 사회교육참여일수(회수)와 종교변인은 5% 수준에서 유의적인 관련이 있음을 나타내 주었다.

종교와 가치수준은 종교를 가지고 있거나 특

히 기독교를 종교로 가지고 있는 농촌주민이 높은 가치수준을 지닌 것으로 나타났는데 종교는 인간이 지닐 수 있는 가장 고귀한 특징이며 그 안에 차원 높은 숭고함이 있고 인격의 깊은 차원이 있어 종교와 가치수준은 유의적인 관련(p<0.05)이 나타난다고 보아진다.

육을 자주 참여한 사람일수록 가치수준이 높은 것으로 나타났는데 앞으로 농촌주민들에게 많은 사회교육 참여를 제공하며 농촌사회를 사회교육의 장으로 만들어서 다양한 사회교육 프로그램에 참여할 수 있도록 함이 바람직할 것이라 생각된다.

사회교육참여회수(일수)별 가치수준은 사회교

<표 2> 종교 별 가치수준

(단위 : 명, %)

구 분	1	2	3	4	5	계
불 교	3 (7.3)	23 (57.1)	10 (24.4)	5 (12.2)	0 (0.0)	41 (100.0)
기 독 교	2 (8.0)	11 (44.0)	7 (28.0)	0 (0.0)	5 (20.0)	25 (100.0)
천 주 교		2 (66.7)	1 (33.3)			3 (100.0)
무. 기 타	3 (4.2)	48 (66.7)	17 (23.6)	3 (4.2)	1 (1.4)	72 (100.0)
계	8 (5.7)	84 (59.6)	35 (24.8)	8 (5.7)	6 (4.3)	141 (100.0)

$\alpha^2=25.6$ df=12 p=0.012 *p<.05

<표 3> 사회교육 참여회수별 가치수준 분산분석

구 분	df	SS	MS	F	p
between	4	83.87	28.96	5.2104	0.0006 **p<.001
within	136	567.32	4.02		
계	140	631.21			

<표 4> 사회교육 참여일수별 가치수준 분산분석

구 분	df	SS	MS	F	p
between	4	136.43	34.10	2.7688	0.0286 *p<.05
within	136	2,218.6	16.31		
계	140	2,355.04			

3. 농촌주민의 도덕성수준과 관련변인

성별, 영농 여부, 종교, 재산정도 등은 응답자의 도덕성 수준과 유의성이 나타나지 않는 것으로 분석되었고 연령, 학력, 가족수 등은 유의적인 관계를 보여 주었다. 즉, 연령별 농촌주민의 도덕성 수준은 도마(Thoma, Rest et al, 1986)나 레스트(Rest, 1974) 등의 연구에서와 같이 연령과 도덕성 수준과 유의적인 관계가 있는 경향을 나타내고 있었으며, 학력별 도덕성 수준에서도 레스트

(Rest, 1980), 크랜즈(Crands, Rest, 1979)와 같이 연구한 결과 교육수준과 도덕성 수준은 정적인 상관관을 지니고 있음이 나타나고 있다.

가족수별 도덕성 수준은 가족수가 많을수록 도덕성수준이 높은 경향이 있음을 나타내 주었는데 가족간의 사회적 관계, 도덕적 사고의 기회, 다양한 경험 관계속에서 높은 수준의 도덕성을 함양하는 교육적 장이 제공되고 있어 도덕적 이해 등등 도덕성 함양에 긍정적 요인이 될 수 있다고 생각된다(P=0.04).

<표 5> 연령별 도덕성수준 분산분석

구 분	df	SS	MS	F	p
between	3	10.86	3.62	3.8175	0.0015 *p<.05
within	137	129.88	0.95		
계	140	130.74			

<표 6> 학력 별 도덕성 수준

(단위 : 명, %)

구 분	2	3	4	p	계
무학 및 국졸	7 (25.0)	9 (32.1)	9 (32.1)	3 (10.7)	28 (100.0)
중 졸	16 (44.4)	12 (33.3)	7 (19.4)	1 (2.8)	36 (100.0)
고 졸	14 (20.3)	29 (42.0)	14 (20.3)	12 (17.4)	69 (100.0)
전문대졸이상	1 (12.5)	3 (27.5)		4 (50.0)	8 (100.0)
계	38 (27.0)	53 (37.6)	30 (21.3)	20 (14.2)	14 (100.0)

$\chi^2=21.3$ df=9 p=0.012 *p<.05

4. 농촌주민의 가치수준과 도덕성 수준과의 관계
가치수준과 도덕성수준과의 관계를 알아보기

위하여 상관관계를 분석한 결과 두 변인이 서로 관련성이 없는 것으로 나타났는데 Rest 등이 주로 사용하고 있는 도덕성 원리단계 점수인 P(%)

점수와 가치수준과는 유의적인 관련이 나타남을 보여 주었다.

P(%) 점수로서 그 사람이 어느 정도 원리에 가

까운 도덕적 행동을 하느냐에 그 사람의 도덕성 수준을 파악한 것인데 측정수준에 대한 더욱 심층적 연구가 필요할 것이라 사료된다.

<표 7> 가치수준과 도덕성수준과의 관계

구 분	r	t	P
가치수준과 도덕성수준상관	0.1439	0.71	P. S.
가치수준과 P(%) 점수상관	0.2429	3.0433	**p < 0.01

IV. 가치수준과 도덕성 수준 향상을 위한 사회교육

사회교육이 사회발전의 주요한 원천으로 정립되기 위해서는 인간의 의식과 행위의 질을 끊임 없이 향상시키는 프로그램이 개발 운영되어야 할 것이다. 인간의 의식과 행위의 수준은 개인의 완성과 행복 나아가 사회와 국가발전의 원동력이 될 조건이 되는 것이다. 인간의 의식과 행위의 수준, 즉 어느 의미에서 가치수준과 도덕성 수준은 보다 나은 삶을 살아가는 모체이다.

사회교육은 보다 나은 삶을 누릴 수 있는 힘을 배양하는 교육이며 모든 사람에게 부여된 천부의 기본적 인권으로서의 “교육받을 권리”(right to learn)를 실질적으로 행사할 수 있도록 도와주는 총체적 노력이다.

즉 사회적 역할의 전문적 분화나 교육자체의 보편적 경향에 따라 자기 생활의 효율적 적응과 삶의 질적 개선을 위해 자기 수준에 맞추어 교육받을 기회를 보장받는 것은 인간의 천부적인 권리와 의무이므로 농촌주민들을 대상으로 하는 사회교육 내용과 질적 방법접근은 매우 중요한 의미를 지닌다.

사회교육법은 “모든 국민에게 평생을 통한 사회교육의 기회를 부여하여 국민의 자질을 향상

하게 함으로써 국가 사회 발전에 기여함을 목적으로 하고 있는데 (사회교육법 제1조) 국민의 평생교육을 위한 모든 형태의 조직적인 교육활동을 사회교육으로 정의하고 있어 (사회교육 제2조 1항) 사회교육은 인간에게 주어진 권리이며 개인의 자질향상을 통한 국가사회 발전과 연계되고 있는 것이다.

또한 사회교육의 성격면에서 사회교육은 인간성의 향상을 위한 보다 많은 참여를 통해서 풍부하고 의미있는 삶을 성취시키는 인간의 노력이며 또한 교육자와 학습자간의 관계작용으로서 사람들을 위해 체계적인 학습경험을 설정하고 나아가서 지속적인 관계를 제시해 줌으로서 참된 변화를 유도하는 기능을 하게 된다(Smith, 1970:39-40)

사회교육의 관심사도 당연히 인간의 삶에 관한 것이며 보다 높은 수준의 질적 향상을 위해 사람을 변화시키려는 총체적인 교육적 노력이다.

가치와 도덕성 수준의 향상은 인간의 삶의 질을 수준 높게 만드는 정신적 원동력이며 가정과 지역사회 안에서 사회교육을 통해 자기실현과 발전의 기회를 누리도록 해야 한다.

데이브(Dave, 1973:26-27)는 사회교육으로 연결되는 평생교육에 대한 분석에서 그 교육의 궁극적인 목적은 삶의 질을 유지하고 개선하는 것이

라 하였다.

인간은 자기가 볼 수 있고 느낄 수 있고 인식할 수 있는 범위 내에서 자기 삶의 공간을 가지고 살아간다. 더 높은 차원의 삶의 질적인 모습이 있다면 사회교육을 통하여 인식할 수 없는 내용(부분)들을 깨우쳐 주고 실천하여 삶의 변화를 이루어냄으로서 자아실현을 가능토록 해야 한다.

또한 사회교육을 통한 가치와 도덕성 향상을 위한 노력은 인간만이 가질 수 있는 인격을 보다 높게 형성케 하고 사람이 사람다워 질 수 있는 특성을 더욱 발휘할 수 있게 해 줄 수 있다.

이러한 사회교육의 강화와 더불어 정신사회교육에 더욱 중점을 둔 통합적 체계를 갖춘 질적 접근으로 농촌주민의 가치수준과 도덕성 함양을 통하여 자아실현을 달성할 수 있도록 사회교육 체계가 전개되어야 할 것이다.

V. 결 론

농촌지도를 포함한 사회교육은 사람의 “삶의 질” 향상이 그 목표이므로 개인의 행복과 복지 농촌사회의 정신지표로서 가치수준과 도덕적 접근을 통하여 사람이 살아갈 수 있는 최고의 수준으로 살아갈 수 있도록 하는 노력은 매우 중요한 일 일 것이다.

농촌주민들의 가치와 도덕성 수준의 측정결과, 대부분의 응답자들이 건강과 심적 가치에의 가치인식이 중요한 위치를 자리잡고 있었고 생명적 가치수준이 가장 많았으며 가치수준과의 관련된 독립변인은 종교, 사회교육 참여회수(일수) 등이 관련이 있었다.

도덕성 측정에서는 인습수준의 사회적 대인관계인 4단계가 가장 많았고 도덕성 수준과의 관련 변인은 연령, 학력, 가족수 등이 있는 것으로 나타났다.

정신적 가치와 보다 높은 도덕성 수준의 확립을 위하여 농촌사회 주민들에 대한 사회교육이 강화되어야 한다.

사회교육을 통한 인격완성과 자아실현을 위하

여 정서적 측면에서의 다양한 사회교육과 원리에 입각하여 합리적 판단 능력을 함양하고 실천하는 사회교육체계가 구축되어야 할 것이다.

사회교육인식의 제고, 프로그램에 대한 개발, 국가의 제도적, 행정적, 재정적 지원체계 강화 및 이론적 체계화를 위한 심층적 연구 등 사회교육의 전문적 노력이 이루어져야 할 것이다. 농촌주민들에 대한 사회교육의 질적 접근을 통하여 정신지표 향상을 위한 지속적 노력을 체계화하는 것이 필요하다.

이러한 사회교육의 총체적 노력을 통하여 주민들 각 개인의 인식의 폭을 넓히고 보다 높은 수준으로서 삶의 변화를 이루어 개인의 행복과 복지 국가 건설의 꿈을 달성해야 할 것이다.

VI. 참 고 문 헌

1. 고범서. 1992. 「가치관 연구」. 나남
2. 고티에(Gauthier, D). 1993. 「합의도덕론」. 김형철역. 철학과 현실사.
3. 김상윤. 1989. “인지적 도덕발달 이론에서 단계별 특성에 따른 도덕성 발달 경향 분석”. 경북대학교 대학원 박사학위논문(미간행)
4. 김수철. 1987. 「도덕과 윤리」. 교문사
5. 김정규. 1984. “도덕성 판단의 발달과 DIT에 의한 그 측정에 관한 연구”. 「건국대학교 교육연구소 논문집」 제8집.
6. 김지경. 1974. “현대 산업사회에 있어서 청소년 교육에 관한 연구”, 교육평론사, 「교육평론」 275호.
7. 김태길. 1987. 「윤리학」. 박영사.
8. 김태길외 3인. 1992. 「나와 우리」. 고려원.
9. 김호권. 1969. “도덕성 발달과 교육” 「정의의 교육」. 배영사.
10. 라첼스(Ratchels). 1989. 「도덕철학」. 김순기역. 서광사
11. 민동근. 1985. 「윤리학의 제문제」. 형설출판사.
12. 박찬주. 1989. “한국인의 도덕판단과 행동선택에 관한 DIT 적용 연구”, 건국대학교 대학원 박사학위논문(미간행)
13. 박태암. 1988. 「산업사회에 있어서의 가치교육」. 대구대학교.
14. 이영춘. 1982. 「도덕과 교육」. 과학연구사.

15. 이종호. 1989. 『도덕과 교육론』. 형설출판사.
16. 임정빈. 1988. “가치성향 의사결정 양식 및 가정생활 만족”. 이화여자대학교 박사학위논문(미간행).
17. 조석영. 1990. “N. Hartmann과 J. Hessen에 있어서 가치와 주관의 관계성에 관한 비교 연구”. 서울대학교 석사학위논문(미간행)
18. 진교훈. 1982. 『철학적 인간학 연구 I』. 경문사.
19. 진원중. 1973. 『교육사회 원론』. 법문사.
20. 콜버그(Kohlberg). 1985. 『도덕발달의 철학』. 김봉소 김민남역. 교육과학사.
21. 콜버그(Kohlberg). 1988. 『도덕발달의 심리학』. 김민남역. 교육과학사.
22. 테일러(Taylor, P. W.). 1985. 『윤리학의 기본원리』. 김영진역. 서광사.
23. 하르트만(Hartmann). 1990. 『정신철학원론』. 하기락외역. 이문출판사.
24. 한국지역사회교육중앙협의회편. 1991. 『사회교육의 이해』. 교육과학사.
25. 헤센(Hessen, J.). 1992. 『가치론』. 진교훈역. 서광사.
26. 홍승직. 1969. “한국인의 가치관 연구” 『한국사회학연구논총』 제11권, 아세아 문제연구소.
27. Braithwaite, V. A., and Law, H. G. 1985. “Structure of human values: Testing the adequacy of the Rokeach Value Survey”. *Journal of Personality and Social Psychology* 49.
28. Dave, R. H. 1973. 『Life-long Education and School Curriculum』
29. Frankena, W.K. 1973. 『Ethics』. Englewood Cliffs.
30. Gaus, G. F. 1990. 『Value and Justification』. Cambridge University.
31. Kluckhohn, C. 1951. “Values and Value-Orientations in the Theory of Action,” Alcott Parsons and Edward Shils ed. 『Toward A General Theory of Action.』 Harvard University Press.
32. Kohlberg, L. 1971. “Stages of Moral Development a Basic for Moral Education”.
33. Kohlberg, L. 1981. 『The Philosophy of Moral Development-Moral Stages and the Idea of Justice』. Harper & Row Publishers.
34. Lewis. 1962. 『An Analysis of Knowledge and Valuation, La Salle Illinois.』
35. Perry, R. B. 1954. 『General Theory of Value』. Havard University Press.
36. Piaget, J. R. 1965. 『The Moral Judgement of the child』. The Free press.
37. Rest, J. R. 1974. “Development in Moral Judgement Research”. *Developmental Psychology* 16:4.
38. Rest, J. R. 1979. 『Revised Manual for the Defining Issue Test : An objective Test of Moral Judgement Development』. Minneapolis : Minnesota Moral Research Project.
39. Rest, J. R. 1980. 『DIT : Manual for the DIT』. Center for the Study of Ethical Development
40. Rest, J. R. 1983. 『Morality』. New York : John Wiley & Sons.
41. Rest, J. R. et al. 1986. 『Moral Development : Advances in Theory and Research』. N. Y. : Praeger Press.
42. Rokeach, M. 1973. 『The Nature of Human Values』. New York : The Free Press.
43. Scheller, M. 1973. 『Formalism in Ethics and Non-formal Ethics of Values』 trans. M. S. Frings and R. L. Funk, Northwestern University Press.
44. Scheller, M. 1992. 『On Feeling, Knowing, and Valuing』. trans H. J. Bershady, The University of Chicago Press.
45. Schlick, M. 1939. 『 Problems of Value』. Prentice-Hall, Inc, Rader and Jessup. 1987. 『예술과 인간 가치』. 김광명역. 이론과 실천. 재인용
46. Smith, R. et al. 1970. 『Handbook of adult education』 N. Y. :The Macmillan Company.
47. Thorne, F. C. 1975. “The Life Style Analysis”, *Journal of Clinical Psychology* : 31.
48. Turiel, E. 1973. “Stage transition in moral development”, 『Second Handbook of Research on teaching』. Rand McNally 『Moral Education』. University of Toronto press.