韓國林學會誌 85(3) : 360-371. 1996
Jour. Korean For. Soc. 85(3) : 360-371. 1996

規範的 接近方法에 의한 休養資源管理의 實態分析 및 評價基準의 設定[1]

-智異山 國立公園 野營場을 對象으로-

金 相 昨[2]

Analysis of the Present Conditions of Recreation Resources Management Using Normative Approach and Establishment of Evaluative Standards[1]

-At Campgrounds in Chiri-Mountain National Park-

Sang-Oh Kim[2]

요 약

산림휴양자원의 효과적인 관리를 위해서는 휴양지의 현재 관리상태를 평가하고 이를 토대로 지속적으로 관리할 수 있는 객관적이고 수량화된 평가기준의 설정이 필요하다. 규범적 접근방법은 이러한 평가기준을 설정할 수 있는 하나의 대안으로써, 학자들 사이에 이에 대한 관심이 증대되고 있으며 그 유용성 또한 강조되어 왔다. 본 연구는 1993년도에 지리산 국립공원내의 두 야영장(뱀사골 야영장과 제2야영장)을 이용하는 야영객들을 대상으로 실시한 현지설문조사를 토대로 수행되었다. 규범적 접근방법을 이용하여 8개 지표항목에 대한 평가기준을 설정하고 이를 토대로 현재 야영장 관리상태를 평가하였다.

뱀사골 야영장과 제2야영장에서 모두 소음시간과 쓰레기 버리는 행위에 대한 현재 상태가 본 연구에서 설정된 평가기준보다 좋지 않은 것으로 나타났으며, 무례한 행위, 텐트수, 야영객수, 급수시설을 이용하기 위해 기다리는 시간은 뱀사골 야영장에서만 평가기준보다 불량한 것으로 나타났다. 텐트사이의 거리와 화장실을 이용하기 위해 기다리는 시간에 대한 현재 상태는 두 야영장에서 모두 평가기준보다 양호했다. 본 연구는 규범적 접근방법이 평가기준설정을 위해 실질적으로 어떻게 이용될 수 있는가를 소개하고, 분석결과를 토대로 휴양자원 관리개선방안을 제시하였다.

ABSTRACT

In order to manage forest recreation resources effectively, it is necessary to establish objective and quantifiable evaluative standards. They can be used to evaluate the present management conditions of recreation resources and to monitor the conditions continuously on the basis of the established evaluative standards. Normative approach is one of alternatives to help establish evaluative standards. Researchers and forest managers have been interested in the approach, and its usefulness in managing recreation resources has been emphasized. This paper evaluated the present conditions of the campgrounds on the basis of users' normative evaluative standards using the data collected by on-site survey at two campgrounds (Baemsagol Campground and Second Campground) in Chiri-Mountain National Park in 1993. This paper established evaluative standards for eight impact indicators using normative approach,

[1] 接受 1995年 11月 28日 Received on November 28, 1995.
[2] 전남대학교 농업과학기술연구소 Institute of Agricultural Science and Technology, Chonnam Nat'l Univ., Kwang-ju, Korea.

and it evaluated the present management conditions of the campgrounds on the basis of them.

The present management conditions for noise time and littering behavior were worse than the evaluative standards at Baemsagol and Second Campground. Present conditions for inconsiderate behavior, number of tents, number of campers, and waiting time for using water supply were worse than the evaluative standards only at Baemsagol Campground. The present management conditions for distance between tents and waiting time for using restroom were better than the evaluative standards at both campgrounds. This study introduced how normative approach can be used to establish evaluative standards, and based on the study result, some management directions were suggested.

Key words: forest recreation resources, evaluative standards, normative approach,

연구배경과 규범적 접근방법

1. 연구배경

산림휴양자원의 과도한 이용과 산림휴양지에서의 혼잡 문제에 대한 관심은 관련 연구가들로 하여금 수용능력 개념 (carrying capacity concept)을 산림휴양자원 관리에 적용해 보려는 노력으로 집약되었다. 이러한 노력의 결과는 연구가들로 하여금 수용능력을 결정하기 위해서는 서술적(descriptive) 정보와 평가기준을 위한 정보(evaluative standards)가 개별적으로 필요하다는 중요한 사실을 인식하게끔 해 주었다(Shelby와 Heberlein, 1986). 어떤 휴양지역에서 사람들의 휴양활동이 많든 적든 간에 생태적 또는 사회적인 환경조건에 변화나 영향을 가져올 수 있지만, 그러한 영향 또는 변화의 정도에 대한 허용여부를 판단하기 위해서는 후자, 즉 평가기준을 설정하기 위한 자료가 필요하다. 예를 들어, 어떤 휴양지역에서 쓰레기가 10조각이 발견되었다면(서술적 정보) 관리인은 과연 이 쓰레기 10조각이 너무 많은지 아니면 괜찮은지에 대한 평가(평가기준을 위한 정보)를 하고, 만약 현재의 쓰레기 문제가 너무 심각하다고 판단되면 이를 위한 적절한 관리방안을 강구해야 할 것이다. 이처럼 평가기준의 확립은 관리인들에게 현재 산림휴양자원의 사회적 또는 생태적 상태를 평가하고 모니터할 수 있는 척도를 제공한다는 점에서, 휴양자원의 관리에 있어 하나의 필수적인 과정이다. 하지만 이러한 평가기준이 체계적이지 못하거나 임기응변식이 된다면, 휴양자원 관리의 방향과 기준척도 확립의 결핍으로 인해 제한된 산림휴양자원의 이용이 증대해 가는 현 상황에서 휴양자원의 사회적, 생태적 상태는 더욱 악화될 것이며, 귀중한 휴양경험을 제공하는 개개의 고유한 장소로서의 가치도 또한 상실해 버릴 것이다. 아울러 이러한 지역의 생태적 원상복귀는 영원히 불가능하거나 막대한 노력과 비용이 요구된다. 과거에 자주 그러했듯이 몇몇 전문가나 관리인의 판단기준에 전적으로 의지하여 평가기준을 설정한다면, 실제 이용자의 기호나 경험을 무시하는 결과를 초래할 수 있으며(Hendee와 Harrison, 1970; Peterson, 1974; Shelby와 Shindler, 1992), 양질의 경험 제공과 국민 복리를 증진해야 하는 공공휴양자원의 운영 취지에도 어긋날 수 있다. 그래서 보다 적절하고 효과적인 휴양자원 관리를 위해서는 관리자의 직관이나 주관에 의한 판단보다는 보다 객관화되고 쉽게 측정할 수 있는 수량화된 명확한 평가기준의 확립이 필요하다.

규범적 접근방법(normative approach)은 이러한 자료를 제공해 줄 수 있는 하나의 대안으로, 현재 미국의 관련 연구자나 관리인들 가운데 이에 대한 관심이 증대되고 있다. 이 방법은 사람들이 휴양지역의 환경상태나 행위에 대하여 갖는 "좋다 또는 나쁘다," "괜찮다 또는 허용할 수 없다"와 같은 규범기준을 이용해 평가기준을 설정하는 것이다. 이 방법은 관리자에게 명백한 관리목표와 목표달성 여부를 측정할 수 있는 객관적이고 수량화된 기준을 제공하며, 이러한 평가기준을 토대로 산림휴양자원을 관리함으로써 휴양자원의 사회적, 생태적 상태를 보전하고, 각 휴양지역이 제공하는 독특한 휴양경험을 지속적으로 휴양객들에게 제공할 수 있도록 한다. 이러한 평가자료는 관리자나 정책 결정자에게 그들의 관리결정방안에 대한 합리적인 배경을 제시함으로써, 관련 이익단체나 국민의 이해와 협조를 도모할 수 있다는 장점을 지니고 있다(Shelby 등, 1992).

하지만, 휴양지 관리에 이러한 평가기준의 절실한 필요성에도 불구하고 아직 우리나라 휴양자원 관리에 체계적인 평가기준설정을 위한 연구가 많지 않은 실정이다. 본 연구는 규범적 접근방법을 이용하여 지리산 국립공원내에 있는 두 야영장을 대상으로, 평가기준을 설정하고 이를 토대로 현재 야영장의 상태를 비교 분석함으로서, 문제점을 찾아내고 앞으로의 관리개선방안을 제안하는 데 목적이 있다.

2. 규범적 접근방법

규범은 특정한 휴양지역에서 휴양행위나 환경상태가 용납될 수 있는지 없는지를 평가하기 위해 이용되는 기준이다(Vaske 등, 1986). 사람들은 특정한 휴양장소에서의 행위나 환경조건의 허용여부(acceptability)에 대한 개인규범(personal norm), 즉 개인의 평가기준을 가지는데 많은 사람들이 공통된 개인규범을 가질 때 사회규범(social norm)을 형성하게 된다. 규범적 접근방법은 이러한 사회규범(social norm)을 휴양장소에서의 행위나 환경상태를 평가하기 위한 기준 또는 척도로 이용한다(Shelby와 Heberlein, 1986; Shelby와 Vaske, 1991).

휴양자원 관리에 있어서 규범적 접근방법에 의한 자료의 수집은 크게 두 가지 방법에 의해 시행되어 왔다. 그것은 1)전반적 평가방법(overall evaluation method)과 2)특정 평가방법(specific evaluation method)이다.

전반적 평가방법은 '리턴-포텐샬 커브'(return potential curve)라고 불리는 도표를 이용하여 규범의 특성을 설명했던 사회 심리학자인 Jackson (1965)의 모델로부터 개발 발전되었는데, 이 방법은 특정한 영향지표(impact indicator)에 대해 응답자들에게 일련의 영향수준(impact level)을 제공해 주고 그들이 각 수준에 대해 얼마나 유쾌함(pleasantness) 또는 허용도(acceptability)를 느끼는지를 응답하게 함으로써 자료를 수집한다. 이 방법은 Fig. 1에서처럼 1)허용할 수 있는 행태 또는 상태의 범위(range of acceptable behavior or conditions), 2)적정행태 또는 상태(optimum behavior or conditions), 3)최대 허용치(maximum acceptable point), 4)최소 허용치(minimum acceptable point) 등, 규범의 특성에 대한 정보를 제공한다.

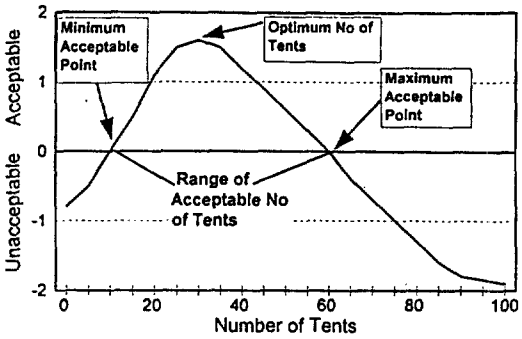

Fig. 1. Hypothetical overall evaluation curve for number of tents(modified from Heberlein, 1977).

Fig. 1(Heberlein(1977)의 '리턴포텐샬커브'로부터 변경됨)은 전반적 평가방법을 이용하여 가상적인 야영장에서 텐트수에 대해 야영객이 갖는 규범을 나타낸 것인데, 이 야영장에서 허용할 수 있는 텐트수의 범위는 약 10동에서 60동으로 나타났고, 최대허용 텐트수는 60동, 최저허용 텐트수는 10동, 최적 허용텐트수는 30동으로 해석될 수 있다.

특정 평가방법은 Shelby(1981)에 의해 개발된 단일항목 규범측정형식(single item format of norms)을 이용해 자료를 수집하는데 응답자에게 어떤 특정한 영향지표에 대해 최적 수준 또는 허용한계수준을 표시하도록 요구한다. 하나의 실질적인 예를 들면, 응답자들에게 다른 사람이 노래를 부르며 내는 소음에 의해 그들의 캠핑경험이 불쾌하게 되기 전 가장 늦은 한계 허용시간을 다음과 같은 질문을 통해 물을 수 있다: '나는 다른 야영객들이 몇 시까지 노래를 부르며 소음을 내는 것은 괜찮다(만약, 이 시간 이후에 다른 야영객이 노래를 부르며 내는 소음을 들으면 나의 캠핑경험은 불쾌하게 된다).' 이 방법은 주어진 각 영향수준에 얼마나 많은 사람들이 응답했는지를 알 수 있으며, 각 점을 연결하면 규범형태를 알 수 있다. 규범형태는 복수허용규범(multiple tolerance norm), 단수허용규범(single tolerance norm), 그리고 비허용규범(no tolerance norm)으로 나누어진다(Whittaker와 Shelby, 1988). 단수허용규범은 Fig. 2에서처럼 0보다 큰 특정한 영향 허용수준에 많은 이용자들이 유사한 개인규범을 가질 때 존재하고, 비허용규범은 대부분의 휴양객들이 조금의 영향수준도 허용하지 않을 때, 복수허

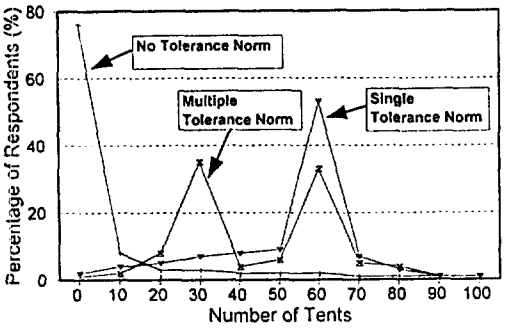

Fig. 2. Hypothetical specific evaluation curves for number of tents showing types of norms (modified from Whittaker and Shelby, 1988).

용규범은 두 그룹 이상의 휴양객들이 뚜렷이 다른 영향 허용기준을 가질 때 존재한다(Whittaker와 Shelby, 1988). 특정 평가방법은 전반적 평가방법과는 달리 전반적 평가곡선에서 보여주는 허용할 수 있는 행태나 상태의 범위를 나타낼 수 없다는 문제점을 갖고 있다. 하지만, 단일항목 규범측정형식에 의해 평가기준 설정을 위한 정보를 얻을 수 있기 때문에 각 영향수준마다 허용도나 유쾌도를 물어야 하는 전반적 평가방법보다 더 단순하고 간단한 절차를 요구한다는 이점이 있다. 또한 특정 평가기준은 규범형태에 대한 정보를 제공하기 때문에 특정 영향지표에 대하여 특별히 다른 규범을 가진 그룹의 존재여부를 알 수 있다. 이는 정책수립 결정이나 평가기준을 설정하기 전에 그러한 충돌그룹의 존재여부를 파악하고 그에 대처할 수 있는 기회를 제공함으로써, 그룹간의 충돌에 의해 일어날 수 있는 휴양경험질의 저하와 정책수립 과정이나 후에 일어날 수 있는 복잡한 관련단체들 간의 충돌문제를 예상하여 완화시키거나 피할 수 있도록 도울 수 있다.

위에서 살펴본 규범적 접근방법의 강점은 개인규범과 사회규범을 구별하여 규범이 개인적인 레벨에서 측정되며, 평가기준을 세우기 위해 필요한 사회규범에 대한 자료는 전자로부터 수량화된 실증적인 자료를 통해 얻을 수 있다는 점에 있다.

Heberlein(1977)이 Jackson(1965)의 모델을 휴양상황에 적용하여 조우규범(encounter norm)을 가상적 실례를 이용해서 설명했던 이래로, 다양한 휴양행위와 장소에서 많은 실증적 연구가 행하여졌다. 이러한 연구의 노력은 규범적 접근방법의 기술적 개발과 자료의 해석에 대한 방법에 있어서 많은 진보를 가져왔고, 연구의 적용범위 또한 확대되어(Shelby와 Vaske, 1991), 규범적 접근방법이 주로 이용되어 왔던 조우규범뿐만 아니라, 생태적 규범(Shelby 등, 1988; Whittaker와 Shelby, 1988)과 휴양자원 관리정책방안에 대한 규범(Vaske와 Donnelly, 1988)에도 적용되었으며, 이러한 연구는 또한 캠핑, 낚시, 사냥, 카누 등 다양한 종류의 휴양활동에도 적용되어 왔다.

연구방법

1. 연구대상 지역

본 연구는 지리산 국립공원의 북부지역에 위치한 뱀사골 야영장과 제2야영장을 대상으로 행하여졌다. 제2야영장은 지리산 국립공원 북부지역의 입구에 위치해 있으며 50-70동의 텐트를 수용할 수 있도록 개발된 평지형 야영장이다. 뱀사골 야영장은 제2야영장으로부터 뱀사골 계곡을 따라 도보로 3-4시간 올라가는 곳에 위치하고 있는데(Fig. 3), 30-50동의 텐트를 수용할 수 있고 제2야영장과 비교하여 덜 개발된 야영장이다.

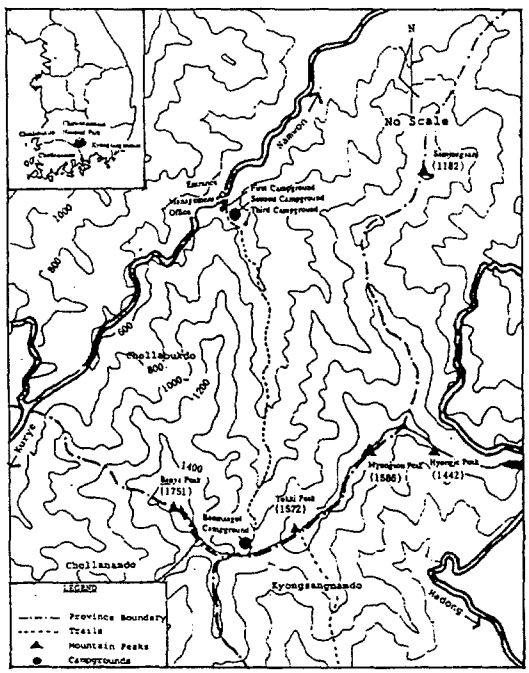

Fig. 3. Locations of study sites within Chiri-Mountain National Park(Second Campground & Baemsagol Campground).

2. 자료수집

연구자료수집은 1993년 8월 중 무작위로 선정된 날에 조사기간동안 야영장을 이용하는 모든 야영객들을 대상으로 각 야영장에서 직접 설문지 배부 및 회수에 의해 이루어졌다. 뱀사골 야영장에서 358명, 제2야영장에서 274명의 응답자에게 설문을 배부했으며, 그 중 뱀사골 야영장에서 297부(83%), 제2야영장에서 253부(92%)가 본 연구의 분석을 위해 이용되었다.

3. 지표선정

규범적 접근방법에 이용될 지표는 첫째, 휴양객들의 경험을 위해 중요한 것이어야 하며, 둘째, 쉽게 측정될 수 있는 것이어야 한다(Whittaker, 1992). 설문작성에 이용된 일차적 지표항목(indicator)들은 관리실무자들과의 면담, 연구자의 관찰과 본 연구지역에서의 중요한 문제점들을 묻는 자유응답식 설문에서 얻어낸 자료를 근거로 마련되었다. 결과적으로, 8개의 지표항목, 즉 소음시간, 무례행위를 하는 야영객의 수, 야영객수, 텐트수, 텐트사이의 거리, 다른 야영객이 쓰레기를 버리는 행위를 보는 수, 화장실 이용을 위해 기다리는 시간, 급수시설 이용을 위해 기다리는 시간 등이 지표항목으로 선정되었다.

4. 주요한 변수의 측정

1) 야영장의 현재 상태

현 야영장의 상태를 측정하기 위해서 응답자들에게 직접 현재의 상태를 질의하였다. 예를 들면, 야영장에서 쓰레기 문제의 상태를 측정하기 위해 "본 야영장에서 어제 오후 6시부터 오늘 오전 6시까지 다른 야영객들이 쓰레기를 아무데나 버리는 것을 몇 번이나 보셨습니까?"를 응답자들에게 물었다.

2) 규범적 기준(normative standard)

규범의 측정은 Shelby(1981)에 의해 개발된 단일항목 측정형식, 즉 특정 평가방법을 이용했다. 예를 들면, 야영장에서의 쓰레기 버리는 행위에 대한 휴양객의 규범을 측정하기 위해 "본 야영장에서 나는 다른 야영객들이 쓰레기를 아무데나 버리는 것을 몇 번 볼 때까지는 괜찮다(이 보다 더 여러 번 보게 되면 나의 캠핑경험은 불쾌하게 된다)"에 응답하도록 했다.

평가기준은 과거의 연구에 의하면 주로 메디언값(50%의 야영객의 개인규범을 만족시키는 허용수준)에 의해 설정되어 왔지만(Whittaker와 Shelby, 1988), 본 연구에서는 더 많은 정보를 제공하기 위해 50% 허용치와 더불어 75%, 90% 허용치도 함께 제공했다.

3) 각 지표의 중요도

본 연구에서 선정된 8개 지표항목들에 대해 응답자들이 그들의 만족스러운 캠핑경험을 위해 얼마나 중요하게 생각하는지를 "전혀 중요치 않음"으로부터 "극도로 중요함"까지 5단계 리커트 척도에 의해 표시하도록 했다.

결 과

1. 각 지표항목에 대한 중요도

Table 1은 본 연구에서 선정된 8개 지표항목에 대한 중요도를 나타내고 있다. 각 지표항목에 대한 중요도는 뱀사골 야영장과 제2야영장사이에 다르지 않았다. 각 지표항목을 중요도의 순서로 보면, 뱀사골 야영장과 제2야영장에서 모두 무례행위(뱀사골 야영장 : 3.65; 제2야영장 : 3.62)와 쓰레기 버리는 행위(뱀사골 야영장 : 3.48; 제2야영장 : 3.66)가 가장 높은 순위를 보인 반면에, 야영장의 야영객수에 대해서는 가장 낮은 순위(뱀사골 야영장: 2.61; 제2야영장: 2.31)를 나타냈다.

2. 야영장의 현재상태

Table 2는 야영객 자신이 직접 보고한 각 지표에 대한 현재 야영장의 상태를 보여주고 있는데, 이들 지표항목을 세 가지 범주, 즉 행태지표, 이용량지표, 시설물지표로 나누어 열거하고 그 결과를 해석해 보았다.

1) 행태지표

뱀사골 야영장 야영객들은 평균 밤 11시 12분까지, 제2야영장에서는 밤 12시 30분까지 다른 야영객들이 소음을 내는 것을 들었다고 보고했다. 뱀사골 야영장에서는 전날 오후 6시부터 당일 오전 6시 사이에 다른 야영객들이 술에 취해 무례한 행위를 하는 것을 평균 약 0.5명, 제2야영장에서는 약 1명을 본 것으로 나타났다. 뱀사골 야영장과 제2야영장에서 전날 오후 6시부터 당일 오전 6시 사이에 평균 약 1.5명이 쓰레기를 버리는 것을 보았다고 보고했다.

Table 1. Importance of eight impact indicators in Baemsagol and Second Campground.

Category	Indicators	Importance*	
		Baemsagl Campground	Second Campground
Behaviors	Noise time	2.77(n=280)	2.62(n=237)
	Inconsiderate behavior	3.65(n=277)	3.62(n=237)
	Littering	3.48(n=277)	3.66(n=239)
Use level	Number of tents	2.74(n=280)	2.50(n=236)
	Number of campers	2.61(n=273)	2.31(n=237)
Facilities	Distance between tents	2.62(n=276)	2.50(n=238)
	Restroom waiting time	2.73(n=223)	2.53(n=129)
	Water supply waiting time	2.82(n=225)	2.60(n=129)

* 1 : Not important at all; 2 : slightly important; 3 : fairly important; 4 : very important; 5 : extremely important

Table 2. Social norms(evaluative standards) for eight impact indicators in Baemsagol and Second Campground.

Indicators & Locations	Social norms (Evaluative standards)			
	Mean(SD)	Mode	Median	x2[a]
Noise time (p.m./a.m.)[b]				
Baemsagol campground (N=72)	4.6 (1.92)	4	4	3.099
Second campground (N=105)	5.9 (2.01)	6	6	
Inconsiderate behavior				
Baemsagol campground (N=242)	0.90(1.37)	0	0	9.602**
Second campground (N=193)	1.50(1.76)	0	1	
Number of tents				
Baemsagol campground (N=223)	29.1(21.5)	20	20	28.997***
Second campground (N=174)	46.1(30.0)	20	40	
Number of campers				
Baemsagol campground (N=227)	70.3(43.8)	50	60	65.698***
Second campground (N=183)	145(97.9)	60	120	
Distance between tents (m)				
Baemsagol campground (N=211)	2.59(1.97)	1	2	13.793***
Second campground (N=174)	1.74(1.44)	1	1	
Littering				
Baemsagol campground (N=236)	1.33(1.98)	0	0	8.734**
Second campground (N=176)	1.85(2.14)	0	1	
Restroom waiting time (min.)				
Baemsagol campground (N=182)	2.54(2.88)	0	1.75	0.679
Second campground (N=95)	2.95(3.04)	1	2	
Water supply waiting time (min.)				
Baemsagol campground (N=199)	3.14(3.13)	0	2.5	0.226
Second campground (N= 95)	3.67(2.99)	5	3	

a: Median 1-way analysis (x^2 approximation) was used. b: 4: 10 p.m., 5: 11 p.m., 6: 12 p.m.
**: P< 0.01; ***: P< 0.001

2) 이용량 지표

다른 야영객들의 텐트를 뱀사골 야영장 야영객들은 평균 25동, 제2야영장에서는 32동을 보았다고 보고했으며, 야영객들이 본 다른 야영객의 수는 뱀사골 야영장에서는 약 70명, 제2야영장에서는 약 100명이라고 보고했다(Table 2). 뱀사골 야영장에서는 본인의 텐트와 다른 야영객들의 텐트와의 거리가 평균 약 2m, 제2 야영장에서는

약 1.4m라고 보고했다.

3) 시설물 지표

뱀사골 야영장에서는 화장실 이용을 위해 평균 약 58초 동안 줄을 서서 기다려야 했고, 제2야영장에서는 약 25초를 기다린 것으로 나타났으며, 뱀사골 야영장에서는 급수시설을 이용하기 위해 약 2분 42초 동안 기다렸고, 제2야영장에서는 약 31초를 기다렸다고 보고했다(Table 2).

3. 평가기준

Table 2는 50%, 75%, 90% 허용치에 의한 8개 지표항목에 대한 평가기준을 나타내고 있다. 즉, 전 야영객의 50%, 75%, 90%의 야영객이 갖는 개인규범을 만족시키는 허용치를 평가기준으로 설정했다. 예를 들어, 50% 허용치를 기준으로 했을 때, 뱀사골 야영장에서는 소음 허용시간이 10시까지로 나타났고, 제2야영장에서는 12시까지가 소음허용시간으로 나타났다(이외의 각 지표에 대한 자세한 평가기준은 Table 2를 참조하기 바람).

뱀사골 야영장과 제2야영장간에 휴양객들이 다른 평가기준을 가지고 있는지를 알아보기 위해 Median 1-way analysis(과거의 연구에서 주로 메디언 값이 평가기준으로 자주 이용되었기 때문에 본 연구에서도 메디언 값을 비교함)를 이용해 두 야영장의 평가기준을 비교하였다. 그 결과, Table 3에 나타난 것처럼 무례한 행위, 텐트수, 야영객수, 텐트사이의 거리, 쓰레기 버리는 행위 등에 대한 평가기준이 두 야영장간에 다른 것으로 나타났다. 뱀사골 야영장의 평가기준이 제2야영장의 평가기준보다 허용치가 낮게 나타났다.

4. 평가기준에 의한 현재 야영장 상태의 분석

Table 3에서 보여지는 것처럼 50% 허용치를 기준으로 했을 때, 소음시간과 쓰레기 버리는 행위는 두 야영장에서 모두 현재 상태가 평가기준

Table 3. Discrepancy between reported present conditions and social norms(evaluative standards) for eight impact indicators in Baemsagol and Second Campground.

Indicators & Locations	Present cond.	Evaluative standards			Discrepancy[b]
	Mean(SD)	50%	75%	90%	(+/−)[c]
Noise time (p.m./a.m.)a					
Baemsagol campground	5.2 (2.17)	4	3	2	+
Second campground	6.5 (2.16)	6	5	4	+
Inconsiderate behavior					
Baemsagol campground	0.52(1.21)	0	0	0	+
Second campground	0.99(1.43)	1	0	0	−
Number of tents					
Baemsagol campground	24.7(13.4)	20	15	10	+
Second campground	32.0(17.8)	40	20	20	−
Number of campers					
Baemsagol campground	70.4(39.1)	60	40	20	+
Second campground	99.7(70.8)	120	60	60	−
Distance between tents (m)					
Baemsagol campground	2.01(1.81)	2	3	5	−
Second campground	1.40(1.55)	1	2	3	−
Littering					
Baemsagol campground	1.48(2.03)	0	0	0	+
Second campground	1.52(2.04)	1	0	0	+
Restroom waiting time (min.)					
Baemsagol campground	0.97(2.36)	1.75	0	0	−
Second campground	0.42(1.72)	2	1	0	−
Water supply waiting time (min.)					
Baemsagol campground	2.70(3.16)	2.5	0	0	+
Second campground	0.52(1.15)	3	1	0.5	−

a : 4: 10 p.m., 5 : 11 p.m., 6 : 12 p.m.

b : Discrepancy=present condition-50% evaluative standard.

c : + means present condition is worse than 50% evaluative standards;
− means present condition is not worse than 50% evaluative standards.

보다 좋지 않은 것으로 나타났고, 무례한 행위, 텐트수, 야영객수, 급수시설을 이용하기 위해 기다리는 시간은 뱀사골 야영장에서만 평가기준보다 불량한 것으로 나타났다. 텐트사이의 거리와 화장실을 이용하기 위해 기다리는 시간에 대한 현재 상태는 평가기준보다 양호했다.

하지만 75% 허용치를 기준으로 하면, 제2야영장에서의 화장실과 급수시설 이용을 위해 기다리는 시간을 제외하고는 다른 지표항목들에 대한 현재 상태가 평가기준보다 좋지 않은 것으로 나타났다. 90% 허용치를 기준으로 했을 때는 모든 8개 지표항목들의 현재 상태가 평가기준보다 좋지 않았다.

고찰 및 관리방안

규범적 평가방법과 관련하여 본 연구에서 발견된 몇 가지 사항을 토의하고, 본 연구 대상지역의 관리방안을 제시하고자 한다.

첫째, 뱀사골 야영장과 제2야영장 사이에 다른 규범기준이 설정되어야 한다. 이 결과는 선행연구의 결과와 마찬가지로(Whittaker와 Shelby, 1988; Martinson과 Shelby, 1991), 비록 같은 국립공원내의 야영장일지라도 장소의 특성이나 야영객들의 장소에 대한 기대 등 다양한 요인이 작용하여 다른 사회규범이 존재할 수 있으며, 그에 따라 특정한 평가기준이 설정될 수 있다는 것을 보여주고 있는 듯하다. 앞에서 소개한 바와 같이, 뱀사골 야영장은 제2야영장에 비하여 지리적으로 보다 깊은 산속에 위치하고 있으며, 보다 작은 야영장 규모에 덜 개발된 자연스러운 지형과 분위기를 지니고 있다. 두 장소에서 나타나는 사회규범의 차이는 이러한 상이한 장소적 특성과 관련하여 휴양객들이 갖는 각 장소에 대한 기대감(예, 뱀사골 야영장은 제2야영장에 비해 자연과의 접촉 또는 조용한 분위기를 제공하리라는 기대감) 또는 휴양동기 등에 기인될 수 있다. 하지만 이러한 이론적 근거를 뒷받침할 수 있는 실증적 연구가 아직 미흡한 상태이다. 특히 휴양객의 사회경제적 배경, 휴양경험, 휴양동기 또는 목적, 기대, 휴양활동의 종류 등 다양한 요인들이 어떻게 장소의 특성과 관련하여 사회규범을 형성하는 데 영향을 미치는지에 대한 보다 상세한 연구가 없이는 이러한 가설을 단언하기 어렵다. 그럼에도 불구하고, 본 연구의 결과에서 나타난 것처럼, 휴양객들이 장소에 따라 뚜렷이 다른 사회규범을 가지고 있다는 사실은 장소에 관계없이 획일적인 평가기준을 설정하는 것은 장소의 특성이나 휴양객의 기호를 반영치 못하는 휴양자원의 비효율적인 관리로 이끌 우려가 있다는 것을 시사하고 있다.

휴양객들은 어떤 종류의 휴양동기를 가지고 휴양지를 찾는데 이러한 휴양동기의 성취여부와 휴양장소의 특성사이에 밀접한 관계가 있다고 생각되어 왔다(Manning, 1986). 예를 들면, 고요하고 평화로운 분위기에서 명상이나 선을 원하는 휴양객들에게 많은 사람이 북적거리고 시끄러운 곳은 그들의 휴양동기 또는 목적을 달성할 수 있는 적절한 장소가 되지못하며, 사람이 없고 고요한 휴양장소가 그러한 종류의 동기를 성취할 수 있는 적합한 장소이다. 사람들의 각기 다른 취향과 휴양동기를 고려한다면, 그들의 다양한 휴양목적을 충족시키기 위해서는 다양한 경험을 제공하는 휴양장소의 제공이 필요하다. 장소의 특성을 고려한 목적설정과 평가기준설정에 의해 각 장소의 독특한 특색을 살리고 이러한 특성을 유지보전함으로써, 휴양객들에게도 그들의 취향에 맞는 휴양장소를 택할 수 있도록 하는 체계적인 관리방안이 필요하다.

둘째, 특정평가방법을 평가기준설정을 위해 이용할 때는 관리인은 몇 % 허용치를 평가기준으로 세워야 할 지에 대한 결정을 내려야 한다. 50%(메디언) 보다는 75%나 90%의 휴양객들을 충족시키는 평가기준을 설정하는 것이 많은 휴양객들의 규범에 어긋나지 않게 할 수 있지만 보다 큰 관리의 노력과 비용을 요구할 것이다. 그러므로, 어느 허용치에 근거한 평가기준을 설정할 것인가는 각 지표항목의 중요도 또는 그 당시의 재정적 상태와 관리의 가능성에 따라 다르게 결정될 수 있을 것이다.

관리인은 이렇게 해서 설정된 평가기준을 토대로 하여 야영장의 상태를 계속적으로 감시함으로써, 현재의 상태를 평가기준보다 항상 더 좋은 상태로 유지시킬 수 있으며 많은 야영객들에게 양질의 경험을 제공할 수 있을 것이다.

모니터링은 선정된 지표항목들을 대상으로 관리자가 직접적인 관찰이나 설문조사 등을 정기적으로 실시함으로써 야영장의 현 상태를 설정된

평가기준과 비교할 수 있게 한다. 예를 들면, 무례행위를 모니터하기 위해서는 관리자가 야영장에 가장 문제점이 많다고 판단되는 기간 중에, 무작위로 일자를 선출하여 일정 시간동안 야영장에 머물면서(예: 본 연구에서는 오후 6시부터 다음 날 오전 6시까지를 평가기준 설정을 위한 시간범위로 했음) 이 시간 동안 몇 번이나 무례행위가 일어나는지를 관찰할 수 있다. 시설물 이용을 위해 기다리는 시간도 역시 가장 많은 사람들이 이용하는 시간을 골라 관리자가 실제로 기다리는 시간을 측정할 수 있다. 또는, 본 연구에서 무례행위나 시설물 공급에 대한 현 상태를 파악하기 위해 물었던 것처럼 간단한 설문조사를 통해 현 상황을 판단할 수도 있다. 이를 토대로 평가기준과 비교하여 이러한 지표항목에 대한 현재 야영장의 상태가 설정된 평가기준을 초과하면 문제가 있다고 판단하고 즉각적인 관리방안을 모색해야 한다.

셋째, 본 연구의 결과에서 나타난 것처럼 뱀사골 야영장의 야영객들은 다른 야영객들이 술주정하며 무례한 행위를 하는 것을 전혀 허용할 수 없다고 했다(Table 3). 음주행위는 휴양지에서의 규칙 위반행위나 무례한 행위를 일으키는 주요한 요인이며, 이것은 많은 야영객의 휴양경험을 손상시킬 수 있고, 술취한 사람 본인 뿐 아니라 다른 휴양객들의 안전문제를 일으킬 수도 있다. 휴양지의 효과적인 관리를 위해서는 휴양지에서의 음주에 대한 교육을 실시할 필요가 있으며, 취사금지구역을 지정하는 것처럼 산림휴양지에서 지역의 특성 또는 장소의 목적에 따라 금주지역을 지정하는 것도 하나의 관리방안이 될 수 있을 것이다.

무례행위, 소음시간, 쓰레기 버리는 행위 등은 휴양자원의 올바른 이용에 대한 교육, 휴양객들의 질서의식과 협조정신 강화, 철저한 관리인의 순찰과 적극적인 관리에 의해 문제의 완화 또는 해결이 가능하다.

넷째, 급수시설 또는 화장실 이용을 위해 기다리는 시간, 텐트수, 야영객수, 또는 텐트사이의 거리에 대한 문제는 휴양객수와 밀접한 관계가 있다. 그러므로, 야영객 수용수 또는 텐트 수용수를 제한하는 것도 시설물 부족문제나 야영객수를 조절하는 하나의 방안이 될 수 있다. 야영객수를 제한하는 경우, 야영객의 분산을 위한 대체장소 제공이나 모든 휴양객에게 공공휴양자원의 이용권한을 균등하게 부여할 수 있도록 동등성 또는 공평성의 원칙(예, 계약제도, 선착순 등) 등을 고려해야 한다. 휴양객들의 분산을 위해서는 대체 장소의 위치나 특성에 대한 정확한 정보를 휴양객들에게 홍보함으로써 그들로 하여금 다른 후보장소들에 대한 정확한 지식을 얻고 그들의 취향에 따라 장소를 선정할 수 있도록 해야 한다.

하지만, 휴양객수용인원수 제한은 실질적 운영을 하는 데는 위에서 언급했던 것처럼 방법론적인 면에서 많은 문제점이 따를 수 있다. 그래서 휴양객 수용인원수 자체가 휴양객들에게 제공하려고 하는 휴양경험의 특성이나 질에 주요한 영향을 미치는 직접적인 요인일 경우를 제외하고는, 수용인원제한에 앞서 휴양지의 수용능력을 늘일 수 있는 다른 관리방안을 모색하는 것이 바람직하다. 예를 들면, 제2야영장의 급수시설은 양호한 상태이지만 뱀사골 야영장에서는 100명 이상이 되는 전 야영객이 단지 하나의 수도꼭지에 의존해야 하기 때문에 급수시설이용을 위해 오랜 시간을 기다려야 하는 불편이 있다. 여러개의 수도꼭지를 추가 설치함으로써 야영객들이 급수시설이용을 위해 기다리는 시간을 줄일 수 있다. 또 다른 하나의 예로써, 혼잡문제는 야영객수 뿐 아니라 야영객들의 행태(예: 고성방가)이나 쓰레기문제 등과도 밀접하게 관련되기 때문에 (Gramann과 Burdge, 1984; Bultena 등, 1981), 야영객들의 행태와 쓰레기 문제에 대한 철저한 관리와 개선에 의해 혼잡문제를 감소시킬 수 있으며 야영장의 사회적 수용능력을 증대시킬 수 있을 것이다.

다섯째, 제2야영장에서의 무례한 행위와 쓰레기 버리는 행위는 본 연구의 결과를 토대로 하여 설정된 평가기준보다 불량한 것으로 나타났다. 과거의 연구결과에 의하면 규범의 방해, 즉 현재 휴양자원의 상태나 조건이 개인의 평가기준 또는 규범보다 불량할 때 사람들은 혼잡이나 상충감(conflict perception)을 느끼게 되며(Rudall과 Gramann, 1989), 휴양객의 휴양경험에 심각한 영향을 미치는 주요한 요인이 된다. 제한된 인적, 재정적 자원을 가지고 효과적인 자원분배에 의한 야영장 운영을 위해서는 쓰레기문제와 무례행위 등과 같이 많은 야영객들이 그들의 야영경험을 위해 매

우 중요하다고 여기는 지표항목들과 관련하여 더욱 더 철저하고 우선적인 관리를 위한 노력과 개선이 필요하다(Table 1).

마지막으로, 규범적 접근방법은 평가기준을 설정하는 데 도움을 줄 수 있는 하나의 대안이며, 현실적으로 평가기준을 설정하는 데는 이러한 규범자료이외에도 전문가나 관리인의 견해, 재정적 제한, 실행가능성 여부, 여타 관련 그룹들의 견해 등 많은 다른 요소들이 관여될 수 있다. 그럼에도 불구하고, 이러한 규범자료는 휴양객들에 대한 이해를 도울 수 있을 뿐 아니라, 객관화되고 수량화된 평가기준에 의한 명백한 관리목적을 관리인들에게 제공함으로써 전문가일변도나 임기응변식에 의해 설정된 평가기준보다 사람들로부터 많은 지지를 얻을 수 있다는 장점을 가지고 있다.

관리인은 각 휴양장소가 제공해야 하는 휴양경험의 형태를 그 지역의 특성과 이용상황 등을 고려하여 지정해야 한다. 즉 휴양지역의 목적을 명백히 결정하고 각 휴양지역의 목적을 달성하기 위해서 선정된 지표에 대한 관리평가기준을 설정해야 한다. 만약, 개개의 야영장이 현재 관리되고 있는 것처럼 어떤 휴양경험을 제공할 것인가에 대한 뚜렷한 목적설정없이 휴양객들에게 개방된다면, 증대되는 휴양객들에 의해 야영장의 관리상태가 악화되고 그 장소가 제공하는 독특한 휴양경험의 형태도 변하게 될 것이며, 이를 다시 회복시키기 위해서는 많은 노력과 비용이 소모될 것이다. 계획의 초기단계에서 뚜렷한 목적설정과 평가기준을 확립함으로써 관리를 위한 노력과 비용을 줄일 수 있고, 자칫하면 잃어버리게 될 휴양지 특유의 휴양경험을 야영객들에게 지속적으로 제공할 수 있을 것이다.

연구의 문제점과 향후 연구

첫째, 본 연구에서는 휴양객들의 규범을 측정하는 데 최소 허용치(tolerance level)를 물었지만, 그들의 선호치 또는 최적치를 물을 수 있으며 어느 기준을 선택하느냐에 따라 평가기준이 달라질 것이다. 관리인은 가능하면 이러한 모든 정보를 수집해서 상황에 따라 최선의 상태를 유지할 수 있도록 하는 것이 바람직하리라 생각된다.

둘째, 본 연구는 특정 평가방법만을 이용했지만 전반적 평가방법을 함께 이용한다면 평가기준을 설정하는 데 보다 확실하고 신뢰성있는 많은 정보를 얻을 수 있을 것이다. 하지만, 이 두 방법에 의해 수집된 정보의 일치성 또는 보완성에 대한 연구가 아직 미흡한 상태이며 앞으로의 연구가 필요하다.

셋째, 본 연구에서는 야영장의 생태적 상태에 대한 지표를 연구지표항목으로 선택하지 않았지만, 뱀사골 야영장의 경우, 경사지 위의 야영장과 군데군데 산재해 있는 수목이 답압에 의해 뿌리가 노출되고, 토양침식과 토사유출 문제가 심각한 상태이다. 야영장의 토양침식 또는 수목의 성장상태, 야영장의 오물이나 토사유출에 의한 뱀사골 수생생태에 미치는 영향과 같은 생태적 정보도 야영장관리에 고려되어야 할 중요한 사항이다.

넷째, 평가기준의 설정은 전 야영객을 대표할 수 있는 연구 대상자들을 보다 체계적이고 주의깊게 선정하여 이루어져야 한다. 본 연구의 데이터는 단지 8월 중 야영객들만을 대상으로 하여 수집되었고, 조사 당시의 날씨관계(예: 우천)도 야영장 이용현황이나 이용행태에 변화를 가져올 수 있었을 가능성이 있기 때문에, 본 연구의 표본은 본 연구대상 지역의 모집단을 대표하지 않을 수도 있다.

다섯째, 사회규범이 어떻게 형성되는지에 대한 더 많은 연구가 필요하다. 이에 대한 더 많은 지식을 얻게 됨으로써 그룹이나 개인간의 다른 규범에 의해 초래될 수 있는 휴양지에서의 이용상충 문제에 대한 보다 깊은 이해와 문제완화를 위한 실마리를 제공할 수 있을 것이다. 또한 특정 휴양지역에서의 행위나 사회적, 생태적 상태에 대한 이용자의 사회규범이 바람직한 방향으로 형성되는 것을 도울 수 있으며, 규범적 접근방법을 보다 효과적으로 사용할 수 있는 토대를 제공할 수 있을 것이다.

산림 휴양자원 이용에 대한 관심과 참여의식이 커 가고 있는 우리의 현황을 고려해 볼 때, 휴양자원관리자나 정책 입안자의 체계적이고 합리적인 관리방안의 제시는 자연자원의 지속적인 보전과 휴양객에게 양질의 휴양경험을 제공하고 국민들의 적극적인 협조를 유도하여 효과적인 자원관리로 이끄는 데 필수적이라 할 수 있다. 제한된

산림자원에 많은 휴양객들을 수용해야 하는 우리의 현 상황에서, 각 산림 휴양지역의 사회적, 생태적 특성과 설정된 목표를 토대로 한 체계적이고 수량화된 평가기준의 설정과 그에 따른 지속적인 관리가 절실히 요구된다. 본 연구에서 살펴보았던 규범적 접근방법은 이러한 관리과정에서 가장 어려운 문제로 여겨져 왔던 평가기준 설정에 도움을 줄 수 있는 하나의 유익한 대안이 될 수 있다는 점에서 그 의의가 크며, 보다 신뢰성 있고 능률적인 이용이 가능하도록 이에 대한 보다 많은 연구와 노력이 있어야 할 것이다.

인 용 문 헌

1. Bultena, G., D. Field, P. Womble and D. Albrecht. 1981. Closing the gates: A study of backcountry use-limitation at Mount Mckinley National Park. Leisure Sciences 4: 249-267.
2. Gramann, J.H. and R.J. Burdge. 1984. Crowding perception determinants at intensively developed outdoor recreation sites. Leisure Sciences 6: 167-186.
3. Heberlein, T.A. 1977. Density, crowding, and satisfaction: Sociological studies for determining carrying capacities. In Proceedings: River Recreation Management and Research Symposium. (Report NC-28, pp.67-76). St. Paul, MN: U.S. Department of Agriculture, Forest Service.
4. Hendee, J.C. and R.W. Harris. 1970. Forester perception of wilderness user attitudes and preferences. Journal of Forestry 68: 759-762.
5. Jackson, J.M. 1965. Structural characteristics of norms. In I.D. Steiner & M.F. Fishbein (eds.), Current Studies in Social Psychology. pp.301-309. New York: Holt, Rinehart, and Winston, Inc.
6. Manning, R.E. 1986. Studies in Outdoor Recreation: Search and Research for Satisfaction. Corvallis, OR: Oregon State University Press: 166.
7. Martinson, K.S. and B. Shelby. 1991. Encounter and proximity norms for salmon anglers in California and New Zealand. North American Journal of Fisheries Management 12: 559-567.
8. Peterson, G.L. 1974. A comparison of the sentiments and perceptions of wilderness managers and canoeists in the Boundary Waters Canoe Area. Journal of Leisure Research 6: 194-206.
9. Ruddell, E.J. and J.H. Gramann. 1991. Extending the goal-interference model of recreation conflict: An analysis of the role of personal norms in noise-induced conflict. Paper presented at the third symposium on social science in resource management. College Station, TX, August 1991.
10. Shelby, B. 1981. Encounter norms in backcountry settings: Studies of three rivers. Journal of Leisure Research 13: 129-138.
11. Shelby, B. and T.A. Heberlein. 1986. Carrying Capacity in Recreation Settings. Corvallis, OR: Oregon State University Press: 164.
12. Shelby, B. and B. Shindler. 1992. Interest group standards for ecological impacts at wilderness campsites. Leisure Sciences 14: 17-27.
13. Shelby, B. and J.J. Vaske. 1991. Using normative data to develop evaluative standards for resource management: A comment on three recent papers. Journal of Leisure Research 23: 173-187.
14. Shelby, B., G.H. Stankey and B. Shindler. 1992. Workshop on defining wilderness quality: The role of standards in wilderness management. In A workshop Proceedings, defining wilderness quality: The role of standards in wilderness of management. (Gen. Tech. Rep. PNW-GTR-305; pp.1-4). Fort Collins, Colorado: U.S. Department of Agriculture, Forest Service, Pacific Northwest Research Station.
15. Shelby, B., J.J. Vaske and R. Harris. 1988. User standards for ecological impacts at wilderness campsites. Journal of Leisure Research 20: 245-256.
16. Shelby, B. and D. Whittaker. 1995. Flows and recreation quality on the Dolores River: Integrating overall and specific evaluations.

Draft under review at Rivers (Feb.).

17. Vaske, J.J., B. Shelby, A.R. Graefe and T.A. Heberlein. 1986. Backcountry encounter norms: Theory, method, and empirical evidence. Journal of Leisure Research 18: 137-153.

18. Whittaker, D. and B. Shelby. 1988. Types of norms for recreation impacts: extending the social norms concept. Journal of Leisure Research 20: 261-273.