

## 질적 연구평가 기준

신 경 립\*

### I. 서 론

#### 1. 연구의 필요성

질적연구 방법은 간호 본질의 의미를 발견하고 간호 현상에 적절한 간호중재를 적용하는데 있어서 객관적, 통계적, 가설검증적이고, 기술적인면을 강조하는 양적 연구와는 다른 패러다임인 주관적이고 통찰, 발견, 해석에 중점을 두는 연구접근 방법의 반영을 요구하고 있다. 최근 국내에서도 질적 연구방법을 이용한 간호연구 빈도수가 늘어가고 있으나 아직도 어떠한 간호 연구자들은 질적 연구에 관하여 적잖은 의심을 가지고 연구 접근법을 이해하지 못한채 질적 연구를 비평하고 결정을 내리야 되는 경우가 종종 있다. 예를 들면 연구물의 출판을 위한 심사 평가, 석·박사 과정에서의 논문 적합성 평가, 또는 연구비 지원 평가시 양적연구의 평가 틀로 질적연구를 판단 하므로써 질적연구의 우수성을 인정하는데 있어서 문제점이 대두되고 있다. 그리하여 질적 연구자들은 양적 연구를 판단하는 기준이 질적 연구 평가에는 적합성에 문제가 있으므로 수정 되어야하며 질적 연구 방법이 간호학에 더욱 융통성 있게 사용되려면 질적 연구 평가기준이 명확하게 서술되어져야 함을 주장하였다(Guba, 1981 ; Agar, 1989).

이에 본 연구자는 폭넓은 문헌고찰과 질적연구경험을

바탕으로 질적연구 평가 기준안을 제시하여 질적 간호 연구 발전에 기여하고자 한다.

### II. 본 론

#### 1. 질적 연구

간호학은 오랜동안 실증주의적 시각에서 이해하려는 양적 연구방법이 지배적으로 사용되어왔다. 그러나 간호연구자들은 인간을 대상으로 그들의 보다 나은 이해를 하는데 있어 양적 연구 방법이 한계점이 있음을 인식하게 되었다.

1960년대에 와서 사회 소수 그룹의 질적연구방법에 대한 관심이 다시금 새로워졌으며 이 기간에 근거이론 방법(grounded theory method)이 발달되어, 간호학에서 이 방법을 이용하여 인간의 죽음에 관한 경험론 연구한 문헌들이 속출하였다.

질적 연구방법에 대해 간호학계에서 본격적인 관심을 보이기 시작할때는 1970년대에 들어서면서인데, 이때부터 인류학, 여성학, 교육학, 사회학, 심리학을 전공한 간호학자들이 질적 방법을 이용하게 되었으며 간호학도 기존의 자연과학 방법상의 제반문제점에 대한 지적과 함께 간호연구의 질적 접근에 관심을 갖기 시작하였다.

그 후 1980년대에 간호연구방법론에서 질적 방법이

\* 이화여자대학교 간호대학 교수

방법이 이용되기 시작하였다. 즉, 간호 철학적 즉, 존재론적, 인식론적 변화와 더불어 질적 연구방법도 간호현상을 풍부하기 위해서 폭넓은 연구접근 방법으로서 수용되었고 질적 연구방법론자들은 질적연구의 본질과 예측적 가성을 제시하기 시작하였다(Hasse & Myers, 1988; Munhall & Oier, 1986; Lincoln & Guba, 1985; Chinn, 1985; Leminger, 1985; Lofland & Lofland, 1983; Mishler, 1979; Spradley, 1979). 그리하여, 1980년대 후반부터 대학원 박사과정 학생들을 중심으로 질적연구방법이 쓰여지면서 최근들어 질적연구방법의 이용이 폭발적으로 증가하고 있다.

간호연구는 이와같이 두가지의 지배적인 연구방법인 질적, 양적 연구방법에 의해서 영향을 받았으며 각각의 접근방법에는 자료수집, 분석, 결과해석 확인을 위한 서

로 다른 기준과 방법이 있다(Burns & Grove, 1987; LoBiondo-Wood & Haber, 1990)〈표 1 참조〉.

물리학, 생물과학 분야에서 폭넓게 사용되고 있으며 초기 간호연구자들이 선호하였던 양적 연구는 일반적으로 흥미있는 현상에 관하여 논리적이며 연역적사고에 의해서 특징지워진다. 경험적 증거는 기존의 이론이나 개념적 모델을 확증하기 위해서 수집된다. 연구자는 현상의 추상적 변수(증거)를 수량화하여서 규명한다. 연구대상자는 표집절차에 의해서 객관성과 일반화를 뒷받침해줄 수 있도록 선정되어야한다.

연구방법은 설계시 연구자의 편견을 배제해야하며 수량화된 변수의 측정, 통계분석, 결과의 객관적 해석, 결과의 반복 연구를 포함한다.

양적 연구는 전체적인 유기체, 경험, 현상을 잘 이해

〈표 1〉 양적 · 질적 연구의 비교

양 적 연 구	질 적 연 구
자연과학(Naturwissenschaften)	정신과학(Geisteswissenschaften)
실증주의, 합리적 경험주의	정신: 언어, 믿음, 예술, 제도 등으로 객관화된 마음, 생각, 의식, 가치, 느낌, 감정, 행위, 목적 등의 인간세계
객관적	현상학, 상징적상호작용, 역사학, 민속학
경험적	주관적
연역적	총체적
일반화	귀납적
	독특성
〈연구대상〉	
'자연의 대상'	'인간들' 즉 의식을 가진 존재이자 세계속에 존재하는 방식의
'사물'	"표현"인 '의미'있는 대상을 창조하므로써 세계안에서 그리고 세계에 함목적적으로 행위하는 존재를 연구한다.
'사인적 사물'	소규모적, 임의적이 아닌, 이론적
'물체들이 움직이는 방식'	
대규모적, 임의적, 대표적	
사료분석)	
객관적인 관찰, 통제된 실험, 수학적 혹은 양적 측정	기술과 해석, 자기반성적 혹은 비판적 분석
〈목적〉	
자연은 설명의 대상	인간의 삶은 이해의 대상
자연현상을 분류하거나 사물의 작용을 인과적으로 혹은 확률적으로 설명하려는 경향이 있다.	인간현상의 의미를 해석하거나 의미의 생생한 구조를 이해하고자 한다.
서술하기 위함	이해화하기 위함
설명하기 위함	서술하기 위함
예측하기 위함	발견화하기 위함
통제하기 위함	가설생산(도구생성을 위한 기초제공)
가설검증(신뢰도, 타당도 검증)	
〈유형〉	
남색, 서술, 상관관계, 유사실험, 실험연구	현상학적 접근 사례연구
	단기이론, 문화기술지, 역사연구

하기위하여 전반적인 상황보다는 부분을 조사한다. 양적연구에서는 하나의 현실이 존재하며, 시간이 지나도 항상 동일하며, 현실에 관하여 과학적으로 이해해야 하고 가장 중요한 것은 모든일은 원인과 결과가 있음을 가정해야 한다는 것이다.

반면 질적 연구는 한 현상에 관하여 공통적인 핵심 개념을 발견하기 위한 귀납적 논리에 의해서 특징이 지워지며 인간생활 세계의 경험을 풍부히 묘사하기 위하여 계속적인 비교 해석을한다.

자료는 역사적 기록을 관찰하거나, 현상을 경험한 대상과의 면담을 하므로써 얻어지며 자료는 수량화 되지 않은 언어적 묘사(단어)로 기술하고, 그 자료는 주제를 창조하기 위해서 해석된다. 연구참여자는 연구주제와 관련된 경험을 한 사람으로 선정한다. 왜냐하면 연구참여자의 인지, 느낌, 그리고 상황적 설명은 연구결과를 이해하기 위해서 본질적이다. 질적 연구는 진정한 이해에 도달하기 위해서 상황을 통제하거나 경계를 부분화하지 않고 전반적인 상황을 고려한다. 그리고 인간 생활의 세계는 다양하며 역동적으로 시간에 따라 변화되고 움직이는 여러단계가 있음을 가정한다. 그러므로 질적 연구는 총체적이고 특히 건강, 질병, 건강행위, 죽음, 역할전환 같은 생활세계안에서 일어나는 사건에서 인간반응의 의미를 연구하므로써 이론을 개발할 수 있다.

## 2. 질적연구의 평가기준

질적연구가 무엇이며, 어떠한 방법과 절차에 의해서 이루어지는지에 대해서 간략히 앞에서 고찰하였다. 본 장에서는 연구자가 어떻게 질적연구의 적절성을 잃지 않고 엄밀성을 갖추어 연구를 행하였는지를 평가할 수 있는 판단기준안의 관련문헌을 고찰하고자 한다.

Glaser와 Strauss(1966)가 양적연구를 평가하는 기준으로 질적연구의 신뢰도와 타당도를 판정하는데 이의를 제기한 이후 타 학문의 연구자들과 간호학자들은 질적연구의 평가 기준을 발표하기 시작하였다.(표 2 참조)

질적연구는 실재에 대한 가정들과 양적연구와는 다른 세계관에 기초 되었으므로 질적연구의 타당도와 신뢰도는 다른 개념들의 사용을 주장하였다.

Guba와 Lincoln(1981)은 질적연구의 평가기준인 엄밀성에 대하여 다음과 같은 네가지 논점 즉 사실적가치(내적타당도: 신빙성), 적용성(외적타당도: 적합성(1981), 중립성(객관성: 화중성), 일관성(신뢰도: 감사성, 확실성)등의 용어를 제안하였다. 사실적 가치평

가(truth value)는 양적연구에서는 내적 타당도로 측정한다. 내적 타당도는 연구의 발견이 얼마나 실재를 정확히 측정하였나? 발견은 실재로 시기에 있는것을 포착하였는가?를 말한다. 질적연구의 사실적 가치 즉 신빙성은 경험에 대하여 우월한(a priori)위치에 있는 개념검증을 하는 것이 아니고 연구참여자에 의해서 인식되고 행하여지는 현상과 경험 자체의 발견에 있다. 그러므로 Guba와 Lincoln은 질적연구의 사실적 가치의 평가는 내적 타당도와는 다른 신빙성(credibility) 측정을 제안한다. 신빙성은 현상을 얼마나 생생하고 충실하게 서술하였고 해석하였는가를 의미한다. 즉 경험을 한 연구참여자 또는 독자들로 하여금 경험에 대한 서술과 해석이 얼마나 자신의 경험으로 믿을 수 있는가를 측정하는 것이다.

적용성(applicability)을 평가하기 위해서 양적연구에서는 외적 타당도를 측정한다. 외적타당도는 연구결과를 또 다른 상황에 적용할 수 있는가? 즉 그 연구결과가 일반화 될 수 있는가를 측정한다. Guba와 Lincoln은 질적연구에서의 적용성을 측정하기 위해서 적합성(fitness)이라는 개념을 제안하였다. 적합성은 연구결과가 연구가 이루어진 상황 밖에서도 적합한지 그리고 독자들이 연구결과를 읽고 자신들의 고유한 경험에 비추어 보았을때 의미있고 적용력이 있는것으로 본다면 적합성이 있다고 볼 수 있다.

일관성(consistency) 평가를 위해서 양적연구에서는 신뢰도를 측정한다. 즉 연구결과의 반복되는 정도를 의미한다. 그러나 질적연구는 감각을 통해 검증할 수 없는 현실속의 사람들의 경험과 환경의 독특성을 강조하므로 공통적인 반복이 아니라 경험의 다양성이 추구된다. Guba와 Lincoln 은 질적연구의 일관성과 관련된 엄밀성을 판단하기 위해서 "감사성"(Auditability)을 제안했다.

즉 연구자에 의해서 사용된 "분명한 자취"(decision trail)를 다른 연구자가 따라갈 수 있을때 그 연구와 연구결과가 "감사성"이 있다고 볼 수 있다. 더 나아가서 또 다른 연구자도 연구자의 자료, 시각, 상황에 따라 전혀 모순되지 않은 똑같거나 비슷한 결론에 도달할 수 있음으로 일관성이 높다고 할 수 있다.

중립성(neutrality)은 연구과정과 결과에 있어서 모든 편견으로부터 해방을 의미한다. 양적연구에서는 객관성을 의미한다. Guba와 Lincoln은 질적 연구에서는 화중성이 중립성의 범주가 되어야 한다고 제안하였다. 이 화중성은 사실적 가치, 적용성, 감사성이 확립될때

〈표 2〉 질적 연구 방법의 일반적 평가 기준안

		질적 연구 방법의 일반적 평가 기준안					연구방법 평가 기준		
		Parse, Coyne & Smith(1985)	Cobb & Hagemaster(1987)	Burns(1989)	Leiminger (1990)	Morse (1991)	Beck (1993)	Strauss & Corbin(1990)	연구방법 평가 기준
Guba & Lincoln(1981)	Aamodt (1983)	Parse, Coyne & Smith(1985)	Cobb & Hagemaster(1987)	Burns(1989)	Leiminger (1990)	Morse (1991)	Beck (1993)	Strauss & Corbin(1990)	연구방법 평가 기준
사실적 가치		신뢰성					신빙성	타당도,	원장학적 접근
(신빙성)		명료성					신뢰도,	신뢰도,	연구방법 평가 기준
적용성		통합성					사실성,	사실성,	
(적합성)		<4가지차원>					이론의 생성,	이론의 생성,	
일반성		개념적					장교화,	장교화,	
(감사성)		윤리적					적합성,	적합성,	
중립성		방법론적					연구결과와의	연구결과와의	
(확증성)		해석적					경험적 근거	경험적 근거	
발견									One P. : 현상학적 동의
가정									Ten R's 공명성
내용									합리성 대표성
공헌성									인지성
									임기취용
									인관성
									의식을 일깨워줌
									감재성의 드러남
									책임감
									풍부성
									감동성
내용	내용	내용	내용	내용	내용	내용	내용	내용	
	1) 생동감있는 묘사	내용내 의미	내용내 의미	내용내 의미	내용내 의미	내용내 의미	내용내 의미	내용내 의미	
	2) 해석적 연관성	전이성	전이성	전이성	전이성	전이성	전이성	전이성	
	3) 분석의 정확도	확증성	확증성	확증성	확증성	확증성	확증성	확증성	
	4) 방법론의 일치성	신빙도	신빙도	신빙도	신빙도	신빙도	신빙도	신빙도	
	5) 이론의 인건성	제한되는 유형	제한되는 유형	제한되는 유형	제한되는 유형	제한되는 유형	제한되는 유형	제한되는 유형	
진분가	유용성, 개념적 사고 능력, 개념적 사고 능력, 이론적인 모델 창조와 이론분석 능력, 아이디어 추상화 능력	유용성, 개념적 사고 능력, 개념적 사고 능력, 이론적인 모델 창조와 이론분석 능력, 아이디어 추상화 능력	유용성, 개념적 사고 능력, 개념적 사고 능력, 이론적인 모델 창조와 이론분석 능력, 아이디어 추상화 능력	유용성, 개념적 사고 능력, 개념적 사고 능력, 이론적인 모델 창조와 이론분석 능력, 아이디어 추상화 능력	유용성, 개념적 사고 능력, 개념적 사고 능력, 이론적인 모델 창조와 이론분석 능력, 아이디어 추상화 능력	유용성, 개념적 사고 능력, 개념적 사고 능력, 이론적인 모델 창조와 이론분석 능력, 아이디어 추상화 능력	유용성, 개념적 사고 능력, 개념적 사고 능력, 이론적인 모델 창조와 이론분석 능력, 아이디어 추상화 능력	유용성, 개념적 사고 능력, 개념적 사고 능력, 이론적인 모델 창조와 이론분석 능력, 아이디어 추상화 능력	유용성, 개념적 사고 능력, 개념적 사고 능력, 이론적인 모델 창조와 이론분석 능력, 아이디어 추상화 능력

획득되다고 하였다.

더 나아가서 Sandelowski, Davis와 Harris(1989)는 엄밀성을 바탕으로한 질적연구 계획서를 작성하는 전략을 규명하였으며, Knaf과 Howard(1984) 그리고 Field와 Morse(1985)는 질적 연구를 기록하는 지침서를 제공하였다.

그리고 또다른 간호학자들은 일반적인 질적 연구의 우수성을 판단할 수 있는 틀을 개발하였다.

Aamodt(1983)는 질적연구 평가기준에서 4가지 주제 즉 a)아이디어 발견, 기술, 그리고 명명하기, b)연구영역을 범주화시킬 수 있는 가정들의 개념화 c)독자로 하여금 흥미를 일으킬 수 있는 구두적 또는 행동적인 내용 묘사의 개발, d)연구의 공헌도 즉 간호실무, 연구, 이론에 실재적 자료나 이론적 자료의 유용성을 제시하였다.

Parse, Coyne와 Smith(1985)는 Batey(1977)의 연구과정분석의 통합과 Kaplan(1987)의 유효성의 규칙을 근거로 하여 평가틀을 개발하였고, 그 평가틀은 3가지 표준안과 4가지의 차원을 포함하고 있다. 3가지 표준안은 실체성(연구의 바탕이 되는 사고의 적절함을 의미하며) 명료성(사고의 효과적인 전달 뿐 아니라 논리적인 전개), 그리고 통합성(연구의 여러측면의 통일된 연관성)을 포함하며 이 3가지 표준안은 연구과정의 4가지 차원인 연구의 개념적, 윤리적, 방법론적, 그리고 해석적 과정 차원으로 응용되었다.

Cobb와 Hagemaster(1987)는 다른 학자보다 더 구체적으로 연구내용, 연구의 중요성, 연구자의 전문능력, 연구문제, 목적, 문헌, 표본추출의 독특한 쟁점이 표현되었는지 표본들의 잠재적 특성의 전체적 윤곽, 자료분석의 명확성과 구체성, 인간대상자의 윤리적 측면을 평가틀에서 다루고 있다.

Leininger(1990)의 평가틀은 자료수집 및 내용의 의미, 전환능력, 자료의 확증성, 연구자의 신뢰도, 재현된 행위, 유형 확인 능력, 그리고 새로운 정보가 나오지 않을 때까지 자료를 수집, 분석하는 포화성을 포함하였다.

Burns(1989)는 질적 연구를 평가하기 위해서 연구자의 4가지의 능력과 5가지의 평가기준안을 제시하였다. 연구자의 능력은 a)전후과정의 유연성, b)귀납적 사고 능력, c)개념적인 사고능력, 이론적인 모델창조와 이론 분석, 그리고 d)추상적인 단계의 아이디어를 변화시키는 능력을 포함한다. Burns(1989)의 질적연구 5가지의 평가기준은 a)생동감 있는묘사, b)방법론의 일치성, c)자료분석의 정확도, d)해석적 연관성 그리고 e)이론적인 연결성을 포함하고 있으며 그 내용은 다음과 같다.

- 생동감 있는 묘사 : 장소의 묘사, 대상, 자료를 수집하는 경험 그리고 연구 과정 도중의 연구자의 생각을 독자로 하여금 직접 체험하는 인상을 받을 수 있도록 명확히 묘사하는 것을 말한다.

- 방법론의 일치감 : 연구자는 방법론의 일치감을 평가하기 위해서 변화이론과 특정한 방법론적 접근방법을 이해해야하며 4가지 차원인 연구 기록의 엄밀성 ; 연구절차의 엄밀성 ; 윤리적 엄밀성 ; 그리고 감사성(監査性) 등을 고려해야 한다.

- 자료 분석의 정확도 : 질적연구의 자료 분석과정은 원자료가 여러단계의 추상화과정을 거쳐가며 변화하게 된다. 그러므로 연구자는 표본추출절정, 해석된 문장의 분류화, 주제와 공통적인 요소들의 논리성, 패턴코드가 제공되었는지, 효과적인 가설설정과 제안이 자료로 확인 가능한지를 확인해야한다.

- 이론적인 연결성 : 이론적인 연결성을 평가하기 위하여 자료가 확실하게 묘사되고, 논리적으로 일관성있는 자료를 반영했는지 그리고 간호지식에 모순되지는 않는지를 확인하여야 된다.

- 해석적 연관성 : 연구에서 묘사된 현상과 이론적인 중요성, 그리고 연구결과가 간호실무에 얼마나 잘 도입될 수 있는지, 미래 연구 활동에 얼마나 영향을 끼칠 수 있는지를 파악하므로써 평가하게 되는데 3가지 차원인 a)직관적 인지능력, b)기존 지식과의 관계 그리고 c)적용가능성을 포함한다.

Morse(1991)의 평가틀에서는 연구설계에 나타난 근거, 연구자의 질적 연구방법의 숙련도, 기존의 간호지식에 추가할 수 있는 자료의 창조성 정도, 질적 근거성, 즉 질적 연구의 분명한 본질의 인식, 명료성 등을 제시하고 있다.

Beck(1993)은 그녀의 질적연구 평가에서 Guba와 Lincoln이 제시한 4가지 기준 중 3가지 기준을 제시하였으며 다음과 같이 서술하였다. Beck의 기준안은 양적연구의 내적 타당도에 해당하는 신빙성, 외적 타당도에 해당하는 적합성, 신뢰도에 해당하는 감사성(監査性)을 포함하고 있으며 다음과 같이 서술하였다. 신빙성은 현상의 생생하고 공평한 서술을 측정하고, 적합성은 가정이나 진제가 연구상황에서 얼마나 잘 이루어졌는가를 측정하며 감사성은 또 다른 연구자가 판단 경로를 따라서 추후 감사(監査)를 할 수 있도록 상세히 서술을 하였는지 측정하는 것이다.

Strauss와 Corbin(1990)은 질적연구방법중 근거이론 연구방법의 평가기준을 세가지로 제시하였다. a)타

양도, 신뢰도, 사실성(Guba, 1981; Kidder, 1981; Kirk & Miller, 1986; Le Compte & Goetz, 1982; Mules & Huberman, 1984). ; b)이론의 생성 : 정교화, 시험되는 과정의 적합성 그리고 c)연구 결과의 경험적 근거에 대한 관심을 포함한다.

그리고 Strauss와 Corbin(1990)은 근거이론 연구를 좀 더 구체적으로 평가하기 위해서 연구과정의 적합성과 연구의 경험적 근거를 제시하고 있다.

연구과정의 적합성을 평가하기 위한 기준은 다음과 같다.

- 기준1 : 표본은 어떻게 선정되었는가? 무슨근거가 있는가?
- 기준2 : 어떤 주된 범주가 나타났는가?
- 기준3 : 이 주된 범주들이 지정하는 사건, 행동등(척도 같은)은 어떤 것인가?
- 기준4 : 어떤 범주의 근거에서 이론적 표본추출이 진행되었는가? 즉, 어떻게 이론적 공식화가 몇몇 자료수집을 인도했는가? 이론적 표본추출이 행해진 뒤에 이 범주들은 얼마나 대표적인 것으로 증명되었는가?
- 기준5 : 개념적 관계(즉, 범주들 사이의)에 속하는 사실들은 무엇이고 어떤 근거에서 형성되고 시험되었는가?
- 기준6 : 사실들이 실제로 보여진 것을 지지해 주지 못하는 경우가 있었는가? 이 모순들은 어떻게 설명되었는가? 사실에 어떻게 영향을 끼쳤는가?
- 기준7 : 어떻게, 그리고 왜 핵심분류가 선택되었는가? 이 수집은 갑작스러운 것인가? 혹은 점진적인 것인가? 이러한 것인가? 쉬운것인가? 어떤 근거에서 마지막 분석적 설정이 내려졌는가?

연구의 경험적 근거기준은 다음과 같다.

- 기준1 : 개념들이 생겨났는가?
- 기준2 : 개념들이 세계적으로 연결되었는가?
- 기준3 : 많은 개념적 결합들이 있는가? 그리고 범주들이 잘 발달되었는가? 개념적 밀접성을 가지고 있는가?
- 기준4 : 그 이론에 많은 비화가 있는가?
- 기준5 : 연구 중인 상황에 영향을 미치는 더 광범위한 조건들이 그 설명에 들어있는가?
- 기준6 : 과정이 고려되었는가?
- 기준7 : 이론적 발전들이 중요하게 보이는가? 그리고 어느 정도까지 그렇게 보이는가?

더 나아가서 Strauss와 Corbin(1990)은 근거이론연

구 평가에 있어서 연구자의 자료분석 능력, 이론적 민감성, 상호작용의 미묘함에 대한 민감성 그리고 글 쓰는 능력 등을 고려해야 한다고 제안하였다(신경림 역, 1996-발간예정).

Munhall(1995)은 현상학적 접근연구의 평가기준을 One P., Ten R's로 제시하였다. One P.는 현상학적 동의(The phenomenological Nod)를 뜻한다. 즉, 독자들이 연구자의 논문 발표를 듣거나, 읽을 때 그 연구내용에 공감을 일으키므로써 나타나는 것으로 그 중에서도 첫번째 현상학적 동의는 연구자와 대화를 나눈 연구참여자로부터 일어난다고 하였다.

Ten R's는 현상학적 연구의 엄밀성과 관련된 내용으로 공명성(Resonancy), 합리성(Resonableness), 대표성(Representativeness), 인지성(Recognizability), 의식을 일깨워줌(Raised Consciousness), 읽기쉬움(readability), 연관성(Relevance), 잠재되었던 것이 드러남(Revelation), 책임감(Responsibility), 풍부성(Richness), 또는 감동성(Responsiveness)을 포함한다.

이상과 같이 질적인 연구방법에 다양한 유형이 있으나 전반적으로 연구주체의 상황을 고려한 이해의 중요성에는 모두 동의하고 있는 바이다. 또한 자료수집에서 연구자는 전형적으로 심층면담, 참여관찰에 매우 의존하고 있는 점이 공통점이며 이는 Guba와 Lincoln(1981)이 제안한 4가지 표준안에서의 다양한 유형의 질적연구방법이 서로 다른 목적, 절차, 보고양식을 반영한다는 점을 들어 알 수 있다. 즉, 근거이론은 인간 행위를 설명하는 기본적인 사회과정의 개념화와 규명화에 초점을 두고 있고, 현상학자들은 대상의 체험을 이해하는데 목적을 두고 있다. 역사적 연구는 살아있는 인간을 대상으로 하기보다는 주로 기록물이나 물건 등을 증거의 자료로 사용한다. 그리고 위 각각의 다른 유형방법을 이용하는 연구자들은 서로 다른 면담전략과 자료추출과 분석기술을 사용한다.

그러므로 연구평가자들은 질적연구를 평가할 때 전반적인 평가틀을 이해하고, 또 서로 다른 질적 연구방법에 대한 평가시에는 연구목적과 선택된 질적 연구방법의 관계 그리고 연구설계를 명확히 해야하는 점을 고려해야 할 것이다.

### 3. 질적연구 평가기준안 제시

각각의 질적연구방법에 적합한 평가기준안을 제시하

는 것은 매우 이상적이겠으나 전술한 바와 같이 인간과 학의 질적인 방법은 연구참여자의 폭넓은 이해와 연구 참여자의 눈으로 상황을 보고자 하는 중요성에 모두 동의하며, 자료수집과 분석에서 심층면담과 관찰에 의존하고 있는 공통점을 갖고 있다.

그리하여 앞에서 고찰한 문헌내용과 본 연구자의 경험을 통합하여 질적연구의 신뢰도, 타당도, 그리고 객관도의 엄밀성을 측정할 수 있는 전반적인 질적연구 평가 기준안을 12가지의 구체적인 질문형식으로 제시하고자 한다.

1. 연구현상 묘사 : 연구현상은 간호와 연관되어야 하며 근거를 간호지식에 두고 구체적으로 쓰여져야 한다.  
연구현상은 간호(인간, 건강, 환경, 간호)와 어떻게 관련이 있는가?  
연구현상은 간호지식에 어떻게 근거를 두고 있는가?  
연구현상은 명료히 진술되었는가?
2. 연구 주제의 유의성 : 연구자는 독자로 하여금 선정된 주제의 필요성을 이해할 수 있도록 제시해야 한다.  
간호학을 위한 유의성이 명확히 진술되었는가?  
연구가 이론적으로 또는 실무에 적용할 수 있는가?
3. 연구목적 : 목적은 명확히 표현되고 서술되어야 한다.  
연구 목적이 구체적으로 서술되었는가?(서술하기 위해서, 예증하기 위해서, 이해하기 위해서, 민감화하기 위해서)
4. 연구질문 : 구체적으로 표현하고 현상으로부터 시작되어져야 한다.  
연구질문은 명확히 진술되었는가?  
연구질문은 의문형으로 진술되었는가?  
관련사실로부터 나온 연구질문과 현상은 어떠한가?  
연구질문이 자연적 상황에서 연구 현상을 폭넓게 진술하였는가?  
연구질문이 간호와 관련이 있는 인간경험의 측면을 고려하고 있는가?  
연구가 인간실체의 주관적인 본질에 초점을 두었는가?
5. 가정들의 확인 : 선입견, 편견, 가정들을 연구시작부터 구체적으로 확인하였는가?
6. 연구자의 자격 : 우선적으로 질적 연구자가 되려면 질적연구 방법과 일치하는 철학적인 삶을 교과서로부터 배우는 것과 더불어 경험이 많은 사람들로부터 테크닉과 방법을 직접 배우는 것도 필요하다.  
연구자는 자료수집 과정에서 도구역할을 하고, 자료

분석은 연구자의 사고력 내에서 일어나므로 높은 지적 수준과 글쓰는 능력이 요구된다. 따라서 연구자의 자기에 대한 기록은 그 연구가치를 판단하는데 중요하다.

연구자의 질적연구 준비도에 대하여 구체적으로 서술하고 있는가?

7. 연구참여자의 전후관계 및 선정 : 연구가 이루어지고 있는 사회적 상황의 묘사는 연구참여자의 경험의 의미를 발견하는데 중요하며, 표본추출 과정의 유형과 대상이 어떻게 선택되었는지 묘사해줘야 한다.  
연구 표본은 어떻게 선정하였는가?  
선택한 연구방법과 참여자 선정은 일관성이 있는가?  
표본추출과정이 명확히 서술되었는가?  
선정된 표본들의 잠재적 특성은 전체적으로 윤곽이 잘 드러나도록 서술하였는가?
8. 자료수집방법 : 자료수집과정은 구체적으로 세밀하게 서술되어져야 하며, 연구자는 연구 대상자에게 어떻게 접근을 했는지, 자료수집의 방법, 자료수집자들의 훈련, 자료수집에 투자한 시간, 그리고 수집한 자료의 양을 묘사해야 한다(Knafi & Howard, 1984). 그리고 연구자가 대상으로부터 진술을 유도했는지 진술을 자진해서 했는지의 여부도 서술을 요한다.  
선택한 연구방법을 위해 자료수집과정은 구체적으로 어떠한가?  
자료수집 방법이 명확히 서술되었는가?  
자료수집이 얼마동안 이루어 졌는가?  
자료수집이 이루어진 환경은(물리적, 사회적, 상호관계적 대응) 연구자에 의해서 토의 되었는가?  
면담내용은 녹음이나 또 다른 방법으로 기록되었는가?  
만일 녹음테이프를 사용하지 않았다면 면담, 관찰 후 정확한 기억을 되살리기 위하여 현장일지를 즉시 기록하였는가?  
자료 수집인들의 훈련은 충분 하였는가?
9. 자료분석 : 자료들은 현장기록, 녹음테이프, 관찰, 면담으로부터 수집된 것으로 비롯되며 연구자는 자료를 검토한 후에 공통적인 요소를 분류하기 시작하면서 추상화 단계에 이르는 모든 과정을 서술해야 한다.  
연구 참여자는 자료수집부터 저술하는 동안에 참여하였는가?  
연구자료 해석은 여러연구자들로부터 논평을 받았는가?  
자료와 해석을 연구 대상자에게 돌려주고 재 확인하였는가?

원자료로부터 추상적 진술의 전개가 일관성 있게 이루어지는가?

자료분석과정이 명확히 진술되었는가?

자료분석 과정이 선택한 연구 방법을 위해 적절한가?

자료분석이 연구목적과 일치하는가?

자료분석과정에 1인이상의 연구자가 참여하였는가?

10. 인간 대상자의 윤리적인 측면 : 연구 대상자의 권리가 어떻게 보호되었고 그 대상의 허락을 어떻게 받아냈는지도 포함해야 한다.

연구 대상자의 권리는 어떻게 보호 되었는가?

연구 동의서를 획득한 방법과 경로를 명확히 서술하였는가?

11. 연구결과 : 연구의 발견을 요약하면서 연구자는 연구에서 무엇을 상취했고, 무엇을 상취하지 않았는지를 토론하며, 연구 질문에 대한 대답이 있어야 한다. 그리고 어느 연구에서나 그렇듯이 간호실무, 이론에 대한 관련성을 제시하며 미래연구를 위한 제안이 서술되어야 한다.

연구결과를 독자로 하여금 그 현상을 이해할 수 있도록 서술되었는가?

자료에 의해서 개념화가 지지되었는가?

개념들과 묘사된 자료가 균형을 이루고 있는가?

연구결과가 명료하게 진술되었는가?

해석적 진술이 연구결과와 어떻게 부합되는가?

연구결과가 간호이론, 연구, 실무교육에 비추어서 적용가능한가?

다른 연구자들이 연구 보고서의 분명한 자취(decision trail)을 밟음으로써 연구를 반복 할 수 있을 정도로 상세히 서술하였는가?

12. 문헌고찰 : 연구자는 연구하고 있는 현상과 관련된 학술적, 비학술적 문헌고찰 내용을 통합하고 평론하여 서술하도록 한다. 그리하여 연구문제를 개념화하고 발견된 연구내용을 해석하는데 유출할 수 있다.

문헌고찰위해 선정된 기준을 서술하였는가?

기존 지식과의 관련성을 서술하였는가?

심층적인 문헌고찰시기가 귀납적 연구 접근법에 맞게 이루어졌는가?

### Ⅲ. 결론 및 제언

본 연구에서는 간호지식체의 발견과 발전을 위한 본 질적 구성요소인 질적연구의 평가를 위해서 여러학자들의 평가기준안을 고찰 및 서술하였다. 이에 본 연구자는 문헌 고찰과 연구 경험을 되살려 일반적인 질적 연구평가를 위해서 다음의 내용을 포함한 평가기준안을 제시하였다. 즉, 간호와 연관되고 간호지식에 근거를 둔 구체적인 연구현상 묘사, 연구주체의 필요성을 독자들이 이해할 수 있도록 "연구주체 유의성"이 제시되었는지, 명확한 연구목적의 서술, 표현, 현상으로부터 시작되어진 연구질문의 구체적 표현, 선입견, 편견, 가정들의 구체적인 확인, 질적 연구 방법과 일치하는 철학적 삶의 경험과 테크닉을 겸비한 연구자의 자격, 연구참여자의 전후관계 및 선정에 대한 묘사, 구체적인 자료수집과 정의 서술, 자료수집에서부터 자료검토, 분류, 추상화 단계에 이르는 구체적인 자료분석 전과정의 서술, 연구참여자인 인간의 권리에 대한 윤리적인 측면의 설명, 연구 질문에 대한 대답과 미래연구를 위한 제안이 연구결과에 서술되었는지, 마지막으로 연구와 관련된 문헌고찰 내용의 통합, 평론에 대한 서술이 언급되었는지를 구체적으로 질문화 하였으며, 이를 근거로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

#### 제 언 :

1. 질적연구가 현재는 주로 학계에서 이루어지고 있으나, 간호실무가 이루어지는 모든 곳에서 활발한 질적 연구가 이루어 질 수 있도록 장려 하므로써 살아있는 간호지식의 발견이 되도록 해야 할 것이다.
2. 질적연구방법은 한국적 간호이론 개발을 위해서 반드시 필요하므로 그에따른 자료수집, 분석, 해석, 그리고 글쓰기 능력을 키울 수 있는 교과목 선택의 폭을 학부에서부터 넓혀 준비하도록 하고, 권장하도록 해야 할 것이다.
3. 질적연구의 평가를 개발을 위한 지속적인 연구를 장려해야 할 것이다.



## 참 고 문 헌

- 신경림 외 역(1994). 체험연구. 서울 : 동녘.
- Aamodt, A.(1983) Problems in doing nursing reserch. Developing criteria for evaluating qualitative research. Western Journal of Nursing Research, 5, 398-402
- Batey, M.(1977). Conceptualization : Knowledge and logic guiding the research. 26. 324-329
- Beck, C. T.(1993). Qualitative research. Western Journal of Nursig Research, 15(2). 263-266
- Burns, R.(1989). Standard for Qualitative Research. Nursing Science Quatrerly, 2, 44-52.
- Burns, R. & Grove, S.(1987). The practice of nursing research : conduct, critique, utilization, Philadelphia : Saunders.
- Cobb. & Hagemaster, J.(1987). Ten Criteria for evaluation qualitative research proposals. Journal of Nursing Education, 26, 138-143.
- Cohen, M. Z., Knafl, K., & Dzurec, L.(1993). Grant writing for qualitative research : Analysis of reviewers' comments. Image : Journal of Nursing Scholarship.
- Downs, F.(1990). Words from a Dutch aunt. Nursing Research, 39(6), 325
- Field, P., & Morse, J.(1985). The application of qualitative approach. Nursing reearch, 15, 56-61
- Glaser, B., & Strauss, A.(1966). The purpose and creaditability of qualitative research. Nursing Research, 15, 56-61.
- Guba, E., & Lincoln, Y.(1981). Effective evaluaton. San Francisco : Jossey Bass.
- \_\_\_\_\_(1989). Fourth generation evaluation. Newbury Park : Sage
- Kaplan, A.(1964). The conduct of inquiry : Methodology for behavioral science. Scranton, PA : Chandler.
- Kirk, J. & Howard, M.(1984). Interpreting and reporting qualitative research. Research in Nursing and Health, 7, 17-24.
- Le Compte, M., & Goetz, J.(1982) Problem of reliability and validity in ethnographic research. Review of Educational Research, 52, 31-60.
- Leininger, M.(1985) Ethnography and ethnonursing : Models and modes of qualitative research methods in nursing(pp. 33-71). Orlando, Fl : Grune & Stratton.
- Leininger, M.(1990). Ethnomethods : The philosophic and epistemic bases to explicate transcultural nursing knowledg. Journal of Transcultural Nursing, 1, 40-51.
- Lincoln, Y., & Guba, E.(1985). Naturalistic Inquiry. Beverly Hills, CA : Sage.
- Mashall, C., & Rosman, G.(1989). Designing qualitative research. Newbury research, CA : Sage
- Morse, J.(1991). On the evaluation of qualitative proposals. Qualitative Health Research, 1, 147-151.
- Munhall, P.(1994). Revisoning phenomenology. New York : National League for Nursing Press.
- Parse, R., Coyne, A., & Smith, M.(1985). Nursing research : Qualitative methods. Bowie, MD : Brady.
- Patton, M.(1990). Qualitative evaluation and rese-arch methods(2nd ed.) Newbury Park, CA : Sage.
- Sandlowski, M.(1986). The problem of rigor in qualitative research. Advances in Nursing Research, 8(3), 27-37
- Sandlowski, M., Davis, D., & Harris, B.(1989). Artful design : Writing the proposal for research in the naturalistic paradigm. Research in Nursing and Health, 12, 77-84.
- Tornquist, E., & Funk, S.(1990). How to write a research grant proposal. Image. The Journal of Nursing Scholarship, 22, 44-51.
- Tripp-Reimer, T., & Cohen, M. Z.(1989). Funding strategies for qualitative research. In J. Morse (ED). Qualitative Nursing Research : A contemporary dialogue(pp. 225-238). Rockvill, MD : Aspen.
- Woods, N., & Catanzaro, M.(1988). Nursing research : Theory and practice. St. Louis : Mosby.

– Abstract –

Key concept : Criteria, Qualitative research

## Criteria for Critique of Qualitative Nursing Research

*Shin, Kyung Rim\**

Gradually, there has been increase in the use of qualitative research methods in nursing research. Nursing scholars are using qualitative research methods to explore the essence of nursing and discover its meaning.

However, there has been lack of standards for evaluating qualitative nursing research. Often nursing researchers are applying quantitative research evaluation standards to qualitative nursing research. Thus, there has not been any notable qualitative research done to date.

In order to improve the quality of nursing research done to discover new knowledge for the nursing, & for development of nursing theory, criteria for critiquing qualitative research should be established. Therefore, this researcher introduced standards as criteria for critiquing qualitative research which are based on literature reviews and research experiences.

The suggested criteria are developed several question's as follows :

- 1) description of the research phenomena, 2) significance, 3) research purpose, 4) research question, 5) assumptions, 6) researcher's abilities, 7) selection of research samples, 8) data collection, 9) human subjects, 10) data analysis, 11) description of researcher's results, 12) literature review.

Follow-up of concrete questions for each of the criterias have been developed.

---

\* Professor, College of Nursing, Ewha Womans University