

# 경영정보학과 교과과정에 있어서 교수와 실무자간의 인식 차이에 관한 연구

김영문\* · 유상진\*\*

## 초 록

본 연구는 4년제 대학의 경영정보학과에서 개설해야 할 전공과목에 있어서 교수와 현업의 실무자간에 어떠한 인식의 차이가 있는가에 대하여 연구하였다. 특히 경영정보학과에서 개설해야 하는 전공과목의 우선순위, 전공구분(전공필수와 전공선택), 그리고 개설학년에 있어서 교수와 실무자간에 어느 정도의 인식 차이가 있는가에 대하여 실증적으로 조사하였다. 이러한 연구의 목적을 달성하기 위하여 본 연구에서는 첫째로 경영정보학분야의 교과과정에 관한 기존 연구에 대하여 간략하게 살펴보았다. 둘째, 연구방법으로서 조사대상, 자료의 수집방법, 연구가설, 그리고 자료의 분석방법에 관하여 언급하였다. 셋째, 연구결과로서 표본의 특성, 주요 전공과목의 학년 및 전공별 분류, 그리고 가설검정의 결과에 대하여 구체적으로 논하였다. 특히 연구가설은 (1) 전공과목의 우선순위에 관한 가설, (2) 전공과목의 구분(전공필수, 전공선택)에 관한 가설, 그리고 (3) 전공과목의 개설학년에 관한 가설로 세분하여 구체적으로 검정하였다. 끝으로, 본 연구의 결과를 요약하였고 향후 연구방향에 대하여 언급하였다.

## 1. 서 론

1980년대에 들어오면서 부터 한국외국어대학, 국민대학, 동아대학을 비롯한 전국의 많은 대학에서는 경영정보학의 교육을 위한 다양한 학과를 설치하여 미래의 MIS요원을 양성하고 있으며, 이와 동시에 기업에서의 MIS요원에 대한 수요가 날로 증가되고 있는 실정이다. 이러한 시대적인 추세에 비추어 볼 때에 경영정보학의 전문화와 특성화는 조속히 실현되어야 할 중요한 과제라고 판단된다. 또한 MIS인

---

\* 계명대학교 경영대학 경영정보학과 교수

\*\* 계명대학교 경영대학 경영정보학과 교수

력수급의 장기적인 발전을 감안할 때에 정보화시대에 대비한 유능한 MIS요원을 양성하기 위한 교육내용의 과학화와 효율화를 기할 수 있는 보다 바람직한 경영정보학과의 교과과정 개발이 무엇보다도 필요하다고 할 수 있다. 즉, 경영정보학과의 교과과정은 전문적인 기술과 지식을 습득한 MIS요원의 양성 및 확보를 위해서 매우 중요하다는 것이다.

물론 전국의 많은 대학에서 경영정보학과가 설치되어 운영되고 있고, 각 대학마다 각자의 독특한 영역을 가지고 교과과정을 개발하여, 변화하여 왔다. 하지만 이러한 교과과정들은 각 대학의 특성에 너무나 치우쳐 경영정보학과가 가져야 할 공통적인 특성을 무시하고 있는 것도 부인할 수 없는 사실이다. 또한 기존의 교과과정은 현업에서 정보시스템을 구축하는 실무자들의 의견이 제대로 반영되어 있지 않다는 비판을 자주 받아온 것도 사실이다. 즉, 많은 대학에서 개발한 경영정보학과의 교과과정은 실무에서 필요한 지식을 교육하기에 부족함이 많다는 지적이 있다는 것이다.

이러한 측면에서, 본 연구는 4년제 대학의 경영정보학과에서 개설해야 할 전공과목에 있어서 교수와 현업의 실무자간에 어떠한 인식의 차이가 있는가에 대하여 연구하는데 그 목적이 있다. 특히 경영정보학과에서 개설해야 하는 전공과목의 우선순위, 전공구분(전공필수와 전공선택), 그리고 개설학년에 있어서 교수와 실무자간에 어느 정도의 인식 차이가 있는가에 대하여 실증적으로 조사할 것이다. 이러한 연구의 목적을 달성하기 위하여 본 연구에서는 첫째로 경영정보학분야의 교과과정에 관한 기존 연구에 대하여 간략하게 살펴볼 것이다. 둘째, 연구방법으로서 조사대상, 자료의 수집방법, 연구가설, 그리고 자료의 분석방법에 관하여 언급할 것이다. 셋째, 연구결과로서 표본의 특성, 주요 전공과목의 학년 및 전공별 분류, 그리고 가설검정의 결과에 대하여 구체적으로 논할 것이다. 끝으로, 본 연구의 결과를 요약하고 향후 연구방향에 대하여 언급할 것이다.

본 연구의 중요성은 다음과 같다. 첫째, 본 연구에서는 학과의 현직 교수들에 의해서 개발된 기존 대학의 교과과정이 현업 실무자들의 의견을 제대로 반영하지 못하고 있다는 비판을 정확하게 규명할 수 있을 것으로 판단된다. 둘째, 본 연구에서 제시될 교수와 현업 실무자들의 의견은 합리적인 경영정보학과 교과과정의 개발을 위해서 매우 유용하게 이용될 수 있을 것이다. 김영문과 최무진(1993)의 연구에서 지적된 것과 같이, 기존 4년제 대학 MIS학과의 교육과정은 전공과목의

비합리적인 학문영역별 (대분류 및 소분류별) 배분, 전공과목의 불합리한 개설순위, 다양하고 애매모호한 전공과목 명칭의 사용 등 많은 문제점이 있다는 것이다.

## II. 교과과정에 관한 기존 연구

경영정보학분야의 교육을 위한 교과과정의 목표는 시스템분석가, 시스템설계자, 응용프로그래머, 데이터베이스관리자, 정보검색전문가, 커뮤니케이션시스템 전문가가 되고자 하는 사람들을 교육하기 위한 것이라고 할 수 있으며 (Nunamaker, 1981), 경영정보학분야의 학과 졸업생들은 일반적으로 초보적인 시스템분석가, 시스템 분석가가 되기위한 직장내 훈련으로서의 응용프로그래머 또는 프로그래머/분석가, 그리고 정보시스템의 계획, 자원관리와 같은 분야를 담당하는 정보시스템 전문가의 업무를 수행한다고 한다 (Nunamaker, Couger, and Davis, 1982). 한편, ACM의 정보시스템 교과과정 위원회 (Curriculum Committee on Information Systems)에서는 이러한 정보시스템분야의 직무를 효과적으로 수행하기 위하여 필요한 지식과 능력을 (1) 사람, (2) 모델, (3) 시스템, (4) 컴퓨터, (5) 조직, 그리고 (6) 사회의 6가지 범주로 분류하여, 나열하고 있다. 6가지의 범주중에서 처음 3가지는 기본적인 것이며, 다음 3가지에 대하여 응용을 위한 도구를 공급하기 위한 것이라고 할 수 있다 (Ashenhurst, 1972; Daniel, 1973).

이러한 교육적 목표를 달성하고 정보시스템분야의 직무를 수행하기 위해 필요한 지식과 능력을 제공하기 위하여, 미국의 ACM의 정보시스템 교과과정 위원회를 중심으로 경영정보학분야의 교과과정을 개발하여 왔다. 한편, 국내에서도 1986년대 중반부터 경영정보학분야의 교육을 위한 교과과정에 관한 연구가 활발히 수행되었다. 지금까지 국내외에서 수행된 경영정보학분야의 교과과정에 관한 기존의 중요한 연구들은 <표 2-1>과 같이 요약할 수 있다.

<표 2-1> 경영정보학분야의 교과과정에 관한 기존 연구

저 자	주요 연구내용
Ashenhurst (1972)	70년대 정보시스템개발을 위한 석사학위프로그램을 제시하였으며, 그것은 13과목으로 구성되어 있다.

Couger (1973)	70년대 정보시스템분야의 학사학위프로그램을 위한 11과목을 제시하였으며, 조직집중과 기술집중으로 구분하고 있다.
Igerhseim & Swanson (1974)	학부 경영정보시스템 교과과정에 대표적으로 요구되는 4과목을 제시하였다.
Vazsonyi (1974)	MBA 학위프로그램에 정보시스템 과목을 추가하고자 할 때에 필요한 5과목을 제시하였다.
Nunamaker, Couger & Davis (1982)	80년대 학부 (8과목) 및 대학원 (10과목)의 정보시스템 교과과정을 통합하여 제시하였다.
마은경 (1986)	한국의 학부 (44과목) 및 대학원과정 (31과목)에 알맞는 MIS교과과정 모형을 제시하였다.
장석권 & 박정대 (1986)	교과과정을 정보시스템 학과와 경영학내의 전공, 대학원 및 학부로 나누어 제시했다.
이재범 (1987)	한국의 MIS교육의 문제점을 지적하고, 우리 실정에 맞는 MIS 교육과정을 제시했다.
양광민 (1988)	정보시스템분야의 교과과정을 전공 및 비전공으로 구분하여 학부 및 대학원에서 규범적으로 개설해야 할 교과과목을 제시하였다.
변진식 (1990)	전문대학 사무자동화과의 교과과정을 OA실무과와 OA비서과로 구분하여 제시하고, 또한 통합안을 제시하였다.
전우경 (1990)	국내외의 기존 교과과정을 참고로 하여, 한국에서의 새로운 4년제 대학의 경영정보학과 교과과정 모형을 제시했다.
김자봉 (1991)	한국과 미국에서의 경영정보학분야의 교육과정의 구성에 대하여 조사했다.
서의호	경영정보학의 합리적인 교육을 위한 교과과정에 대해서

(1992)	분야별 전공과목을 제시했다.
김영문 & 최무진 (1993)	4년제 대학의 경영정보학분야 학과의 교과과정 운영실태와 교과과정의 문제점에 대하여 연구했다.
권오탁 (1993)	전문대학 경영정보학과 교과과정을 분석하고, 새로운 교과과정 모형 (29과목)을 제시했다.
Goslar & Deans (1993)	미국, 영국, 캐나다, 일본 등 선진 10개국의 교육기관에서 교육되고 있는 SPREADSHEET, WORD PROCESSOR, DB, GRAPHIC, EXPERT SYSTEM, DSS, CASE 제품들과 주요 교과목 등을 연구하였다.
Fabbri & Mann (1993)	1990년대에 발표된 DPMA의 경영정보학 전공 교과과정과 1991년에 발표된 ACM의 교과과정을 분야별 강의시간을 기준으로 비교. 분석하였다.
Ang & Winley (1993)	호주와 인도네시아, 말레이시아, 필리핀, 싱가포르 그리고 타이랜드 등의 5개 동남아 국가들의 교수들이 경영정보학 전공학생들이 배워야 한다고 생각하는 주요 과목들을 현재와 5년 후로 비교. 연구하였다.
Born (1994)	Northern Illinois 대학의 MBA과정 졸업자들과 졸업자들이 속해있는 회사의 최고경영자들이 각각 중요하다고 생각하는 경영정보학 분야의 주요 과목들을 비교. 분석하였다.
김영문 (1994)	4년제 대학의 경영정보학과 교과과정 모형 (38과목)을 개발하고, 기존 대학의 교과과정과 비교. 평가했다.
김영문 & 김진균 (1994)	32개의 전문대학 사무자동화과의 학과 및 교과과정의 운영 현황에 대하여 연구했다.
Vijayaraman, Ramakrishan & Quarstein (1994)	AACSB의 인가를 받은 MBA과정에서 강의중인 교수들을 대상으로 하여 MBA학생들이 배워야 한다고 생각되는 경영정보학 분야 지식을 정보기술 관련 기술과 정보기술 관련 개념으로 구분하여 비교. 분석하였다.

Goslar & Deans (1994)	미국대학 및 미국이외 대학들의 MBA 교과과정의 과목, 교과과정의 개편방향, 수업에서 활용중인 하드웨어 및 각종 소프트웨어들의 종류에 관하여 연구 분석하였다.
김영문 & 홍관표 (1995)	19개의 전문대학 전산정보처리과의 학과 및 교과과정의 운영 실태에 대하여 연구했다.
김영문 (1995)	국내 4년제 대학과 전문대학의 경영정보학과 교과과정을 비교 분석하였다.

<표 2-1>에서 제시된 것과 같이 경영정보학분야의 교과과정에 관한 연구는 주로 학부와 대학원 석사과정의 교과과정 모형개발을 중심으로 수행되었으며, 전문대학의 교과과정에 관한 연구(변진식, 1990; 권오탁, 1993; 김영문&김진균, 1994; 김영문&홍관표, 1995)는 부분적으로만 연구되어 왔음을 알 수 있다.

### III. 연구방법

#### 1. 조사대상

본 연구에 필요한 자료를 수집하기 위해 전국의 주요 4년제 대학에서 경영정보학을 강의하고 있는 40명의 교수와 현업에서 정보시스템의 개발 및 운영에 참여하고 있는 37명의 실무자를 조사대상으로 선정하였다. 40명의 교수와 37명의 현업 실무자들에 대한 선정은 한국경영정보학회의 주소록, 경영정보학분야에서의 활동상황, 사회적 지명도 등을 고려하여 가능하면 광범위하게 선정하려고 노력하였다.

#### 2. 자료의 수집방법

본 연구에 관련된 자료를 수집하기 위해서 먼저 설문지를 작성하였다. 설문지는 3개의 부분으로 구성되어 있으며, 첫째로 응답자의 직업, 나이, 그리고 성별에 관하여 응답하도록 하였다. 둘째, 경영정보학과에서 개설해야 한다고 생각되는 전공과

목들을 중요도의 순서에 따라 20과목을 나열하고, 각 과목에 대한 전공구분 (필수, 선택) 및 개설학년을 표시하도록 하였다. 끝으로, 4년제 대학의 경영정보학과 교과과정에 대한 의견을 제시할 수 있도록 1장의 백지를 제공하였다.

자료는 2번에 걸쳐서 수집하였다. 먼저 1차 설문조사를 실시하였으며, 그 결과 전체의 24.7%에 해당하는 19명이 응답하였다. 응답율이 지극히 저조하다고 판단하여 2차 설문지를 발송하였으며, 그 결과 10명이 더 응답하여 전체적으로 37.7%(총 29명; 교수-14명, 실무자-15명)가 설문지에 응답하였다.

### 3. 연구가설

본 연구에서 경영정보학과에서 개설해야 할 전공과목에 관한 교수와 현업의 실무자간의 인식차이를 검정하기 위하여 가설을 (1) 전공과목의 우선순위에 관한 가설, (2) 전공과목의 구분(전공필수, 전공선택)에 관한 가설, 그리고 (3) 전공과목의 개설학년에 관한 가설로 세분하였다.

#### (1) 전공과목의 우선순위에 관한 가설

첫째, 경영정보학과에서 개설해야 한다고 응답한 전공과목의 중요도의 순위에 대하여 교수와 현업의 실무자간에 차이가 있는가에 대하여 조사하였다. 검정대상 전공과목은 설문조사에서 20위내에 포함된 전공과목중에서 5명 이상의 교수와 실무자가 각각 응답한 21개의 전공과목에 한정하였으며, 다음과 같은 가설을 설정하였다.

H<sub>1</sub> : 교수와 실무자간에 있어서 '경영과학' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.

H<sub>2</sub> : 교수와 실무자간에 있어서 '경영학원론' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.

H<sub>3</sub> : 교수와 실무자간에 있어서 '회계원리' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.

H<sub>4</sub> : 교수와 실무자간에 있어서 '재무관리' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.

H<sub>5</sub> : 교수와 실무자간에 있어서 '데이터베이스' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.

H<sub>6</sub> : 교수와 실무자간에 있어서 '프로그래밍언어 1' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.

- H<sub>7</sub> : 교수와 실무자간에 있어서 '전산개론' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.
- H<sub>8</sub> : 교수와 실무자간에 있어서 '데이터 및 화일구조' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.
- H<sub>9</sub> : 교수와 실무자간에 있어서 '운영체제' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.
- H<sub>10</sub>: 교수와 실무자간에 있어서 '프로그래밍언어 2' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.
- H<sub>11</sub>: 교수와 실무자간에 있어서 '시스템분석 및 설계' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.
- H<sub>12</sub>: 교수와 실무자간에 있어서 '데이터통신시스템' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.
- H<sub>13</sub>: 교수와 실무자간에 있어서 '경영정보시스템' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.
- H<sub>14</sub>: 교수와 실무자간에 있어서 '의사결정지원시스템' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.
- H<sub>15</sub>: 교수와 실무자간에 있어서 '회계정보시스템' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.
- H<sub>16</sub>: 교수와 실무자간에 있어서 '경영정보학개론' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.
- H<sub>17</sub>: 교수와 실무자간에 있어서 '정보자원관리론' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.
- H<sub>18</sub>: 교수와 실무자간에 있어서 '소프트웨어공학' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.
- H<sub>19</sub>: 교수와 실무자간에 있어서 '전략정보시스템' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.
- H<sub>20</sub>: 교수와 실무자간에 있어서 '경영시뮬레이션' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.
- H<sub>21</sub>: 교수와 실무자간에 있어서 '경영통계' 과목의 중요도 순위는 차이가 있다.



(2) 전공과목의 구분(전공필수, 전공선택)에 관한 가설

둘째, 경영정보학과에서 개설해야 한다고 응답한 전공과목에 대하여 응답자의 신분 (교수와 현업의 실무자)과 전공의 구분 (전공필수로 개설할 것인가 아니면 전공선택으로 개설할 것인가)간에 관계가 있는가에 조사하기 위하여 다음과 같이 21개의 가설을 설정하였다.

- H22: 응답자의 신분과 '경영과학' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H23: 응답자의 신분과 '경영학원론' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H24: 응답자의 신분과 '회계원리' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H25: 응답자의 신분과 '재무관리' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H26: 응답자의 신분과 '데이터베이스' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H27: 응답자의 신분과 '프로그래밍언어 1' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H28: 응답자의 신분과 '전산개론' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H29: 응답자의 신분과 '데이터 및 화일구조' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H30: 응답자의 신분과 '운영체제' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H31: 응답자의 신분과 '프로그래밍언어 2' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H32: 응답자의 신분과 '시스템분석 및 설계' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H33: 응답자의 신분과 '데이터통신시스템' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H34: 응답자의 신분과 '경영정보시스템' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H35: 응답자의 신분과 '의사결정지원시스템' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H36: 응답자의 신분과 '회계정보시스템' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H37: 응답자의 신분과 '경영정보학개론' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H38: 응답자의 신분과 '정보자원관리론' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H39: 응답자의 신분과 '소프트웨어공학' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H40: 응답자의 신분과 '전략정보시스템' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H41: 응답자의 신분과 '경영시뮬레이션' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.
- H42: 응답자의 신분과 '경영통계' 과목의 전공구분간에는 관계가 있다.

## (3) 전공과목의 개설학년에 관한 가설

세째, 경영정보학과에서 개설해야 한다고 응답한 전공과목에 대하여 응답자의 신분(교수와 현업의 실무자)과 전공과목의 개설학년간에 관계가 있는가에 대하여 다음과 같이 21개의 가설을 설정하여 조사하였다.

- H<sub>43</sub>: 응답자의 신분과 '경영과학' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>44</sub>: 응답자의 신분과 '경영학원론' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>45</sub>: 응답자의 신분과 '회계원리' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>46</sub>: 응답자의 신분과 '재무관리' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>47</sub>: 응답자의 신분과 '데이터베이스' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>48</sub>: 응답자의 신분과 '프로그래밍언어 1' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>49</sub>: 응답자의 신분과 '전산개론' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>50</sub>: 응답자의 신분과 '데이터 및 화일구조' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>51</sub>: 응답자의 신분과 '운영체제' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>52</sub>: 응답자의 신분과 '프로그래밍언어 2' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>53</sub>: 응답자의 신분과 '시스템분석 및 설계' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>54</sub>: 응답자의 신분과 '데이터통신시스템' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>55</sub>: 응답자의 신분과 '경영정보시스템' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>56</sub>: 응답자의 신분과 '의사결정지원시스템' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>57</sub>: 응답자의 신분과 '회계정보시스템' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>58</sub>: 응답자의 신분과 '경영정보학개론' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>59</sub>: 응답자의 신분과 '정보자원관리론' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>60</sub>: 응답자의 신분과 '소프트웨어공학' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>61</sub>: 응답자의 신분과 '전략정보시스템' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>62</sub>: 응답자의 신분과 '경영시뮬레이션' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.
- H<sub>63</sub>: 응답자의 신분과 '경영통계' 과목의 개설학년간에는 관계가 있다.

#### 4. 자료의 분석방법

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS/PC<sup>+</sup>를 이용하여 분석하였다. 특히 본 연구에서는 SPSS/PC<sup>+</sup>가 제공하는 FREQUENCIES, DESCRIPTIVES, 맨-휘트니 검정(M-W TEST), CROSSTABS 등의 절차명령어를 이용하여 위에서 설정한 가설을 검정하고, 기타 필요한 분석들을 실시하였다.

### IV. 연구결과

연구의 결과는 표본의 특성, 교수 및 실무자들이 제시한 주요 전공과목의 학년 및 학년별 분류, 그리고 가설검정의 결과로 세분하여 구체적으로 설명하기로 한다. 특히 가설검정의 결과는 위에서 설정한 63개의 가설중에서 통계적으로 유의한 결과들을 중심으로 논의할 것이다.

#### 1. 표본의 특성

본 연구의 설문조사에 응답한 표본의 특성을 살펴보면, 첫째로 전체 응답자 29명 중에서 경영정보학을 강의하고 있는 교수가 14명(48.3%)이었고, 현업의 실무자는 15명(51.7%)으로 나타났다. 둘째, 전체 응답자는 모두 남성이었고, 여자는 한 명도 없었다. 셋째, 응답자의 평균 나이는 41.2세로 나타났다. 특히 응답자의 나이를 연령별로 살펴보면, 40대가 전체의 51.7%(15명)로 제일 많은 비율을 차지하고 있었으며, 그 다음이 30대가 34.5%(10명), 50대가 10.3%(3명), 그리고 20대가 3.4%(1명)의 순서로 나타나고 있었다.

#### 2. 교수 및 실무자들이 제시한 주요 전공과목의 학년 및 전공별 분류

교수 및 현업의 실무자가 경영정보학과에서 개설해야 한다고 응답한 전공과목중에서 2명 이상의 교수 혹은 현업의 실무자가 제시한 주요 전공과목의 학년 및 전공별 분류는 <표 4-1>과 <표 4-2>에 제시되어 있으며, <표 4-1>과 <표 4-2>를 합친 결과는 <표 4-3>에 요약되어 있다. <표 4-1>, <표 4-2>, 그리고 <표 4-3>에

제시되어 있듯이, 경영정보학과에서 개설해야 한다고 응답한 전공과목들을 분류하기 위해서 본 연구에서는 먼저 전공과목을 경제학, 경영학, 컴퓨터, 경영정보학, 그리고 기초 및 기타의 5개 학문영역으로 분류하였다. 또한 각 전공과목에 대하여 개설학년, 전공구분 (필수, 선택), 그리고 총계점수를 표시하였다.

<표 4-1> 교수들이 제안한 주요 전공과목의 학년 및 전공별 분류

학문영역	전공과목명	개설학년				전 공		총계
		1학년	2학년	3학년	4학년	필수	선택	
경제학	경제학원론	2	2			1	3	4
경영학	경영과학	2	7	2		9	2	11
	조직행동론	3	7		1	6	5	11
	경영학원론	7	3			7	3	10
	회계원리	5	3	2		5	5	10
	생산관리	2	3	3		3	5	8
	재무관리	1	6	1		2	6	8
	마케팅관리론	1	3	1	1	1	5	6
	경영정책론		1	1	3	1	4	5
	인사관리	2	1	1	1		5	5
	마케팅원론	1	1	1		1	2	3
	관리회계		2	1		1	2	3
	재무회계		2			1	1	2
컴퓨터	데이터베이스		6	7	1	12	2	14
	프로그래밍언어 1	4	4			8		8
	전산개론	7	1			8		8
	데이터 및 파일구조		5	2		4	3	7
	운영체제		2	3	1	2	4	6
	프로그래밍언어 2		5			4	1	5
	코오블언어	2	2	1		3	2	5
	마이크로컴퓨터응용	1	2			1	2	3
경영자료처리		2	1		1	2	3	

	어셈블리어 전산기구조론		1 1	1 1			2 2	2 2
경영정보	시스템분석 및 설계		4	7	2	11	2	13
	데이터통신시스템			9	3	9	3	12
	경영정보시스템	3	5	1	1	10		10
	의사결정지원시스템			7	3	5	5	10
	전문가시스템 (AI)		2	3	5	3	7	10
	회계정보시스템			6	2	2	6	8
	경영정보학개론	4	3			7		7
	정보자원관리론	1		2	4	3	4	7
	소프트웨어공학			1	5		6	6
	전략정보시스템				5	2	3	5
	경영시뮬레이션		2	1	2	1	4	5
	경영정보학세미나				5		5	5
	정보시스템프로젝트				4	2	2	4
	사무자동화시스템	1		1	1	1	2	3
	생산정보시스템			1	2		3	3
정보관리세미나				2		2	2	
기초 및 기타	경영통계 연구방법론	2	4	1 1	1	7	2	7 2

<표 4-1>에 제시되어 있듯이, 2명 이상의 교수(14%)들이 경영정보학과에서 개설되 어야 한다고 응답한 전공과목의 수는 총42과목이며, 이 중에서 경영정보학분야에 전체의 38.1%가 배분되어 있으며, 그 다음으로 경영학분야에 28.6%, 그리고 컴퓨터 분야에 26.2%의 순으로 할당되어 있다.

<표 4-2> 실무자들이 제안한 주요 전공과목의 학년 및 전공별 분류

학문영역	전공과목명	개설학년				전 공		총계
		1학년	2학년	3학년	4학년	필수	선택	
경제학	경제학원론	3				2	1	3

경영학	경영학원론	12	1	1		10	4	14
	회계원리	3	6			6	3	9
	경영과학	2		5	1	3	5	8
	재무회계	1	1	2	2	2	4	6
	재무관리		4	2		2	4	6
	마케팅관리론	1	1	1	1	2	2	4
	조직행동론		1	2	1	1	3	4
	생산관리		2	1	1		4	4
	관리회계		1	1	1	3		3
	마케팅원론	1	2			3		3
	국제경영학		2			1	1	2
	인사관리		1		1		2	2
컴퓨터	프로그래밍언어 1	9	3	1	1	10	4	14
	데이터베이스	2	5	5	1	12	1	13
	데이터구조론		6	3	1	7	3	10
	운영체제	1	4	3	1	7	2	9
	전산개론	8				8		8
	데이터 및 파일구조	2	3	1	1	4	3	7
	프로그래밍언어 2	4	1			3	2	5
	코오볼언어	3	1			3	1	4
	전산기구조론	3	1			2	2	4
	수치해석	2	1	1			4	4
	경영자료처리	1	2			3		3
	컴퓨터그래픽			1	2	1	2	3
	마이크로컴퓨터응용		2			2		2
	시스템프로그래밍			1	1		2	2
	경영정보	시스템분석 및 설계	1	5	4	5	13	2
데이터통신시스템			3	7	4	10	4	14

	소프트웨어공학	2	3	6	1	10	2	12
	경영정보시스템	1	4	2	2	8	1	9
	전략정보시스템			2	7	4	5	9
	의사결정지원시스템			3	6	4	5	9
	경영정보학개론	7	1			8		8
	정보자원관리론		2	2	3	3	4	7
	회계정보시스템	1		5	1	3	4	7
	정보시스템프로젝트		1	1	4	5	1	6
	경영시뮬레이션			2	3	1	4	5
	사무자동화시스템	1	1	2	1	1	4	5
	전문가시스템 (AI)				4		4	4
	생산정보시스템			2		1	1	2
	경영정보학세미나				2		2	2
기초 및 기타	경영통계	2	3	4	1	4	6	10
	경영수학	3	1	1		2	3	5

또한 <표 4-2>에 제시되어 있듯이, 2명 이상의 실무자(13%)들이 경영정보학과에서 개설되어야 한다고 응답한 전공과목의 수는 총44과목이며, 이중에서 경영정보학분야에 전체의 34.1%가 배분되어 있으며, 그 다음으로 컴퓨터분야에 31.8%, 그리고 경영학분야에 27.3%의 순으로 할당되어 있다.

한편, <표 4-1>과 <표 4-2>를 비교해보면, 교수와 현업의 실무자가 경영학분야의 과목중에서 경영정보학과에서 개설되어야 한다고 응답한 과목은 '경영정책론'과 '국제경영학'을 제외하고는 모두 같은 과목들이라는 것을 알 수 있다. 즉, 12과목중에서 11과목(91%)이 일치하고 있음을 보여주고 있다.

또한 컴퓨터분야에서는 10과목이 일치하고 있으며, 경영정보학분야에서는 '정보관리세미나'를 제외한 15과목이 일치하고 있음을 알 수 있다. 즉, 전체적으로 볼 때에 교수들이 제안한 42과목과 현업의 실무자들이 제안한 44과목중에서 38과목이 일치하고 있다는 것이다. 따라서, 경영정보학과에서 개설해야 할 전공과목의 이슈

에 있어서 교수와 현업의 실무자간에 있어서 대부분의 전공과목들이 일치하고 있음을 보여주고 있다.

<표 4-3> 주요 전공과목의 학년 및 전공별 분류 (<표 4-1> + <표 4-2>)

학문영역	전공과목명	개설학년				전공		총계
		1학년	2학년	3학년	4학년	필수	선택	
경제학	경제학원론	5	2			3	4	7
경영학	경영학원론	19	4	1		17	7	24
	경영과학	4	7	7	1	12	7	19
	회계원리	8	9	2		11	8	19
	조직행동론	3	8	2	2	7	8	15
	재무관리	1	10	3		4	10	14
	생산관리	2	5	4	1	3	9	12
	마케팅관리론	2	4	2	2	3	7	10
	재무회계	1	3	2	2	3	5	8
	인사관리	2	2	1	2		7	7
	마케팅원론	2	3	1		4	2	6
	관리회계		3	2	1	4	2	6
	경영정책론		1	1	4	1	5	6
	국제경영학		2	1		1	2	3
컴퓨터	데이터베이스	2	11	12	2	24	3	27
	프로그래밍언어 1	13	7	1	1	18	4	22
	전산개론	15	1			16		16
	운영체제	1	6	6	2	9	6	15
	데이터 및 파일구조	2	8	3	1	8	6	14
	데이터구조론		6	3	1	7	3	10
	프로그래밍언어 2	4	6			7	3	10
	코오블언어	5	3	1		6	3	9
	경영자료처리	1	4	1		4	2	6
	전산기구조론	3	2	1		2	4	6



	마이크로컴퓨터응용	1	4			3	2	5
	수치해석	2	1	2			5	5
	컴퓨터그래픽			1	2	1	2	3
	시스템프로그래밍			2	1		3	3
	어셈블리어		1	1			2	2
경영정보	시스템분석 및 설계	1	9	11	7	24	4	28
	데이터통신시스템		3	16	7	19	7	26
	경영정보시스템	4	9	3	3	18	1	19
	의사결정지원시스템			10	9	9	10	19
	소프트웨어공학	2	3	7	6	10	8	18
	경영정보학개론	11	4			15		15
	회계정보시스템	1		11	3	5	10	15
	정보자원관리론	1	2	4	7	6	8	14
	전략정보시스템			2	12	6	8	14
	전문가시스템 (AI)		2	3	9	3	11	14
	정보시스템프로젝트		1	1	8	7	3	10
	경영시뮬레이션		2	3	5	2	8	10
	사무자동화시스템	2	1	3	2	2	6	8
	경영정보학세미나				7		7	7
	생산정보시스템			3	2	1	4	5
정보관리세미나				3		3	3	
기초 및 기타	경영통계	4	7	5	1	11	6	17
	경영수학	3	1	1		2	3	5
	연구방법론			1	2	1	2	3

한편 <표 4-3>에 제시되어 있듯이, 2명 이상의 교수와 실무자들이 경영정보학과에서 개설되어야 한다고 응답한 전공과목의 수는 총48과목이며, 이중에서 경영정보학분야에 전체의 33.3%가 배분되어 있으며, 그 다음으로 컴퓨터분야에 31.3%, 그리고 경영학분야에 27.1%의 순으로 할당되어 있다.

### 3. 가설검정의 결과

#### (1) 전공과목의 우선순위에 관한 가설검정의 결과

교수와 현업의 실무자간의 21개 전공과목의 중요도에 따른 우선순위는 상당한 차이가 있을 것이라고 예상할 수 있다. 하지만, <표 4-4>에 제시되어 있듯이, '프로그래밍언어 1'과 '경영정보학개론'을 제외한 19개의 전공과목에 대해서는 교수와 현업의 실무자간에 전공과목의 중요도의 순위에 있어서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 조사되었다.

<표 4-4>에 의하면, 교수가 '프로그래밍언어 1'과 '경영정보학개론' 과목에 대하여 현업의 실무자보다 더 우선순위가 높다고 응답하였다. 특히 '프로그래밍언어 1' 과목에 있어서는 응답자의 신분간에 있어서 중요도의 우선순위는 통계적으로 유의한 (statistically significant) 차이가 있는 것으로 나타났고, '경영정보학개론' 과목에 대해서는 중요도의 우선순위에 있어서 양자간에 통계적으로 약간 유의한 (marginally significant) 차이가 있는 것으로 조사되었다.

<표 4-4> 전공과목의 중요도에 따른 우선순위에 관한 M-W검정의 결과

가설	평균순위		U 통계량	윌콕슨 W	Z	유의수준 (양측 P)
	교수	실무자				
H <sub>1</sub>	9.41	10.81	37.5	86.5	-0.5389	0.5900
H <sub>2</sub>	12.40	12.57	69.0	124.0	-0.0590	0.9530
H <sub>3</sub>	10.30	9.67	42.0	87.0	-0.2455	0.8061
H <sub>4</sub>	8.50	6.17	16.0	37.0	-1.0397	0.2985
H <sub>5</sub>	11.96	16.19	62.5	210.5	-1.3995	0.1617
H <sub>6</sub>	7.38	13.86	23.0	59.0	-2.2632	0.0236*
H <sub>7</sub>	7.43	8.50	24.0	52.0	-0.4884	0.6252
H <sub>8</sub>	6.86	8.14	20.0	48.0	-0.5775	0.5636
H <sub>9</sub>	8.50	7.67	24.0	51.0	-0.3558	0.7220
H <sub>10</sub>	4.80	6.20	9.0	24.0	-0.7425	0.4578
H <sub>11</sub>	12.35	16.37	69.5	160.5	-1.2934	0.1959
H <sub>12</sub>	10.83	15.00	52.0	130.0	-1.4211	0.1553

H <sub>13</sub>	8.65	11.50	31.5	103.5	-1.1563	0.2476
H <sub>14</sub>	9.05	11.06	35.5	99.5	-0.7784	0.4363
H <sub>15</sub>	8.63	7.29	23.0	51.5	-0.5844	0.5589
H <sub>16</sub>	5.93	9.81	13.5	41.4	-1.8952	0.0581**
H <sub>17</sub>	7.36	7.64	23.5	51.5	-0.1286	0.8977
H <sub>18</sub>	12.25	8.13	19.5	73.5	-1.5518	0.1207
H <sub>19</sub>	7.10	7.72	20.5	35.5	-0.2696	0.7874
H <sub>20</sub>	6.80	4.20	6.0	34.0	-1.3619	0.1732
H <sub>21</sub>	7.43	10.10	24.0	52.0	-1.0781	0.2810

참고 : \* = p < 0.05 ; \*\* = p < 0.10

(2) 전공과목의 구분(전공필수, 전공선택)에 관한 가설검정의 결과

경영정보학과에서 개설해야 할 전공과목을 전공필수로 개설해야 할 것이냐 아니면 전공선택으로 개설해야 하는 것은 응답자의 신분 (교수 혹은 현업의 실무자)과 상당한 관계가 있을 것으로 예상하였다. 하지만, <표 4-5>에 제시된 것과 같이, '경영과학', '소프트웨어공학', 그리고 '경영통계'를 제외한 18개 전공과목의 구분 (전공필수, 전공선택)과 응답자의 신분간에는 통계적으로 유의한 관계가 없는 것으로 조사되었다.

첫째, '경영과학' 과목에 있어서는, <표 4-1>과 <표 4-2>에 제시된 것과 같이, 전체 교수의 81.8%가 전공필수로 개설해야 한다고 응답한 반면에 실무자의 62.5%는 전공선택으로 개설해야 한다고 응답하였다. 응답자의 신분과 '경영과학'의 전공구분간에는 통계적으로 약간 유의한 (marginally significant) 관계가 있는 것으로 나타났다.

둘째, '소프트웨어공학' 과목에 있어서는, <표 4-1>과 <표 4-2>에 제시된 것과 같이, 전체 교수가 전공선택으로 개설해야 한다고 응답한 반면에 실무자의 83.3%는 전공필수로 개설해야 한다고 응답하였다. 응답자의 신분과 '소프트웨어공학'의 전공구분간에는 통계적으로 아주 유의한 (highly significant) 관계가 있는 것으로 나타났다.

셋째, '경영통계' 과목에 있어서는, <표 4-1>과 <표 4-2>에 제시된 것과 같이, 전체 교수가 전공필수로 개설해야 한다고 응답한 반면에 실무자의 60%는 전공선택으로 개설해야 한다고 응답하였다. 응답자의 신분과 '경영통계'의 전공구분간에

는 통계적으로 유의한 (statistically significant) 관계가 있는 것으로 나타났다.

<표 4-5> 전공과목의 구분(필수, 선택)에 관한 CROSSTABS검정의 결과

가 설	Chi-Square	유의수준	Phi	가 설	Chi-Square	유의수준	Phi
H22	Fisher's	0.074***	0.4536	H33	0.00000	1.0000	0.0225
H23	0.00000	1.0000	0.0155	H34	Fisher's	0.4737	0.2485
H24	Fisher's	0.6499	0.1686	H35	Fisher's	1.0000	0.0556
H25	Fisher's	1.0000	0.0913	H36	Fisher's	0.6084	0.1890
H26	0.00000	1.0000	0.1048	H37	해당없음		
H27	1.20313	0.2727	0.3567	H38	Fisher's	1.0000	0.0000
H28	해당없음			H39	Fisher's	0.0015*	0.7906
H29	Fisher's	1.0000	0.0000	H40	Fisher's	1.0000	0.0430
H30	Fisher's	0.1357	0.4444	H41	Fisher's	1.0000	0.0000
H31	Fisher's	1.0000	0.2182	H42	Fisher's	0.0345**	0.6179
H32	0.00000	1.0000	0.0292				

참고 : \* =  $p < 0.01$ ; \*\* =  $p < 0.05$ ; \*\*\* =  $p < 0.10$

### (3) 전공과목의 개설학년에 관한 가설검정의 결과

각 전공과목을 어느 학년에 개설할 것인가에 대한 이슈는 응답자의 신분 (교수와 현업의 실무자)과 아주 밀접한 관계가 있을 것이라고 예상된다. 하지만, <표 4-6>에 요약된 것과 같이, '경영과학', '프로그래밍언어 2', 그리고 '소프트웨어공학'을 제외한 18개의 전공과목에서는 전공과목의 개설학년과 응답자의 신분간에는 통계적으로 유의한 관계가 없는 것으로 조사되었다.

첫째, '경영과학' 과목에 있어서는, <표 4-1>과 <표 4-2>에 제시된 것과 같이, 전체 교수의 81.8%가 1학년 혹은 2학년에 개설해야 한다고 응답한 반면에 실무자의 75%는 3학년 혹은 4학년에 개설해야 한다고 응답하였다. 응답자의 신분과 '경영과학'의 개설학년간에는 통계적으로 유의한 (statistically significant) 관계가 있는 것으로 나타났다.

둘째, '프로그래밍언어 2' 과목에 있어서는, <표 4-1>과 <표 4-2>에 제시된 것

과 같이, 전체 교수가 2학년에 개설해야 한다고 응답한 반면에 실무자의 80%는 1학년에 개설해야 한다고 응답하였다. 응답자의 신분과 '프로그래밍언어 2'의 개설학년간에는 통계적으로 유의한 (statistically significant) 관계가 있는 것으로 나타났다.

<표 4-6> 전공과목의 개설학년에 관한 CROSSTABS검정의 결과

가설	Chi-Square	유의수준	Cramer's V	가설	Chi-Square	유의수준	Cramer's V
H43	9.03734	0.0288*	0.6897	H54	2.35663	0.3078	0.3070
H44	2.72481	0.2560	0.3370	H55	1.72994	0.6303	0.3017
H45	3.45694	0.1776	0.4266	H56	Fisher's	0.1789	0.3667
H46	1.47778	0.4776	0.3248	H57	1.36364	0.5057	0.3015
H47	2.39048	0.4954	0.2976	H58	Fisher's	0.2821	0.3425
H48	2.62480	0.4532	0.3454	H59	3.14286	0.3701	0.4738
H49	Fisher's	0.4667	0.2857	H60	10.39286	0.0155*	0.7599
H50	3.83333	0.2800	0.5233	H61	Fisher's	0.5055	0.3043
H51	1.11111	0.7744	0.2722	H62	2.53333	0.2818	0.5033
H52	Fisher's	0.0476*	0.8165	H63	2.49102	0.4769	0.3828
H53	3.08790	0.3783	0.3321				

참고 : \* = p < 0.05

셋째, '소프트웨어공학' 과목에 있어서는, <표 4-1>과 <표 4-2>에 제시된 것과 같이, 전체 교수의 83.3%가 4학년에 개설해야 한다고 응답한 반면에 실무자의 75%는 2학년 혹은 3학년에 개설해야 한다고 응답하였다. 응답자의 신분과 '소프트웨어공학'의 개설학년간에는 통계적으로 유의한 (statistically significant) 관계가 있는 것으로 나타났다.

### V. 요약 및 결론

본 연구는 경영정보학과에서 개설해야 할 전공과목에 대하여 교수와 현업의 실무자간에 어떠한 인식의 차이가 있는가에 대하여 조사하였다. 이러한 연구를 위하여 먼저기존의 경영정보학분야의 교과과정에 관한 연구에 대하여 간략하게 살펴보

왔고, 연구방법에 대하여 설명하였다. 또한 연구의 결과는 표본의 특성, 교수 및 실무자들이 제시한 주요 전공과목의 학년 및 전공별 분류, 그리고 가설검정의 결과로 세분하여 구체적으로 논하였다. 본 연구의 중요한 결과는 다음과 같이 요약할 수 있다.

- (1) 교수와 현업의 실무자들이 경영정보학과에서 개설해야 한다고 제시한 20개의 전공과목을 5대 학문영역별로 세분한 결과, 많은 전공과목들이 서로 일치하고 있었다.
- (2) '프로그래밍언어 1' 과 '경영정보학개론'을 제외한 19개의 전공과목에 대해서는 교수와 현업의 실무자간에 전공과목의 중요도의 순위에 있어서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.
- (3) '경영과학', '소프트웨어공학', 그리고 '경영통계'를 제외한 18개 전공과목의 구분 (전공필수, 전공선택)과 응답자의 신분(교수, 실무자)간에는 통계적으로 유의한 관계가 없는 것으로 나타났다.
- (4) '경영과학', '프로그래밍언어 2', 그리고 '소프트웨어공학'을 제외한 18개의 전공과목에서는 전공과목의 개설학년과 응답자의 신분(교수, 실무자)간에는 통계적으로 유의한 관계가 없는 것으로 나타났다.

아직도 이 분야에 있어서 더 많은 연구와 노력이 필요할 것으로 판단된다. 첫째, 경영정보학과 교과과정에 있어서의 교수와 현업의 실무자간의 인식차이에 대한 연구결과를 토대로 하여 교과과정에 관한 상호간의 대화가 더욱 필요할 것으로 판단된다. 이렇게 함으로써 현재 4년제 대학의 교과과정이 현업 실무자들의 의견과 요구를 더 많이 반영할 수 있는 토대를 마련할 수 있을 것으로 생각된다.

둘째, 좀 더 합리적인 경영정보학과의 교과과정을 개발하기 위하여 외국의 경우처럼 한국경영정보학회에 '경영정보학과 교과과정 위원회'를 구성해야 할 것이다. 이미 외국에서는 전국규모의 학회에서 독자적인 교과과정 위원회를 구성하여 교과과정을 주기적으로 개발하여 발표하고 있으며, 시대적인 환경에 맞추어 개정하고

있다는 것이다.

셋째, 지금까지 대부분의 대학에서 사용하고 있는 교과과정은 외국의 교과과정을 부분적으로 모방하고 있다는 것도 부인할 수 없을 것이다. 이제 한국의 실정에 맞는 교과과정을 개발하고, 각 전공과목의 내용과 교수방법을 체계적으로 개발해야 할 것으로 판단된다.

### 참 고 문 헌

권 오락, "전문대학 경영정보과 교과과정의 개선방안에 관한 연구," 영남경영정보학회, '93년도 추계 학술발표회, 1993.11.6

김 영문 & 최 무진, "국내 4년제 대학의 MIS 교과과정 실태에 관한 연구," 한국경영학회, '93년도 추계학술연구발표회, 1993.10.30

김 영문, "새로운 경영정보학과 교과과정에 관한 연구," 대구경북경영학회, '1994년도 동계 학술연구발표회, 1994.2.21

김 영문 & 김진균, "전문대학 사무자동화과 교과과정의 운영실태에 관한 연구," 영남경영정보학회, '94년도 춘계학술세미나, 1994.5.21

김 영문 & 홍 관표, "전문대학 전산정보처리과의 학과 및 교과과정의 운영에 관한 실증적 연구," 경영경제, 제28집 제1호, 1995. 2., 47-64

김 영문, "4년제 대학과 전문대학간의 경영정보학 교육에 있어서의 차이에 관한 연구," 경영연구, 제8집, 1995.2, 341-364

김 자봉, "대학의 MIS 교육과정 구성에 관한 연구," 경상연구, 제16집, 건국대학교, 1991.8. 99-115

마 은경, 국내 대학의 MIS교과과정 설정, 경북대학교 대학원 경영학과 석사학위논문, 1986년 12월.

변 진식, "사무자동화과의 교육과정 개발," 동명논문지, 제12권 제1호, 1990, 345-355

서 의호, "합리적 MIS 교육을 위한 커리큘럼," 정보시대, 1992년 8월, 152-153.

양광민, "컴퓨터 관련 경영학 교과과정의 개발," 경영학논집, 제14권 제1호, 중앙대학교, 1988.1, 292-309

이 재범, "한국에서의 MIS 교육현황과 앞으로의 과제," 한국경영학회 연구 발표회, 1987.2.6

장 석권 & 박 정대, "경영학 교육에 있어서 컴퓨터 활용방안 및 교과목 개발에 관한 연구," 경영학연구, 제16권 제1호, (1986.9), 122-152

전 우경, MIS학과 교과과정의 개선방안에 관한 연구, 계명대학교 무역대학원 경영정보학과 석사학위논문, 1990.6

Ashenhurst, R. L., ed., "Curriculum Recommendations for Graduate Professional Programs in Information Systems," A Report of the ACM Curriculum Committee on Computer Education for Management, *Communications of the ACM*, Vol. 15, (May, 1972), 363-397.

Ang, A. Y. and Winley, G. K., "Information Systems Education: comparison of Views from Australien and Southeast Asian Academics," *Journal of Computer Information Systems*, Vol. 34, No. 1, (Fall, 1993), 30-36



Born, R. G., "A Comparison of Information System Topic Expectations of Executive M.B.A Graduates and Their Firm's Top Computer Executive," *Journal of Computer Information Systems*, Vol. 33, No. 1, (Spring, 1993), 51-57

Couger, J. D., "Curriculum Recommendations for Undergraduate Programs in Information Systems," *Communications of the ACM*, Vol. 16, No. 12, 727-749

Daniel, C. J., "Curriculum Recommendations for Undergraduate Programs in Information System," A Report of the ACM Curriculum Committee on Computer Education for Management, *Communications of the ACM*, Vol. 16, (Dec., 1973), 727-749

Fabbri, T. and Mann, R. A., "A Critical Analysis of The ACM and DPMA Curriculum Models," *Journal of Computer Information Systems*, Vol. 34, No. 1, (Fall, 1993), 77-80

Goslar, M. D. and Deans, P. C., "A Pilot Study of Information Systems Curriculum in Foreign Education Institutions," *Journal of Computer Information Systems*, Vol. 34, No. 1, (Fall, 1993), 8-17

Goslar, M. D. and Deans, P. C., "A Comparative Study of Information System Curriculum in U.S and Foreign Universities," *Journal of Computer Information Systems*, Vol. 25, No. 1, (Feb., 1994), *Data Base*, 7-20

Igerhseim, R. H. and Swanson, L. A., "Management Information Systems Curricula: State-of-the Art," *Decision Science*, Vol. 5, (April, 1974), 284-291

Nunamaker, J F. Jr. ed., "Educational Programs in Information Systems," A Report of the ACM Curriculum Committee on Information Systems, *Communications of the ACM*, Vol. 24, (March, 1981), 124-133.

Nunamaker, J F., Couger, J. D. and Davis, G. B., "Information System Curriculum Recommendations for the 80's: Undergraduate and Graduate Programs," A Report of the ACM Curriculum Committee on Information Systems, *Communications of the ACM*, Vol. 25, (Nov., 1982), 781-805.

Vazsonyi, A., "Information Systems in Management Science: The Information Systems Options in Master of Business Administration Degree Program," *Interface*, Vol. 4, (Aug., 1974), 12-17

Vijayraman, B. S. and Ramakrishna, H. V. and Quarstein, V. A., "MIS Faculties Perspectives on the Structure and Contents of Information Technology Courses in MBA Programs," *Journal of Computer Information Systems*, Vol. 34, No. 3, (Spring, 1994), 72-78