

# 미국 오하이오주의 실천적 문제 중심 모형을 적용한 “일과 가족생활 교육과정”에 대한 가정과 교사의 관심도

## Concerns of Home Economics Teachers on Ohio's Work and Family Life Curriculum

한국교원대학교, 중앙대학교, 이화여자대학교 교육대학원,  
동국대학교 교육대학원 가정교육과  
강 사 채 정 현

by : Jung-Hyun Chae

### 〈목 차〉

- |              |             |
|--------------|-------------|
| I. 서 론       | IV. 결론 및 요약 |
| II. 연구방법     | 참고문헌        |
| III. 결과 및 고찰 |             |

### 〈Abstract〉

The objectives of this study were 1) to determine the stages of concern of HE teachers about the practical problem-based curriculum approach, as illustrated by the Ohio's Work and Family Life Curriculum (W&FLC); 2) to determine the relationships between home economics (HE) teachers' stages of concern about W&FLC and personal and professional characteristics of HE teachers; and 3) to determine aspects of interest about the practical problem-based curriculum approach, such as the Ohio W&FLC.

Respondents in this study were 225 HE teachers. The data were collected during the in-service teacher training sessions after presentation about W&FLC. Concerns Based Adoption Model (CBAM) was modified to provide a conceptual framework for this study. Frequencies, SD, mean, mode, range were used to determine the stages of concern of HE teachers. To determine the relationships between stages of concerns and personal and professional characteristics of HE teachers, coefficient of Chi-Square contingency tables was used. Content analysis was used to determine aspects of interest about the practical problem-based curriculum approach, such as W&FLC.

The median of the stages of HE teachers' concerns about W&FLC was Stage 1,

Information Stage. About 60% of HE teachers were interested in learning more details about W&FLC. Chi-square revealed no statistically significant relationships between stages of concerns about W&FLC and characteristics of HE teachers.

Content analysis was used to determine aspects of interest about W&FLC of HE teachers. Nine categories were found: content, teaching strategies, implementation of the curriculum, philosophical framework, how to adopt W&FLC, resource materials, students' outcomes, in-service teacher training, and HE teacher organization. The majority of HE teachers were interested in relationships with family and others, resource management, family relationships, personal development, communication skill, family life, creating a self-identity, life planning, roles of family members, homemaking management, child care, and parenting.

## 1. 서론

개인이나 단체가 발전하기 위해서는 변화를 두려워해서는 안된다. 오늘날 같이 급격한 변화의 시대에서 사회적 단체인 학교에서는 끊임없이 새로운 교육과정 혁신을 도입하므로 그것의 향상을 도모하고 있다. 열린 교육, 교육방송, 컴퓨터 매체교육, 보듬학습, 탐구학습, 종합성적 기록부제, 새 영어교육 등 수많은 교육과정 혁신이 채택되었다. 최근에 중등학교 가정과 교육에서도 교육과정의 혁신이 있었다. 1995년부터 실시된 제 6차 교육과정 개정안에서 가정과목을 중학교에서 남녀 모든 학생에게 필수교과로 부과할 것이 발표되었다. 이는 가정학계의 대변혁이 아닐 수 없었다. 하지만 가정교과가 남녀 모두에게 시행된 지 채 1년도 못 되어 가정과목을 기술과목과 통합하려는 움직임이 일어나고 있다. 새로운 가정교과를 제대로 시행하기도 전에 가정교과와 전혀 성격이 다른 기술교과를 통합하려는 의도는 현재의 교육정책에서 그 문제점을 찾을 수 있겠지만 이에 앞서 우리 나라의 가정과 교육 자체에도 그 책임이 막중하다고 볼 수 있을 것이다. 왜냐하면 새로운 가정과 교육과정을 실행하기도 전에 과거의 실기와 개념위주의 내용과 별로 달라진 것이 없다는 지적을 받아왔기 때문이다. 또한 현행 교육과정을 개발할 때 바느질이나 음식 만들기를 연상하게 하는 가정과에 대한 이미지, 시대에 뒤떨어진 내용, 주입식 강의 위주의 획일적인 교수법, 이론과 철학이 결핍된 가정과

교육과정의 문제점(채정현, 1995)을 충분히 검토하고 연구할 시간이 절실히 부족하였기 때문이다. 이에 대하여 이 교육과정이 시행되기도 전에 불안과 걱정의 목소리가 있어왔다. 만일 남녀 모든 학생들이 개인 또는 가족의 구성원으로서 직면하는 문제를 해결하는 과정을 제시하고 그들의 삶을 향상시킬 수 있는 매력적인 교과로 여겨지지 않는다면 가정교과는 학교체제에서 더 이상 존속할 수 없을 것이다.

1980년에 시행된 Harris의 조사에서, 미국인들이 가장 중요한 인생의 목표를 행복한 가정을 이루는 것이라고 응답하였다. 그리고 San Francisco에 있는 캘리포니아 대학교에서 같은 해에 시행된 연구에서도 300,000명의 미국 대학 일 학년생들 중 63%가 가정을 잘 이루는 것을 인생의 중요한 목표로 삼는다고 응답하였다 (Doran, 1994, 재인용, p. 36). 이처럼 가정의 중요성이 더욱 강조되는 이 시대에 가정과교육의 필요성이 강조되기는커녕 축소되려는 움직임이 학교체제에서 일어나고 있는 것이다.

이와 같은 시점에서 가정학 교육자들은 학생들이 인생의 최고 목표로 삼는 행복한 가정을 이루는 것을 돕기위해서 무엇을 가르칠 것인가에 대해 활발하게 연구하고 가정학의 이미지를 올바르게 형성할 수 있도록 노력해야 할 것이다. 즉 가정학 철학을 바탕으로 하여 학생과 사회의 요구를 반영한 교육과정을 개발하고 채택할 필요가 있겠다. 다시 말하면, 개인과 가족 구성원의 잠재력을 높이 이끌어 주고 복잡하고 혼란스러운 현재와 미래사회에서 직면하는 문

제를 현명하고 신하게 해결할 수 있는 행복하고 건강한 가정과 가족 구성원이 되도록 돕는 교육과정을 개발하여 도입하여야 하겠다. 하지만 학교 변화란 새로운 교육과정을 채택하므로 일어나는 일회적인 사건이 아니라 시간을 두고 계속적으로 일어나는 하나의 과정이다. 따라서 교육에 관련된 모든 사람들이 교육과정 혁신을 받아들이고 그들이 실천하여 변화되었을 때 학교와 교육의 향상이 이루어진다고 볼 수 있다.

이제까지 교육과정 혁신을 학교에서 채택하면 교육과정 개발자의 의도대로 교사들이 그대로 실행한다고 믿었다. 그러나 교육과정 혁신을 채택한 것으로 학교가 변화되는 것은 아니었다. 교육과정에 대해 갖는 교사들의 감정, 느낌과 관심을 조사하여 그들의 요구에 맞게 지원하고 도와주는 과정이 계속적으로 일어날 때 교육과정의 혁신은 학교에서 개발자의 의도대로 실행될 수 있다. 미국 오하이오 주의 “일과 가족생활 (Work & Family Life)”은 고등학생을 위한 가정과목의 이름이다. 이 교육과정은 실천적 문제를 중심으로 하여 개발되어 1993년부터 시행되었다. 이 교육과정이 시행된 후 남학생들의 수강등록이 30%나 증가되었으며 실천적 문제 해결능력이 실시 후 1년이 지났을 때 3배나 향상되어 이 교육과정의 성공을 보여 주었다 (Ohio Department Education, 1994).

본 연구의 목적은 미국 오하이오주의 가정과목인 실천적 문제중심 모형을 적용한 “일과 가족생활 교육과정(Work & Family Life Curriculum)”에 관하여 우리 나라 가정과 교사들의 관심도를 조사하기 위한 것이다.

본 연구에서 사용되는 용어를 다음과 같이 정의한다.

- 학교 변화: 사건의 변화가 아니라 학교에 관련된 사람들의 감정, 느낌, 관심, 경험, 태도의 변화를 의미한다.
- 교육과정 혁신(innovation): 교사들이 새로운 것으로 받아들이는 프로그램, 과정, 또는 실천을 의미하는 총체적인 용어이다.
- 변화 지원자(Change facilitator): 변화에 참여하

는 개인이나 단체의 요구를 지원 하고 도와주는 사람이나 기관으로써 교육부가 될 수 있다.

- 관심(concern): 교육과정 혁신에 관해 갖는 개인의 감정, 생각, 느낌을 의미한다.

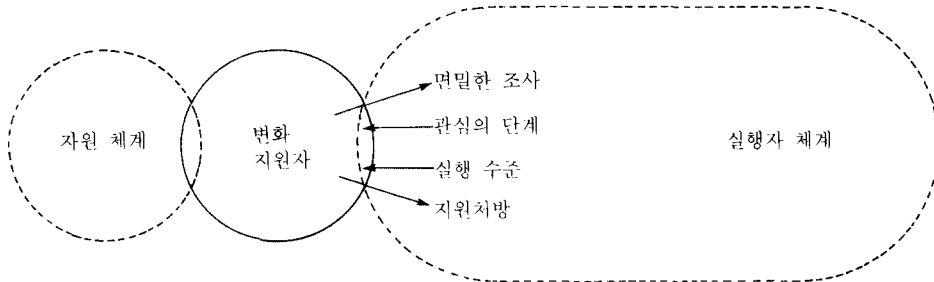
## II. 이론적 배경

본 연구의 개념적 골격으로서 “교사의 관심에 기초한 교육과정 실행모형” 즉 Concerns Based Adoption Model (CBAM)을 사용하였다. 관심에 기초한 교육과정 실행모형은 학교에 몸담고 있는 교사 개인의 변화를 시발점으로 하여 학교의 변화를 이루려하는 모형이다. 다시 말하면, 그 학교 안에서 채택하고자 하는 교육과정 혁신에 대한 교사 개인의 관심단계와 실행수준을 진단하여 알맞은 지원을 계속하여 학교에 새로운 변화를 꾀하려는 모형이다.

관심에 기초한 교육과정 실행모형은 원래 교육과정 혁신이 실시되고 있을 때 적용할 수 있음을 가정한다. 그러나 일과 가족생활 같은 실천적 문제 중심 모형을 적용한 교육과정이 현재 한국에 소개되거나 시행되고 있지 않기에 본 연구자는 가정과 교사들이 연수를 받고 있는 교원연수원에서 실천적 문제 중심 모형을 적용한 일과 가족생활 교육과정에 대해 발표한 후 설문조사를 하였다.

관심에 기초한 교육과정 실행모형을 통한 본 연구의 개념적 골격은 아래와 같다.

〈도표 1〉에서 실행자 체계(User system)는 교육과정 혁신을 직접 실행할 가정과 교사이다. 자원 체계(Resource system)는 교육과정 혁신에 대한 정보와 지식을 전해주는 대학의 가정교육과나 교육과정을 개발하는 곳, 가정학 교육에 관하여 연구하는 연구원이 될 수 있다. 변화 지원자(Change facilitator)는 실행자 체계에 있는 교사들의 요구에 부응하는 지원책들을 제공하는 사람들이나 기관이다. 〈도표 1〉에서 변화 지원자의 위치가 얼마나 중요한지 알 수 있다. 변화 지원자는 이 모형에서 가장 중요한 요인이며 실행자 체계의 교육과정 혁신에 대한 관심을 세밀히 진단하고 어떻게 정보를 제공하고 자료를 사용하고 계획하고 지원할지를 결정한다. 변화 지원자는



〈도표 1〉 관심에 기초한 교육과정 실행모형

실행자인 교사와, 교수, 또는 연구원인 자원체계를 연결할 수 있는 조직인 교육부가 될 수 있을 것이다.

본 연구의 목적을 이해하기 위하여 관심에 기초한 교육과정 실행모형, 실천적 문제, 일과 가족생활 교육과정에 대한 이론적 배경을 살펴보고자 한다.

### 1. 교사의 관심에 기초한 교육과정 실행모형 (CBAM)

Barrow(1980)는 변화란 조직의 목표, 과정, 또는 구조가 바뀌어지는 것이라고 정의했다. 다시 말하면, 변화란 개인이 아니라 조직에 중심을 두고 있는데 조직의 변화는 개인이 바뀌었을 때 가능하다. 조직에서 교육과정 혁신을 채택하여 조직을 변화시키는 다양한 변화 모형이 있다. 예를 들면, 문제해결 모형(the problem solving model), 사회적 상호작용 모형(the social interaction model), 연구-개발-보급 모형(the research, development, and diffusion model), Havelock의 연결모형(Havelock's linkage model), 그리고 관심에 기초한 교육과정 실행모형(Concerns Based Adoption Model)이 있다.

관심에 기초한 교육과정 실행모형은 문제해결 모형, 사회적 상호작용 모형, 연구-개발-보급 모형, 그리고 Havelock's 연결모형의 장점을 적용하였다. 관심에 기초한 교육과정 실행모형은 Austin에 있는 Texas대학의 부설기관인 연구개발원에서 교사교육을 위하여 개발되었다. 관심에 기초한 교육과정 실행모

형은 교사의 관점 또는 견해를 기초로하여 학교를 변화시키고자 하는 첫 변화모형이다 (Hall, et. al., 1973).

Havelock's 연결모형을 적용하여 관심에 기초한 교육과정 실행모형에서 변화 지원자는 실행자가 교육과정 혁신에 대한 관심이 어느 정도의 단계에 있는가를 진단하고 자원 체계로부터 이에 필요한 정보를 수집하고 충고를 받고 실행자들이 교육과정 혁신을 사용하는데 어려움이 없도록 필요한 지식 및 기술을 제공한다. 이런 노력을 통하여 실행자들은 교육과정 혁신을 보다 더 독립적으로 실행할 수 있게 되며 그것을 자연스럽게 채택하여 결국 조직이 변화된다.

관심에 기초한 교육과정 실행모형은 다음과 같은 특성을 지니고 있다.

첫째, 이 모형은 교사의 관점과 태도를 진단하므로 학교의 변화를 이루려 한다.

둘째, 이 모형은 교사가 교육과정 혁신에 대하여 어느 정도의 관심이 있는 지 그 단계를 정의한다.

셋째, 이 모형은 변화 지원자가 교육과정 혁신을 직접 실행하는 교사의 관심 단계와 실행 수준을 진단하여 자원 체계로부터 관심 단계와 실행 수준에서 요구하는 지식과 기술에 관한 정보를 얻어 실행자를 돕는다.

이 모형의 주요 측정치는 교육과정 혁신에 대한 실행자 체계의 관심 단계와 실행 수준이다. 관심이란 논쟁집이나 일에 대한 느낌, 생각, 사고를 복합적으로 나타낼 수 있는 것이다. 관심의 단계는 7가지가 있는데 아래와 같다.

**단계 0 (지각적: awareness)**

교사는 거의 교육과정 혁신에 대하여 모르고 있는 상태이다.

**단계 1 (정보적: information)**

교사는 교육과정 혁신에 대하여 일반적으로 알고 있으며 보다 더 자세하게 배우는데 관심이 있다. 개인은 자신에 대한 이익이나 손해를 따지지 않고 교육과정 혁신의 일반적인 특성, 효과, 그리고 그것을 가르치기 위하여 요구되는 사항에 관심이 있는 상태이다.

**단계 2 (개인적: personal)**

교사는 교육과정 혁신을 실행하기 위해 요구되는 사항이 무엇인지 불확실하다. 즉 그는 이런 요구를 충족시키기 위해 그 자신이 적합한 지 알고 싶어한다. 다시 말하면, 그가 조직 내에서 자신의 역할 및 책임을 분석하는 상태이다.

**단계 3 (운영적: management)**

이 단계는 교육과정 혁신을 실시하기 위해 요구되는 업무와 일의 과정뿐만 아니라 그와 관련된 정보와 자원을 어떻게 가장 잘 사용할 수 있을 지에 관심이 있다. 일의 효율성과 조직 및 관리, 일정, 그리고 시간적 요구에 가장 큰 관심이 있는 상태이다.

**단계 4 (결과적: consequence)**

교육과정 혁신이 실시되었을 경우 그것이 학생에게 미치는 효과에 관심이 있다. 즉 어떻게 학생을 평가할 것인지, 그리고 학생들에게 좋은 결과를 주기 위하여 무슨 노력을 해야 하는지에 관심이 있는 상태이다.

**단계 5 (협동적: collaboration)**

교육과정 혁신을 잘 실시하기 위해 다른 교사와 어떻게 협동할 지에 대하여 관심이 있는 상태이다.

**단계 6 (강화적: refocusing)**

교육과정 혁신을 실시함으로써 얻을 이익을 철저히 조사한다. 특별히 주요하게 무엇이 변화될 것인가. 보다 더 교육에 유의할만한 대안들을 철저히 조사하는 상태이다.

관심에 기초한 교육과정 실행모형의 또 다른 측정치는 교육과정 혁신을 실행하는 수준이다. 실행 수준은 보다 더 노련하고 친숙하게 사용하게 될 때의

개인의 행동을 묘사한 것이다. 실행 수준은 다음의 7가지로 구성되었다.

**수준 0 (실행하지 않는 단계: Nonuse)**

교사가 교육과정 혁신에 대해 전혀 또는 거의 아는바가 없으며 어떤 일도 하지 않는 상태이다.

**수준 1 (오리엔테이션 단계: Orientation)**

교사가 교육과정 혁신에 관한 정보를 습득하고 가치 및 요구를 철저히 조사하는 상태이다.

**수준 2 (준비 단계: Preparation)**

교사가 교육과정 혁신을 처음으로 사용하기 위하여 준비하는 상태

**수준 3 (기계적 사용 단계: Mechanical Use)**

교사가 교육과정 혁신을 시행하기 위하여 요구되는 과업을 점진적으로 행하는 상태이다.

**수준 4 (일상적인 사용 단계: Routine Use)**

교육과정 혁신이 정착되어 사용되는 상태이다.

**수준 5 (통합화 단계: Integration)**

교사들이 교육과정 혁신을 학생들에게 가르칠 때 학생들이 보다 나은 결과를 얻도록 교사들끼리 협동하는 상태이다.

**수준 6 (갱신의 단계: Renewal)**

교사들이 교육과정 혁신의 질을 평가하고, 수정하며, 다른 대안을 찾으며, 교육의 목표를 다시 살펴보는 상태이다.

본 연구에서는 실천적 문제 중심의 교육과정이 한국에서 실시되지 않았기에 실행 수준을 조사할 수 없었다. 단지 관심단계에서 2 단계인 개인적 관심 단계까지만을 조사하였다.

**2. 실천적 문제**

문제란 무엇인가가 해결되어야 할 상황이다. 문제는 다양한 해결점들 중에서 선택할 수 있는 여러 대안을 가지고 있다. 문제의 형태는 대개 두 가지인 과학적 문제와 실천적 문제로 구분된다. 과학적 문제는 구체적인 지식을 요한다. 즉 어떻게 할까의 질문에 대한 답을 요한다. 과학적인 문제를 푼다는 것은 통계, 개념, 원리, 그리고 절차 같은 사실지식을 푸는 것을 의미한다. 실천적 문제는 가치지식과 사실

지식을 요하는 가치질문이다. 실천적 문제는 사람들과 그들의 안녕에 영향을 준다. 실천적 문제는 무엇을 믿고 있으며 무엇을 해야하는가에 대한 질문이다. 실천적 문제의 예는 다음과 같다. 내가 가족관계에 대하여 무엇을 해야하는가? 내가 나의 발전을 위해서 무엇을 해야하는가? 내가 직업을 얻기 위해서 무엇을 해야하는가? 그리고 내가 결혼을 위해서 무엇을 해야하는가? (Laster, 1987a)

실천적 문제는 과학적 문제와는 다른 다음과 같은 뚜렷한 특성을 가지고 있다.

실천적 문제는 자신과 타인에게 중요한 결과를 가지고 있다. 행동을 수반 하는 문제이다. 타인에 대한 생각, 느낌, 그리고 필요를 지니고 있다. 갈등적인 가치를 지니고 있다. 복잡하고, 무질서하고, 다루기 곤란하다. 빈번하게 한 가지 옳은 해결점이 없다. 문제가 발생한 상황에 달려있다. 구조화되지 않았다. 문제를 해결하기 위해 필요한 정보가 불확실할 수 있다 (Kister, et. al., 1994, p.41).

과학적 문제해결법은 아래 <표 1>에서 처럼 다음의 단계를 거친다: 1) 문제를 정의한다; 2) 문제에 대한 정보를 수집한다; 3) 가설을 세운다; 4) 가설을 검증하기 위한 실험을 한다; 5) 실험으로부터 자료를 관찰하고 기록한다; 6) 실험에서 관찰된 사실에 전적으로 의존하여 결론을 내린다. 반면에 실천적 문제 해결법은 다음의 여섯 단계를 사용한다: 1) 상황을 분석하고 문제를 정의한다; 2) 정보를 찾고 평가한다; 3) 윤리적이고 도덕적인 가치와 목표를 고려하여 여러 가지 선택과 결과를 평가한다; 4) 결론을 내리고 기준에 적합한 최선의 행동을 선택한다; 5) 행동을 위한 계획을 정하고 시행한다; 그리고 6) 결정사항을 반성하고 행동결과를 평가한다.

실천적 문제를 해결하는 과정에서 사실지식 뿐만 아니라 가치지식도 함께 고려하여 자신과 타인을 위하여 윤리적으로 거리감이 없는 최선의 행동을 선택하고 선택된 행동을 수행하기 위한 계획을 세우고 시행하며 행동 결과를 분석한다는 점에서 과학적 문제 해결 과정과 다르다. 다시 말하면, 실천적 문제 해결법은 실천적 문제에 직면했을 때 무엇을 하는 것이 가장 좋은가를 결정하기 위한 과정이다. 이 과

정에서 중요한 것은 실천적 추론(practical reasoning)이다. 실천적 추론은 무엇을 해야 하는가에 대하여 최선의 결론을 내리기 위해 요구되는 실천적 문제 해결과정의 한 부분이다. 실천적 추론은 비판적이고 창조적인 사고 기술이며 깊고 정교한 고도의 사고능력이다. 비판적 사고 기술은 정보를 정확하게 평가하고, 여러 가지 대안을 선정하며 의사결정을 하는 과정을 포함한다. 창조적 사고 기술은 결과를 상상하고, 대안을 개념화하고 다른 사람을 동정하는 과정을 포함한다. 실천적 추론은 가치 추론(value reasoning)과 병행한다. 가치 추론은 실천적 문제를 과학적 문제와 구별하게 하는 것으로 특별한 문제 상황에 관련된 타인을 고려하여 행동의 결과가 그들에게 피해가 되지 않게 한다(Laster, 1987b).

실천적 문제는 독특한 상황을 가지고 있다. 문제를 풀기 시작할 때 문제에 포함된 전후관계와 상황에 영향을 주는 모든 요인을 고려하는 것이 중요하다. 주의 깊게 모든 문제상황을 고려함으로써 그 상황을 확실히 이해할 수 있으며 최선의 해결방법을 선택할 수 있다. 예를 들면, 만일 한 여학생이 다이어트를 결심하여 며칠동안 먹지 않았다. 생각보다 몸무게가 급격히 줄어서 그녀를 보는 사람들마다 그녀가 예뻐졌다고 말한다. 기분이 우쭐해진 그녀는 계속 먹지 않았고 먹으면 고의적으로 토해냈다. 점점 힘이 없어지고 우울하고 머리가 아프고 공부에 집중할 수 없는 증세가 나타났다면 그녀는 이 다이어트를 계속할 것인지 아니면 그만 두어야 할지에 대한 의사결정을 하게 될 것이다. 이때 자신의 건강, 자신의 건강을 염려하시는 부모님, 학교 성적, 자신에 대한 선생님의 신뢰수준, 친구와의 관계, 동생과 언니와의 관계, 자신의 미래 목표 등 고려해야 할 많은 요인이 있을 것이다.

실천적 문제를 해결하기 위하여 사용되어질 사실 정보의 신뢰성을 평가하는 것은 중요하다. 즉, 저자나 정보를 제공한 출처의 평판이 좋은가? 이 정보가 언제 어디서 발표되었는가? 저자는 어떤 방법으로 정보를 얻었는가? 정보는 논리적으로 발표되었는가? 한 가지 이상의 평판이 좋은 출처가 같은 정보를 지지하였는가?의 질문을 하여 정보가 믿을만한지를 평

〈표 1〉 실천적 문제 해결법과 과학적 문제 해결법의 비교

실천적 문제 해결법	과학적 문제 해결법
무슨 행동을 취하는 것이 가장 옳은가에 관하여 결정할 때, 실천적이고 가치로운 질문에 대답하기 위한 실천적인 추론을 한다. 예를 들면, 무엇을 해야만 하는가?이다.	이론적이고 기술적인 질문에 대답하기 위한 과학적인 추론을 한다. 예를 들면, 어떻게 해야만 하는가?이다.
1. 문제에 얽혀있는 상황을 분석하고 실천적 문제를 정의한다. - 실천적 문제를 정의한다. - 해결에 영향을 미칠 복합적인 요인을 나열한다. - 문제가 해결되었을 때의 바람직한 결과를 적는다.	1. 문제를 정의한다.
2. 정보를 찾고 평가한다. - 사실정보를 찾는다. - 가치정보를 찾는다. - 문제를 해결할 최선의 방법을 결정하는 데 필요한 기준을 세운다.	2. 문제에 대한 정보를 수집한다. - 이론 - 이전 연구
3. 윤리적이고 도덕적인 가치와 목표를 고려하여 여러 가지 선택과 결과를 평가한다. - 자신에게 미치는 결과 - 타인에게 미치는 결과	3. 가설을 세운다.
4. 결론을 내리고 기준에 적합한 최선의 행동을 선택한다.	4. 가설을 검증하기 위한 실험을 한다.
5. 행동을 하기 위한 계획을 세우고 시행한다.	5. 실험으로부터 자료를 관찰하고 기록한다.
6. 결정된 사항을 반성하고 행동결과를 평가한다.	6. 실험에서 관찰된 사실에 전적으로 의존하여 결론을 내린다.

가해야 한다.

실천적 문제해결을 위해서 사실정보 뿐 아니라 가치 정보를 파악하여야 한다. 보편적인 가치란 정직, 청렴, 신뢰감, 충성, 공정, 보호, 존경, 책임, 우수함의 추구, 관용이다. 실천적 문제 해결을 위한 가치의 형태는 타인의 안녕에 영향을 미치는 도덕적 가치, 신체적 안녕을 다루는 건강과 안전에 대한 가치, 외모와 아름다움에 대한 미적 가치, 환경적 가치, 종교적 가치, 개인의 관심을 반영하는 사려 깊은 가치, 비용과 효율을 반영하는 경제적 가치, 그리고 교육, 추론, 논리에 관계하는 지적인 가치가 있다.

사실정보와 가치정보를 수집하고 평가한 후 여러

가지 선택 대안과 결과를 분석한다. 분석할 때, 실천적 문제를 풀기 위하여 얼마나 많은 대안이 있나? 많은 대안을 고려하는 이점은 무엇인가? 각 선택의 결과를 고려하는 것이 왜 중요한가? 어떻게 이 결과가 최선의 선택에 영향을 미치는가? 등의 질문을 한다. 문제를 효과적으로 푼다는 것은 개인이 타인을 위한 결과를 고려하는 것이다. 예를 들면, 자기 자신, 가족, 선생님, 친구, 사회 등을 고려하여 어느 누구에게도 해를 끼치지 않고 이익을 줄 수 있는 선택을 한다. 문제란 이성적 판단에 의한 의사결정이 행동으로 연결될 때까지 해결된 것이 아니다. 행동은 주의 깊은 계획을 요한다. 결정된 행동을 실행하기 위

하여 필요한 행동을 적고 행동을 논리적인 순서로 배열하고 각 행동이 완성될 날짜를 적는다. 이때 행동을 실행하기 위하여 필요한 자료나 도움을 결정하고 행동을 실행하기에 방해되는 장애물을 결정한다 (Kister, et. al., 1994).

### 3. 일과가족생활 교육과정(Work & Family Life Curriculum:W&FLC)

실천적 문제 중심 모형을 적용한 일과 가족생활 교육과정은 여러 연구자들이 발견한 가정학 이론과 철학을 바탕으로 개발되었다. 다시 말하면 가정학을 기술과학으로 여기지 않고 실천적 비평과학으로 인정하여 새롭게 개발하였다. 그 이유는 오늘 날의 가정 및 가족은 비판적이고 창조적이며 이성적 사고 능력을 요구하는 복잡하고 난해한 매일의 문제에 직면하고 있기 때문이다. 따라서 매일 부딪치는 문제를 해결할 수 있는 능력을 기르는 것은 가족과 가정의 행복 또는 삶의 질을 향상시키기 위하여 중요하다. 즉 이 교육과정은 실천적 문제를 해결할 수 있는 실천적 추론 능력을 배양하므로 가정학의 사명을 이루고자 개발되었다. 이 교육과정의 통합적인 부분은 이성적 사고 또는 실천적 추론이다. 일과 가족생활 교육과정의 목적, 철학적 가정, 내용, 주요 교수 방법을 다음에 소개하겠다.

#### 1) 일과 가족생활 교육과정의 목적

일과 가족생활 교육과정에서는 가사일을 다루는 전통적인 가정과 내용에서 직장과 공동체 사회와 세계에서 자신과 타인의 안녕을 위해 행동할 수 있는 과정을 다루는 교과로 획기적인 변화를 시도하였다. 이와 같은 변화는 개인과 가족이 오늘날의 복잡한 현실에 대응하도록 돕는 데 필수적이다.

일과 가족생활 교육과정의 궁극적인 목적은 가족 구성원을 강하게 하는 데 있다. 다시 말해서 가정, 일터, 사회의 발전을 위해 요구되는 가족 구성원의 능력을 기르는 데 있다. 능력 있는 개인은 논리적인 판단을 하며, 서로를 돌보며, 그리고 자신과 타인을 위해 책임 있는 행동을 한다. 학생들은 각 과정에서

논리적인 사고와 문제해결 능력, 상호간의 의사소통 기술, 남을 도와주고 배려할 수 있는 힘, 일과 가족을 관리하는 일, 훌륭한 시민의 자질인 통솔력을 기르게 된다. 이 교육과정은 일과 가족사이의 관계에 특별히 중점을 두며 삶을 통하여 개인과 가족이 다양하고 복잡한 사회에서 잘 살아가도록 도와준다 (Ohio Department of Education, 1993).

#### 2) 일과 가족생활 교육과정을 개발한 타당한 이유 (rationale)

오하이오주에서 가정교과로서 일과 가족생활 교육과정을 개발한 이유는 사회적 요구, 가정학 철학, 학습자의 특성 및 요구, 그리고 개인과 타인의 안녕에 관계한 가치에서 발견된다.

##### (1) 사회적 요구

첫째, 위험에 처해있는 학생의 수가 증가하고 있다. 미국에서 한 해에 임신하는 십 대의 수가 약 백만 명이 넘는다. 청소년의 죽음 중 자살은 두 번째 사망 원인이다. 미국의 64개 주에서 젊은이들이 사망하는 가장 큰 원인은 에이즈다. 미국 가정학회의 조사에 의하면 고등학교 3학년 학생의 53%가 마약을 복용한 경험이 있고 46%가 정기적으로 술을 함께 먹는 친구를 가지고있다.

둘째, 가족은 더욱 심한 스트레스를 받고 있다. 미국 법무부의 보고에 의하면 일년에 평균 456,000의 가족 폭력 사례가 보고되고 있다. 지난 10년 동안 아이의 학대는 300% 증가되었다. 반 수를 차지하는 아이는 그들이 18세가 되기 전에 편모나 편부 슬하에서 살 것이 예상된다.

셋째, 미국 교육개혁안은 교육의 혁명을 피하고 있다. 다시 말하면, 전 국민으로 하여금 그들의 지식을 생활에 적용하고 실행하여 행동할 수 있게 이끌어 주도록 하고 있다. 즉 논리적이고 이성적인 사고력을 기르는 데 중점을 두고있다.

넷째, 정보시대에 살아가기때문에 시대가 요청하는 새로운 기술을 배워야한다. 정보는 놀라운 만큼 증가하고 있다. 다량의 중요한 정보를 모두 아는 것은 불가능하다. 새로운 정보가 계속 옛 정보를 대신한다. 즉 오늘날의 정보의 85%가 다음 이십 년 후



〈표 2〉 일과 가족생활 교육과정의 핵심코스 내용

핵심과정 능력	
일과 가족의 책임을 다한다. - 일과 가족의 개념 확대 - 일과 가족의 역할 관계의 분석	개인과 가족문제를 해결한다. - 실천적 문제의 정의 - 자신과 타인을 위한 의사결정
타인과 상호관계한다. - 적극적으로 돌보는 관계 - 효과적인 의사소통 - 갈등관리	지도자적 자질을 기른다 - 시민의 자질과 지도력 - 협동 - 사회상태 평가 - 목표를 성취하기 위한 계획
핵심코스 영역	
개인의 발달	자원관리
- 자신과 타인을 위한 책임 - 자아존중의 강화 - 가족과 동료와의 관계 형성 - 스트레스와 갈등관리 - 직업목적의 달성 - 책임감 있는 부모 역할	- 개인 목표 달성 - 소비자의 선택 - 생활환경 창조와 유지, 주거형태의 평가 - 의복결정, 의복손질 - 음식선택 계획, 영양가 있는 식사계획 - 세계환경을 위한 책임
영양과 건강	가족관계
- 자신과 타인의 건강 증진을 위한 선택 - 심리적·사회적 요구와 음식 선택과의 관계 - 음식 구입과 저장 - 영양가 있는 식사계획, 준비, 그리고 상차림 - 도구의 선택과 사용 - 최적의 영양과 사회 안녕의 증진	- 가족의 역할과 중요성 이해 - 성인 생활 준비 - 인간발달 - 건강한 가족관계 - 스트레스, 갈등, 위기 관리 - 일과 가족의 조화 - 가족에게 영향을 주는 사회적 힘의 인식
부모됨	인생계획
- 부모의 역할과 책임 - 부모의 자질을 위한 준비 - 가족일원의 신체적, 정서적, 그리고 인지적 육구의 충족 - 서로 돌보는 관계 형성 - 다양한 가족 구조와 문화 속에서 부모 역할 - 아이 양육에 있어 가족과 사회의 책임	- 인생관리 계획의 발달 - 자신과 타인에 대한 책임 - 상호간의 관계 형성 - 평생 직업 계획 - 음식, 의복, 주거적 요구를 위한 자원 관리 - 개인과 가족 책임의 조화

에는 쓸모 없는 지식으로 변할 것이 예상된다.

마지막으로, 사회가 변화되었기에 수 많은 여성들은 직장에서 일한다. 그들은 직장과 가족 생활과의 관계에서 심한 스트레스를 받고 있다. 따라서 일과 가족 생활을 원활하게 유지할 교육이 필요하다. 1960년대 이래로 다섯 살 이하의 어린이를 가진 어머니

의 수가 15%에서 60%로 증가되었다. 두 부모가 있는 가정에서 거의 80%가 맞벌이 부부이다. 가족과 직장에서 책임을 다하는 것이 미국 가족이 직면한 가장 도전적인 임무중의 하나이다 (Ohio Department of Education, 1993).

## (2) 철학적 假定 (Philosophical Assumptions)

가정학의 본질을 반영한 철학적 假定은 이 교육과정을 개발한 논리적 이유를 제공한다. 이 가정을 바탕으로 하여 내용, 형식, 교육과정 모형을 결정하였다 (Kister, 1986).

첫째, 가정교과는 가족들이 시대가 변하더라도 항구적으로 직면하는 가족과 가정에 관계된 문제를 다루는 유일한 과목이다. 이 교육과정은 학생들이 가정과 학교에서 당면하고 있는 문제에 관심을 두고 있다.

둘째, 가정교과에서 다루는 내용은 기본적으로 개인과 가족의 삶의 질을 향상시킨다. 삶의 질을 향상시키기 위하여 타인과의 관계, 통솔력, 책임감, 문제해결력의 신장을 강조한다.

셋째, 가족이 직면한 문제를 해결하는 방법은 학습될 수 있으며 수업에서 가르쳐질 수 있다. 따라서 일과 가족생활 교육과정의 전 핵심 코스 영역을 통해 문제를 통합하고 실천적 추론 또는 비판적 사고를 하여 문제를 해결하는 과정을 다룬다.

### 3) 일과 가족생활 교육과정의 내용

<표 2>에서 알 수 있듯이 교육과정은 개인의 발달, 영양과 건강, 자원관리, 가족관계, 인생계획, 부모됨의 여섯 개의 핵심 코스로 이루어져 있다. 모든 핵심코스 영역은 공통적으로 "일과 가족의 책임을 다룬다. 개인과 가족문제를 해결한다. 타인과 상호관계한다. 지도력을 기른다"의 핵심과정 능력을 포함한다.

이 네 개 영역의 핵심과정 능력을 통해 학생들은 나머지 핵심 코스 과정을 원활하게 진행할 수 있는 능력도 기르게 된다.

각 핵심 코스 영역은 18주 동안에 이루어진다. 개인발달과 자원관리는 고등학교 1학년생을 위하여, 영양과 건강, 가족관계, 부모됨, 인생계획은 고등학교 1학년, 2학년 그리고 3학년 학생을 위하여 만들어 졌다.

### 4) 주요 교수방법

이 교육과정을 통해 주로 행해지는 교수방법은 협

동학습이다. 협동학습은 소 집단 학습활동으로 모든 학생이 수업에 능동적으로 참여하여 적극적인 상호관계를 형성하도록 돕는 교수법이다. 협동학습을 통해 학생들은 학습에 대한 동기가 유발되고, 서로를 도와주며 격려하고, 자신감과 자존감을 높이고, 가정교과에 대한 긍정적인 태도를 갖게되고, 민주 시민의 사실인 지도력을 기르고, 창조적이고 비판적이며 논리적인 사고력을 키울 수 있다. 협동학습을 통해 학생들은 그들의 생각을 나누고, 어떻게 다른 사람이 문제를 생각하고 해결하는지를 배우며, 목적을 이루기 위해 타인과 협동하는 법을 배울 기회를 얻게 된다 (Johnson & Johnson, 1990).

## III. 연구방법

### 1. 조사 대상자 및 표집(Sampling)

본 연구의 조사 대상자는 중·고등학교 가정과 교사들이다. 작위 표집법(non-random or accessible sampling)을 사용하였다. 1994년 12월 말에서 1995년 1월 말까지 네 지역(공주, 대구, 부산, 진주)에서 열린 가정과 교원 연수과정에서 225명의 중·고등학교 가정과 교사로부터 실천적 문제 중심의 모형을 적용한 미국 오하이오주의 일과 가족생활 교육과정에 관하여 발표한 후 그곳에서 직접 질문지를 회수하였다.

### 2. 조사도구 절차

자료는 설문지를 작성하여 이용하였다. 설문지는 1977년 Hall에 의하여 개발된 관심 단계(Stages of Concern: SoC) 질문지를 수정하고 보완하였다. 본 연구의 관심 단계 질문지는 12개의 문항으로 구성되어 0에서 7까지의 응답 범위를 포함한다. 0은 "나에게 지금 전혀 사실이 아니다"이며, 3과 4는 "나에게 지금 약간 사실이다"고, 그리고 7은 "나에게 지금 매우 사실이다"이다. 열 두개의 문항은 세 단계의 관심 영역인 지각적(awareness), 정보적(informational), 개인적(personal) 단계를 나타낸다. 세 개의 관심 단계는 네 개의 문항을 포함한다(<표 3>을 참

〈표 3〉 각 관심 단계에 따른 문항진술

문항의 번호	진술
<u>단계 0: 지각적 (Awareness)</u>	
23.	나는 일과 가족생활 교육과정에 대한 기본적인 내용을 알고 싶다.
29.	나는 일과 가족생활 교육과정에 대해 알고 싶지 않다.
33.	나는 일과 가족생활 교육과정에 대해 배우고 싶지 않다.
34.	지금 이 시간에 나는 일과 가족생활 교육과정을 배우는데 관심이 있다.
<u>단계 1: 정보적 (Information)</u>	
25.	나는 일과 가족생활 교육과정을 가정과 수업에서 사용할 수 있을 지에 대한 가능성에 대해 토론하고 싶다.
26.	나는 일과 가족생활 교육과정을 가정과 수업에서 사용한다면 어떤 교수방법이 필요할 지 궁금하다.
28.	나는 일과 가족생활 교육과정을 사용하는 것이 지금 우리가 하고 있는 것보다 얼마나 더 좋은지 알고 싶다.
30.	나는 만일 일과 가족생활 교육과정을 가정과 수업시간에 사용하기로 결정한다면 어떤 자료를 이용할 수 있을지 알고 싶다.
<u>단계 2: 개인적 (Personal)</u>	
24.	나는 일과 가족생활 교육과정을 어떻게 가정과 수업에서 사용하는지 좀더 알고 싶다.
27.	나는 일과 가족생활 교육과정을 사용하는데 얼마나 많은 시간과 노력이 필요할지 알고 싶다.
31.	나는 가정과 수업시간에서 일과 가족생활 교육과정을 준비하기 위해 얼마나 많은 시간이 필요할지 알고 싶다.
32.	나는 일과 가족생활 교육과정을 사용하기로 결정한다면 그것을 사용하기 위해 필요한 모든 것을 내가 다룰 수 있을지 궁금하다.

조).

우선 각 단계(지각, 정보, 개인)에 포함된 네 문항에 대한 응답을 모두 더하였다. 각 단계마다 더해진 원래 숫자를 백분율로 바꾸었다. 각 관심 단계 중 가장 높은 백분율의 수치를 각 개인의 관심 단계로 결정하였다.

본 연구의 타당도를 검사하기 위해 오하이오 주립대학교의 가정교육과에서 일하는 가정과 교육과정 전문가인 세 명의 교수가 내용 타당도를 검사하였다. 영어로 질문지를 작성하였기에 한국어 번역 타당도를 검사했다. 오하이오 주립대 언어학과 박사과정에 재학중인 두 명의 학생과 두 명의 한국인 잡지사 기자가 번역 타당도를 조사하였다. 타당도를 검사한 후 모호한 용어를 수정한 후 신뢰도를 예비조

사에 의해 측정하였다. 이 도구의 Cronbach alpha 계수는 .87이었다.

### 3. 자료 분석

자료 분석을 위하여 SPSS를 이용하였다. 관심단계를 묘사하기 위해 빈도, 퍼센트, 표준편차, 평균, 중앙치, 그리고 최빈치를 사용하였다. 교사의 인구·사회학적 특성과 관심단계의 관계를 분석하기 위해 Chi-Square contingency table 분석을 이용하였다. 가정과 교사들이 응답한 일과 가족생활 교육과정에 대한 관심영역을 분석하기 위해 내용 분석법을 사용하였다. 내용 분석법은 어떤 규칙에 따라 원문을 의미 있는 단위로 나누고 이 단위의 양을 분석하는 것이다

(Lincoln & Guba, 1985). 본 연구에서, 내용분석법을 위해 다음과 같은 절차를 사용하였다: 1) 모든 진술을 썼다; 2) 카테고리를 만들었다; 그리고 3) 내용이 같은 것을 같은 카테고리 안에 넣었다.

#### IV. 결과 및 해석

##### 1. 가정과 교사의 인구·사회학적 특성

가정과 교사의 나이는 평균 35살이었으며 대다수(84.7%)가 결혼하였다. 평균적인 교사경력은 10.6년이었다. 88%의 교사들은 학사 출신이었으며 약 67%가 가정교육학을 전공하였다. 약 16%는 가정학과 출신이었다. 그들 대부분이(65%) 국립 사대를 졸업하였으며 약 25%는 일반 가정대학을 졸업하였다. 가정과 교사들 중 80%가 중학교에서 근무하였고 20%가 고등학교에서 일하였다. 약 61%가 여학교에서 34%의 교사가 남녀공학에서 근무하였다. 70%의 교사가 도시지역에 있는 학교에서 근무하였다. 67%의 가정과 교사들이 단지 한 학년만을 가르치는 데 비해 나머지는 두 개 이상의 학년의 학생들을 가르쳤다. 56%의 교사들이 두 번 내지 세 번의 교사연수를 받은 경험이 있었으며 약 24%의 교사들은 이제까지 한 번 또는 한 번도 교사연수를 받지 않았다.

##### 2. 가정과 교사들의 일과 가족생활 교육과정에 대한 관심 단계

〈표 4〉는 실천적 문제 중심의 모형을 적용한 일과 가족생활 교육과정에 대한 가정과 교사의 관심 단계를 요약한 것이다. 42%의 교사들이 단계 0인 지각적 단계에 있었으며, 21%가 정보적 단계에 있었다. 즉 교사들은 자신에 대한 이익이나 손해를 따지지 않고 실천적 문제 중심의 일과 가족생활 교육과정의 일반적인 특성, 효과, 그리고 그것을 가르치기 위하여 요구되는 사항에 관심이 있었다. 그리고 약 37%가 개인적 관심단계에 있었다. 이것은 실천적 문제 중심의 일과 가족생활 교육과정을 가르치기 위하여 무엇이 필요한지 알고 싶어한다는 것을 의미한다.

또한 교사들은 이런 요구를 충족시키기 위해 그 자신이 적합한 지, 이를 실시할 때의 자신의 역할 및 책임이 무엇인지에 관심이 있다는 것을 보여준다.

가정과 교사들의 실천적 문제 중심의 일과 가족생활 교육과정에 대한 관심단계의 중앙치는 정보 단계였다.

〈표 4〉 일과 가족생활 교육과정에 대한 가정과 교사의 관심단계

관심단계	N = 225	%
0 지각적 (Awareness)	94	41.8
1 정보적 (Information)	48	21.3
2 개인적 (Personal)	83	36.9

평균 = 1.0

중앙치 = 1.0

최빈치 = 0.0

표준편차 = .9

범위 = 2.0

이 결과는 가정과 교사들이 실천적 문제 중심의 가정과 교육과정에 높은 관심이 있음을 나타낸다. 그들은 이 교육과정에 관하여 일반적인 특성을 좀 더 알고 싶어하며 그들이 이 교육과정을 실시할 경우 무엇을 알아야 할 지를 궁금해하고 있음을 보여준다.

##### 3. 각 관심 단계와 가정과 교사의 인구·사회학적 특성과의 관계

각 관심 단계와 가정과 교사의 인구·사회학적 특성사이의 관계를 알아보기 위해서 The coefficient of contingency of Chi-Square를 사용하였다. 〈표 5〉에서 보듯이 가정과 교사 응답자와 교사의 인구·사회학적 특성 사이에는 통계적으로 주요한 관계가 나타나지 않았다.

이 결과는 교사의 관심이 교사의 인구·사회학적 특성과 관계가 없다는 것을 보여준다. 이는 교사의

〈표 5〉 관심 단계와 가정과 교사의 인구·사회학적 특성 사이의 관계

	지각적 단계 N (%)	정보적 단계 N (%)	개인적 단계 N (%)	총계
<u>나이<sup>a</sup></u>				
20 -35세	54 (25.4)	28 (13.1)	46 (21.6)	128 (60.1)
36세 이상	35 (16.4)	16 ( 7.5)	34 (16.0)	85 (40.0)
<u>결혼여부<sup>b</sup></u>				
결혼	74 (34.3)	38 (17.6)	71 (32.9)	183 (84.7)
미혼	15 ( 6.9)	7 ( 3.2)	11 ( 5.1)	33 (15.3)
<u>학교 수준<sup>c</sup></u>				
중학교	71 (33.0)	34 (15.8)	67 (31.2)	172 (80.0)
고등학교	18 ( 8.4)	11 ( 5.1)	14 ( 6.5)	43 (20.0)
<u>학교 형태<sup>d</sup></u>				
여자학교	58 (28.6)	26 (12.8)	46 (22.7)	130 (64.0)
남녀공학	26 (12.8)	16 ( 7.9)	31 (15.3)	73 (36.0)
<u>학교 종류<sup>e</sup></u>				
사립학교	33 (15.3)	15 ( 7.0)	22 (10.2)	70 (31.3)
공립학교	56 (26.0)	30 (14.0)	59 (27.4)	145 (67.4)
<u>학교 위치<sup>f</sup></u>				
도시 지역	65 (30.2)	34 (15.9)	52 (24.2)	151 (70.2)
시골 지역	24 (11.2)	11 ( 5.1)	29 (13.5)	64 (29.8)
<u>교사경력<sup>g</sup></u>				
0 - 10년	47 (22.3)	21 (10.0)	45 (20.0)	113 (53.8)
11년 이상	40 (19.0)	22 (10.5)	35 (16.7)	97 (46.2)
<u>교원연수에 참석한 횟수<sup>h</sup></u>				
0 - 2 번	47 (20.9)	19 ( 8.4)	45 (20.0)	111 (49.3)
3번 이상	47 (20.9)	29 (12.9)	38 (16.9)	114 (50.7)
<u>대학 전공<sup>i</sup></u>				
가정교육	53 (21.2)	23 (11.0)	53 (21.2)	129 (66.8)
그 외의 것	24 (11.2)	17 (6.8)	23 (11.0)	64 (33.2)
<u>가르치는 학년<sup>j</sup></u>				
단지 한 학년	64 (30.5)	29 (13.8)	47 (22.4)	140 (66.7)
두 학년 이상	23 (11.0)	14 ( 6.7)	33 (15.8)	70 (33.3)

a  $\chi^2 (2, n = 213) = 4.68, p = .09$ b  $\chi^2 (2, n = 216) = .40, p = .82$ c  $\chi^2 (2, n = 215) = .92, p = .63$ d  $\chi^2 (2, n = 213) = 1.63, p = .44$ e  $\chi^2 (2, n = 215) = 1.93, p = .09$ f  $\chi^2 (2, n = 215) = 2.34, p = .31$ g  $\chi^2 (2, n = 210) = .62, p = .73$ h  $\chi^2 (2, n = 225) = 2.65, p = .27$ i  $\chi^2 (2, n = 193) = 1.95, p = .37$ j  $\chi^2 (2, n = 210) = 4.13, p = .12$

특성에 관계없이 실천적 문제 중심의 교육과정 모형이 한국 중·고등학교에서 채택될 수 있는 가능성을 제시한다.

#### 4. 실천적 문제 중심의 일과 가족생활 교육과정에 관한 관심 영역

실천적 문제 중심의 일과 가족생활 교육과정에 관한 관심 영역이 무엇인가에 대한 질문에 교사들이 서술형으로 응답할 것을 요구하였다. 내용 분석법에 의하여 다음의 결과가 관심 영역으로 나타났다.

교과내용, 교수방법, 교육과정 시행과정, 철학적 배경, 일과 가족생활 교육과정의 채택 방법, 자원 및 자료, 학생들의 기대 효과, 교원 연수, 그리고 교사 조직의 아홉 가지의 관심 영역이 발견되었다.

교과 내용 중에서 교사들은 가족과 타인과의 관계, 자원관리, 가족관계, 개인 발달, 의사소통 기술, 가족의 삶, 인생 계획, 가족 구성원의 역할, 아동 양육, 그리고 부모됨 단원에 관심이 있었다.

교수 방법 중에서 협동학습과 그 외에 실천적 문제를 해결하도록 이끄는 교수법에 관심이 있었다. 교육과정 시행에 있어서 교사들은 내용선택, 내용구성, 이수시간, 및 실제 교실 상황의 구체적인 예를 알고 싶어했다. 이론적·철학적 배경 중에서 그들은 비판적 사고, 실천적 문제 해결법, 그리고 실천적 추론에 관심이 있었다.

### V. 요약 및 제언

본 연구의 목적은 미국 오하이오주의 가정과목인 실천적 문제 중심 모형을 적용한 "일과 가족생활 교육과정(Work & Family Life Curriculum)"에 관하여 우리 나라 가정과 교사들의 관심도를 조사하기 위한 것이었다. 가정과 교사를 대상으로 질문지 조사를 하여 분석한 결과 다음과 같은 결론을 내릴 수 있었다.

첫째, 가정과 교사 응답자들은 실천적 문제 중심의 일과 가족생활 교육과정에 관한 정보를 얻고 싶어하며 이 교육과정을 실행하기 위해 자신이 무엇을

해야 할 지에 대한 역할을 분석하고자 하는 단계에 있었다.

둘째, 실천적 문제 중심의 일과 가족생활 교육과정에 대한 각 관심 단계는 교사의 인구·사회학적 특성과 관계가 없었다.

셋째, 가정과 교사 응답자들은 실천적 문제 중심의 일과 가족생활 교육과정 중에서 교과내용, 교수방법, 교육과정 시행과정, 철학적 배경, 일과 가족생활 교육과정의 채택방법, 자원 및 자료, 학생들의 기대 효과, 교원 연수, 그리고 교사조직에 관한 정보를 얻기를 원하였다.

본 연구 결과 가정과 교사 응답자들이 가정학 철학을 기반으로 한 실천적 문제 중심의 교육과정 모형을 우리 나라의 중·고등학교에서 채택하는 것에 깊은 관심을 보이고 있다는 것을 알 수 있었다. 따라서 그들에게 실천적 문제 교육과정에 대하여 자세한 정보를 제공할 것이 요구된다. 즉 실천적 문제는 무엇인가? 실천적 추론이란 무엇인가? 문제 해결법을 어떻게 가르치는가? 협동학습법은 구체적으로 학급 내에서 어떻게 시행되는가?에 대한 정보를 제공할 필요가 있겠다.

관심에 기초한 교육과정 실행모형에서는 변화 지원자가 실행자 체계에 대한 면밀한 조사를 하고 그들의 관심 단계와 실행 수준을 진단하여 자원 체계로부터 정보를 얻고 자문을 구하여 실행자들을 변화시키므로 교육과정 혁신을 채택하는 데 도움을 주는 중간 역할을 해낸다. 1996년에 이루어진 채정현이 조사한 가정과 교육과정 모형의 선호도라는 연구 결과에 의하면, 가정과 교사와 대학의 가정교육과에서 근무하는 교수들은 실천적 문제 중심의 교육과정 모형을 가장 선호하였으며 그들 대부분은 실천적 문제 중심의 교육과정에서 강조하는 해방적 행동에 관한 내용이 우리 나라의 가정과 교육의 목표로서 가장 필요하다는 의견을 보여주었다. 이 연구 결과는 본 연구에서 실행자인 가정과 교사들이 실천적 문제 중심의 일과 가족생활 교육과정에 대한 높은 관심을 보이는 결과와 일맥상통한다고 볼 수 있겠다. 다시 말하면 우리 나라의 가정과 교사들은 중·고등학교의 가정과 교육과정에서 해방적 행동을 강조하는 실

천적 문제 중심 모형을 적용한 일과 가족생활 교육 과정을 채택하는 데 관심이 있다고 본다. 즉 가정학의 사명인 책임 있고 통솔력이 있는 강건한 가족 구성원으로서 정의로운 사회를 구축하는 데 이바지하는 혁신적인 실천적 문제 중심의 교육과정을 개발하는 데 관심이 높다고 볼 수 있겠다.

하지만 혁신적인 교육과정을 개발하여 학교 현장에 도입한다고 하여 이 교육과정이 성공할 것이라는 기대를 하기는 힘들다. 왜냐하면 변화란 새로운 교육과정을 정책적으로 개발하고 채택하는 일회적인 사건이 아니라 시간을 두고 계속적으로 일어나는 과정이기 때문이다. 교육과정 혁신을 성공적으로 채택하기 위해서 실행자들의 느낌, 태도, 감정, 관심, 실행수준, 환경, 분위기, 신념 등을 진단하여 그들이 실제 필요로 하는 요구에 적절하고 신속하게 지원하고 정보를 제공하고 도와주어야 하는 것이다.

관심 단계별의 교사에 대한 지원으로서, 지각적 관심 단계에 있는 교사에게는 가능하다면 흥미를 불러 일으킬 만큼의 정보를 제공한다. 정보적 관심 단계에 있는 교사에게는 교육과정 혁신에 관해 정확한 정보를 다양한 방법으로 전달하고 교사들로 하여금 교육과정 혁신이 현재 실행되고 있는 것과 어떤 차이점과 유사점이 있는지를 알게 한다. 개인적 관심 단계에 있는 교사에게는 변화 지원자는 교사들과 개인적으로 직접 대화하고 용기를 북돋워 준다. 또한 교육과정의 혁신이 일사천리로 급속히 실행되는 것 이라기 보다 점차적으로 실행된다는 것을 보여 주어야 한다 (Hord, Rutherford, Austin, Hall, 1993).

본 연구자는 관심에 기초한 교육과정 실행모형을 통해 우리 나라의 가정과 교육의 문제점을 발견할 수 있었다. 이 모형에서 가장 중요한 위치에 있는 변화 지원자가 누구인지, 그리고 실행자 체계와 자원 체계를 연결하는 역할을 다하고 있는지에 의문이 생겼다. 또한 가정과 교육과정에 관한 연구를 하고 새로운 교수법을 개발하고 적절한 자료와 정보를 제공하는 자원 체계는 누구이며, 어떤 배경을 지닌 사람으로 구성되었는지가 모호함을 발견하였다. 채정현(1996)의 연구에 의하면, 대학의 가정교육과에 근무하는 응답자 35명의 교수 중 단 한 명이 가정교육학

을 전공으로 박사학위를 받은 것으로 나타났다. 이는 우리 나라의 가정과 교육과정이 오랫동안 지적된 많은 문제점을 해결하지 못하는 주요 원인이 되고 있음을 보여준다.

우리 나라의 가정과 교육이 그 동안 지적된 이미 지 문제, 이론과 철학의 결여, 현실 생활에 뒤떨어진 내용 등의 문제점을 해결하고 우리 나라의 사회 현실과 가족과 학생의 요구를 충분히 반영하여 학생들에게 매력적이고 신나는 교과로 존재하기 위해서 관심에 기초한 교육과정 실행모형의 변화 지원자와 자원 체계의 조직을 강화할 필요가 있다고 사료된다. 이를 위해 가정과 교육과정 개발원이나 연구원이 설립되어야 하겠고 교육부와 대학의 가정교육과는 가정교육학을 전공한 전문가를 양성하고 채용하는 것이 시급하리라고 본다.

변화 없는 조직이나 개인에게 진보나 발전은 기대할 수 없다. 학교의 변화를 위하여 아래에서 위로 향하는(bottom-up) 변화와 위에서 아래로 내려오는(top-down) 변화가 모두 필요하였다. 그리고 위로 향하는 변화와 아래로 내려오는 변화는 서로 순환적인 관계를 맺어야 하겠다. 다시 말하면 교육과정의 정책은 위에서 내려오지만 변화에 대한 신념을 가진 소규모의 교사 집단에 의해 시작된 아래로 부터의 변화와 개선의 의지가 확산되었을 때 위로부터의 교육과정 정책에 영향을 줄 수 있겠다.

수 많은 연구가 그 동안 가정·기술의 통합교과가 지니고 있었던 현실적인 문제점들을 밝혔음에도 불구하고 새로운 가정과 교육과정이 시행된 지 채 1년도 못되어 기술교과를 가정교과와 통합하려는 이 시점에서 가정과 교육자들은 무엇을 하여야 할까에 대해 본 연구자는 다음의 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 가정과 교육자들은 서로 협동할 수 있는 조직적 체계를 확립해야 할 것이다. 즉, 자원 체계, 변화 지원자, 그리고 실행자 체계의 연결이 신속하고 원활하게 이루어질 수 있도록 제도적 장비를 마련해야 하겠다.

둘째, 가정과 교육의 산모 역할을 하는 자원 체계를 강화해야 하겠다. 즉 대학의 가정 교육과, 연구원, 개발원을 강화하고 더욱 많이 설립하여야 하겠

다. 뿐만 아니라 대학에서는 가정교육과의 박사과정을 늘리고 가정교육학을 전공하는 전문가를 육성하고 지원해야 하겠다. 대학과 교육 대학원의 가정교육과는 필수적으로 가정교육학을 전공한 박사출신의 전문가를 채용해야 하겠다.

셋째, 가정학 교육자로서의 사명의식을 고취시키고 가정과 교육을 통해 정의로운 학교와 사회를 이룩하고자 하는 신념을 강화할 모임을 조직하여야 하겠다.

본 연구는 다음과 같이 수정·보완되어 폭 넓게 실행될 필요가 있겠다.

첫째, 가정과 교육에서 관심에 기초한 교육과정 실행모형에 포함된 자원 체계, 변화 지원자, 실행자 체계의 구체적 정의와 역할을 분석할 것이 요구된다.

둘째, 실천적 문제 중심의 일과 가족생활 교육과정의 내용분석 연구가 필요하다.

셋째, 실천적 문제 중심의 일과 가족생활 교육과정을 더욱 많은 시간동안 소개하여 그것의 관심도를 알아보는 연구가 요구된다.

넷째, 실천적 문제 중심의 일과 가족생활 교육과정에 대한 관심도를 면접법을 통하여 알아볼 필요가 있다.

다섯째, 실천적 문제 중심의 일과 가족생활 교육과정을 채택시 수반되는 어려움과 이를 극복할 수 있는 전략을 조사할 필요가 있다.

마지막으로, 한국의 상황을 고려하여 어떻게 이 교육과정을 수정하고 보완하여 개발할 것인지에 대한 연구가 필요하다.

### 【참 고 문 헌】

- 1) 채정현 (1996). 중·고등학교 가정과 교육목표에 대한 필요평가. 한국생활과학회지, 5 (1), 89-98.
- 2) 채정현 (1996). 가정과 교육과정 모형에 대한 선호도. 한국가정과학회지, 8 (1), 1-17.
- 3) Curan, D. (1994). 건강한 가정을 원하십니까?. 최도형 역. 서울: 엘맨.
- 4) Barrows, L.K. (1980). *Findings and implications of the thirteen school study*. (ERIC Reproduction Service No. ED 185 662).
- 5) Berg, R. Van dan. (1993). The concerns-based adoption model in the Netherlands, Flanders and the United Kingdom: State of the art and perspective. *Studies in Educational Evaluation*, 19 (1), 51-63.
- 6) Chae, J.H. (1995). Assessment of Korea Secondary School Home Economics Curriculum with Implications for change. Doctoral Dissertation, The Ohio State University.
- 7) Davis, J.A. (1971). *Elementary Survey Analysis*. Englewood, New Jersey: Prentice Hall.
- 8) Hall, G.E., Wallace, R.D. Jr., & Dossett, W.A. (1973). *A Developmental Conceptualization of the Adoption Process within Educational Institutions*. Austin, TX: Research and Development Center for Teacher Education, The University of Texas.
- 9) Hord, S.M., Rutherford, W.L., Austin, L., Hall, G. E. (1993). 교육과정 혁신: 관심에 기초한 교육과정 실행 모형. 김경자 역, 교육과학사.
- 10) Johnson, D.W., & Johnson, R.T. (1990). *Circles of Learning: Cooperation in the Classroom*. Edina, Minnesota: Interaction Book Company.
- 11) Kister, J. (1994). *Work and Family Life Curriculum in Ohio*. Columbus, OH: Ohio Department of Education.
- 12) Kister, J., Laurenson, S., & Boggs, H. (1994). *Nutrition and Wellness Resource Guide: A Resource for Teaching the Nutrition and Wellness Core Course area of Ohio's Work and Family Life Program*. Columbus, Ohio Department of Education.
- 13) Kister, J. & Laster, J. (1986). Practical action curriculum (PAC) design: Ohio curriculum project. In Laster, J.F. & Dohner, R.E. (Eds.), *Vocational Home Economics Curriculum: State of the Field* (pp.301-314) Illinois: Bennett & Mcknight.
- 14) Laster, J.F. (1987a). Problem solving: Definition and meaning. In R.G. Thomas (Ed.), *Higher order*



- thinking: Definition, meaning and instructional approaches* (pp. 35-43). Washington, D.C.: Home Economics Education Association.
- 15) Laster, J.F. (1987b). Instructional strategies for teaching practical reasoning in consumer homemaking classrooms. In R.G. Thomas (Ed.), *Higher order thinking: Definition, meaning and instructional approaches* (pp. 44-61). Washington, D.C.: Home Economics Education Association.
- 16) Lincoln, Y.S., & Guba, E.G. (1985). Processing naturalistically obtained data in *Naturalistic Inquiry* (pp. 332-356). Beverly Hills, California: SAGE Publications, Inc.
- 17) Ohio Department of Education (1994). *Enrollment of Work and Family Life*. Columbus, OH.
- 18) Ohio Department of Education (1993). *Work and Family Life Manual*. Columbus, OH.