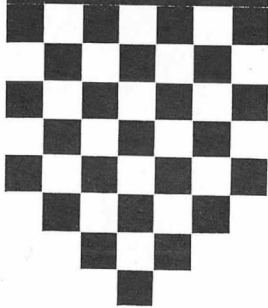


특집



주요국의 오제스키병

발생상황과 방역대책

1. 발생상황과 방역대 응 현황

가. 발생과 조성조치의 개요

국제수역사무국(OIE)의 보고에 의하면(1989년), 오제스키병의 발생 상황 보고가 있었던 137개 지역중 발생이 있었던 지역은 48개지역(35%), 발생이 없었던 지역은 89개지역(65%)으로 밝혀졌다.

발생률로 보면, 유럽이 72.4%, 오세아니아·미국·아시아가 각각 36.4%인 것으로 나타났다. 아프리카지역에서는(상황 보고가 있었던 국가 등) 발생이 전혀 확인되지 않았다. 이 가운데 발생 비율이 상대적으로 높은 국가(중정도의 발생)는 유럽지역에서 4지역, 미국지역에서 2지역으로 나타났

다(표1, 표2).

나. 주요국가의 방역대 응 상황

주요 양돈생산국들의 오제스키병에 대한 대응상황의 요점을 국가별로 알아본다.

1) 미국

가) 1982년에 「Swine Pseudorabies Eradication Guidelines」의 책정.

19세기 중반부터 AD바이러스는 존재. 오제스키병의 발생 빈도와 양돈경영 집약제의 관련성을 지적.

나) 1989년 1월, 연방정부-주정부-

생산자의 협력에 의한 박멸

이재철 역
(본회 상주지부장)

특집 / 확산되는 돼지오제스키병, 어떻게 해결할 것인가?

계획 요령의 책정. 각 주단위에서의 실시가 기본. 단계적 청정화(淸淨化)를 목표로 한다.

○제1단계-준비단계: 州 오제스키병 방역위원회의 설치와 州內 침투조사계획의 책정. 농

가에 대한 방역계획의 계몽시스템 검토.

○제2단계-방역계획의 실시:

〈표1〉 세계 오제스키병의 발생상황

(1989년 : OIE년보)

지역	미 정 보 군				발 생 군								계
	보고없음	유용정보없음	전혀없음	-	의심되거나 확인되었음	항체양성	예외적 발생	한정지역에서의 발생		+	++		
								(+)	(++)				
아프리카	10	8	19	16	1	-	-	-	-	-	-	-	54
미국	5	-	9	12	4	1	-	2	1	2	2	2	38
아시아	15	-	5	13	1	1	-	-	-	7	-	-	42
유럽	1	-	3	5	-	2	4	2	2	7	4	4	30
오세아니아	-	-	4	3	-	-	1	1	-	2	-	-	11
기타	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
계	31	8	40	49	6	4	5	6	3	18	6	6	176

(축산국위생과 작성)

〈표2〉 주요 각국의 오제스키병 발생상황과 방역대응

(1989년도 : OIE보고)

지역	국명	발생상황 (최종발생년)	오염국 에서의 수입금지	방역 계획		방역 조치			도살 처분	검사	백신		신고 요
				국내 지정 지역	국내 전체	검역 등	이동 규제	기타방역 조치			접종	금지	
아시아	홍콩	+											
	대한민국	+			○	○	○	○	○	○		○	
	말레이시아	+									○		
유럽	싱가포르	+									○		
	오스트리아	(1987)											
	덴마크	(+)			○	○	○	○	○	○		○	○
	영국	(+)			○	○	○	○	○	○		○	○
	(그레이트브리튼)	(+)			○	○	○	○	○	○		○	○
	프랑스	(++)			○	○	○	○	○	○		○	○
	서독	<++>				○	○	○	○	○		○	○
영국	++										○	○	
(북아일랜드)	++										○	○	
벨기에	++										○	○	
헝가리	++										○	○	
네덜란드	++										○	○	
미국	캐나다	-					○	○	○		○	○	○
	브라질	(+)					○	○	○		○	○	○
	아르헨티나	<+>			○	○	○	○	○		○	○	○
오세아니아	미국	++	○	○			○	○	○				○
	호주	-					○	○	○				○
기타	뉴질랜드	<+>			○	○	○	○	○		○		○
	소련	<+>			○	○	○	○	○		○		○

-발생없음, (): 예외적 발생, < > : 특정지역에서의 발생, + : 산발, ++ : 중정도의 발생

(축산국위생과작성)

州內 침투조사 실시, 돼지의 주내 반입규제 및 주내 이동제한 실시.

• 제3단계-강제적 청정화 단계 : 州 오제스키병 방역위원회의 동의 하에서의 강제적 청정화 및 역학조사(주는 침투율 1% 미만을 확인) 실시. 예방접종은 주의 가축방역 담당관 허가를 받고 사용. 오염 군수(群數)가 적은 경우에는 강제도살 처분을 실시.

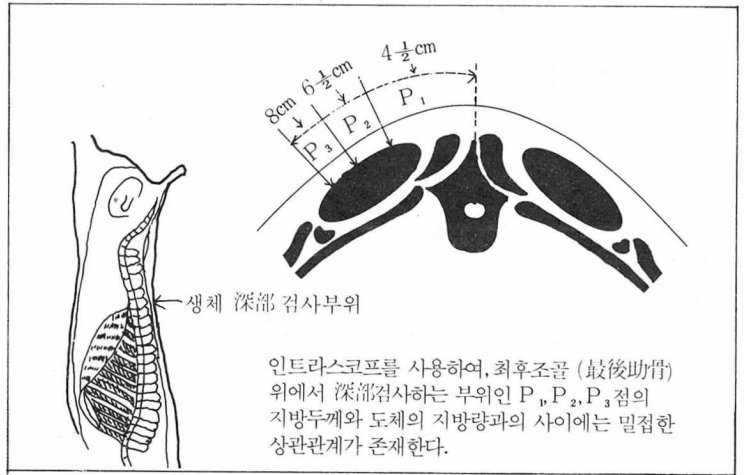
• 제4단계-감시단계 : 침윤조사가 2년이상 계속되어 주내 감염원이 더이상 존재하지 않는 단계. 과거 1년간 새로운 발생이 없다. 예방접종은 특정군의 청정화를 위해 주 가축방역 담당관이 허가한 경우에만 사용. 돼지의 주내 도입을 규제. 주내 이동규제는 없다.

• 제5단계-청정단계 : 제4단계 확인된 후 1년이상 청정상태가 계속되고 있는 단계. 예방접종은 금지.

2) 영국

가) 발생상황 : 1953년초 발생. 1953~1978년에는 10호/년 이하. 1979~1988년에는 34~43호/년. 1989년 10월부터는 발생이 없음. 최근 오제스키병 free 선포.

나) 방역체제 :



〈그림 1〉 영국에서의 深部 검사부위

• 1974년 신고전염병으로 지정.

• 1982년까지는 생산자 개개인이 대응.

• 1983년 오제스키병 방역규칙을 책정하여, 적발·도태 방식에 의한 청정화대책 실시. 담당 수의관 입회하에 검사, 오염농장의 특정 및 소유자에게 통고, 오염농장에서의 돼지 이동제한. 오염 돈군 및 오염이 의심되는 돈군의 전군 도살처분조치. 도살처분 비용은 돈질병 박멸기금인 PDEF가 부담. 백신접종 금지.

• 1983~현재 : PDEF 설립. 기금재원의 징수와 국고에의 납입. 1983~1989년까지 도축돈 및 수출돈 1두당 30펜스(약 80엔)를 징수했고, 2,700만파운드(약 75억엔)를 지출.

3) 덴마크

가) 발생상황 : 1931년초 발생. 1978년~현재까지 발생두수 증가(80두/년). 최고는 1983년의 105건/년. 1986년이후 유틀랜드반도 남부의 1지역 및 퓨넨섬으로 발생이 국한. 1989년에는 2건/년

나) 방역체제 :

• 1980년 신고전염병으로 지정. 방역규제를 제정하고 국가방역을 개시.

• 1983년 백신접종 금지. 저(低)유행지역부터 청정화를 추진. 이동제한을 강화.

• 1990년(3월) 오염농장 사육돼지의 이동제한(도축장 등으로 한정), 오염지역내 다른 돈군의 이동을 금지. 오염농장 신고의무. 적발도태에 의한 청정화, 수의서비스국에 의한 검

사(수시로 실시). 감시의 철저(번식용 웅돈, 140kg인 돼지중 10%를 항체검사 실시).

◦ 민간단체에 의한 방역대응.

4) 네덜란드

가) 발생상황 : 1931년초 발생. 1960년대부터 서서히 침투. 그후 약 60건/년까지 증가. 1970년 이후 수백건/년. 1975년 약 1,000건.

나) 방역체제 :

◦ 신고의무 없음. 개개의 농장이 자체방역에 의해 대응하고 있다(백신접종, 단 사용백신을 한정).

◦ 현행 백신을 사용한 야외

시험 실시(1989~1991년). 공약으로 책정한 집중프로그램에 근거하여 지역적인 백신 전체 접종(시험지구 : 32농장)을 실시, 미접종구와의 비교를 통해 지역적인 예방접종에 의한 방역효과에 대해 검토중.

2. 일본의 발생상황

1981년에 처음으로 발생했으며, 그후 1987년까지 토호크·칸토(東北·關東)내 11개 현에서 발생되었다. 그 후 1988년에 접어들면서 도쿄(東京), 야마나시(山梨)현에서 처음으로 발생되었다. 기타 사이타마(埼玉)현, 가나가와(神奈川)현에

서 재발생, 발생두수가 감소경향, 당시까지 발생되지 않았던 비육돈에서도 사망하는 사례가 발생, 또한 일부 발생지역에서의 항체 양성률 상승 등, 지금까지와는 다른 발생양상을 보여왔다.

또한 최근의 발생상황을 살펴보면, 1989년에는 칸토지역 1都5縣에서 43호 1,575두 발생했고, 1990년에는 전국 11현내 34호에서 1,466두의 발생이 확인되었으며, 칸토지역 이외의 후쿠시마(福島)·아오모리(靑森)·미에(三重)·다분·구마모토(熊本)·카고시마(鹿児島) 각 현에서도 새로이 발생되고 있다.

<정정합니다>

지난호(통권 189호) 116p의 **3. SEW의 단점**을 **4. SEW의 방법**으로 정정합니다.

'SEW의 단점'의 내용은 아래와 같습니다.

3. SEW의 단점

SEW는 성공적으로 실시 될 경우 분명 많은 경제적 이득을 가져다 준다. 그러나 다음과 같은 단점을 감안 해야 한다.

1) 격리 돈사를 갖추기 위한 부지확보가 그리 쉬운 것만은

아니며 고정자산에 대한 투자비용이 증대된다.(토지구입 또는 임대, 돈사 신축비용 등)

2) 격리돈사가 있는 지역마다 별도의 분뇨처리 시설이 갖추어져야 한다.

3) 규모가 작은 농장에서는 단독으로 적용하기가 어렵다. 특히 각각 떨어져 있는 농장을 관리하기 위해 인건비가 증가 될 수 있다.

4) 돼지를 각기 떨어져 있는 격리돈사로 이동함으로 인해 수송비가 늘어나게 되며 이동

에 따른 기타의 손실요인도 감안을 해야 한다.

그러나 실제 SEW가 성공적으로 실행이 되면 사료효율의 향상, 증체율 향상, 방역비용의 절감으로 이와 같은 단점을 충분히 보상하고도 남는다는 결과가 계속 얻어지고 있어 소규모 양돈농가 일지라도 SEW를 실행할 수 있는 가장 한국적인 방법이 시급히 모색되어야 할 것으로 본다.