

建築歷史研究을 위한 比較方法論의 應用

권 중 옥

(영남대학교 건축공학과 전임강사)

1. 序論

比較라는 행위는 인간의 思考過程에 있어서 극히 기본적인 부분이며 사물의 가치나 특성을 판단하는데 있어서 필수적인 요소이다. 따라서 비교는 인간에게 주어진 자연스러운 能力이며 그 자체를 이해하기 위해서 특별한 考慮가 필요하지 않는 것으로 생각되기도 한다. 그러나 이러한 비교는 일상생활에 필요한 判斷의 수단으로 뿐만 아니라, 비교를 통한 연구방법은 실험이 불가능한 상황에 있어서 논리를 입증할 수 있는 도구로서 학문적 문제의 해결방법으로까지 이용될 수 있음이 여러 분야에서 立證이 되고 있다. 예를 들어 비교방법론은 社會學, 考古學, 言語學, 政治學, 歷史學 등의 여러 社會科學分野에서 중요한 연구방법으로 사용되었다.¹⁾

사회과학자들에게 있어서 비교방법론은 자신의 이론에 대한 타당성을 검증하기 위하여 체계적으로 증거를 수집하는 수단으로 이용되며 類似함이나 相異함을 통해서 명백히 구분할 수 있는 여러

現象을 說明하고 描寫하며 이론을 전개시켜 나가기 위한 도구로서 사용이 되기도 한다.

이러한 상황에서 본 研究는 사회과학 분야에서 활발히 이용되고 있는 比較方法論을 건축역사연구에 도입하여 연구방법론으로서의 가능성을 제시하고자 한다.²⁾ 건축을 한 시대의 문화적 현상으로 간주할 때 이러한 比較方法論은 사회과학에 서와 마찬가지로 建築歷史研究에 있어서도 각 건물이나 건축양식간의 관계를 이해하는데 있어서 유용한 방법이 될 수 있을 것이다. 특히 다른 시기나 다른 장소에서 이루어진 각각의 건축양식이 어떠한 관련성을 지니고 있으며 서로 어떠한 영향을 미쳤는지를 규명하는 문제에 있어서 비교는 필수적인 과정이라 하겠다. 建築歷史는 건축교육 뿐만 아니라 실무에 있어서도 중요한 부분을 차지하고 있으며 18세기 이래로 지금까지 수많은 건축역사가들이 다양한 접근방법을 이용해서 업적을 쌓아 왔다. 그러나 건축역사연구의 方法論의 측면에 대한 논의는 거의 이루어지지 않았음이

1) Neil Smelser, Comparative Methods in the Social Science, Prentice-Hall, Inc., Englewood Cliffs, p.2, 1976.

2) 역사학자 Marc Bloch의 비교방법론을 재검토한 William H. Sewell, Jr.는 'Marc Bloch and the Logic of Comparative History', History and Theory (Vol.6, No.2, 1967, p.216)에서 모든 분야의 역사연구는 주어진 현상을 설명하기 위하여 비교방법을 사용할 수 있다고 주장하였다.

사실이다. 따라서 본 연구는 건축역사연구에 있어서 체계적인 방법론의 必要性을 강조하고 그 대표적인 예로서 사회과학분야에서 연구방법론으로서 활발히 연구가 진행되고 있는 비교방법론을 건축역사연구의 한가지 방법으로 응용해보는데 그 목적이 있다. 본 연구에서는 건축역사학의 발달과정에서 비교를 이용한 사례들을 살펴보는 한편 연구방법론으로써 비교를 발전시킨 社會學에서의 선례를 중심으로 건축역사를 연구하는데 응용할 수 있는 비교방법의 과정을 제시하고자 한다.

2. 建築歷史學의 生成

하나의 학문영역으로서 建築 혹은 藝術의 역사가 정립되기 시작한 것은 18세기 獨逸의 新古典主義者인 요한 뵘클만(Johann Joachim Winckelmann, 1717-68)에 의해서이다. 로마의 비트루비우스(Vitruvius)로부터 16세기의 바사리(Vasari)에 이르기까지 뵘클만 이전에도 건축이론이나 작품에 대해서 著述을 한 경우는 많이 있었지만 이들은 대부분 建築理論書에 不過하거나 동시대의 건축과 예술을 연구의 對象으로 하였던데 반해 뵘클만은 처음으로 과거의 예술에 관심을 기울이기 시작했다. 그는 그리스의 藝術을 4段階로 구분하여 근대적 의미의 건축역사를 서술하였다. 1764년에 발표된 그의 著書 *Geschichte der Kunst des Alterthum*³⁾는 樣式의 概念을 강조했을 뿐만 아니라 고대 그리스의 예술적 양식이 사회적, 경제적인 조건, 慣習, 氣候, 地域과 밀접히 연결되어 있었음을 명백히 주장하였다.⁴⁾ 그는 예술은 시대상을 표현한다는 믿음아래 예술의 역사가 그 시대의 文化史가 될 수 있으며 현재와 미래의 방향을 제시하는데 도움이 될 수 있다는 가능성을 제시하였다.

뵘클만과 마찬가지로 건축역사에 局限된 것은 아니지만 19세기 이후의 藝術思潮에 지대한 영향

을 끼친 인물은 바로 뵘클만의 뒤를 이은 헤겔(Georg Wilhelm Friedrich Hegel, 1770-1813)이다. 美術과 建築의 역할에 대한 헤겔의 견해는 自覺(self-realization)과 歷史哲學(philosophy of history)으로 요약될 수 있다. 그는 예술이란 인간자각이 변해가는 발전과정의 한부분이며 역사를 통하여 각 단계나 순간이 投影되어 나타난다고 생각하였다. 헤겔은 역사에 대한 그의 이론을 辯證法的인 論理의 理論과 結構시키면서 예술의 발달과정 역시 正-反-合의 연속된 반복과정으로 해석하였다. 總體的이며 普遍的인 예술사관이라고 할 수 있는 Hegel의 역사관은 특정시대에 국한되지 않은 通史的인 건축역사학이 생성되는데 크게 기여하였다.⁵⁾

헤겔 이후 유럽의 건축역사연구는 엄청난 양적 팽창을 보였으며 古典보다는 中世 이후를 대상으로 하는 傾向으로 발전하였다. 특히 영국의 퓨긴(Augustus Welby Northmore Pugin, 1812-52)은 영국의 건축역사연구에 있어서 先驅者의 역할을 하였으며 중세의 건축을 통해 자신의 건축이론을 확립해나가는 경향을 보였다.⁶⁾ 퓨긴과는 달리 제

4) David Watkin, *The Rise of Architectural History*, The Architectural Press Ltd., London, p.2, 1980.

5) Ernst Gombrich는 미적 선형론(aesthetic transcendentalism)과 역사적 집단론(historical collectivism), 역사적 결정론(historical determinism)의 공통점을 들면서 Hegel의 예술사관이 Winckelmann으로부터 발전된 것으로 주장하고 있다. (Ernst Gombrich, 'Hegel and Art History', Demetri Porphyrios ed., *On the Methodology of Architectural History*, Architectural Design Profile, Vol.51, No.6/7, p.3, 1981.)

6) 디자인과 역사를 이론적으로 결합한 Pugin의 노력은 그의 저서, *Contrasts; or, A Parallel Between the Noble Edifices of the fourteenth and Fifteenth Centuries, and Similar Buildings of the Present Day; Shewing the Present Decay of Taste*(1836), *The True Principles of Pointed or Christian Architecture*(1841), *The Present State of Ecclesiastical Architecture in*

3) 1880년에 G.H. Lodge에 의해 *The History of Ancient Art*, Boston로 번역되었다.

임스 제임스 퍼그션(James Fergusson, 1808-86)은 최초의 세계적 건축역사서라 할 수 있는 A History of Architecture(1865-7)를 發刊하므로써 당시 가장 다양한 시기와 지역에 걸친 건축역사서를 완성하였다. 퍼그션의 저서는 베니스터 프렛처 경(Banister Fletcher, 1866-1953)의 The History of Architecture on the Comparative Method for the Student, Craftsman, and Amateur(1896)과 더불어 현재까지도 가장 방대한 양을 가진 건축역사서로 남아있다. 그리고 건축역사에 대한 이들의 巨視的인 접근방법은 이후 각 시대와 지역간의 건축을 관련성의 관점에서 해석하게 하는 커다란 動機가 되었으며 비교라는 개념을 자연스럽게 건축역사 연구에 도입하는 동기가 되었다.

한편 중세건축의 우수성을 증명하면서 신고전주의적 경향을 강조하던 독일의 건축역사연구는 프레드리히 길리(Fredrich Gilly, 1772-1800), 알로이스 허트(Alois Hirt, 1809-1839), 칼 슈나스(Carl Schnaase, 1798-1875) 등의 역사가에 의해 이어지다가 고트프리트 켐퍼(Gottfried Semper, 1803-79)⁷⁾에 의해 역사연구의 주요대상이 중세에서 르네상스와 바로크건축으로 확대되었다. 이후 제이콥 버크하르트(Jacob Burckhardt, 1818-97)는 르네상스건축을 예술적 이상형으로 간주하였으며 하인리히 쉘프린(Heinrich Wölfflin, 1864-1945), 폴 프랑클(Paul Frankl, 1879-1962)로 연결되면서 20세기로 접어들게 된다.

이상과 같이 근대건축역사학의 傳統은 그리스건축을 위시한 고대건축에서부터 바로크시대의 매너리즘건축에 이르는 각 시대별 樣式이 지니고 있는 중요성을 이해하려는 건축가와 역사가, 철학자들의 노력에 의해 독일을 중심으로 確立되었으며 이후에 유럽전역으로 점차 확산되었음을 알 수 있다. 그들은 역사철학의 중요성을 인식하고 있었으며 각 시대와 장소의 양식을 결정지은 요인들을 규명하고자 했다. 근대적 의미의 건축역사학의 성립은 곧 단순한 과거사실에 대한 요약의 차원이 아니라 과거의 건축을 통해 새로운 건축이 나아가야 할 방향을 提示하고자 하는 시도의

England(1843) 등에서 잘 나타나고 있다.

결과였다고 할 수 있다. 이러한 목적을 위하여 건축역사자들은 자신의 주장을 효율적으로 전개시켜 나갈 수 있는 논리적 수단을 필요로하게 되었으며 비교는 건축역사연구에 있어서 가장 기본적인 접근방법으로 사용되게 되었다.

3. 比較建築歷史研究의 發達

比較는 인간이 현상을 판단하는데 있어서 기준을 提示할 수 있기 때문에 건축역사연구에 있어서도 하나의 建物이나 建築樣式을 이해하기 위해서 이들을 다른 時期나 場所의 예들과 對照시켜 보는 것은 당연한 일이었다. 따라서 比較가 연구방법론적인 체계를 이루지는 못했다 하더라도 건축역사연구의 기본적인 道具로 사용된 예들을 많이 발견할 수 있다. 먼저 비엔나의 바로크 건축가인 에르라헤(Johann Bernard Fischer von Erlach)은 1721년에 그의 저서 Entwurf einer Historischen Architektur⁸⁾에서 고대 이집트와 페르시아, 그리스, 로마, 이슬람, 그리고 중국의 건축을 다수의 도판을 통해 비교하면서 건축역사를 서술하였다. Erlach은 건축역사를 서술하기 위해서 비교방법을 사용한 최초의 건축역사가로 기억되고 있다.⁹⁾

한편 18세기 프랑스의 合理主義 건축가인 듀랑(Jean Nicolas Louis Durand, 1760-1834)은 Ecole Polytechnique에 在職하면서 1800년에 Recueil et parallèle des édifices de tout genre anciens et

7) 건축역사가로서 Semper의 주요저서로는 Die vier Elemente der Baukunst(Brunswick, 1851)과 Kleine Schriften (Berlin, 1883) 등이 있으며 이러한 저서를 통해 Semper는 르네상스건축의 양식적 우수함을 강조했다.

8) 1730년에 T. Lediard에 의해서 A Plan of Civil and Historical Architecture, in the representation of the most noted buildings of foreign nations, both ancient and modern으로 번역되었다.

9) Autrhammer, Hans, J.B. Fischer von Erlach, Harvard University Press, Cambridge, p.154, 1973.

modernes, remarquables par leur beauté, par leur grandeur ou par leur singularité를 저술하였다. 건축 역사학의 발달에 크게 기여를 한 듀랑의 저서는 고대 이집트와 그리스, 로마의 건축뿐만 아니라 고딕과 르네상스 건축까지도 동일한 스케일로 圖式化하면서 특정한 建物形式別로 비교가 가능하도록 정리하였다.¹⁰⁾ 그리고 프랑스 중세건축을 영국의 경우와 비교를 한 휘팅톤(George Downing Whittington, 1781-1807)은 양국의 고딕성당에서 나타나는 樣式的 특성을 정확하고도 명료하게 對峙시킴으로써 프랑스로고딕이 시대적으로 앞서고 있음을 증명해 보였다.

독일의 건축역사연구 발달과정에서 르네상스와 바로크건축을 체계적으로 연구한 켈프린(Heinrich Wölfflin, 1864-1945)은 1888년에 Renaissance und Barock를 저술하면서 비교를 통해서 두시대에 나타난 건축양식의 變化를 明瞭하게 指摘하였다. 그는 主觀的인 해석을 抑制하면서 각 건물의 시각적인 대조를 가능하게 함으로써 양식의 변화에서 반복해서 나타나는 패턴을 糾明하고자 했으며 다른 시대의 건축에도 적용이 가능한 일련의 법칙을 設定하고자 試圖하였다. 이를 위해서 켈프린은 종교나 사회, 문화적 요인, 그리고 건축가의 개성 등이 가지는 중요성을 최소화하였으며 건축물이 표현하는 시각적인 外觀을 극히 중요시 하였다. 켈프린의 이러한 客觀的인 비교역사방법은 20세기의 건축역사가들에게 널리 이용되는 결과를 낳았다.

그러나 비교의 개념을 어느정도 명확히 표현하고 있다고 하더라도 켈프린의 역사서술방법 역시 비교를 체계적인 연구방법으로까지 발전시키지는 못하였다고 볼 수 있다. 건축역사연구에 있어서 비교방법이라는 용어를 처음으로 사용하였으며 지금까지도 가장 注目받는 비교건축역사가로 인정을 받고 있는 사람은 영국의 건축역사가 중의 한사람인 배니스터 프렛처(Banister Fletcher)경이다. 그는 1896년에 The History of Architecture on the Comparative Method for the Student, Craftsman, and Amateur를 처음 출판하면서 비교건축역사에

새로운 概念을 정립하였다. 그는 序文에서 그의 책이 '하나의 建築樣式을 다른 樣式과 비교를 하므로써 建築發達過程에 있어서 체계적으로 정리되지 않았던 사회적(지리, 지질, 기후, 종교, 사회, 역사) 영향을 強調하고 각 나라의 건축적 특징을 명확하게 보여주는데 목적이 있다'¹¹⁾고 이야기하였다. 프렛처는 평면과 벽, 개구부, 지붕, 기둥, 몰딩, 裝飾을 비교함으로써 양식의 변화를 야기시킨 요소를 可視化시켰으며 결과적으로 각 양식의 長短點을 명료하게 지적할 수 있었다. 구체적인 역사서술방법으로서 비교의 개념을 도입한 프렛처의 業績은 비교건축역사의 발전과정 상 가장 劃期的인 위치를 차지한다고 할 수 있다. 특히 하나의 건축양식을 결정하는 결정요인과 이를 증명할 수 있는 구체적인 사례를 제시하여 건축에서의 체계적인 비교를 시도한 점은 오늘날 사회과학 분야에서 제시하고 있는 비교방법론과 유사한 점이 많은 것을 알 수 있다.¹²⁾

4. 社會科學에 이용된 比較方法

사회적 動物로서의 인간을 연구함에 있어서 각기 다른 時代와 場所의 역사적 특징들을 중첩시켜서 비교하는 일은 여러 사회과학분야에서 많은 흥미를 끌어 왔다. 특히 이러한 방법은 사회-문화적 변화를 연구하기 위하여 역사적 事件들을 살펴보는 데는 유용한 接近法으로 인정되었다. 따라서 19세기 이후로부터 國際化, 世界化의 경향과 더불어 사회과학분야에서는 비교를 통한 연구가 급속히 증가하였으며 아울러 비교연구의 방법론적 側面을 체계적으로 개발하기 위하여 수많은 노력이 계속되어 왔다.

사회과학분야에서의 근대적인 比較分析法은 두

11) Banister Fletcher, A History of Architecture, 8th ed., B.T. Batford, Ltd., London, vii, 1929.

12) 1975년 J.C. Palmes에 의해 개정된 A History of Architecture 18개정판은 양식의 비교를 중요시한 기존의 내용을 대폭 수정하여 비교분석의 함을 본문에서 삭제하여 버렸다.

10) Watkin, op.cit., p.24.

명의 위대한 社會學者 즉, 에밀 듀크하임(Emil Durkheim, 1858-1917)과 막스 웨버(Max Weber, 1864-1920)에 의해 본격적으로 개발되기 시작하였다. 19세기 후반과 20세기 초반에 걸쳐 듀크하임과 웨버는 사회학적 조사의 본질에 대한 여러가지 방법론적 논문들을 발표하였고 이를 통해서 비교방법에 대한 개념을 定立시켜 나갔다. 더욱이 그들은 지금보다 훨씬 열악한 연구조건에도 불구하고 광범위한 비교연구를 실제로 행하였다. 비교방법에 대한 중요성은 연구의 價値性과 信賴性, 그리고 측정의 一貫性에 대한 증가하는 시대적 요구에 副應하면서 그 비중을 증가시켜 왔다. 그 결과 사회과학자들은 비교를 통한 연구방법이 異文化間(cross-cultural)의 사회학적 연구에서나 異國家間(cross-national)의 연구에 있어서 偏見을 줄일 수 있는 최선의 방법임을 인정하게 되었다. 듀크하임과 웨버 이래로 수십년간 人類學 분야에서는 異文化間的 비교연구에 대한 전통이 생겨났으며 政治學이나 社會學 분야에서 異社會間(cross-social)의 비교연구에 대한 전통이 발생하였다.

4-1. 比較研究의 分類

사회과학분야에서 일반적으로 이루어지고 있는 비교연구는 크게 두가지 종류로 분류할 수 있는데 그중 하나는 分析的인 비교로서 비교의 주안점이 等價의 단위(unit) 사이의 비교를 의미한다. 이러한 경우에 比較는 일반적이면서도 지속적인 결과의 발생패턴을 설명할 수 있는 變數들을 闡明하는 것을 포함하고 있으며 각 변수들은 인과관계의 기틀위에서 해석이 가능하여야 한다. 반대로 敘述的인 양상의 비교에 있어서 비교의 주안점은 等價의 단위 사이의 비교와 理論과 概念 사이의 비교를 同時에 행하는 것이다. 이런 방법은 각각의 단위를 다른 단위와만 연결시켜서 비교하지 않고 모든 단위에 적용될 수 있는 기초적인 이론이나 개념을 먼저 설정한 후에 비교를 행하는 경우를 의미한다. 그러나 어떠한 경우의 비교를 행하든 등가의 비교단위를 설정하는 작업은

비교연구에 있어서 가장 기본적인 작업이라 할 수 있다.

한편 찰스 라긴(Charles Ragin)은 사회과학분야에서 이용될 수 있는 비교방법을 事例指向의 방법과 變數指向의 方法으로 區分하였다.¹³⁾ Ragin의 分類에 따르면 변수지향의 비교연구는 현상의 複雜性보다는 一般性에 주안점을 두고 있다. 이 방법을 이용하는 연구자는 자기 다른 역사적 상황을 演出한 특별한 조건들을 解明하기보다는 일반적인 이론으로부터 推論된 前提를 檢證하는데 더욱 관심이 있다. 변수지향의 비교연구는 변수로 처리될 수 있는 사회구조의 일반적인 양상간의 관계를 주로 검증한다는 점에서 앞서 이야기한 분석적 비교와 유사한 개념이라고 할 수 있다. 비교연구에서 이러한 변수지향의 접근법은 최근 통계학을 이용한 정량적인 분석방법의 발달에 힘입어 많은 관심을 끌고 있다. 그러나 많은 사례들이 존재하는 연구에 있어서 변수지향의 연구방법이 장점을 가지고 있는 것이 사실이기는 하지만 통계학을 이용한 분석방법은 정성적인 현상이 비교의 대상이 되는 경우에 이들을 지나치게 단순화, 수치화시킴으로써 결과를 편의에 따라 임의로 조작하게 되는 단점을 가지기도 한다. 한편 事例指向의 비교연구는 그 본질적인 특성상 경험적으로 定義된 역사적인 사실들을 설명하는데 유리하다. 그러나 이 방법을 이용하는 연구자는 그 결과가 자신이 檢證하는 소수의 사례에만 限界가 제한된다는 短點이 있다. 또한 사례지향의 비교는 연구자의 趣向에 의해 특정 사례가 과다하게 強調되거나 畛색되는 경향이 있기도 하다.

비교방법론에 대한 구체적인 예로서 내일 스멜서(Neil Smelser)는 '體系적인 比較論理의 圖式'¹⁴⁾이라고 命名한 이론적 연구결과를 발표하였다. 사례지향과 변수지향의 어떤 비교에서든 스멜서는 그림 1에 나타나 있는 것과 같이 2개 이상의 分析單位(units of analysis)와 單位를 描寫하는 變數

13) Charles Ragin, *The Comparative Method*, University of California Press, Berkeley, p.35, 1987.

14) Smelser, op.cit., p.164.

(discriptive variables), 그리고 經驗的 指示物 (empirical indicator)를 包含하는 연구조건을 提示하였다. 사회과학분야에서 比較분석의 목적은 경험적인 현상에 대한 논리적이며 엄격한 因果性 설명을 제시하는 것이므로 이러한 현상을 나타내는 단위의 選別은 매우 중요하다. 그러므로 분석될 단위는 조사자가 취한 理論的 問題點과 一致하여야 한다. 단위를 描寫하는 변수의 選定은 원칙적으로 그 단위의 事例가 될 수 있으며 각 사회단위를 특징지을 수 있는 무엇인가를 필요로 한다. 比較를 確實히 하기 위해서 研究者는 普遍性을 가지지 못하고 단일한 단위나 문화집단에 대해서만 특이하게 나타나는 변수를 피해야만 한다. 각기 다른 단위의 指示物은 각 단위에 있어서 동일한 상호변수를 나타내는 것으로 선택한다.

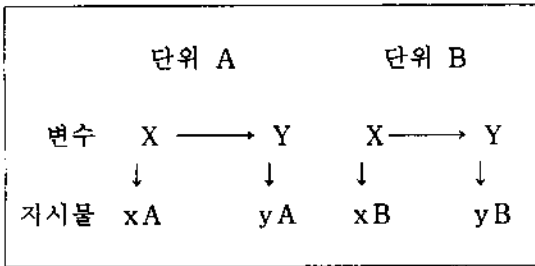


그림 1. 도식화된 스멜서의 비교논리

4.2. 比較研究의 必要條件

사회과학분야에서 이용되고 있는 비교방법의 중요한 단점은 연구자의 주관적인 見解가 지나치게 작용할 수 있다는 점이다. 실제로 단위와 변수, 지시물의 선택에서부터 결과의 해석에까지 이르는 비교연구의 과정중 많은 부분이 연구자의 主觀的 결정에 좌우되는 것이 사실이다. 따라서 연구의 필요조건에 대한 각별한 주의가 없이는 비교연구는 客觀性이 부족한 결론을 얻는 경우가 많다. 따라서 바람직한 결과를 얻을 수 있는 비교 연구를 위해서는 적어도 다음과 같은 條件을 갖추고 있어야 한다.

(1) 比較의 可能性 (Comparability)

비교연구에 있어서 비교의 가능성은 가장 중요한 필요조건이라고 할 수 있으며 이는 비교되는 요소(비교단위, 변수, 지시물)들의 선정에 의해 우선 결정된다. 그리고 비록 비교의 목적과 관련이 있기는 하지만 일관성 있는 비교요소의 分類 (classification)와 共通變數의 존재가 비교의 가능성을 확보하기 위해서 역시 중요한 조건이다. 즉 비교에 있어서 각 단위는 가장 기본적으로 대치가 될 수 있는 대상을 설정해야하며 만일 비교되는 대상이 集合的인 사항이라면 詳細등급의 단위를 설정한후 해석의 단계에서 이를 집합화하여야 한다. 비교단위의 일관성은 비교가능성을 유지하기 위해서 매우 중요하기 때문에 각 단위가 만족시켜야하는 기준은 중요하다. 가장 일반적으로 이용되는 기준은 각 단위들간의 이론적인 聯關性과 객관적인 確信性이라고 할 수 있다. 만약 비교되는 대상이 동일한 레벨로 정의될 수 없다면 대상을 설명하는 변수가 어느 한쪽에만 편중되었을 때 비교는 불가능해질 것이 분명하다.

(2) 解析의 可能性 (Interpretability)

비교란 두개 혹은 그 이상의 비교단위와 단위를 설명하는 변수들간의 관계를 통하여무엇인가를 推論할 수 있을 때만 연구방법으로서의 의미가 있다. 여기에서 중요한 것은 주어진 자료들로부터 얻어낸 해석의 결과가 보편적인 妥當性을 가질 수 있어야 한다는 점이다. 이를 위해서는 가설의 검증에 필요한 여러가지 사실들을 體系的으로 정리할 수 있는 설득력 있는 이론적인 근거를 확립하여야 한다. 합리적인 토대 위에서 구성되지 못한 비교의 요소들은 연구자가 결과를 解析하는데 있어서 결정적인 곤경에 처하게 된다.

(3) 結果의 信賴性 (Credility)

비교방법에 있어서 신뢰성은 체계적인 자료수집과 측정방법을 이용함으로써 확보될 수 있다. 사회과학분야에서 定量的 測定의 방법은刮目할 만한 발전을 이루었으며 여러가지 數理的인 자료

를 해석하는데 이용되었다. 그러나 건축역사연구에 있어서 대부분의 자료는 정량화하기 어려운 문제점을 가지고 있다. 그러므로 觀察이나 인터뷰를 통해서 자료를 모으고 圖表를 통해서 이들을 분석하는 定性的 測定方法이 비교를 위해서는 더욱 유리하다. 한편 어떠한 방법이 이용되든 측정에서의 일관성은 비교의 신뢰성을 維持하기 위해서 필수적인 요소라고 할 수 있다.

5. 建築歷史研究을 위한 應用방안

건축역사학자 데이빗 와트킨(David Watkin)은 건축역사연구의 목적을 實用的(practical)인 것과 歷史的(historical)인 것, 그리고 審美的(aesthetic)인 것의 세가지로 분류하고 있다. 여기에서 실용적인 목적을 가진 연구란 특정한 건물이 언제, 어느곳에, 누구에 의해 지어졌는가에 關心을 기울이고 있는 연구를 말하며 역사적인 연구는 社會的, 文化的, 宗教的 조건을 고려하여 왜 그러한 건물이 지어졌는가를 규명하는 연구를 들고 있다. 그리고 심미적인 연구는 건물간의 시각적이고 양식적인 차이점을 설명하기 위한 것으로 건축역사연구의 주축을 이루고 있다.¹⁵⁾ 물론 건축역사연구의 목적은 이외에도 특정한 건축가의 건축관이나 한 시대의 建築潮流를 규명하는 것 등을 포함하고 있다. 그러나 와트킨의 분류에서도 알 수 있듯이 비교방법은 건축역사연구의 전반에 걸쳐서 적용될 수 있는 방법은 아니라 하더라도 건축양식의 분석에 있어서 효과적인 방법이 될 수 있음이 확실하다. 특히 사회과학분야에서 이용되어온 비교방법론과 연관지어 생각할 때 기존의 건축역사연구에 적용된 비교의 개념은 사회에 대한 解說이나 敘述에 불과했음이 분명하다. 비교방법을 도입한 연구에 있어서 건축현상에 대한 비교자체가 연구의 목적이 될 수도 있지만 연구방법론으로서의 비교가 가지는 진정한 潛在力은 연구자 자신이 설정한 어떤 가설에 대한 信賴度를 높이기 위해 비교라는 도구를 이용할 수 있다는 것이다. 가

장 성공적인 건축비교연구를 완성한 베니스터 프렛처의 경우에도 그가 사용한 비교의 개념은 단순히 현상 자체에 대한 대조적인 설명이며 어떤 특정한 가설의 검증에 위한 수단은 아니었다. 즉 플렛처는 각기 다른 양식의 건축에 대해서 지리, 지질, 기후, 종교, 사회, 역사 등을 변수로 삼아서 평면과 벽, 개구부, 지붕, 기둥, 몰딩, 裝飾의 차이점을 설명한 것에 불과한 것이다.

건축역사연구에서 비교방법의 응용은 연구의 성격에 따라 다른 건물과의 상이함을 통해서 가설을 검증하는 경우와 유사함을 통해서 가설을 검증하는 두가지의 경우로 우선 구분할 수 있다. 예를 들어 파르테논신전을 통해서 그리스신전건축의 意匠的인 특성을 규명하고자 할 경우, 연구자는 가타 그리스시대에 지어진 신전과의 비교를 통해 공통적인 사항을 抽出함으로써 이를 증명할 수도 있고 반대로 이집트나 로마의 신전과 그리스의 신전의 차이점을 통하여 그리스신전만의 固有한 특징을 설명할 수도 있다. 이때 전자의 경우에 있어서 비교의 목적은 유사성을 통하여, 후자는 상이성을 통하여 자신의 이론을 증명하는 것이다.

본 연구에서 제시하고자 하는 건축역사연구를 위한 비교방법론은 앞서 소개한 스멜서(Smelser)의 因果關係를 바탕으로한 비교논리를 기본으로 삼고있다. 건축역사연구에 응용될 수 있는 體系的인 비교방법론은 연구의 목적이나 대상에 따라 세부적인 응용과정에는 물론 약간의 차이점이 있을 수도 있을 것이다. 그러나 유사함이나 상이함을 통한 가설검증이라는 기본적인 공통점만 있다면 거의 적용할 수 있는 비교과정의 기본틀을 세울 수는 있다. 그림 2는 본 연구에서 제시하는 비교방법의 개략적인 과정을 보여주고 있다.

비교의 첫번째 단계라고 할 수 있는 과정은 자신이 검증하고자 하는 역사적 건축현상에 대한 분명한 假說을 設定하는 것이다. 앞에서도 밝힌바와 같이 체계적인 연구방법론으로서의 비교의 역할은 기본적으로 연구자가 설정한 하나의 가설을 검증해나가는 과정이라고 할 수 있다. 물론 비교만이 이러한 가설검증을 위한 유일한 방법이라고

15) Watkin, op.cit., pp.vii-viii.

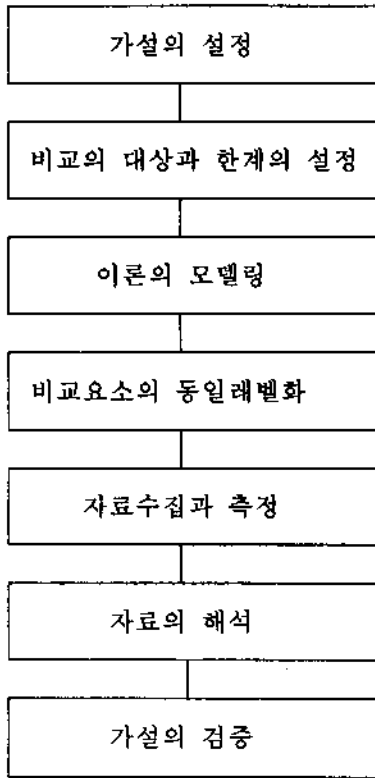


그림 2. 비교연구의 진행과정

는 할 수 없을 것이다. 특히 특정한 시대나 장소에 국한된 건축현상을 정의하는 데는 현상 자체에 대한 세심한 분석 역시 가설검증의 방법이 될 수도 있다. 결국 어떠한 도구를 사용해서 자신의 이론을 입증할 것이냐는 연구자의 결정에 달려 있다고 할 수 있다.

비교연구과정의 두번째 단계는 비교를 위한 대상과 비교의 限界를 設定하는 일이다. 여기에서 비교의 대상을 선정하는 작업은 단순히 무엇을 비교하는가를 정하는 문제가 아니라 무엇을 규명하기 위해서 비교라는 방법을 사용하는가를 확실히 정하는 작업이다. 그리고 대상과의 비교를 통하여 유사함이나 상이함을 발견하게되며 이를 바탕으로 자신의 가설에 대한 合理的인 검증을 거칠 수 있는 것이다. 즉 건축역사예를들어 연구자가 규명하고자 하는 역사상의 건축현상이 있을 때, 연구자는 시대와 장소를 불문하고 비교의 대

상이 되는 또하나의 건축현상을 提示하여야 한다. 원하는 비교를 수행하기 위해서 필수적인 最小限의 변수를 결정하는 것은 비교연구에서 매우 중요하다. 이러한 변수결정에 필요한 것이 바로 연구의 限界이다. 만약 어떤 비교연구가 한개 만의 변수를 가진다면 假說을 檢證하는 과정은 복잡하지 않을 것이다. 그러나 여러개의 변수가 있을 경우에 統計學的인 도움이 필요할 것이다.

理論의 모델링 단계는 수행할 연구에 관계된 여러가지 사실들을 체계적으로 구성하기 위한 기준을 설정하는 작업이며 비교의 기본單位, 變數, 指示物의 결정과 관계가 있다. 비교를 위한 기본단위는 사회학에서는 하나의 社會集團, 人類學에서는 文化集團, 政治學에서는 國家가 될 수 있다. 16) 건축에서의 기본단위는 하나의 現狀이라고 간주할 수 있는 각각의 건물이다. 17) 위의 모든 분야에서 각 기본단위는 현상의 특성을 결정짓는 변수를 가지고 있을 것이며 또한 변수들의 구체적인 예를 나타낼 수 있는 지시물을 필요로 한다. 여기에서 주의해야 할 점은 각 변수와 지시물의 設定基準이 무엇보다도 각 변수가 가지는 因果關係에 근거를 두고서 설정되어야 한다는 점이다. 건축에 있어서 이러한 변수들은 특정한 건물 혹은 건축적 현상이 출현하게된 자연적, 사회적 환경으로부터 기술과 재료, 그리고 건축가의 성향까지도 포함될 수 있다.

변수와 지시물을 동일레벨화하는 작업은 조사되는 건축물이 지니고 있는 다양한 특징들을 종류별로 분류하므로써 주어진 현상을 比較可能하게 만들어주는 단계이다. 변수와 지시물을 단순히 羅列하는 것만으로는 체계적인 비교에 도움이 되지 않으므로 동일레벨화의 과정은 비교에 필요한 기본단위뿐만 아니라 변수와 지시물을 적합하게 선정하기 위해서 필요하다. 모든 변수들은 서로

16) Ibid., p.168.

17) 건축역사연구에서 비교의 대상은 하나의 건물이 아니라 특정지역이나 시대의 건물집단이 될 수도 있다. 그러나 이러한 경우에도 궁극적인 비교의 기본단위는 개개의 건물이되며 비교결과의 해석단계에서 연구자에 의해 집단화될 뿐이다.

다른 레벨에서 特異한 意味를 지닐 수 있기 때문에 동일레벨로 정리된 변수와 지시물 만이 비교에 이용 가능한 것이다.¹⁸⁾

비교연구를 위한 자료의 수집은 보통 現場調査나 실측, 그리고 인터뷰를 통해 이루어진다. 만약 일차적인 자료의 수집이 불가능할 때는 先行研究를 포함한 여러 文獻을 통한 資料收集도 가능할 것이다. 중요한 것은 이러한 자료수집이 앞에서 말한 변수와 지시물의 기준내에서 이루어져야 한다는 점이다. 만약 앞에서 설정한 변수에 대한 지시물의 구체적인 사례를 제시하지 못한다면 비교의 신뢰도는 의심을 받게되며 연구자는 새로운 변수를 설정해야만 한다.

체계적인 자료수집이 끝난 후에는 마지막 段階로서 資料解析의 과정이 따른다. 일반적으로 자료의 수가 방대할 경우에는 統計學과 같은 수리적인 방법이 사용되겠지만 수치화하기 곤란한 자료의 분석에는 정성적 분석방법이 더욱 효과적일 수도 있다. 정성적 분석에서 연구자는 각 기본단위의 변수와 지시물을 圖表化함으로써 가능해진다. 정량적인 분석방법을 따르든 정성적인 방법을 따르든, 經驗的인 자료를 理論的인 개념으로 轉換하는 작업은 무엇보다도 수집된 敘述的 자료 중에서 특정한 자료에 加重值를 주는 연구자의 결정에 상당히 좌우된다.

6. 結論

건축역사연구의 목적은 과거의 건축적 현상들을 단순히 설명하는데 그치지 않는다. 건축역사자들은 각자의 경험과 사실에 대한 정보를 바탕으로 과거의 건축물들을 분석하고 해석하여 현재와 미래에 도움이 될 수 있는 결론을 제시한다. 건축역사연구에 있어서 비교방법의 역할은 무엇보다 건축역사가로 하여금 객관적으로 사실에 대한 판단을 내릴 수 있도록 도와준다. 본 연구에서는 건축을 한 시대의 문화적 특징을 표현하는 現象으로 看做하면서 사회과학분야에서 이용되어온 비교방법론을 건축역사연구에 도입하고자 하였다. 그리고 건축역사를 이러한 건축적 현상에 대한 解析이라고 定義했을 때 이러한 현상은 사회과학에서 다루는 현상에 대한 연구방법, 즉 함수관계위에서 이루어진 변수들의 集合概念을 통하여 체계적으로 정리될 수 있으며 정량적, 정성적 분석이 가능해지는 것이다.

본 연구에서 제시한 比較方法論에 대한 의견은 아직 概括的이고 완전한 적용을 위해서는 상당한 補完이 따라야 할 것이다. 그러나 건축역사의 발달을 위해서 건축역사연구의 방법론에 대한 이러한 試圖에 더욱 더 많은 노력을 기울여야 할 것이라고 믿는다.

18) Morris Zelditch, Jr., 'Intelligible Comparisons', I. Vallier ed., Comparative Methods in Sociology, University of California Press, Berkeley, p.280, 1971.

참고문헌

- Autrhammer, Hans, J.B. Fischer von Erlach, Harvard University Press, Cambridge, 1973.
- Bock, Kenneth, 'The Comparative Method of Anthropology', *Comparative Studies in Society and History*, Vol.8, No.3, p.p.269-280, 1966.
- Bonnell, Victoria E., 'The Use of Theory, Concepts and Comparison in Historical Sociology', *Comparative Studies in Society and History*, Vol.22, No.2, p.p.156-173, 1980.
- Fletcher, Banister, A History of Architecture, 8th ed., B.T. Batsford, Ltd., London, 1929.
- Gombrich, Ernst, 'Hegel and Art History', Demetri Porphyrios ed., *On the Methodology of Architectural History*, *Architectural Design Profile*, Vol.51, No.6/7, 1981.
- Hammel, E.A., 'The Comparative Method in Anthtopological Perspective', *Comparative Studies in Society and History*, Vol.22, No.2, p.p.145-155, 1980.
- Øyen, Else, ed., *Comparative Methodology - Theory and Practice in International Social Research*, SAGE Publications Ltd., London, 1990.
- Ragin, Charles C., *The Comparative Method*, University of California Press, Berkeley, 1987.
- Smelser, Neil J., *Comparative Methods in the Social Science*, Prentice-Hall, Inc., Englewood Cliffs, 1976.
- Sewell, William H. Jr., 'Marc Bloch and the Logic of Comparative History', *History and Theory*, Vol.6, No.2, p.p.208-218, 1967.
- Tafuri, Manfredo, *Theories and History of Architecture*, Harper & Row, Publishers, New York, 1976.
- Watkin, David, *The Rise of Architectural History*, The Architectural Press, London, 1980.
- Zelditch, Morris Jr., 'Intelligible Comparisons', Ivan Vallier, ed., *Comparative Methods in Sociology*, University of California Press, Berkeley, 1971.

Application of the Comparative Method from Social Science for Architectural History

Kwon, Jong Wook

(Yeungnam University, Assistant Professor)

Abstract

For many social scientists, the comparative method has been a part of the common enterprise of describing, explaining, and developing theories about socio-cultural phenomena. However, it is rare that comparison has been methodologically considered in architectural history in spite of the usefulness for understanding the similarities and differences among architectural styles. This research emphasizes the importance of comparative methodology in architectural history and proposes an example which can be introduced from the comparative method for social studies. The application in this study is based on the assumption that an architectural phenomenon is a kind of social phenomenon and comparative method in social study can be applied to architectural history. The method is to generate and test hypotheses through establishing functional correlation between variables treated as the objective facts that differentiate one type of building from another.