

## 경상북도 지역 국민학교 공동관리 급식 실태 및 영양사 직무만족도 평가

이 혜 상

안동대학교 생활과학대학 식품영양학과

### Evaluation of the Common-management Foodservice System of the Elementary Schools in Kyungbook Region

Hye Sang Lee

Department of Food and Nutrition, Andong National University

#### Abstract

This study is to seek methods for optimum management of foodservice system for elementary schools in Korea through surveying and analyzing the current status of the "common-management foodservice system" and certain important factors relating to its operations. For the survey of the current status of the "common-management foodservice system", questionnaires are prepared as against schools adopting "common-management system" ("Common Schools") as well as schools adopting "conventional management system" ("Conventional Schools") in Kyungsangbookdo ("Kyungbook") area. The survey items are composed of general items, items concerning tasks of dietitians, items concerning purchasing activities and items concerning level of recognition and job-satisfaction of the dietitians. Total 46 dietitians from Common Schools and 65 dietitians from Conventional Schools in Kyungbook region responded the questionnaires.

The results of this study are as follows:

1. Information Concerning Dietitians

Average age of the dietitians: 26.6 yrs

Ratio of two years or less of experiences as school dietitian:

Dietitians from Common Schools: 59.1%

Dietitians from Conventional Schools: 50.8%

2. Types of the Foodservice

In both schools, rural type are prevalent; however, between urban types and islands types, the ratio of urban types are larger than the ratio of islands types in Conventional Schools, and the opposite is true in Common Schools.

3. Decision of Suppliers

The ratio of dietitian's participation in the decision making reaches only 38.3%, indicating the possibility of problems in quality control and hygienic aspects of the food supply.

4. Factor Analysis of the Foodservice Duties

Food supply and general affairs administration work was carried out very well (4.2), while personnel management and operational improvement work (2.8), nutritional education work (2.3), and information related work were poorly carried out. No significant differences were found between the two types of the foodservice management systems.

5. Job Satisfaction scores of Dietitians

Dietitians were more satisfied with the works (50.0), supervision (50.5) and co-workers (46.9) than pay (18.0) and promotion (22.3).

#### I. 서 론

학교 급식 문제에 관한 초기연구는 학교급식의 중요성 및 필요성을 입증하는 데에 중점을 두고 있었다. 이러한 노력의 결과 현재에 이르러 학교 급식의 중요성에 대한 인식은 이미 사회 전반으로 확산되어 있다.

이에 따라 학계에서의 관심의 초점도 이제는 학교급식의 긍정적인 효과에 대한 연구로 변화하고 있으며, 이러한 학교 급식의 기대 효과에 대한 다각적인 연구의 필요성은 그동안 계속 강조되어 왔다.

정부에서는 학교 급식에 대한 이러한 사회적 인식을 수용하여 1997년부터 전국 국민학교에 급식을 확

대 실시할 계획이라고 한다<sup>1)</sup>. 현재 국내에서 시행되는 학교 급식의 경우에는 대부분 단독조리 관리 방식의 전통적인 급식 체제가 채택되고 있는데, 이러한 방식은 각 학교마다 단독 조리장을 설치하고 담당 영양사나 조리사를 두는 것이다. 그러나 이 방식은 조리장 시공에 소요되는 시설비, 영양사 및 조리사 배치에 소요되는 인건비 등 막대한 예산상의 어려움이 있어서 이 방식을 단기간내에 전국적으로 확대 적용하기는 어려울 것으로 보인다<sup>2)</sup>. 이 문제에 대한 외국의 예를 보면, 1970년대 미국에서는 인건비 상승, 인력 부족, 종업원의 이직률 증가 등의 문제를 해결하기 위해 공동 조리 급식체계를 도입한 예가 있다. 이 방식은 다수의 학교가 공동 조리장을 설치하고 이곳에 공동의 담당 영양사나 조리사를 두는 방법<sup>3)</sup>이다. 미국의 경우 공동 조리장을 사용할 때의 노동 생산성은 전통적 급식 체계를 사용할 때에 비하여 5-8배의 증가를 가져왔는데<sup>4)</sup>, 우리나라에서도 경기도 교육청에서 발표한 공동조리의 효과에 관한 자료<sup>5)</sup>에 따르면 1991년 공동조리 급식체계를 실시함으로써 시설 설치비의 30.3%가 절감되었다고 한다. 그러나 공동조리방식을 새로 도입할 때에는 학교의 유형에 따라 운영방식을 달리하여야 하며, 공동 조리 방식은 제한된 시간까지 조리를 완료해야 하므로 다양한 음식을 조리 공급하기 어렵고, 운반 과정 중 관능적, 미생학적 품질 변화를 가져올 수 있는 가능성이 큰점 등 운반과정 중의 품질관리상 문제점이 있는데다가 또한 비조리교에는 영양사가 없어서 적정량의 배식관리가 어려운 점 등이 문제로 지적되고 있다<sup>6)</sup>. 이에 따라 이상의 두가지 외에 또하나의 방식으로서 각 학교마다 조리장을 두되 영양사가 수개학교의 급식을 관리하는 공동관리방식도 채택되고 있다. 공동관리방식은 공동조리방식과는 달리 지형적으로 급식운영에 어려움을 안고 있거나 급식인원이 소규모인 학교를 대상으로 하여 주로 인건비 절감을 목적으로 채택되고 있는데, 이 경우 각 학교마다 급식시설의 설치비를 부담하여야 한다는 문제는 그대로 남게 된다. 또한 실시교의 대부분이 같은 영양사가 공동관리 하는데도 불구하고 식단은 각각 달리 운영하고 있는 현황이어서<sup>7)</sup> 영양사의 부담이 과중하다는 문제도 안고 있다. 이 문제점을 개선하여 영양사들의 부담을 덜어주고 보다 효율적으로 공동관리제도를 운영할 수 있도록 하기 위하여서는 우선 새로운 급식운영지침의 개발이 가장 절실히 필요하다고 할 수 있다.

한편 경상북도지역 국민학교에서의 급식에 대한 실태조사 등을 통한 기초자료는 아직도 크게 부족한 실

정이다. 이러한 기초자료는 급식운영지침의 개발에 필요할 뿐 아니라 앞으로 급식내용의 개선을 위한 계획의 입안이나 급식관리제도의 효율성에 대한 점검 등 앞으로 많은 연구의 기초로 활용될 것이 기대된다.

이에 본 연구는 공동관리방식과 단독관리방식을 대상으로 하여 급식 실시현황 및 운영 실태를 파악함으로써 공동관리교와 단독관리교에서의 학교 급식에 관한 기초 자료를 제공하고, 나아가 이러한 기초자료에 대한 분석을 통하여 경상북도 지역에서 최근 급증한 급식 공동 관리교를 위한 새로운 급식 운영 지침을 제시하고자 한다.

## II. 연구내용 및 방법

### 1. 조사대상 및 기간

1994년 7월 27일 경상북도 교육청에서 실시된 보수교육에 참석한 경북지역 국민학교 급식 영양사 250명에게 반송봉투와 함께 설문지를 나누어 주었으며, 그 중 9월말까지 답신을 보내 준 영양사는 111명으로 44.4%의 회수율을 보였다.

### 2. 조사내용 및 방법

#### (1) 설문지 개발

설문지는 공동 조리 방식의 연구를 위해 기왕에 개발했던 설문지<sup>8)</sup>를 기초로 하여 자료조사의 내용을 토대로 적절히 수정하여 준비한 것인 바, 일반사항, 영양사의 업무 내용, 구매의 현황 및 인식도 그리고 영양사의 직무 만족도에 관한 내용 등 크게 4가지로 구성하였다. 일반사항은 인적사항, 급식형태, 운영실태로 구성되었고, 영양사의 업무내용은 수행정도과 중요성 인식정도를 5점 척도법으로 측정하였으며, 구매의 현황 및 인식도는 구매방법, 검수방법, 재고량 유지 상황으로 구성되었다. 영양사의 직무 만족도에 대한 내용은 현재 가장 많이 쓰이고 신뢰도와 유용성이 높다고 인정된 Smith 등<sup>9)</sup>이 개발한 Job Descriptive Index(JDI)를 기초로 작성된 것인데, 직무자체, 급여, 상위자의 감독, 승진, 동료들의 5가지 요소로 구성되었다.

#### (2) 통계 분석 방법

본 연구에서는 SAS package program<sup>10)</sup>을 이용하여 통계분석하였다.

인적사항 및 운영실태 파악을 위하여 각 변수의 빈도, 평균, 표준편차를 산출하였고, 인적사항과 운영 실태간의 상관관계는  $\chi^2$  검정으로 조사하였다.

영양사의 업무에 대한 수행정도과 인식정도의 평균 및 표준 편차를 산출하고, 업무 수행정도과 factor

analysis하여 업무영역을 구분하였다. 공동관리교와 단독관리교의 업무영역별 수행정도 차이를 t-test로 분석하였다. 또한 부수적으로 학교 영양사 경력과 연령, 학력에 따른 영양사의 업무영역별 수행정도의 차이를 분석하였다.

구매 현황 및 인식도에 대한 각 변수의 빈도를 구하였고 인적사항과의 관계를 보기 위하여  $\chi^2$  검정을 실시하였다.

영양사의 직무만족도는 각 변수의 평균과 표준 편차를 구하였고, 개인의 특성에 따른 영양사의 직무만족도 차이를 t-test와 ANOVA 통계 기법으로 분석하였다. 또 급식체제별 영양사 직무 만족도 차이도 분석하였다.

### III. 결과 및 고찰

#### 1. 인적사항 및 일반 운영실태

공동관리교에 근무하는 영양사 46명, 단독관리교에 근무하는 영양사 65명을 대상으로 연령, 교육수준, 경력, 임금 및 급식상황에 대하여 조사하였다. 조사대상자의 인적사항은 표 1에 급식체제별로 제시하였다.

연령분포는 25세 이하인 영양사가 전체의 43.2%였고 26-30세 이하인 경우가 43.2%였으며 31세 이상인

표 1. 조사대상 학교급식 영양사의 인적사항

인 적 사 항	응답수(비율,%)			
	단독관리교 N=65	공동관리교 N=46	전 체 N=111	
연령	21-25세	29(44.6) <sup>1)</sup>	19(41.3)	48(43.2)
	26-30세	28(43.1)	20(43.5)	48(43.2)
	31세 이상	8(12.3)	7(15.2)	15(13.5)
교육 수준	대졸이상	39(60.0)	25(54.3)	64(57.7)
	전문대졸	26(40.0)	21(45.7)	47(42.3)
경력	2년 이하	33(50.8)	26(59.1)	59(54.1)
	3-4년	18(27.7)	13(29.5)	31(28.4)
	5년 이상	14(21.5)	5(11.4)	19(17.4)

<sup>1)</sup>열 비율.

표 2. 조사대상 학교의 1일 급식 인원수

급식체제 유형	단 독 관 리 교		공 동 관 리 교		전 체	
	범 위 <sup>1)</sup>	평 균	범 위	평 균	범 위	평 균
농어촌형	98~1350	373	40~477	170	40~1350	251
도서벽지형	64~ 595	180	11~300	95	11~595	118
도시형	94~1300	773	180	180	94~1300	733

<sup>1)</sup>최소인원수~최대인원수.

경우가 13.5%였는데 평균연령은 26.6세였다. 경력을 살펴보면 2년 이하의 학교영양사 경력을 가진 사람이 단독관리교 50.8%, 공동 관리교 59.1%로 모두 50% 이상이었으며 5년 이상의 경력자는 공동관리교의 경우 11.4%에 불과하였다. 교육수준은 대졸이상이 57.7%를 차지하여 김<sup>9)</sup>의 대졸비율 30%에 비하여 더 높은 비율을 나타내었으나 최<sup>10)</sup>의 결과인 68.4%에 비하면 낮은 수준이었다. 연령분포나 학교영양사 경력이나 영양사의 교육수준에 있어서 급식체제간 유의적인 차이를 보이지는 않았다. 보너스를 포함한 월평균 임금은 60만원 미만이 41.5%인 반면 80만원이상은 15.1%에 불과하였다. 인적사항과 운영 실태간의 상관관계를  $\chi^2$  검정으로 조사한 결과 유의적인 차이를 나타내는 항목은 없었다.

급식 인원 수는 급식체제별 유형별로 표 2에 제시하였다.

한 사람의 영양사가 담당하는 총 급식인원은 200명 미만이 20.7%였고, 200-400명 미만이 53.2%였으며 400-600명 미만이 12.6%, 600명 이상이 13.5%였다. 단독관리교의 급식유형은 농어촌형이 60.0%, 도서벽지형이 18.5%, 도시형이 21.5%인 반면 공동관리교의 급식유형은 농어촌형이 64.1%, 도서벽지형이 34.8%, 도시형이 1.1%로 공동관리교의 급식유형은 단독관리교에 비하여 도서벽지형의 비율은 높고 도시형의 비율은 낮았다.

#### 2. 구매의 현황 및 인식도

구매현황에 대한 내용은 단독관리교와 공동관리교로 나누어, 표 3에 제시하였다.

계약방법은 수의계약이 전체의 88.2%를 차지하고 있다. 이렇듯 대부분의 경우 수의계약에 의하여 구매하고 있어 가격, 품질면에서 문제가 있을 가능성을 시사하고 있다. 구매방식은 66.4%가 한 공급업체로부터 일괄구매하였고 그 중 공동관리인 경우에는 80.4%나 일괄구매에 의하여 식품을 구입하고 있어 다른연구에 비하여 일괄구매의 비율이 높게 나타났다. 한편 공급

표 3. 급식체계별 구매현황

구 매 현 황	응답수(비율, %)			
	단독관리교 N=65	공동관리교 N=46	전체 N=111	
계약방법	수의계약	55(85.9) <sup>1)</sup>	42(91.3)	97(88.2)
	경쟁입찰	2( 3.1)		2( 1.8)
	직접구매	7(10.9)	4( 8.7)	11(10.0)
구매방식	일괄구매	36(56.2)	37(80.4)	73(66.4)
	분산구매	28(43.8)	9(19.6)	37(33.6)
공급자 결정에 영양사 참여여부	한다	22(34.9)	19(43.2)	41(38.3)
	안한다	41(65.1)	25(56.8)	66(61.7)

<sup>1)</sup>열 비율.

자 결정시 영양사가 참여하는 경우는 38.3%에 불과하여 식품에 관하여 영양사가 가지고 있는 전문성이 활용될 기회가 제한되고 있음을 보여주었다. 검수시 문제가 있을 때 반품하는 비율은 65.4%였으며, 공동구매에 대하여 찬성하는 영양사는 63.8%였다.

재고의 필요성을 느끼느냐는 질문에 31.8%만이 그렇다고 대답하였다. 그런데 최<sup>11)</sup>의 연구에 의하면 재고의 필요성을 인식한 경우 식품비가 유의적으로(p < .001) 적었다고 하므로 재고를 두고 효율적으로 관리하는 것이 재고를 두지 않는 것에 비하여 바람직하다고 사료된다.

가공식품에 대한 이용여부를 묻는 질문에 대부분(95.5%)이 편리하지만 자제한다고 하였으며 자제하는 이유로 가공식품의 안전성을 문제로 지적하였다. 가공식품을 이용하는 이유로는 '아이들이 선호'하기 때문이라는 답이 가장 많았다.

구매 현황 및 인식도와 인적사항과의 관계를 보기 위하여  $\chi^2$  검정을 실시한 결과 유의적인 차이를 나타내는 항목은 없었다.

### 3. 영양사의 업무 평가

영양사의 업무를 23가지로 세분하여, 단독관리교와 공동관리교로 나누어, 수행도와 중요성 인식정도를 5점평가법으로 산출하여 표 4에 집계하였다.

급식체계에 따른 영양사의 업무의 수행도와 중요성 인식정도의 차이를 보면, '시장조사'의 수행정도를 제외하고는 단독관리교와 공동관리교 간에 유의적인 차이를 나타내지 않았으나, 전반적으로 수행도는 단독관리교가 높고 중요성 인식정도는 공동관리교가 높게 나타났다. 이는 공동관리교 영양사들이 두개 이상의 학교를 순회하면서 근무를 하기때문에 업무의 중요성을 인식할 기회는 상대적으로 많으면서도 업무 여건상 영양사의 업무를 충실히 이행하기는 어렵기

때문인 것으로 사료된다. '급식량 결정', '식단작성', '검수시 품질확인'은 많이 수행하는 것으로 나타났으며, '영양교육 교재개발 시행', '표준 레시피 개발', '교육청 실제예산 비교', '직무 기술서 작업 스케줄표 작성', '식사예절지도'는 거의 수행하지 않는다고 나타나 김<sup>6)</sup>의 연구와 비슷한 결과를 보였다. 하지만 이러한 결과는 Fruin 등<sup>12)</sup>의 연구결과와는 다른 양상을 나타내고 있다. 즉, Fruin 등이 1981년경 미국 미네소타주에서 학교의 영양사들을 대상으로 시행한 연구에 의하면 '영양교육 시행'이나 '직무 기술서 작업 스케줄표 작성'의 수행 빈도가 높았다고 한 반면 본 연구나 김<sup>6)</sup>의 연구 결과를 보면 수행 빈도가 낮게 나타나 차이를 보이고 있다. '시장조사', '종업원 교육', '교장·교사대상홍보', '식사예절지도', '영양교육 시행'에 대한 것은 중요성 인식정도가 높게 나타나 중요하게 인식하지만 여건이 허락되지 않았다고 사료되나, '직무 기술서·작업 스케줄표 작성'의 경우에는 중요성 인식정도도 낮게 나타나 인사관리의 중요성에 대한 영양사의 인식이 부족함을 알 수 있다.

각 업무의 수행정도를 요인분석을 이용하여 4가지 영역으로 분류하여 표 5에 제시하였다.

요인 1의 8가지 업무를 '급식·일반 관리 업무', 요인 2의 5가지 업무를 '인사관리·운영개선업무', 요인 3의 4가지 업무를 '영양교육·홍보업무', 요인 4의 5가지 업무를 '정보관련업무'라고 하였는데, '시장조사'업무는 제외되었다. 요인 1, 요인 2, 요인 3, 요인 4와의 상호관계를 보면 유의적으로(p < .05) 상호관계가 있으며, 각 요인점수와 총 급식수와의 상관관계는 볼 수 없었다.

요인 분석 결과 구분한 업무영역별 수행정도를 영양사 및 학교특성별로 점수화하여 표 6에 나타내었다.

'급식·일반 관리 업무'의 수행정도는 영양사 및 학교특성에 관계없이 높게 나타났으며, '영양교육·홍보업무'의 수행정도도 영양사 및 학교 특성에 관계없이 낮게 나타났다. 한편 '인사관리·운영개선업무'는 영양사 연령이나 학력에 따라 유의적으로 다른 수행정도를 보였으며, '정보관련업무'는 영양사 연령이나 학교급식 영양사 경력에 따라 유의적으로 다른 수행정도를 나타내었다. 이와 같은 결과를 통하여 볼 때 학교의 영양사들이 기본적인 '급식 일반 관리 업무'만 충실히 수행하는 것에서 탈피하여 다른 업무영역의 수행빈도를 증가시키므로써 영양사 업무 전반을 균형있게 수행할 수 있도록 대책을 수립할 필요가 있다고 사료된다.

표 4. 급식체계별 영양사 업무내용 평가

(M±SD)<sup>1)</sup>

업무내용	시행정도			중요성 인식정도		
	단독관리 N=65	공동관리 N=46명	전 체 N=111명	단독관리 N=65명	공동관리 N=46명	전 체 N=111명
시설개선필요성건의	2.7±1.0	2.4±1.1	2.6±1.1	4.3±0.7	4.1±0.7	4.2±0.7
교육청 실제예산비교	2.4±1.2	2.4±1.2	2.4±1.2	3.9±0.9	4.0±0.8	4.0±0.9
보고서작성 평가	3.4±1.2	3.4±1.1	3.4±1.1	3.7±1.0	3.9±0.8	3.8±0.9
시장조사	2.7±1.2	2.3±1.0*	2.6±1.1	4.2±0.8	4.4±0.8	4.3±0.8
검수시 품질확인	4.6±0.7	4.5±0.7	4.5±0.7	4.8±0.4	4.9±0.3	4.9±0.4
저장·재고관리	4.2±0.9	4.3±0.9	4.2±0.9	4.6±0.7	4.6±0.7	4.6±0.7
급식원가계산	3.6±1.1	3.7±1.2	3.7±1.1	4.1±0.9	4.2±0.8	4.2±0.8
표준레시피개발	2.5±1.1	2.1±1.1	2.3±1.1	4.1±0.9	4.1±0.8	4.1±0.9
식단작성	4.6±0.7	4.5±0.7	4.5±0.7	4.6±0.6	4.7±0.6	4.7±0.6
급식량결정	4.6±0.8	4.6±0.7	4.6±0.7	4.7±0.6	4.6±0.8	4.6±0.7
생산계획지시	3.7±1.1	3.6±1.2	3.7±1.1	4.2±1.0	4.3±0.9	4.2±0.9
조리지도·검식	4.1±0.9	4.1±0.9	4.1±0.9	4.6±0.7	4.5±0.7	4.6±0.7
배식지도	3.9±0.9	3.9±1.0	3.9±0.9	4.5±0.7	4.5±0.7	4.5±0.7
기호도·잔식량조사	3.7±1.1	3.7±1.1	3.7±1.1	4.5±0.6	4.6±0.6	4.6±0.6
직무기술서·작업스케줄	2.4±1.1	2.4±1.3	2.4±1.2	3.6±0.8	3.7±0.9	3.6±0.8
근무평가	2.7±1.1	2.6±1.1	2.6±1.1	3.8±0.8	3.9±1.0	3.8±0.9
종업원교육	3.4±1.1	3.2±1.2	3.3±1.1	4.4±0.7	4.5±0.6	4.4±0.7
시설·위생관리	4.0±0.8	4.0±0.9	4.0±0.9	4.6±0.7	4.7±0.7	4.6±0.6
교장·교사대상홍보	2.8±1.3	2.3±1.2	2.6±1.3	4.4±0.9	4.4±0.6	4.4±0.8
식사에절지도	2.5±1.2	2.3±1.2	2.4±1.2	4.3±1.0	4.5±0.7	4.4±0.9
영양교육교재개발·시행	1.5±0.9	1.3±0.8	1.5±0.9	4.3±1.0	4.5±0.8	4.4±0.9
급식통신문배포	2.5±1.5	2.7±1.3	2.6±1.4	4.0±1.0	4.3±0.7	4.1±0.9
전문잡지구독	3.0±1.3	2.9±1.4	3.0±1.3	4.1±0.9	4.4±0.8	4.2±0.8

<sup>1)</sup>평균±표준편차

\*t-test 결과 p &lt; .05에서 유의적인 차이를 나타냄.

#### 4. 영양사의 직무만족도 평가

직무에 대한 만족도를 측정하기 위하여 Smith 등<sup>9)</sup>이 개발한 JDI format을 기초로 하여 직무자체에 관련된 18문항, 급여에 관련된 8문항, 상위자의 감독에 관한 18문항, 승진에 관한 8문항과 동료들에 관한 17문항으로 5가지 기본요소에 관한 문항을 만들었다. 각 문항에 긍정적인 답을 하였을 때는 3점, 부정적인 답을 하였을 때는 0점, 결정하기 어렵다고 한 경우에는 1점으로 환산하여 계산하였다. 각 기본요소에서 받을 수 있는 최고 점수는 문항수\*3이므로 이를 100점으로 하여 계산한 각 기본요소의 평균값을 영양사와 학교

특성에 따라 표 7에 제시하였다.

직무자체와 상위자의 감독에 대한 만족도는 다른 요소에 대한 만족도보다 높게 나타났으나 함<sup>13)</sup>의 연구 결과에 비교하면 낮은 점수를 나타냈으며, 특히 급여에 대한 만족도 점수는 함의 연구결과에 비하면 52%에 불과하였다. 이는 본 연구대상에 비하면 함의 연구대상 영양사의 경력이 상대적으로 긴 편이어서 연구대상자 중 5년이상 영양사경력을 가진 사람의 비율을 비교하면 본 연구의 16.98%에 비하여 함의 대상은 58.3%나 되는 사실과 관련이 있는 것으로 생각된다. 본 연구에서도 급여에 대한 만족도는 영양사경력에

표 5. 영양사의 업무수행정도 평가에 의한 요인분석 결과

요인 업무내용	요인적재량(Varimax method에 의한 것임) <sup>1)</sup>			
	급식·일반관리업무	인사관리·운영개선업무	영양교육·홍보업무	정보관련업무
급식·일반관리업무				
검수시 품질확인	0.6962	0.0757	0.0250	0.0313
조리지도·검식	0.6523	0.1833	0.0071	0.1650
생산계획지시	0.6395	0.4199	0.0207	0.0281
저장·재고관리	0.6069	0.2028	-0.2555	0.3083
급식량 결정	0.5855	-0.1162	0.1161	0.1247
식단작성	0.5807	-0.1277	0.2843	-0.0016
배식지도	0.5591	0.4177	0.0665	-0.1229
시설·위생관리	0.4608	0.2497	0.2716	0.0763
인사관리·운영개선업무				
직무기술서·작업스케줄	0.1123	0.7226	0.2066	0.0367
표준레시피 개발	0.0187	0.6787	-0.0497	0.3051
근무평가	0.2677	0.6785	0.2517	0.0880
기호도·잔식량조사	-0.0056	0.6297	0.2795	-0.0108
종업원 교육	0.2562	0.5674	0.3469	0.2547
영양교육·홍보업무				
교장·교사대상홍보	0.1373	0.3410	0.7436	0.1121
영양교육교재개발·시행	-0.0118	0.1905	0.7393	0.0431
식사에절지도	0.0547	0.2411	0.7254	0.1948
시설개선필요성 건의	0.2635	0.0015	0.4778	0.3691
정보관련업무				
급식원가계산	0.0208	0.0761	0.0788	0.7184
급식통신문배포	0.1065	-0.1284	0.2471	0.6997
보고서작성 평가	0.0029	0.1530	-0.0542	0.6550
전문잡지구독	0.2073	0.2939	0.2749	0.4704
교육청 실제예산비교	0.2561	0.2413	0.2513	0.4449

<sup>1)</sup>요인적재량(Factor loading)으로 각 업무와 요인의 상관관계를 나타낸 것임.

표 6. 영양사 및 학교특성별 업무영역별 수행정도 점수

특성	시행정도	급식·일반관리업무	인사관리·운영개선업무	영양교육·홍보업무	정보관련업무
급식체계	단독관리	4.22	2.89	2.38	3.00
	공동관리	4.17	2.80	2.10	3.03
학교유형	농어촌형	4.17	2.80	2.23	3.01
	도서벽지형	4.29	2.99	2.33	2.92
	도시형	4.23	2.86	2.30	3.17
영양사 연령	21-25세	4.25	2.66 <sup>a</sup>	2.14	2.81 <sup>a</sup>
	26-30세	4.11	2.93 <sup>ab</sup>	2.27	3.12 <sup>ab</sup>
	31세 이상	4.31	3.21 <sup>b</sup>	2.64	3.37 <sup>b</sup>
영양사 학력	대졸이상	4.15	2.71 <sup>*</sup>	2.24	3.04
	전문대졸	4.27	3.03	2.28	2.98
학교급식영양사 경력	2년 이하	4.11	2.71	2.13	2.78 <sup>b</sup>
	3-4년	4.31	2.99	2.38	3.31
	5년이상	4.33	3.17	2.42	3.22 <sup>a</sup>

<sup>\*</sup>t-test 결과 p < .05에서 유의적인 차이를 나타냄.

<sup>ab</sup>다중 비교 결과(SNK, p < .05) 유의적인 차이를 나타냄.

따라 유의적인(p < .05) 차이를 나타내었다. 또한 급역에 대한 만족도는 급식체계에 따라서도 유의적인 차

이를 보였는데 단독관리 영양사가 공동관리교 영양사에 비하여 유의적으로 높은 점수를 나타내었다. 반면

표 7. 영양사 및 학교특성별 직무만족도 점수

특성	만족도 항목	직무자체	급여	상위자의 감독	승진	동료들
급식 체계	단독관리	51.3 <sup>b)</sup>	21.2*	51.8	21.2	48.8
	공동관리	48.1	13.7	48.5	23.9	44.2
영양사 학력	대졸이상	47.1	18.1	48.6	21.0	45.3
	전문대졸	53.9	17.9	53.0	24.0	49.2
학교 영양사 경력	2년 이하	49.6	12.1 <sup>a)</sup>	48.4	19.9	43.3
	3-4년	48.0	18.7 <sup>a)</sup>	48.8	26.1	49.7
	5년 이상	51.9	36.6 <sup>b)</sup>	59.6	22.9	55.1

<sup>a)</sup>각 점수는 100점 만점으로 환산한 점수임.  
<sup>\*</sup>t-test 결과 p < .05에서 유의적인 차이를 나타냄.  
<sup>abc)</sup>다중 비교 결과(SNK, p < .001) 유의적인 차이를 나타냄.

표 8. 영양사의 업무수행 평가 요인들과 직무만족도 점수간의 상관계수

변수	변수	급식·일 반관리업 무	인사관리 ·운영개 선업무	영양교육· 홍보업무	정보관련 업무	직무자체 만족도	급여 만족도	상위자의 감독 만족 도	승진 만족도	동료들 만족도
급식·일반관리업무	1.00		0.47***	0.33***	0.36***	0.08	-0.02	0.04	-0.09	0.08
인사관리·운영개선 업무		1.00		0.53***	0.43***	0.20*	0.16	0.14	0.09	0.11
영양교육·홍보업무			1.00		0.49***	0.25**	0.15	0.14	0.11	0.06
정보관련업무				1.00		0.27**	0.10	0.17	0.12	0.06
직무자체 만족도					1.00		0.07	0.36***	0.25**	0.36***
급여 만족도						1.00		0.20*	0.14	0.29**
상위자의 감독 만족도							1.00		0.12	0.53***
승진 만족도								1.00		0.29**
동료들 만족도									1.00	

\*p < .05, \*\*p < .01, \*\*\*p < .001.

승진에 대한 직무만족 점수도 낮게 나타났는데 이는 함의 연구결과와 비슷한 수준이었다. 한편 Johnson & Broski<sup>16)</sup>의 미국 영양사들의 직무만족도에 대한 만족도 순위를 보면, 상위자의 감독, 직무자체, 동료들, 급여, 승진 순으로 마지막의 급여와 승진의 순서가 바뀐 것을 제외하고는 본 연구결과와 일치하고 있다.

아동들 급식에 대한 교사들의 관심도가 높을수록 동료들에 대한 직무만족점수가 유의적으로(p < .05) 높게 나타났으며, 월평균 임금이 높을수록 급여에 대한 직무만족점수가 유의적으로(p < .001) 높았다.

**5. 영양사의 업무수행 평가 요인분석결과와 직무만족간의 상관관계**

본 대상 영양사의 업무수행 평가 요인분석결과와 직무만족도 점수간의 상관관계를 표 8에 제시하였다.

업무요인들간에는 높은 양의 상관관계가 있었고, 동료들에 대한 만족도 점수와 다른 직무만족도 점수간에도 높은 양의 상관관계를 나타내었는데 특히 영양교육·홍보업무는 인사관리·운영개선업무와 더욱 높은 상관관계를 보였다. 한편 직무자체에 대한 만족

도 점수는 급식·일반관리업무를 제외한 업무요인들과는 유의적인 상관관계를 보였으며 급여에 대한 만족도 점수를 제외한 다른 직무만족도 점수와 유의적인 상관관계를 보였다. 급여에 대한 직무만족도 점수는 영양사의 업무수행 평가 요인들과 유의적인 상관관계를 나타내지 않았으며 상위자의 감독에 대한 만족도 점수와 동료들에 대한 만족도 점수와는 유의적인 상관관계를 나타내었다.

그런데 영양사가 담당하는 급식인원은 급식·일반관리 업무요인을 제외하고는 영양사의 업무수행평가나 직무만족도와는 유의적인 상관관계를 나타내지 않았다. 따라서 본 연구결과에 의하면 직무만족도 점수 중에 직무자체에 대한 만족도 점수가 영양사의 업무수행에 가장 많은 영향을 줄을 알 수 있으며, 영양사가 담당하는 급식인원은 영양사의 직무만족도와는 상관관계가 없음을 알 수 있다.

**IV. 결론 및 제언**

공동관리교와 단독관리교에서의 학교 급식에 관한

기초 자료를 제공하기 위하여 급식 실시현황, 영양사 업무 평가, 영양사 직무만족도를 조사한 본 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 조사 대상 영양사의 평균연령은 26.6세였으며, 2년 이하의 학교 영양사 경력을 가지고 있는 경우가 50%를 초과하고 있었다.

2) 급식유형은 어느 경우든 농어촌형이 가장 많았다. 그러나, 단독 관리교의 경우 도서벽지형보다는 도시형이 많았으나 공동관리교의 경우에는 도서벽지형의 비율이 더 높아 공동관리교는 주로 인구가 적은 벽지에 있음을 알 수 있다.

3) 식품 공급자 결정시 영양사가 참여하는 경우는 38.3%에 불과하여 구매되는 식품의 품질이나 위생면에 대한 전문성을 가지고 있는 영양사의 의견이 식품 공급자 결정에 그다지 반영되지 않고 있어서 문제가 있을 가능성을 시사하고 있다.

4) 영양사의 업무에 대하여 요인분석을 통하여 4가지 영역으로 분류하였을 때 '급식·일반 관리 업무'(4.2±0.5)는 수행빈도가 높았으나, '인사관리·운영 개선업무'(2.8±0.8), '영양교육·홍보업무'(2.3±0.8), '정보관련업무'(3.0±0.8)는 낮게 나타났으며, 영양사의 나이와 학력이 '인사관리·운영개선업무'의 수행빈도에 영향을 주고 있는 외에 급식체계간의 유의적인 차이는 없었다.

5) 영양사의 직무만족도 평가결과를 보면 직무자체(50.0±19.3), 상위자의 감독(50.5±21.4), 동료들(46.9±19.7)에 대한 점수에 비하여, 급여(18.0±16.9)나 승진(22.3±14.6)에 대한 점수는 아주 낮게 나타났으며, 단독관리교는 급여에 대한 직무만족도 점수에 있어 공동관리교에 비하여 유의적으로 높았다.

6) 영양사 직무자체에 대한 만족도 점수는 영양사 업무수행평가 점수와 유의적인 상관관계를 나타내어 업무수행에 있어 직무자체에 대한 만족도가 큰 영향을 줄 수 있다.

본 연구결과를 토대로 경상북도 지역에서 최근 급증한 급식 공동 관리교를 위하여 다음과 같이 제언한다.

1. 구매되는 식품의 품질을 보장하기 위한 방안의 하나로 식품 공급자 선정시 전문가인 영양사가 참여할 수 있는 제도적인 장치가 필요하다.
2. 업무에 대한 중요도 인식은 높으나 업무 수행빈도는 낮은 업무에 대하여서는 업무 수행을 개선시킬 수 있는 가능성이 큰 것이므로 이를 위한 보다 구체적인 해결방안에 대한 연구가 필요하다.
3. 영양사의 직무만족도 점수가 낮은 원인을 찾아내

어 문제점을 해결할 수 있도록 하여야 하며, 직무만족도와 업무 수행빈도간의 상관성에 대한 다각적인 연구가 필요하다. 특히 공동관리교 영양사들의 경우, 중요성인식정도는 상대적으로 높으면서도 업무 수행빈도와 직무만족도가 단독관리교의 영양사들에 비하여 낮은 점은 영양사들의 업무환경에 문제가 있음을 보여 줄 뿐 아니라, 이것이 성장기에 있는 국민학교 학생들의 영양관리에 나쁜 영향을 미칠 소지가 크므로 시급히 대책을 수립하여야 할 문제로 생각된다. 공동관리 방식에 있어서 영양사의 인건비 절감이라는 장점이 이러한 문제점에 의하여 과연 어느정도 상쇄되는 것인지, 그럼에도 불구하고 여전히 현실여건상 공동관리방식의 장점이 있다고 볼 것인지에 대하여 보다 신중한 분석을 해 볼 필요가 있을 것이다.

끝으로, 본 연구는 경북지역을 대상으로 한 연구이므로 이를 일반화 된 이론으로 정립하기 위하여는 전국을 대상으로 한 후속연구가 있어야 할 것이라는 점을 첨언하는 바이다.

## 참고문헌

1. 대한영양사회 학교분과 위원회, 학교급식은 발전할 수 있다. 국민영양, 54(11,12): 8-10 (1983).
2. 김기철: 경기지역 공동 조리에 의한 학교급식 시행 및 개선안. 대한영양사회 학교분과 연차대회 (1992).
3. Spears, M.C., *Foodservice Organizations. A Managerial and Systems Approach*, 2nd ed., N. Y.: Macmillan Pub. Co. 1991.
4. Pannell, D.V., *School Foodservice Management*. 4th ed., New York: Van Nostrand Reinhold (1990).
5. 김기철: 경기 지역 공동 조리에 의한 학교 급식 시행 및 개선안. 대한 영양사회 학교 분과 연차 대회 자료집: 57-69 (1992).
6. 김정리: 공동조리 급식체계를 활용한 학교급식 실태 및 영양사 대상 견해 조사. 연세대학교 대학원 석사 학위 청구논문 (1993).
7. 이원효: 학교급식 공동 관리의 문제점과 개선방향. 국민영양 146(3): 14 (1993).
8. 대전·충남지부 학교분과, 영양사의 순회근무가 학교 급식에 미치는 영향과 문제점 및 개선방안. 대한영양사회 학술대회 자료집 (1992).
9. Smith, P.C., Kendall, L.M. and Hulin, C.L., *The measurement of satisfaction in work and retirement: A strategy for the study of attitudes*. Chicago, IL: Rand McNally & Co., (1969).
10. 김충련: SAS라는 통계상자. 데이터리서치 (1994).
11. 최은희: 학교급식 급식비 관리의 효율적 개선을 위한 연구-공동조리 및 단독조리 급식학교의 비교-, 연세대



- 학교 대학원 석사학위 청구논문 (1994).
12. Fruin, M.F., Olson, R.P., and Brown, J.K., Frequency, Duration, and Nature of tasks Performed by School Food Service Directors. *School Food Serv. Res. Rev.* 7(2): 97-100 (1983).
  13. 함선옥: 학교급식 영양사의 직무만족도와 그에 영향을 미치는 직무특성 요인분석. 연세대학교 대학원 석사학위 청구논문 (1992).
  14. Johnson, C.A. and Broski, D., Job satisfaction of dietitians in the United States. *J. Am. Dietet. Assoc.* 81: 555-559 (1982).