〔韓國造景學會誌, Vol. 23, No. 2 pp. 137~147, 1995年 7月〕

〈중요도-성취도〉분석에 의한 청소년수련시설 운영실태 조사연구

구 태 익

문화체육부 청소년정책실 전문위원

A Research on the Youth Facilities Management with Importance-Performance Analysis

Ku, Tae-Ik

Youth Facilities Advisor, Ministry of Culture & Sports

ABSTRACT

This research is a preliminary study to improve the criteria of youth facilities which regulated in Youth Fundamental Act, with the method of Importance-Performance Analysis on youth facilities management. Evaluation inquiry had been made, and were collected from the youth facility managers who attended The Korean Youth Facility Managers' Seminar held on 24th Nov. 1994 at Pakdaljae Youth Center. The results are as follows;

1. Keep Up the Good Work : Indoor facilities in community area, and outdoor facilities and accommodations in natural area are resulted in high in Importance and Performance. They need to be operated constantly.

2. Concentrate Here : Counselling room, hobby room and outdoor meeting places in community area, and care room in natural area are perceived high in Importance but low in Performance. They need to provide proper leaders and equipments.

3. Low Priority : Care room, forest and outdoor facilities in community area, and forest and folk playground in natural area are low in both Importance and Performance. So, it is considered that they are not necessary ones in both areas, but some outdoor facilities are so essential in natural area that they need to be provided properly.

4. Possible Overkill : Courtyard and library in community area, and outdoor facilities in natural area are low in Importance but high in Performance. They need to improve their importance through the development of applicable activity programs.

Ⅰ. 서 론

1. 연구목적

청소년수련시설은 청소년기본법에 의해 설치되는 廣義의 사회교육시설을 말한다. 청소년수련시설의 설치는 지식교육 위주의 학교교육을 보완하고, 수련활동이라는 체험활동을 통여 知·德·體의 全人敎育을 수행할 수 있는 기회와 터전을 제공하고자 하는데 목적이 있으며, 청소년의 조화로운 성장이라는 교육적 목적이외에도 청소년을 위한 건전여가 활동장소로서의 기능도 있다.

청소년수련시설의 설치는 청소년기본법에 근거하므로, 시설의 설치는 청소년기본법의 시설기준에 따르도록 되어있다. 청소년기본법은 1987년 11월에 제정·공포된 청소년육성법의 입법취지를 발전시켜 1991년 12월 제정·공포한 것으로서, 동법에는 청소년수련시설의 설치유형과 시설기준을 자세히 규정하고 있다. 동법에 의한 자세한 세부시설기준은 기존에 설치·운영되어 오던 청소년수련시설의 질적 수준을 제고하고 신규시설 설치시 시설표준이 되는 등 청소년수련시설의 질적 수준향상에 크게 기여하여 온 것은 사실이다. 그러나 한편으로 이러한 엄격한 기준은 시설의 입지특성을 살리지 못하는 획일성과 경직성을 야기하여 학교시설과 다를 바 없다는 지적(한국청소년학회, 1995;47)이 제기되기도 하며, 청소년이 아닌 성인의 정책입안자가 마련한 시설기준이 과연 청소년의 여가활동장소로서 적합할 것인지 의문이 들기도 한다. 이는 마치 어른인 부모가 그들 자녀의 기호나 취향과 상관없이 부모의 판단만으로, 그들의 자녀에게 적합하다고 믿는 장난감을 선물하고는 쉽게 만족하는 것과 같은 愚를 범할 수 있기 때문이다. 장난감과 같이 구입이나 제작이 용이하고 유행의 변화에도 민감하여 내구성이 낮은 경우에는 문제가 아니지만, 청소년수련시설은 장난감과 비교도 안되는 막대한 비용과 시간이 들고 청소년들의 취향과 기호의 변화에 민감하게 대응하기도 어려우며 또 건립후 오랫도록 유지되어야 하므로, 시설기준에 관한 면밀한 검토는 매우 중요한 작업이 된다.

따라서 본 연구는 청소년수련시설기준의 적정성을 검토하기 위하여 기존에 설치·운영되고 있는 청소년수련시설의 시설운영자들을 대상으로 그들의 운영경험을 설문하여 시설운영실태를 분석하고, 이를 바탕으로 전반적인 시설기준의 개선방향을 제안하고자 하는데 목적을 둔다.

2. 연구범위

본 연구의 내용적 범위는 청소년기본법상의 청소년수련시설 유형별 시설기준에 명시된 제시설 항목의 적정성 여부를 검토하고자 하는데 있다. 따라서 각각의 시설항목에 포함된 단위시설 혹은 설비·기구의 세부시설기준에 관한 검토는 포함하지 아니한다.

청소년수련시설의 시설항목 적정성을 평가하기 위해서는 시설운영에 관계되는 인적 구성요소라 할 수 있는 시설운영자와 실제 이용자인 청소년, 그리고 레크레이션 리더인 청소년지도자 3者를 조사대상에 모두 포함시켜야 하겠지만, 현실적으로 청소년들의 수련시설 이용경험이 다양하지 못하며 청소년지도자 역시 유자격자가 현장배치중에 있으므로 시설항목의 적정성에 대한 이들의 종합적인 평가를 충분히 기대하기 어려운 실정이다. 그러므로 본 연구에서는 청소년기본법령 정비이전부터 청소년시설을 관리 운영해 왔던 公·私設 시설운영주체를 조사대상으로 한정하여 그들의 운영경험을 설문조사하였다.

3. 연구방법

본 연구는 청소년수련시설의 운영실태를 분석하기 위해, 경영학에서 상품의 시장성 조사를 위하여 고안한 "중요도-성취도 분석(Importance Performance Analysis)"기법을 응용하여 설문조사를 실시하였다. 작성된 설문지는 1994년 11월 24일 충청북도 제천군 박달재수련

원에서 개최된 '제 7회 전국 청소년수련시설운영자 세미나'에 참석한 운영자 95명에게 배포하였고, 이튿날 폐회식때 49매를 회수하였다(회수율 52.0%). 이 가운데 불성실한 응답 3매와 회수 설문지가 1매에 불과한 유스호스텔 설문을 제외하고 총 45매를 실제 분석에 이용하였다.

〈표 1〉 설문지 배포 및 회수 현황

구 분	참석자(인)	회수설문지수(매)	채택설문지수(매)
생활권시설	37	19	17
자연권시설	56	29	28
유스호스텔	3	1	0
소 계	95	49	45

설문지는 청소년수련시설의 유형에 따라 생활권, 자연권, 유스호스텔의 세 가지 종류의 시설유형이 나열된 세 종류의 설문지를 작성하였고, 각각의 설문지는 세 부분으로 구성하였다.

첫째는 운영자와 관련된 사항으로서, 시설의 명칭과 종류, 설립주체와 운영주체에 관한 사항을 설문하였다.

두번째는 청소년기본법에 명시된 시설의 종류를 나열하고, 이들이 '청소년수련활동이라는 본래의 목적에 비추어 얼마나 중요하다고 보는지(중요도)'를 각자가 판별하여 설문지에 제시된 5단계 척도에 표시하도록 하였다.

세번째는 앞서 나열된 시설들이 '운영수익 측면이나 이용자 선호도 또는 인기면에서 실제로 얼마나 잘 활용되고 있는지(성취도)'를 판별하여 5단계 척도에 표시하게 하였다. 또한 응답자가 중요도에 관한 질문과 성취도에 관한 질문을 동시에 받게 될 때 발생할 수 있는 '복합효과와 순서효과의 영향(compounding and order effect)'을 최소화하기 위하여(Martilla and James, 1977;79), 중요도 척도와 성취도 척도를 분리하여 각각 다른 페이지에 구성하고 설문항목의 나열순서도 무작위로 서로 다르게 배치하였다.

Ⅱ. 〈중요도-성취도〉분석(Importance Performance Analysis)

1. 개 념

Martilla와 James(1977)는 소비자 만족이 제품에 대해 느끼는 소비자의 기대감과 제품속성의 활용도에 대한 판단에 따라 결정된다고 보아, 소비자 의견조사에 의한 경영진단기법을 제안하였고, Allen S. Mills 등(1986)은 〈중요도-성취도〉분석이 소비자가 상품의 중요도와 성취도를 어떻게 인식하고 있는지를 동시에 분석하고자 하는데 목적이 있다고 하였다.

Frank Guadagnolo(1985)는 특정제품의 속성이나 특징이 소비자에게 얼마나 중요한지를 판별함으로써 소비자의 만족도를 평가하고, 각각의 특징에 대한 상대적인 중요도와 각각의 특징에 대한 공급측의 활용도를 설정하고자 하는 것이 곧 〈중요도-성취도〉분석의 목적이라 하였으며, 소비자들은 다음 각항목에 대한 질문을 받게 된다고 하였다. 즉, '제품에 관해 어떠한 특징이 중요하다고 보는가?', '각각의 특징은 얼마나 중요한가?', '공급측은 각각의 특징을 얼마나 잘 활용하고 있는가?' 하는 것이다.

따라서 〈중요도-성취도〉분석은 이용자 만족 혹은 경영주체의 경영평가를 위하여 우선 특정 경영활동에 대하여 이용자가 무엇을 중요하게 여기고 있는지를 파악하여, 이 항목의 중요도를 이용자 스스로 평가하도록 하고, 위의 항목에 대한 경영주체의 성취정도를 측정하여 중요도와 성취도를 비교·검토하는 기법을 말한다. 이와 같이 경영진단에 있어서 소비자의 의견을 체계적으로 분석하는데에는 여러 종류의 정교한 통계적 기법이 응용되고 있지만, 그중에서 Martilla와 James(1977)가 제안한 〈중요도-성취도〉분석기법은 수행과정과 결과해석이 용이하여 실무적으로 가장 활용도가 높다고 하였다(김, 1991;104).

1) John A. Martilla and John C. James(1977). "Importance - Performance Analysis", *Journal of Marketing* 41(1). pp.77-79와 김성일(1991), "중요도-성취도 분석에 의한 공원 경영평가". 「한국임학회지」 80(1) pp. 103-108. 및 Won-Sop Shin and Andrea Feunekes(1993). "Analysis of the Importance Performance Technique for Instructor Evaluation at Nols", *Jour-*

2. 분석절차

분석절차는 크게 다음의 4단계로 이루어진다.[1]

○1 단계 : 응답자에게 중요할 수 있는, 특정제품에 관계된 특정 속성이나 요소를 명확히 밝힌다. 이 단계에서 究明되는 속성은 분석결과의 유용성을 판별하는데 결정적인 역할을 하므로, 기존자료나 유사조사 결과를 참조하여 면밀히 결정하여야 한다. 본 연구에서는 청소년기본법에 명시된 청소년수련시설 유형별 시설기준항목을 채택하였다.

○2 단계 : 설문조사 단계로서, 설정된 설문항목을 응답자에게 배포하여 각 항목에 대한 중요도와 성취도 판단정도를 5단계 혹은 7단계의 척도로 설문한다. 본 연구에서는 Likert의 5단계 척도를 채택하였다.

○3 단계 : 실행격자(action grid) 작성단계이다. 실행격자는 중요도를 수직축으로 하고 성취도를 수평축으로 하는데, 각각의 속성에 대한 평균값(mean value) 또는 중앙값(median value)을 구하여 이를 토대로 각 속성의 위치를 실행격자상에 표기한다. Martilla와 James의 논문(1977)에서는 각각의 속성에 대한 평가치를 응답설문의 평균값(mean value)으로써 분석하였으나, 다른 사람들은 Martilla와 James의 방법이 등간척도가 아니라는 점을 들어 중앙값(median value)을 제안하기도 하였고, Duray와 Crompton의 연구(1985)에서는 피설문자가 직접 4분면에 표시하는 방법을 이용하기도 하였다. 최근에는 분석절차에 대한 통계적 엄밀성 보다는 경영진단결과에 대한 실용적 가치를 더욱 중요시 하므로 평균값이나 중앙값 또는 피설문자가 실행격자에 스스로 작성하는 방식 등 어느 것이나 다같이 채택되고 있으며, 분석결과의 可視性을 높히기 위하여 자료의 조작이 합리화되기도 한다(김, 1991;107). 본 연구에서는 설정된 각 항목별 응답점수의 평균값을 채택하였고, 실행격자의 원점은 각 항목별 평균값으로 하였으며, 이를 토대로 각 설문항목의 상대적 위치를 결정하였다.

○4 단계 : 실행격자의 4분면상에 나타난 결과를 토대로 특정 속성에 대한 장단점은 다음과 같은 기준으로 평가된다.[2]

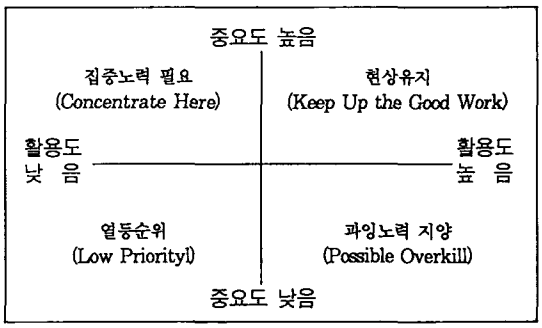
• 현상유지(Keep up the Good Work) : 1사분면은 이용자도 아주 중요하다고 생각하며 공급자도 활용면에서 중점을 두고 있는 특징들이다. 운영면에서는 이러한 중요한 특징들이 계속 유지될 수 있도록 하는 것이 필요하다. 활용이 잘 되고 있으므로 이러한 정보들은 향후에도 계속 활성화되도록 하여야 한다.

• 집중노력 필요(Concentrate Here) : 2사분면은 이용자가 중요하다고 판단하고 있는 반면 공급측에서는 상대적으로 비중을 낮게 두고 있는 특징들이다. 이러한 특징이나 속성들은 더 많은 주의를 기울여야 할 필요가 있다. 이러한 속성들은 이용자가 계속 유지될 수 있을지 확언할 수 없는 반면, 경험의 질에 미칠 영향은 매우 중요하다.

• 열등순위(Low Priority) : 3사분면은 중요도와 활용도 모두 낮은 비중이 주어지고 있는 특징들이다. 이 경우는 이용자가 특별히 중요하다고 보지 않으므로 활용면에서도 주의를 덜 기울이거나 거의 기울이지 않는 것이다.

• 과잉노력 지양(Possible Overkill) : 4분면은 활용도가 높은 반면 중요도가 낮게 평가되는 특징들이다. 이용자들이 이러한 특징을 중요하다고 판단하지 않으므로 주의나 자원이 덜 기울여지고 있음을 예상할 수 있다.

〈도 1〉 실행격자 4분면



nal of Agricultural Science. Chungbuk National University 11(1). pp. 20 39.의 내용을 요약 재구성

2) Frank Guadagnolo(1985). "The Importance Performance Analysis : An Evaluation and Marketing Tool", *Journal of Park and Recreation Administration* 3(2). pp.13 22.

3. 적용사례

1977년 Martilla와 James에 의해 〈중요도-성취도〉분석기법이 개발된 이후로 연구자들은 다방면에 걸쳐 이 방법을 적용하여 왔다. 초기 연구는 Blake와 O'Leary에 의한 지방 정부의 행정 서비스에 대한 시민 의식 분석(1979)과 O'Leary와 Adams 및 Parker(1981)에 의한 강변 레크레이션개발에 대한 시민 의식 조사(1981)가 있었고, Mills와 Snepenger는 미공병단에서 Arkansas지역의 야외행락지에 대한 경영진단에 적용한 바 있다(1983). 또한 Warnick(1983)과 Barnes(1984)는 도시 및 공원과 행락지의 서비스 및 시설에 대한 평가에 이 방법을 채용하였으며, Guadagnolo 등(1984)은 Essex County의 공원·행락 및 문화국에서 주관하는 수십개의 서비스 및 시설에 대한 평가에 적용한 바 있다. Allen S. Mills 등(1986)은 Texas지역에 위치한 Lyndon B. Johnson 史蹟공원의 장기적인 프로그램개발과 정책수립을 위하여 이용자 특성과 이용자 선호를 분석하는데에 〈중요도-성취도〉분석을 적용하여 향후 제공되어야 할 시설과 서비스를 결정하는 자료로 활용하였다.

한국에서는 김(1991)이 가야산 국립공원의 공원시설과 서비스에 대한 공원이용자의 중요도 및 성취도 평가를 토대로 가야산 국립공원의 공원경영전략을 제시한 바 있고, Shin과 Feunekes(1993)는 美 와이오밍주의 NOLS(National Outdoor Leadership School)라는 林間학교 지도교사들의 지도능력평가에 이를 적용하여 국내에 보고한 바 있다.

이와 같이 예초 상품의 시장성 검토를 위하여 개발된 중요도-성취도 분석기법은 여가 및 레크레이션의 질적 평가와 경영진단에도 널리 적용되어 왔으며, 이용자 의견을 경영방침에 반영하기 용이하고 실무적으로도 활용도가 높다는 점에서 유용성을 인정받고 있다.

본 연구는 이러한 기본개념을 응용하여 청소년기본법령상의 청소년수련시설 기준에 제시되어 있는 제시설항목을 공급자측이 제공하는 제품의 속성으로 보고, 이러한 기준에 따라 설치·운영되고 있는 여러가지 유형의 청소년수련시설을 제품으로 보며, 시설운영자를 제품의 이용자로 간주하여, 시설운영자로 하여금 시설항목의 적정성을 판단하므로써 이를 토대로 향후 전반적인 시설기준의 개선방향을 모색하고자 하는 것이다.

Ⅲ. 청소년 수련시설 개요

1. 개 념

청소년수련활동은 청소년이 생활권 혹은 자연권에서 심신수련과 자질배양, 취미개발, 정서함양 및 사회봉사로써 배움을 실천하는 체험활동을 말하는데[3], 청소년수련시설은 이와 같은 목적을 달성하기 위하여 학교시설이외에 수련활동을 실시할 목적으로 설치된 시설로서 다음과 같은 종류로 구분된다.[4]

1) 생활권 수련시설 : 주로 일상 생활권안에서 행하는 수련활동을 필요한 시설과 설비를 제공하는 시설유형으로서, 인위적인 프로그램에 의한 실내활동이 중심이 되며 기능에 따라 아래와 같이 세분된다.

○청소년수련원 : 실내 및 옥외에서 행하는 수련활동을 실시할 수 있는 각종 시설 및 설비를 갖추고 종합적인 수련거리를 실시하는 종합 수련시설
○청소년수련관 : 실내활동 위주의 수련활동을 실시할 수 있는 각종 시설 및 설비를 갖추고 수련거리를 실시하는 수련시설
○청소년수련실 : 간단한 수련활동을 실시할 수 있는 시설 및 설비를 갖춘 소규모 수련시설

2) 자연권 수련시설 : 주로 자연과 더불어 행하는 체험활동 위주의 수련활동을 실시하는 시설로서, 기능에 따라 다음과 같이 세분된다.

○청소년수련마을 : 다양한 수련활동을 실시할 수 있는 생활관(숙박기능 포함) 및 야영시설 등의

3) 청소년기본법 제 3조 3항
4) 청소년 기본법 시행령 제 27조

시설 및 설비를 갖추고 종합적인 수련거리를 실시하는 종합수련시설

○청소년수련의 집 : 생활관 등의 시설·설비를 갖추고 수련거리를 실시하는 수련시설

○청소년야영장 : 야영에 적합한 시설 및 설비를 갖추고 수련거리를 실시하거나 야영편의를 제공하는 수련시설

3) 유스호스텔 : 청소년의 숙박 및 체재에 적합한 시설과 설비 및 부대 편익시설을 갖추고 숙식편의 제공, 여행 청소년의 수련활동 지원 등을 주된 기능으로 하는 시설로서, 시설규모에 따라 1종에서 4종까지로 구분된다.

2. 시설기준

청소년기본법 시행규칙 제 20조에는 청소년수련시설의 유형에 따라 갖추어야 할 단위시설 항목을 규정하고 있다. 이에 따르면 생활권시설은 실내활동시설 위주로 구성되어 있고, 자연권시설은 숙박시설과 야외활동시설 중심으로 구성되어 있어서 시설유형별 특성과 설치목적이 법규에 대체로 잘 반영되어 있다고 할 수 있다.〈표 1참조〉

3. 시설현황

1993년 12월말 현재 문화체육부에 등록된 청소년수련시설은 총 287개소이며, 이 가운데 생활권시설이 132개소이고 자연권시설 148개소, 유스호스텔이 7개소이다. 설치 주체별로는 국가 또는 지방자치단체가 건립한 시설이 202개소이며, 개인 혹은 민간단체가 설립한 시설은 65개소이다(문화체육부, 1994b). 이 가운데 생활권시설의 92.4%인 122개소는 공공부문이 건립한 시설이며, 자연권시설은 공공과 민간의 설치비율이 7 : 3 정도이다. 그러나 실제 운영면에서는 공공이 설치한 시설의 절반정도가 전문인력의 부족 혹은 예산상의 문제로 인하여 민간단체에 운영을 위탁하고 있다.

〈표 2〉 청소년수련시설현황

구 분		소 계	공공시설	민간시설
생활권	청소년수련원	1	1	
	청소년수련관	18	15	3
	청소년수련실	113	106	7
	소 계	132	122	10
자연권	청소년수련마을	13	7	6
	청소년수련의 집	61	25	31
	청소년야영장	74	68	6
	소 계	148	100	48
유스호스텔		7	-	7
합 계		287	202	65

(문화체육부, 1994b에서 발췌·재작성)

Ⅳ. 조사결과 및 분석

응답 설문지에 기재된 각 항목별 평가치를 구하여 〈표 3〉과 〈표 4〉에 제시하였다. 분석결과 중

〈표 1〉 청소년수련시설 유형별 시설기준 (●표는 필수적으로 갖추어야 할 시설을 표시)

단위시설 항목 \ 시설유형별	실내집회장	야외집회장	체육활동장	민속놀이장	자연체험장	정서함양장	특별활동실	강의실	도서실	수련의 숲	지도자실	상담실	양호실	휴게실	마당	생활관	야영장	식당	기타 시설
생활권	수련원	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●					●
	수련관	●		●			●	●		●		●	●	●					●
	수련실	●												●	●				●
자연권	수련마을	●	●	●	●	●			●		●	●		●	●	●	●	●	●
	수련의집	●	●	●					●			●		●	●	●		●	●
	야영장		●														●		●

(자료 : 청소년기본법 시행규칙 별표 5의 재구성)

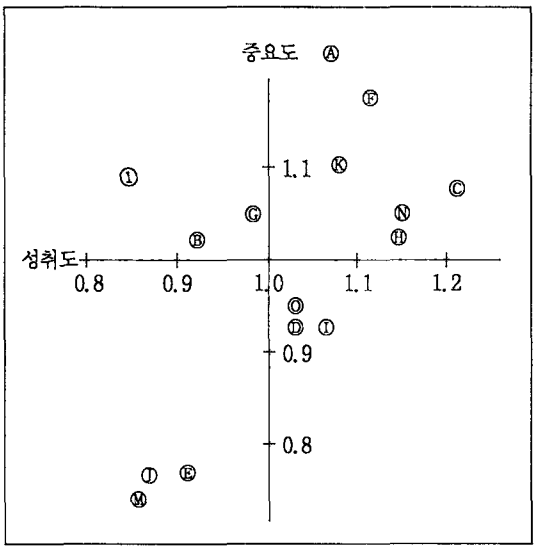
요도의 평가치는 5단계 Likert척도의 4.0이상의 높은 값을 나타내었으나, 성취도의 평균값은 생활권 시설에서 4.0이하로 상대적인 낮은 값을 나타내었다. 이처럼 피설문자의 평가치가 높게 나타나는 것은 시설기준의 적정성을 의미하는 결과로도 해석할 수 있지만, Compton과 Duray(1985)의 지적처럼[5] 응답자의 의견을 "여과되지 않은 상태"로 받아들이는데는 정확도의 문제가 있다. 따라서 본 연구에서는 정보의 정확성을 높히기 위하여, 각 항목별 평가치를 합산한 다음 각 항목별 평가치의 평균값을 1.0으로 두고, 이를 다시 각 항목의 평가치와 비교하는 표준화작업을 수행하였으며, 이를 토대로 실행격자를 작성하였다.

1. 생활권 수련시설

생활권 수련시설의 중요도-성취도 분석결과는 〈도 2〉의 실행격자와 같이 대체로 실내활동시설군과 체육시설의 중요도-성취도 평가는 높게 나타난 반면, 야외활동시설군과 양호실의 평가는 낮게 나타났다. 이는 실행격자의 각 4분면에 따라 다음과 같이 해석된다.

1) 현상유지 : 체육시설과 휴게실, 강의실은 성취도가 매우 높고 실내집회장과 정서함양장, 지도자실의 중요도가 높은 것으로 나타나, 생활권시설에서 이러한 시설항목은 청소년수련활동의 본래 목적대로 운영이 활성화되고 있는 것으로 분석된다. 이와 같은 결과는 1990년 당시 조사된 『청소년전용시설 조사연구(체육청소년부(1990)』에서 청소년회관[6]의 경우 강당과 강의실, 취미교실의 활용도가 높은 것으로 조사된 결과와 일치하여, 생활권시설의 특성상 실내활동공간의 중요도와 다목적 활용도가 높다는 점을 나타내는 것이라 볼 수 있다. 그러나 체육공간의 활용도에 대하여 앞의 조사연구(체육청소년부, 1990;96-104)는 이용율이 매우 저조한 것으로 분석하였던 것에 비하여, 본 연구에서는 매우 활발히 활용되

〈도 2〉 생활권수련시설 분석결과



(A:실내집회장 B:야외집회장 C:체육활동장
D:민속놀이장 E:자연체험장 F:정서함양장
G:특별활동실 H:강의실 I:도서실
J:수련의 숲 K:지도자실 L:상담실
M:양호실 N:휴게실 O:마당)

〈표 3〉 생활권수련시설 분석값 N=17

시 설	중 요 도		성 취 도	
항 목	평 균	표 준	평 균	표 준
A	4.94	1.18	4.06	1.06
B	4.25	1.02	3.50	0.91
C	4.46	1.07	4.86	1.23
D	3.71	0.89	4.00	1.04
E	3.75	0.90	3.00	0.78
F	4.86	1.16	4.30	1.12
G	4.30	1.03	3.75	0.98
H	4.21	1.01	4.45	1.16
I	3.71	0.89	4.00	1.04
J	3.57	0.85	3.00	0.78
K	4.60	1.10	4.12	1.07
L	4.54	1.09	3.36	0.88
M	3.78	0.83	2.67	0.70
N	4.31	1.03	4.45	1.16
O	3.67	0.88	4.00	1.04
종 합	4.18	1.00	3.83	1.00

5) Crompton, J. L. and Duray, N. A. (1985) "An investigation of the Relative efficacy of four alternative approaches to Importance Performance Analysis", *Journal of the Academy of Marketing Science*, 13(4) ; 69-80. 〈김성일(1991) "중요도-성취도 분석에 의한 공원 경영평가", 『한국임학회지』 80(1) ;105〉에서 재인용

고 있는 것으로 나타나 커다란 차이를 보인다. 이는 청소년육성법 제정 당시의 기존 청소년회관은 실내수영장 및 운동장 등의 체육공간 확보가 미비하여 활용도가 낮았으나, 청소년기본법 제정에 따라 체육공간의 확보가 의무화된 이후 중요도와 활용도가 높아진 것으로 해석된다.

2) 집중노력 필요 : 중요도는 높게 인식하고 있으나, 성취도 즉 활용도가 낮은 시설로는 상담실과 야외집회장, 특별활동실인 것으로 나타났다. 이러한 결과는 이와 같은 시설들이 청소년활동에 미치는 중요성이 인정되어 시설은 갖춰져 있으나, 전문지도자가 배치되어 있지 않거나(이지혜, 1994;68-69) 설비·기구가 부족하여(앞의 논문;72) 활용도가 낮게 나타나는 것으로 보인다.

3) 열등순위 : 중요도도 낮고 성취도도 낮게 인식하고 있는 시설은 자연체험시설과 수련의 숲, 양호실인 것으로 나타났다. 자연체험시설과 수련의 숲이 낮은 평가를 보인 것은 도시내에 입지하게 되는 생활권시설의 특성상 충분한 용지확보가 어렵다는 점과 예산상의 문제(최종인, 1994;51)에 기인한 것으로 생각된다. 한편으로는 이와 같은 시설항목의 설치가 의무화되어 있는 생활권시설은 청소년수련원에 국한되고 있으나, 현재 운영되고 있는 수련원은 4개소에 불과하여[7] 수련관이나 수련실과 같은 여타 시설운영자로서는 중요하게 여기지 않았을 것이라고도 생각할 수 있다. 양호실에 대한 중요도와 활용도 평가가 낮은 것은 생활권시설에서는 의료시설이 인근에 위치하는 경우가 많고 자연권시설에 비해 안전사고의 위험이 적기 때문으로 이해된다. 따라서 이러한 시설항목은 향후 시설기준의 적정성 여부를 검토하여야 할 필요가 있다.

4) 과잉노력 지양 : 활용도는 높으나 중요도가 낮게 인식되고 있는 시설항목은 마당과 민속놀이장 및 도서실인 것으로 나타났다. 이러한 시설항목들은 특별한 수련거리, 즉 프로그램 없이도 이용가능한 단순시설이므로 운영측면에서 별다른 주의를 기울이지 않는 결과로 해석된다. 따라서 이러한 유형은 경영학에서는 과잉노력이 기울여지고 있다고 진단하는 경우이지만, 청소년시설의 활성화라는 측면에서는 다각적인 프로그램 개발과 적극적인 관심이 기울여져야 할 부분이다.

2. 자연권 수련시설

자연권수련시설의 중요도-성취도 분석결과는 〈도 3〉과 같다. 실내·외 활동시설군과 체육시설의 중요도-성취도 평가는 높게 나타난 반면, 민속놀이 및 휴게실 등의 평가는 낮게 나타났다. 이는 실행격자의 각 4분면에 따라 다음과 같이 해석된다.

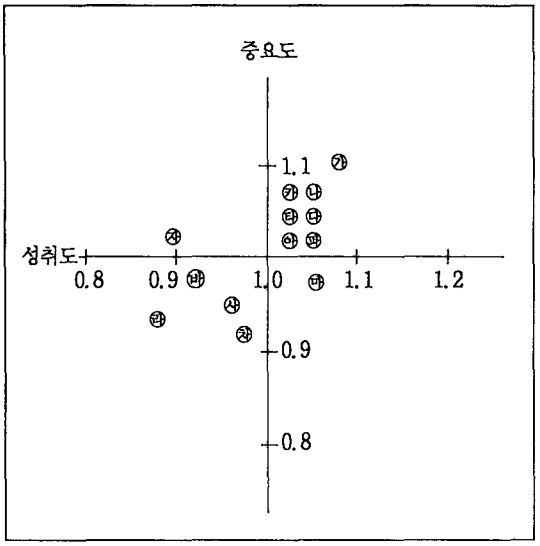
1) 현상유지 : 실내·외 집회장과 체육시설, 생활관과 야영장, 식당 및 지도자실이 해당한다. 자연권시설에서 이러한 시설항목은 자연권 수련활동의 본래 목적대로 운영이 잘되고 있는 것으로 분석된다. 이와 같은 결과는 『청소년전용시설조사연구(체육청소년부(1990)』에서 야영장과 자연학습원, 심신수련장의 경우 강당과 운동장의 활용도가 높은 것으로 조사된 결과와 일치하여, 숙박을 전제로 하는 자연권시설의 특성상 생활관과 야영장 및 식당, 그리고 프로그램 지도자의 중요도가 높게 인식되고 있으며 활용도도 높게 나타나고 있는 것으로 볼 수 있다.

2) 집중노력 필요 : 중요도는 높게 인식하고 있으나, 성취도 즉 활용도가 낮은 시설은 양호실로 나타났다. 이는 야외활동이 주가 되는 자연권

6) 1987년에 공포된 "청소년육성법"에서는 동법 발효이전까지 운영되어 오던 청소년관련시설을 청소년전용시설과 청소년이용시설로 구분하여 유형화한 바 있으나, 1993년에 동법과 대치된 "청소년기본법"에서는 청소년육성법 당시의 학생교육원을 청소년수련원으로, 청소년회관을 청소년수련관 혹은 수련실로, 자연학습원을 청소년수련마을로, 규모가 작은 일부 자연학습원과 심신수련장을 수련의 집으로, 학생야영장을 청소년야영장으로 재분류하여 시설기준을 강화하였다.

7) 1994년 12월 현재 충남부여와 제주한림, 서울수서, 대구 네 곳의 수련원이 개원되었다.

〈도 3〉 자연권수련시설 분석결과



(가:실내집회장 나:야외집회장 다:체육활동장
라:민속놀이장 마:자연체험장 바:강의실
사:수련의 숲 아:지도자실 자:양호실
차:휴게실 카:생활관 타:야영장
파:식당)

〈표 4〉 자연권수련시설 분석값 N=28

시 설	중 요 도		성 취 도	
항 목	평 균	표 준	평 균	표 준
가	4.83	1.09	4.52	1.05
나	4.63	1.04	4.52	1.05
다	4.58	1.03	4.54	1.05
라	3.90	0.88	4.00	0.93
마	4.32	0.98	4.56	1.06
바	4.39	0.99	4.05	0.94
사	4.30	0.97	4.13	0.96
아	4.50	1.01	4.40	1.02
자	4.44	0.99	3.86	0.89
차	4.14	0.93	4.21	0.97
카	4.46	1.05	4.42	1.02
타	4.57	1.03	4.40	1.02
파	4.52	1.02	4.53	1.05
종 합	4.44	1.00	4.32	1.00

시설의 특성상 안전사고발생에 대한 위험이 상존하므로 그 중요성은 인식하고 있으나, 생활권시설에서와 마찬가지로 전문 양호교사가 배치되어 있지 않거나 기구비품이 부족하여(이지혜, 1994; 68-72) 실제 활용도는 낮은 것으로 해석된다.

3) 열등순위 : 중요도와 성취도가 낮게 인식되고 있는 시설은 민속놀이장과 휴게실, 수련의 숲, 강의실로 나타났다. 이러한 결과는 자연권시설에서는 야외활동이 중요하므로 단순 강의실의 중요도와 성취도가 낮게 나타난 것이며, 또한 특별한 프로그램이 필요하지 않고 시설기준도 모호한 민속놀이장이나 수련의 숲, 휴게실은 형식적으로 설치된 경우가 많아서 중요도와 성취도가 낮은 요인이 되고 있다고 보아진다. 한편 이러한 시설항목을 의무적으로 설치하여야 하는 시설유형은 수련마을에 한정되므로, 여타의 시설운영자는 중요도와 성취도를 낮게 평가한 결과라고도 해석할 수 있다.

4) 과잉노력 지양 : 성취도는 높으나 중요도가 낮게 인식되고 있는 시설항목은 자연체험장으로 나타났다. 이는 체육청소년부의 조사연구(1990;96-98)에 따르면 야영장과 자연학습원 및 심신수련장과 같은 자연권시설에서 강당 다음으로 가장 많은 프로그램을 소화하는 시설이 극기훈련과 자연관찰, 산악훈련과 같은 자연체험시설인 것으로 조사된 것과 활용도 측면에서 같은 결과를 나타내고 있는 것이다. 그러나 중요도가 낮게 평가되고 있는 것은 앞서와 마찬가지로 자연체험장의 설치가 필수적인 시설유형은 수련마을에 한정되어 있고, 수련의 집이나 야영장의 경우는 의무적이지 않으므로 상대적인 중요도가 낮게 평가되었을 것으로 생각된다. 그러므로 이러한 시설항목은 자연권시설의 설립취지인 '자연과 함께 하는 체험활동'의 목표를 효과적으로 수행하기 위하여 다양한 프로그램과 시설개발 등 보다 적극적인 노력을 기울여야 할 것이다.

Ⅴ. 결 론

본 연구는 〈중요도-성취도〉분석기법을 적용하여 청소년수련시설의 운영실태를 진단하고, 이를 통해 청소년기본법에 명시된 청소년수련시설 유형별 시설항목의 적정성 여부를 검토하고자 하였다. 이상에서 살펴본 내용을 토대로 청소년수련

시설의 시설기준 정비방향을 요약하면 아래 〈표 5〉와 같다.

〈표 5〉 청소년수련시설 시설기준 정비방향

I·P분석 결 과	시 설 항 목		개 선 방 향
	생 활 권	자 연 권	
〈집중노력〉 Concentrate Here	상담실, 특활실 야외집회장	양호실	세부시설기준및 지도자배치요건 강화
		민속놀이장 수련의 숲	
〈열등순위〉 Low Priority	양호실, 수련의 숲 자연체험시설	강의실 휴게실	시설기준 완화 혹은 철폐
〈과잉노력〉 Possible Overkill	마당, 민속놀이장 도서실	자연체험 시설	시설유형 및 프로그램 다양화

○현상유지 : 생활권 수련시설은 실내집회장을 비롯한 정서함양장과 체육시설 및 휴게실, 강의실, 지도자실 등 실내시설의 중요도와 성취도가 높게 나타나 생활권시설의 특징이 잘 반영되고 있는 것으로 분석되며, 자연권 수련시설 역시 실내·외집회장과 체육시설 및 숙박시설, 지도자실 등의 중요도-성취도가 높게 나타나 자연권시설의 특성인 야외활동과 숙박활동이 활발한 것으로 분석된다.

그러나 이밖의 시설항목들은 중요도가 낮게 인식되거나 성취도가 낮게 나타나고 있어서, 이러한 결과를 토대로 청소년수련시설 유형별 시설기준의 개선방향을 모색할 필요가 있다.

○집중노력 필요 : 생활권 수련시설에서 상담실, 특별활동실, 야외집회장과 같은 시설과 자연권 수련시설에서 양호실과 같이 전문지도자의 배치와 기구·설비의 확보가 필수적인 시설들의 경우, 중요도는 높게 인식되고 있으나 실제의 활용도가 낮다. 따라서 이러한 시설들은 지도자 배치와 기구·설비의 확보가 이루어질 수 있도록 시설기준을 강화하고, 이를 뒷받침할 수 있는 지원책을 강구하므로써 시설이용이 활성화될 수 있도록 하여야 할 것이다.

○열등순위 : 생활권 수련시설에서 양호실과 수련의 숲, 자연체험시설은 현실여건상 설치·운영이 어려운 점을 감안하여 시설기준을 완화하거나 철폐할 필요가 있다고 본다. 반면 자연권 수련시설에서는 자연체험이라는 특성을 살리기 위하여, 현행 법규상 수련의 숲이나 민속놀이장, 자연체험장 등의 야외시설 설치가 의무화되어 있지 않은 수련의 집과 야영장에도 이와 같은 시설들의 설치를 의무화하고 시설기준도 보다 자세히 규정함으로써, 자연권시설의 설치목적과 기능을 다하도록 하여야 할 것이다.

○과잉노력 지양 : 특별한 프로그램 없이 단순 운영되고 있는 생활권의 마당과 도서실, 민속놀이장, 그리고 자연권의 자연체험시설은 다양한 수련거리와 시설유형을 개발하여 시설의 중요도를 높혀야 할 것이다. 예컨데 도서실에서 문학강좌를 개최한다거나 마당이나 민속놀이장에서 청소년들의 자발적인 공연활동 혹은 풍물강습을 한다거나 하는 등의 노력들이 필요하다 하겠다.

인용문헌

1. 김성일(1991) "중요도-성취도 분석에 의한 공원 경영평가", 『한국임학회지』 80(1) ;103-108.
2. 문화체육부(1994, a) 『청소년기본법령집』
3. 문화체육부(1994, b) 『청소년수련시설편람』
4. 이지혜(1994) "청소년수련시설 유형별 수련거리 운영현황에 관한 조사연구", 『한국청소년연구』, 5(1);66-80
5. 체육청소년부(1988) 『체육·청소년 관계법령집』
6. 체육청소년부(1990) 『청소년전용시설 조사연구』
7. 최종인(1994) "청소년수련시설 관련제도와 개선방향", 『전국 청소년수련시설 운영자세미나 자료집』
8. 한국청소년학회(1995) 『청소년수련시설 운영모델연구(중간보고서)』
9. Allen S. Mills, Daniel E. Wegener and Dennis B. Fenn(1986) *"A Market oriented analysis of Visitors to The Lyndon B. Johnson National and State Historic Parks"*, Department of Recreation and Parks, Texas A & M University.
10. Frank Guadagnolo(1985) "The Importance Performance Analysis : An Evaluation and Marketing Tool", *Journal of Park and Recreation Administration* 3(2);13-22.
11. John A. Martilla and John C. James(1977) "Importance Performance Analysis", *Journal of Marketing* 41(1);77-79.
12. Patrick T. Long, Richard R. Perdue and Lawrence R. Allen(1987) "Rural Resident Community Life Satisfaction and Tourism Development Attitude : A Comparison of Forest and Nonforest Community Residents", *Contributions of Social Sciences to Multiple Use Man-*

agement : An Update. United States Department of Agriculture General Technical Report RM 196; 57-75.

13. Won-Sop Shin and Andrea Feunekes(1993) "Analysis of the Importance Performance Technique for Instructor Evaluation at NOLS", *Journal of Agricultural Science.* Chungbuk National University 11(1). pp. 20-39.