

문헌정보학분야 연구성과의 활용실태분석*

Analysis of Practical Utilization of Research Outputs in Librarianship and Information Management

조안숙(In-Sook Cho)**

□ 목 차 □

- | | |
|------------------------|-------------------------|
| 1. 서 론 | 3.2 연구논문의 이용빈도 |
| 1.1 연구의 필요성과 목적 | 3.3 이용도가 높은 연구논문의 주제 |
| 1.2 연구의 방법 | 3.4 이용도가 높은 연구논문의 종류 |
| 1.3 기본자료분석 | 3.5 연구논문의 이용 목적 |
| 2. 한국 문헌정보학분야의 최근 연구성과 | 3.6 이용도가 높은 연구논문의 출처 |
| 2.1 학위논문 취득상황 | 3.7 이용도가 높은 논문의 출판시기 |
| 2.2 최근 학회지 게재논문 상황 | 3.8 연구논문의 영향으로 개선된 업무분야 |
| 3. 한국 문헌정보학분야 연구성과의 이용 | 3.9 사서들이 기대하는 연구주제 |
| 3.1 연구논문의 이용상황 | 4. 결 론 |

초 목

본 연구는 문헌정보학분야의 연구성과가 도서관 및 정보봉사기관의 현장에서 어떻게 받아들여지고 있으며, 현장업무개선에 어떻게 활용되었는지를 조사하여 연구성과가 우리나라 도서관봉사 및 정보봉사 발전에 실제로 어느정도 기여하는지를 분석하고, 연구자들이 앞으로 연구주제를 선정하는데 고려해야 할 근거를 밝히는데 목적이 있다.

구체적으로 도서관의 관리자와 실무자들이 문헌정보학분야의 연구논문을 어느 정도 읽고 있으며, 이용빈도, 이용논문의 주제, 논문의 종류, 논문의 이용목적, 논문의 출처, 이용논문의 출판시기, 업무개선 사례 및 기대하는 연구주제 등에 대하여 관종별, 직급별, 근무연수별로 조사 분석하였다.

ABSTRACT

Do Korean researchers in the field of library and information science really provide practitioners with knowledge and information needed in their efforts to improve library and information services? If so, to what degree do the researchers exercise such intellectual leadership in the profession? This study is intended to seek answers to these questions. A sample of 589 administrators and librarians working in public, research and university libraries was requested to respond to the questionnaire posted in June of 1995. Data gathered from the responses were analysed to find how, for what purposes, to what degree, and what kinds of, research outputs in the profession practitioners utilize in their provision of services to users.

* 이 논문은 1994년도 한국학술진흥재단의 공모과제 연구비에 의하여 연구되었음.

** 한성대학교 문헌정보학과 조교수

■ 논문접수일: 1995년 10월 31일

1. 서론

1.1 연구의 필요성과 목적

문헌정보학 연구자들에게는 도서관 및 정보봉사 환경의 변화에 맞게 문헌정보 전문직 내에서 변화와 개혁이 일어나도록 현행봉사의 내용과 형식에 끊임없이 건설적 비판을 가할 책임이 있다. 사회 속의 많은 전문직들은 그 기능의 안정성과 계속성을 보장하기 위하여 각각 일정한 형식의 조직구조를 마련하며, 문헌정보 전문직도 예외가 아니다. 그러나 문헌정보 전문직이 사회의 변화에 적응하여 그 변화된 환경 속에서도 계속 유용한 봉사집단으로 남으려면 새로운 이론과 기술에 따라 안정성과 계속성이 재평가되어야 한다. 그러므로 문헌정보학 연구자들은 문헌정보 전문직의 목표를 현실에 맞게 재정의하고 미래의 필요를 적시에 파악하여 대비할 책임도 있는 것이다. 미래의 도서관 및 정보봉사 환경변화에 따른 여러가지 문제를 해결할 새로운 이론과 도구를 그런 해결의 필요가 현실로 나타나기 전에 연구활동을 통하여 마련해야 한다.

보통 논문형식으로 기술되는 이론은 문헌정보 전문직의 내용과 방법에 관해 탐구하여 얻은 성과이며, 문헌정보 전문직의 지침으로서, 봉사의 설계도로서 대단히 중요한 가치가 있다. 이론과 실천의 관계에 관해서는 해묵은 논쟁이 있기는 하지만, 결국 이론은 실천을 위해 소용되며, 이론의 타당성은 실천에 의해 입증되는 것이다. 실천이 소중한 만큼 실천을 준비하고 계획하고 미리 점검하는 이론은 더욱 중요하다. 이론이 없는 실천을 서두르면 착오, 낭

비, 희생을 초래한다. 실천에는 반드시 따르게 마련인 시행착오를 이론차원에서 철저한 사전 검토를 해야 줄일 수 있다. 검증된 이론이 마련되지 않은 채 무작정 어떤 새로운 봉사나 개혁을 시작하는 것은 위험한 일이며 그런 봉사나 개혁이 성공할 확률은 그만큼 낮다. 이론의 가치를 불신하는 것은 자유의지이고 모든 연구자들이 이론을 만들기 위해 애쓸 필요는 없으나 이론없는 연구에 아무도 자유로울 수는 없을 것이다.

문헌정보학 연구자들의 연구에서 훌륭한 이론이 많이 만들어지면 다행스러운 일이지만 그것이 단지 학술잡지나 학위 청구논문 속에 존재한다면 아무런 가치도 없다. 그 이론들이 도서관 및 정보봉사분야 실무자들에 의하여 읽혀지고 그들의 지식으로 연결되어야만 비로소 사회적 가치로 나타나는 것이다. 어느 사회에서 문헌정보학 이론이 발달되었다는 것은 실은 도서관 및 정보봉사분야에 종사하는 실무자들이 가진 이론적 지식의 수준이 높아졌음을 의미하는 것이다. 새로운 문헌정보학 이론의 출현은 실무자들이 전수받아 그것을 활용하여 도서관 및 정보봉사의 질이 개선될 때 비로소 실제의 가치를 나타낼 수 있는 것이며 그것은 실무자들이 논문을 읽는 행위를 통하여 실현되는 것이다.

그런 의미에서 본 연구는 우리나라 도서관과 정보봉사기관에서 일하는 실무자들이 어떤 논문들을 얼마나, 어떻게 읽고 있는지를 조사하려는 것이다. 구체적으로 ① 그들이 어떤 주제의 연구성과를 더 많이 읽으며(혹은 덜 읽으며), ② 어떤 방법으로 수행된 연구의 논문을 더 많이 읽는지, ③ 그들 중 어떤 사람들이 논문내용에 대한 수용성이 더 강하며, ④ 그들이

어떤 목적으로 논문 속의 이론을 더 많이 활용하며, ⑤ 어떤 학술잡지에 게재된 논문을 더 많이 읽으며, ⑥ 출판된 후 얼마나 경과된 학술잡지들을 보는지, ⑦ 논문을 읽은 후 현장실무에 연구결과를 적용한 사례가 있는지에 대하여 조사하려는 것이다.

문헌정보학의 성격은 응용과학으로서 이 분야의 연구성과는 도서관 또는 정보봉사기관 현장에서 일어나는 당면문제를 해결하고 업무개선에도 일조할 수 있는 연구가 되어야 한다. 이러한 연구자와 연구성과, 이용자간의 밀접한 관계는 어느 전문직분야에서나 필요한 것이다. 사실, 의사들이 시간나는데로 의학잡지를 읽으며 최근 연구의 발견들을 한시라도 빨리 알아서 자기 환자치료에 활용하려고 하는 절실한 요구와 같은 것이 문헌정보학분야에도 필요하다고 본다.

본 연구의 결과로 문헌정보학분야의 연구자들이 연구주제를 선정할 경우, 학문적인 성격과 현실적인 요구 등을 고려하고 실무자들이 응용할 수 있는 연구주제를 선정하는데 참고자료가 될 수 있을 것이다.

1.2 연구의 방법

본 연구의 목적을 이루기 위하여 필자는 국내 문헌정보학분야에서 생산되고 있는 연구성과가 도서관이나 정보봉사기관 등 현장에서 근무하는 사서들에게 실제로 어떻게 읽혀지고 있는지, 즉 어떤 주제가 가장 많이 읽혀지며, 어느 직급의 사람들이 연구성과를 더 많이 읽고 활용하는지, 어떤 유형의 자료를 선호하는지, 또 봉사 및 업무개선에 어느 정도 수용이 되는

지, 그 결과 도서관봉사 및 정보봉사발전에 기여하는지를 조사하기 위하여 질문지를 통하여 자료를 수집하고 분석하려고 한다.

이 연구의 초점은 이 분야 실무자들이 논문을 얼마나 읽느냐에 있는 것이 아니라 논문을 읽고 얻은 새로운 지식이 사서나 정보관리직의 활동에 얼마나 영향을 주느냐에 있는 것이다.

실제로 공공도서관, 대학도서관, 전문도서관에 근무하는 관리자와 실무자 중에서 표본집단을 선정하고 그들에게 <부록 1>과 같은 질문지를 배포하여 국내 문헌정보학분야 연구성과에 대한 접근방법, 자주 읽는 논문의 주제, 자주 읽는 논문의 유형, 읽은 논문의 현장업무개선에 반영여부 등을 조사하였다.

질문지의 배포는 한국도서관통계 1993년에 수록된 도서관 중 무작위로 추출된 도서관(공공도서관에 716부, 대학도서관 340부, 전문도서관 80부 등 총 1,136부)에 우편 또는 방문하여 배포하였다. 응답지의 회수상황은 <표1-1>에 표시된 바와 같다. 부산, 대구, 인천, 대전 등에 소재하는 지방도서관을 포함하여 전국적인 차원으로 데이터를 수집하기 위하여 노력하였다. 질문지를 배포한 도서관 명단은 <부록 2>와 같다.

<표 1-1> 질문지 회수율

구분 관종	우송된 질문지		회수된 응답지		회수율 (%)
	기관수	질문지수	기관수	응답지수	
공공도서관	12	716	12	343	47.9
대학도서관	15	340	15	184	54.1
전문도서관	17	80	17	62	82.5
합 계	50	1,136	44	589	51.8(평균)

<표 1-2> 조사대상자의 직급별 분포

직급 관종별	관장급		과장급		주임급		실무자		계	
	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)
공공 도서관	2	0.6	14	4.1	35	10.2	292	85.1	343	100.0
대학 도서관	2	1.1	11	6.0	30	16.3	141	76.6	184	100.0
전문 도서관	2	3.2	2	3.2	8	12.9	50	80.6	62	100.0
계	6	1.0	27	4.6	73	12.4	483	82.0	589	100.0

<표 1-3> 조사대상자의 도서관 근무경력 분포

연수 관종별	5년 이하		6~10년		11~15년		16~20년		21년 이상		계	
	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)
공공 도서관	105	30.6	137	39.9	61	17.8	21	6.1	19	5.5	343	100.0
대학 도서관	65	35.3	54	29.3	35	19.0	16	8.7	14	7.6	184	100.0
전문 도서관	33	53.2	18	29.0	8	12.9	3	4.8	0	0.0	62	100.0
계	203	34.5	209	35.5	104	17.7	40	6.8	33	5.6	589	100.0

1.3 기본자료의 분석

1.3.1 조사대상자의 관종별 분포

전체 응답자 589명의 소속 관종별 분포를 보면 공공도서관이 58.2%, 대학도서관이 31.2%, 전문도서관이 10.5%의 순이다(표1-1 참조). 조사대상자의 3개 관종분포를 대체로 고르게 하려고 하였으나 특히 전문도서관의 경우 가장 많은 도서관에 질문지를 배포하였음에도 불구하고 대부분 도서관의 직원이 소수여서 의도한 바가 이루어지지 않았다.

1.3.2 조사대상자의 직급

조사대상자의 직급별 분포는 <표 1-2>에 나타난 바와 같이 관장급이 6명(1.0%), 과장급과 주임급이 100명(17%)이고 실무자가 483명(82%)이다. 이러한 분포는 도서관현장의 직급 분포를 대체로 반영하는 것으로 인위적으로 직급간 분포를 고르게 하기는 어렵다.

1.3.3 조사대상자의 도서관 근무경력

조사대상자의 도서관 근무경력을 관종별로 분

<표 2-1> 한국 문헌정보학분야의 최근 학위논문 취득상황(1985.1~1994.2)

학위 \ 연도	'85	'86	'87	'88	'89	'90	'91	'92	'93	'94	계
석사학위	37	57	52	37	51	47	43	60	85	36	505
박사학위	1	1	1	6	5	4	12	16	9	6	61
합 계	38	58	53	43	56	51	55	76	94	42	566

석한 결과는 <표 1-3>에 표시된 바와 같다. 즉 근무경력이 11년 이상되는 직원이 177명(30.0%), 6년에서 10년사이가 209명(35.5%), 5년이하가 203명(34.5%)이다. 공공도서관과 대학도서관에 근무하는 직원들의 근무경력은 기간별로 대체로 고르게 분포되어 있지만 전문도서관의 직원들의 경력은 53.2%가 5년이하이어서 전문도서관에서 회수된 응답지는 대부분 젊은 층으로부터 왔음을 알 수 있다.

구성과가 어느 정도 생산되고 있는지를 우선 간단히 살펴보고자 한다. 최근 10년간 학위논문 취득과 학회지 논문게재 상황은 각각 <표 2-1>과 <표 2-2>에 표시된 바와 같다. 두 표에 분명히 나타난 바와 같이 지난 10년간 문헌정보학분야에서 석사 및 박사학위 취득자 즉 연구자와 학회지 게재논문(연구성과) 수는 꾸준히 증가해 왔다.

2. 한국 문헌정보학분야의 최근 연구성과

문헌정보학의 연구성과에 대한 분석(나성실 1979; 한복희 1982; 최정태 1988; 엄영애 1989)은 그동안 몇 차례 행해졌으나 그 연구성과가 도서관봉사와 정보봉사의 현장에서 어떻게 받아들여지고 있는지에 대해서는 조사된 바가 거의 없다. 연구성과가 현장에서 어떻게 활용되고 있는지에 대한 바른 이해는 연구자에게 있어서 중요하다. 수용되지 않거나 수용될 수 없는 연구는 수행할 가치가 없기 때문이다.

본 연구의 목적이 한국 문헌정보학분야 연구성과의 활용에 관한 것이기 때문에 자료의 분석에 앞서 최근 한국 문헌정보학분야의 연

2.1 석사 및 박사학위논문 취득상황

지난 10년간(1985-1994) 발표된 학위논문의 총수는 566편으로 석사 505편, 박사 61편이다. 이는 엄영애(1989)교수가 조사한 1959~1988년 기간 중의 312편(석사 301편, 박사 11편)과 비교할 때 두 연구의 중복조사기간(1985-88) 4개년 동안의 192편을 제외한다 하더라도 1959년부터 1988년까지 거의 30년에 걸쳐 발표된 학위논문 수보다 1989년에서 1994년까지 6년동안에 발표된 학위논문 수가 62편이 더 많은 374편임을 알 수 있다.

1980년 후반부터 학위논문의 증가가 두드러진 현상을 보이고 있지만 그 학위논문을 읽는 사람의 수와 읽는 행위도 증가하고 있는지에 대하여는 조사된 바가 없다.

2.2 최근 학회지 논문게재 상황

한국 문헌정보학분야의 주요학회에서 간행되는 학회지는 모두 4종으로서 이들 학회지에 게재되는 논문의 수는 <표 2-2>에 표시된 바와 같이 최근 꾸준히 증가하고 있다. 지난 10년간(1985~1994)에 발표된 논문의 총수는 462편으로 이것은 엄영애(1989)가 조사한 30년(1959~1988) 게재논문 총수에 비하여 두 연구의 중복조사기간(1985~88) 4년간의 게재논문수 133편을 제외한다고 하더라도 1.7배나 더 많이 발표되었다는 것을 파악할 수 있다.

3. 한국 문헌정보학분야 연구성과의 이용상황

연구성과를 이용하는 데는 몇 가지 유형으로 나눌 수 있다. 첫번째는 연구자와 연구자 사이에서 주로 이용되고 있는 인용문헌방식으로 유

사한 주제를 연구하는 연구자 사이에 선행연구 조사를 통하여 자기의 연구방향이나 주장을 강화하기 위한 수단으로 이용되며, 두번째는 전문가집단에 의하여 관심분야의 연구성과를 통하여 자기발전 내지는 현장업무개선 등으로 활용될 수 있다. 세번째는 비전문가들의 관심에 의하여 이용되는 경우일 것이다.

첫번째 연구는 본인(1993)에 의하여 한국 문헌정보학분야의 학위논문이 연구자에 의하여 어느 정도 연구에 인용 또는 활용되는지를 분석한 결과, 연구자가 연구논문 저술시 인용하는 학위논문은 전체 인용문헌의 5.6%에 불과하고, 논문 1편당 평균 인용된 학위논문은 2.7편에 달한 것으로 조사되어 국내 학위논문에 대한 활용도는 낮다고 보여진다.

이런 연유로 본 연구에서는 두번째 유형인 전문가집단에 의하여 우리나라 문헌정보학분야에서 간행되는 학위논문과 학술잡지에 게재되는 논문들이 도서관현장에서 어느 정도 읽혀지고 그 결과 현장업무개선에 어느 정도 기여한 실적

<표 2-2> 한국 문헌정보학분야의 최근 학회지논문게재 상황(1985~1994)

연도 학회지 게재논문편수	'85	'86	'87	'88	'89	'90	'91	'92	'93	'94	계
한국문헌 정보학회지	9	6	6	10	20	14	20	21	26	23	155
한국정보 관리학회지	11	13	13	11	11	14	9	14	14	15	125
도서관· 정보학회지	7	7	8	7	8	7	8	6	15	16	89
서지학연구	—	창간 9	8	8	7	합 병호 20	8	6	27	93	
합 계	27	35	35	36	46	35	57	49	61	81	462

이 있는지 연구성과의 활용도를 밝히고자 한다.

3.2 연구논문의 이용빈도

3.1 연구논문의 이용상황

질문지의 응답자 총 589명 중에서 소속도서관의 문제해결, 봉사의 개선, 자신의 전문지식 수준 향상 등의 목적으로 학술잡지기사나 학위 논문을 습관적으로 읽는 사람이 얼마나 되는지를 우선 조사하였다. 조사결과는 <표 3-1>에 표시된 바와 같다.

<표 3-1>에 나타난 바와 같이 논문의 이용자(註:여기서 논문의 이용자란 형식적인 이용자가 아닌 실제로 논문을 읽는 사람을 칭한다.)는 관종별로 약간의 차이가 있기는 하나 전체의 약 반에 해당한다. 대학도서관에서는 전체 직원의 59.8%, 전문도서관에서는 48.4%, 공공도서관에서는 40.8%만이 학술잡지기사나 학위논문을 습관적으로 읽고 있다. 바꿔 말하면 전체 도서관 직원의 52.5%에 해당하는 309명은 거의 또는 전혀 문헌정보학분야의 논문을 읽지 않고 있다. 이 비이용자들은 본 연구의 조사대상에서 제외하고, 학술잡지기사나 학위논문을 읽는다고 응답한 280명(47.5%)만을 본 연구의 조사대상으로 하였다.

학술잡지기사나 학위논문을 습관적으로 읽는다고 응답한 280명은 1년에 몇 편이나 읽고 있는지를 관종별, 직급별, 근무연수별로 조사하였다. 관종별 조사결과는 <표 3-2>에, 직급별 조사결과는 <부록 3-1>에, 근무연수별 조사결과는 부록 <부록 3-2>에 각각 표시된 바와 같다. 이 조사에서 질문지의 본 항에 응답하지 아니한 6명은 조사대상에서 제외되었다. 습관적으로 논문을 읽는다고 응답한 총 274명 중에서 1년에 3편 이상 읽는 사람은 모두 173명이며 전체의 63%에 해당한다. 이 중에서 다시 5편 이상 읽는 사람은 98명(35.8%), 4편을 읽는 사람은 22명(8.0%)이다. <표 3-2>에서 알 수 있듯이 도서관 직원들이 논문을 읽는데 있어서 관종별로는 두드러진 차이가 없다. 그러나 직급별로 보면 1년에 논문을 5편 이상 읽는 사람이 실무자급(31.3%)에서 보다 관리자급(47.4%)이 약간 더 많으며, 근무연수별로 보면 1년에 논문을 5편 이상 읽는 사람이 10년 이하(33.9%)에서 보다 11년 이상(78.4%)에서 훨씬 더 많다. 요컨대 직급이 높고 도서관 근무연수가 많은 사람일수록 논문을 많이 읽는 편임을 알 수 있다.

<표 3-1> 관종별 연구논문의 이용상황

구 분	공공 도서관		대학 도서관		전문 도서관		계	
	인원수	비율(%)	인원수	비율(%)	인원수	비율(%)	인원수	비율(%)
논문을 읽은 적이 있다	140	40.8	110	59.8	30	48.4	280	47.5
논문을 전혀 읽지 않는다	203	59.2	74	40.2	32	51.6	309	52.5
합 계	343	100.0	184	100.0	62	100.0	589	100.0

3.3 이용도가 높은 연구논문의 주제분야

며 그 중 어느 주제의 연구논문이 많이 읽히는
 지를 조사하여 표시한 것이 <표 3-3>, <부
 록 4-1>, <부록 4-1>이다. <표 3-3>에 나

사서들이 읽은 연구논문의 주제가 어떤 것이

<표 3-2> 관종별 연구논문의 이용빈도

관종별	1 편		2 편		3 편		4 편		5편 이상		계	
	수	비율 (%)	수	비율 (%)	수	비율 (%)	수	비율 (%)	수	비율 (%)	수	비율 (%)
공공 도서관	21	15.1	32	23.0	28	20.1	15	10.8	43	30.9	139	50.7
대학 도서관	10	9.4	27	25.5	21	19.8	6	5.7	42	39.6	106	38.7
전문 도서관	5	17.2	6	20.7	4	13.8	1	3.4	13	44.8	29	10.6
합 계	36	13.1	65	23.7	53	19.3	22	8.0	98	35.8	274	100.0

<표 3-3> 이용도가 높은 연구논문의 주제(관종별)

주제	공공 도서관		대학 도서관		전문 도서관		계	
	편 수	비 율	편 수	비 율	편 수	비 율	편 수	비 율
자료조직	69	10.3	58	9.4	5	2.6	132	8.9
도서관봉사 또는 정보봉사	139	20.7	101	16.4	18	9.5	258	17.4
도서관 또는 정보봉사기관 경영	59	8.8	45	7.3	9	4.8	113	7.6
서지학	11	1.6	27	4.4	7	3.7	45	3.0
자료선택	32	4.8	42	6.8	10	5.3	84	5.7
도서관관사	5	0.7	8	1.3	1	0.5	14	0.9
도서관전산화	125	18.6	146	23.7	50	26.5	321	21.7
정보검색	107	15.9	66	10.7	30	15.9	203	13.7
뉴미디어	52	7.7	49	7.9	32	16.9	133	9.0
정보통신	50	7.4	52	8.4	22	11.6	124	8.4
기 타	24	3.6	23	3.7	5	2.6	52	3.5
계	673	100.0	617	100.0	189	100.0	1,479	100.0

타난 바와 같이 조사대상자 274명이 지난 1년 동안에 읽은 총 1,479편의 논문 중 가장 많이 읽힌 연구논문의 주제는 "도서관전산화"(321편, 21.7%)이며, 다음이 "도서관봉사 및 정보봉사"(258편, 17.4%), "정보검색"(203편, 13.7%) 등의 순이다. 관종별로 보면 그 순위는 약간의 차이가 있기는 하나 공통적으로 "도서관전산화"와 "정보검색" 주제의 논문이 가장 많이 읽히고 있음을 알 수 있다. 이것은 현재 대부분의 도서관들이 전산화를 추진하고 있거나 계획 중에 있어 많은 사서들이 전산화나 정보검색에 관심을 기울이고 있기 때문이라 생각한다. 직급별로 보면 관리자급은 "도서관전산화"(105편) 주제의 연구논문을 가장 많이 읽고 있어 역시 정책결정자로서 시대적 관심을 잘 반영하고 있다. 도서관전산화는 많은 재정적 투자를 요하는 과제이므로 관리자들이 최근의 연구성과를 충분히 검토하려는 자세는 당연한

것이다. 근무연수별로 보면 11년 이상의 직원들이 전주제에 대하여 폭넓은 관심을 기울이는 경향과 대조적으로 1년 이하의 젊은 층의 직원들이 "도서관전산화", "도서관봉사 및 정보봉사", "정보검색"의 세 주제에 높은 관심을 보이고 있다. 후자의 그러한 경향은 그들이 받은 신시대의 학문에 비추어 또한 당연하다고 본다.

3.4 이용도가 높은 연구논문의 종류

<표 3-4>는 도서관 현장의 관리자와 실무자들이 응답지를 통하여 나타난 가장 많이 읽는 종류의 연구논문을 정리하여 보여주는 것이다. 이것은 도서관 현장의 문헌정보학 논문 소비자들의 관심, 지적요구, 연구자들의 기대를 반영하는 것이다. 전체적으로 보면 그들은 "우리나라 도서관이 부닥치고 있는 구체적 문제의 해결을 위한 논문"을 가장 많이(39.9%)

<표 3-4> 이용도가 높은 연구논문의 종류

관종별 논문의 성격	공공 도서관		대학 도서관		전문 도서관		계	
	편수	비율(%)	편수	비율(%)	편수	비율(%)	편수	비율(%)
문헌정보학분야의 보편적 사실을 밝힌 논문	161	38.3	196	42.2	21	16.7	378	37.4
우리나라 도서관이 부닥치고 구체적 문제의 해결을 위한 논문	171	40.7	172	37.1	60	47.6	403	39.9
외국에서 발표된 새로운 이론이나 기법의 한국적 응용을 시도한 글	85	20.3	89	19.2	31	24.6	205	20.3
기 타	3	0.7	7	1.5	14	11.1	24	2.4
합 계	420	100.0	464	100.0	126	100.0	1010	100.0

읽고 있으며, 근소한 비율의 차이지만 “문헌정보학분야의 보편적 사실을 밝힌 논문”을 다음으로 많이(37.4%) 읽고 있다. “외국에서 발표된 새로운 이론이나 기법의 한국적 응용을 시도한 글”은 가장 적게(20.3%) 읽히고 있다. 대학도서관 사서들이 “문헌정보학분야의 보편적 사실을 밝힌 논문”(42.2%)을 가장 많이 읽고 “우리나라 도서관이 부닥치고 있는 구체적 문제의 해결을 위한 논문”(37.1%)은 다음으로 많이 읽고 있어 순위가 바뀌고 있기는 하나 전체적 경향을 크게 벗어나지 않는다. 직급별, 근무연수별 분석결과도 전체적 경향과 대체로 일치하며, 직급간 또는 근무연수간에 특징적 차이가 없다. 이와 같은 도서관 현장의 논문 이용경향은 건전하고 바람직한 것이다. 사서들은 그들이 현재 제공하고 있는 봉사와 관련된 문제들을 해결하는데 필요한 지식을 공급하고 문헌정보학의 일반적 지식을 넓혀 줄 지식을 공급하는 문헌정보학 논문에 일차적 관심이 있다. 그들에게 있어서 외국에서 발표되는 새로운 이론이나 기법에 대한 관심은 부차적인 것이다. 이것은 일부 문헌정보학분야 연구자들이 외국 문헌정보학이론을 추적하고 검증하는데 큰 비중을 두고 한국 도서관 현

장의 문제들을 소홀히 하는 사실과 대조를 이루는 것이다.

3.5 연구논문의 이용 목적

문헌정보학 논문의 가치를 논의함에 있어서 이용자의 관점으로 그 논문의 내용이 이용자의 직업적 및 개인적 관심과 얼마나 일치하는지를 측정하여 접근할 수 있다. 위의 분석이 이에 해당한다. 같은 목적을 그 논문의 내용이 학위논문이나 학술잡지에 대한 기대 내용과 얼마나 일치하는지를 측정하여 접근할 수 있다. 그래서 여기서는 도서관 관리자나 실무자들이 어떤 목적을 충족시키기 위하여 학술잡지를 이용하는지를 살펴보고자 한다.

<표 3-5>는 응답자들이 지난 1년동안에 어떤 목적을 가지고 학위논문이나 학술잡지 기사를 읽었는지를 보여주는 것이다. <표 3-5>에 나타난 바와 같이 어느 관종에서 일하는 사서 모두가 “자신의 전문지식 확대”를 위하여 가장 많이(57.0%) 논문을 읽고, 비율상 큰 차이는 없지만 다음으로 “도서관의 당면문제 해결”을 위하여 논문을 많이(41.5%) 읽고 있다. 사서들이 새로운 지식을 계속 입수하여 자신들

<표 3-5> 연구논문의 이용목적

관종별 논문의 성격	공공 도서관		대학 도서관		전문 도서관		계	
	편수	비율(%)	편수	비율(%)	편수	비율(%)	편수	비율(%)
도서관 당면문제의 해결	138	37.0	213	43.9	56	45.5	407	41.5
자신의 전문지식 확대	231	61.9	270	55.7	58	47.2	559	57.0
기 타	4	1.1	2	0.4	9	7.3	15	1.5
합 계	373	100.0	485	100.0	123	100.0	981	100.0

을 어느 시대에나 유능한 전문직 요원으로 유지하고, 그들의 현행 봉사방식을 개선하여 이용자들에게 더 나은 봉사를 제공하는데 필요한 지식을 학위논문이나 학술잡지기사에서 구하려고 하는 것은 당연하고 바람직한 것이다.

3.6 이용도가 높은 연구논문의 출처

문헌정보학 논문은 여러가지 형태로 출판된다. 그것은 사실 어떤 형태로 출판되든 상관이 없다. 특정 출판물 형태, 예컨대 학회지나 학회 논문집이 특별히 좋다고 할 수 없다. 그러나 논문이용의 확대라는 관점에서 사서들이 어떤 형태의 출판물에 포함된 연구논문을 자주 이용하는지 알아볼 필요가 있다. 사서들이 많이 읽는 논문의 출처를 조사하여 작성한 것이 <표 3-6>이다. 이 표에 분명히 나타난 바와 같이 학회지에 포함된 논문을 읽는 경우가 전체의 52.9%이고, 학위논문을 읽는 경우가 37.2%로 사서들은 주로 학회지를 통하여 문헌정보학 분야의 최근 연구성과에 접근하고 있다. 그 밖의 형태의 문헌 즉 대학논문집, 연구보고서, 세미나자료 등에 포함된 논문을 읽는 경우는 모두 9.9%이다. 이러한 일반적 경향은 직급간

또는 근무연수간 분석에서도 특징적 차이가 나타나지 않는다. 논문 저자들은 그들의 논문을 출판할 때 이 사실을 고려에 넣어야 할 것이다.

3.7 이용도가 높은 연구논문의 출판시기

도서관 현장의 관리자와 사서들이 많이 읽는 논문들은 출판된지 얼마나 된 것이냐에 대하여 살펴본다. <표 3-7>은 사서들이 지난 1년동안에 읽은 논문들의 출판시기를 정리하여 표시한 것이다. <표 3-7>에서 보는 대로 사서들은 출판된 후 3년이 안된 최근 출판논문을 집중적으로 읽고 있다. 그로부터 더 오래된 논문일수록 덜 읽고 있음을 <표 3-7>은 보여주고 있다. 공공도서관과 대학도서관 사서들이 출판된지 1년도 안되는 가장 최근의 논문들을 출판된지 2년에서 3년된 비교적 오래된 논문들보다 덜 읽고 있음은 최근 자료들이 발표된지 얼마 안되어 아직 많은 사서들에게 인지되지 못하였기 때문에 일어나는 현상이며 논문의 최신성이 이용을 막는 부정적 요소로 작용한 것은 아니라고 본다.

논문의 최신성을 선호하는 사서들의 독서경향은 관중간, 직급간, 근무연수간에 뚜렷한 차이가 없다. 그들이 어느 도서관에서 일하든, 어

<표 3-6> 관종별 연구논문의 출처

논문출처 \ 관종별	공공 도서관		대학 도서관		전문 도서관		계	
	회수	비율(%)	회수	비율(%)	회수	비율(%)	회수	비율(%)
학 회 지	280	55.3	313	53.5	71	43.3	664	52.9
학 위 논 문	187	37.0	233	39.8	47	28.7	467	37.2
기 타	39	7.7	39	6.7	46	28.0	124	9.9
계	506	100.0	585	100.0	164	100.0	1,255	100.0

는 직급에서 일하든 또는 근무경력이 얼마나 되든 사서들은 최근에 출판된 논문을 많이 읽는다. 출판된지 4년 이상된 논문의 이용은 급격히 줄어들어 통계상 긴 꼬리를 형성하며, 이러한 현상은 사서들이 출판된 후 오래된 논문들은 그것들이 과거 출판되었을 때 한번 훑어본 글이거나 그렇지 않더라도 새로 출판된 논문들에 의하여 그 내용이 수정되었거나 폐기되

었을 가능성이 있다고 보기 때문이다. 본 조사에서 밝혀진 사서들의 최근 출판논문 선호경향은 보이어(1973)와 본인의 이전 연구(1993)의 조사결과와도 일치하는 것이다.

3.8 연구논문의 영향으로 개선된 업무분야

문헌정보학분야에서 이루어진 연구성과는 논

<표 3-7> 이용도가 높은 연구논문의 출판시기

논문 수명	관종별		공공 도서관		대학 도서관		전문 도서관		계	
	편수	비율(%)	편수	비율(%)	편수	비율(%)	편수	비율(%)	편수	비율(%)
1년 미만	171	39.6	205	35.8	80	50.3	456	39.2		
2 ~ 3년	193	44.7	245	42.8	45	28.3	483	41.5		
4 ~ 5년	47	10.9	76	13.3	19	11.9	142	12.2		
6년 이상	21	4.9	46	8.0	15	9.4	82	7.1		
합 계	432	100.0	572	100.0	159	100.0	1,163	100.0		

<표 3-8> 연구논문의 영향으로 개선된 업무분야

업무분야	관종별		공공 도서관		대학 도서관		전문 도서관		계	
	회수	비율(%)	회수	비율(%)	회수	비율(%)	회수	비율(%)	회수	비율(%)
도서관 또는 정보봉사기관 경영	44	23.2	27	17.8	10	18.9	81	20.5		
자료선택	10	5.3	20	13.2	3	5.7	33	8.4		
자료조직	20	10.5	14	9.2	4	7.5	38	9.6		
정보봉사	58	30.5	33	21.7	12	22.5	103	26.1		
정기간행물 관리	11	5.8	13	8.6	5	9.4	29	7.3		
전산화	41	21.6	42	27.6	17	32.1	100	25.3		
기 타	6	3.2	3	1.9	2	3.8	11	2.8		
합 계	190	100.0	152	100.0	53	100.0	395	100.0		

문을 매개로 도서관현장의 관리자와 실무자들에게 전달되고, 결과적으로 강화된 신념과 지식을 토대로 그들이 담당하고 있는 봉사의 내용과 형식을 바꾸고 개선할 때 비로소 그 잠재적 가치가 발현되는 것이다. <표 3-8>은 조사대상자들이 지난 1년동안에 문헌정보학 논문을 읽고 얻은 새로운 아이디어, 지식, 기법, 자신감 등이 직접적 동거나 간접적 배경이 되어 이루어진 자기 담당업무분야의 크고 작은 개선사례를 정리하여 보여주는 것이다. <표 3-8>을 보면 알 수 있듯이 그렇게 논문을 읽은 것이 영향을 주어 일어나는 변화는 “정보봉사”분야(26.1%), “전산화”분야(25.3%), “경영”분야(20.5%)로 3개 분야에서 집중적으로 일어나고 있다. 논문의 영향으로 이루어진 봉사업무의 개선이 이 3개 분야에서 특히 많이 일어나고 있지만 관종에 따라 3개 분야의 집중도에는 약간의 차이가 있다. 즉 공공도서관에서는 “정보봉사”분야(30.5%)에서 가장 많은 개선이 이루어지나 대학도서관(27.6%)과 전문도서관(32.1%)에서는 “전산화”분야에서 가장 많은 개선이 이루어진다. 직급간과 근무연수간에는 두드러진 차이가 없다.

읽는 논문이 발단이 되어 맡은 업무에 조금이라도 변화나 개선이 이루어진 일이 있느냐? 그렇다면 그것이 어느 분야에서 일어났느냐? 하는 질문에 몇 응답자는 연구자들이 참고할 만한 의견들을 제시하였다. 그 중 세 의견을 아래에 열거한다.

의견 1. 이론과 실제 업무사이에 많은 괴리가 있어 논문 속의 지식을 맡은 업무에 적용한 적은 없으나 업무수행에 참고는 되었다.

의견 2. 현실문제와 너무 동떨어진 연구를 하

고 있다.

의견 3. 문제는 한국적인데 접근하는 방법이나 해결책은 너무 외국적이고 선진적이다.

3.9 사서들이 기대하는 연구주제

특별한 경우를 제외하고 연구자들은 그들의 연구주제를 자신의 결정에 따라 선택하며, 이것은 문헌정보학자들의 경우에도 마찬가지이다. 그러므로 문헌정보학 연구자들에게 이 분야의 주요 논문 소비자인 사서들이 요구하는 연구주제를 선정하라고 말할 수 없으며, 그렇게 하는 것이 바람직하지도 않다. 그러나 사서들의 기대를 알면 연구주제를 선정할 때 참고가 될 수는 있을 것이다. <표 3-9>에서 보듯이 사서들은 문헌정보학 연구자들에게 “전산화”(25.2%), “정보봉사”(23.2%), “도서관 또는 정보봉사기관 경영”(18.6%)의 세 주제 분야에 관련된 연구에 많은 기대를 하고 있다. 이러한 기대는 위에서 논의한 바 있는 논문의 영향으로 개선된 업무분야와 대체로 일치하는 것이다. “정기간행물 관리”(13.7%), “자료선택”(7.9%), “자료조직”(7.9%)에 관련된 연구에 대한 소수의 기대도 있다. 소수의 기대가 곧 중요성이 적음을 의미하는 것은 아니므로 이 주제분야들에 대한 연구도 필요하기는 하나 다수의 기대 속에는 나름대로 의미가 있는 것이므로 연구자는 그 점도 고려할 필요가 있다고 본다. <표 3-9>에 나타난 기대경향은 사서들의 직급간, 근무연수간 분석결과에도 그대로 나타나 그것이 일반적 경향임을 입증하고 있다.

4. 결 론

한국 문헌정보학 연구자들은 도서관 현장의 관리자와 실무자들에게 절실히 필요한, 혹은 그들이 맡은 일을 수행하는 과정에 꼭 필요로 하는 정보와 지식을 논문의 형식으로 공급하고 있는가, 그렇게 하고 있다면 어느 정도로 그렇게 하고 있는가 하는 것을 밝힐 목적으로 본 연구는 수행되었다. 본 연구는 표본으로 선정된 도서관 현장의 관리자와 실무자 1,136명에게 배포한 질문지에 대한 589명의 응답지에서 얻은 데이터를 분석하여 사서들이 문헌정보학의 연구성과 중 어떤 연구성과를 어떤 목적에 어느 정도로 활용하고 있는지를 조사함으로써 그 목적을 이루려고 시도하였다. 본 연구의 결과로 밝혀진 주요 발견과 결론을 요약하여 제시하면 다음과 같다.

(1) 도서관 관리자와 실무자의 약 반이상

(52.5%)이 문헌정보학 연구논문을 거의 또는 전혀 읽지 않으며 나머지 약 반정도(47.5%)가 습관적으로 연구논문을 읽는다.

(2) 문헌정보학 논문들을 읽는 도서관 관리자와 실무자 중 약 3분의 1(35.8%)에 해당하는 사람들만이 1년에 5편 이상의 논문을 읽고 있다.

(3) 도서관 관리자와 실무자들이 읽는 논문 중 가장 많이 읽히는 논문의 주제는 "도서관전산화"(21.7%)이며, 다음이 "도서관봉사 및 정보봉사"(17.4%), "정보검색"(13.7%) 등의 순이다.

(4) 도서관 관리자와 실무자들은 한국 도서관들이 부닥치고 있는 구체적 문제의 해결을 위한 논문(39.9%)을 가장 많이 읽으며, 문헌정보학의 보편적 사실을 밝힌 논문(37.4%)을 다음으로 많이 읽고 있다. 외국에서 발표된 새로운 이론의 한국적 응용을 시도한 글(20.3%)

<표 3-9> 사서들이 기대하는 연구주제

관종별 업무분야	공공 도서관		대학 도서관		전문 도서관		계	
	회수	비율(%)	회수	비율(%)	회수	비율(%)	회수	비율(%)
도서관 또는 정보봉사기관 경영	47	19.4	42	18.1	10	17.5	99	18.6
자료선택	13	5.4	27	11.6	2	3.5	42	7.9
자료조직	20	8.3	20	8.6	2	3.5	42	7.9
정보봉사	60	24.8	49	21.1	14	24.6	123	23.2
정기간행물 관리	31	12.8	33	14.2	9	15.8	73	13.7
전산화	62	25.6	54	23.3	18	31.6	134	25.2
기 타	9	3.7	8	3.4	2	3.5	19	3.6
계	242	100.0	232	100.0	57	100.0	531	100.0

은 가장 적게 읽히고 있다.

(5) 도서관 관리자와 실무자들은 자신의 전문지식 확대를 위하여 가장 많이 논문을 읽고 있으며, 비율상 큰 차이는 없지만 도서관의 당면문제 해결을 위하여 다음으로 많이 논문을 읽고 있다.

(6) 도서관 관리자와 실무자들은 주로 학회지와 학위논문을 통하여 문헌정보학분야의 연구성과에 접근하고 있다.

(7) 도서관 관리자와 실무자들은 출판된지 3년이 안되는 문헌정보학 논문들을 주로 읽고 있다.

(8) 도서관 관리자와 실무자들이 문헌정보학 논문을 읽고 얻은 아이디어와 자신감이 영향을 주어 이루어진 업무개선 사례는 정보봉사, 전산화, 경영분야에 집중되어 있다.

(9) 도서관 관리자와 실무자들이 기대하는 연구주제는 전산화, 정보봉사, 경영의 세 주제 분야에 집중되어 있다.

참 고 문 헌

김상철 외. 1991. 연구생산성 평가기법에 관한 연구. 목원대 산경연구. 79-92.
 나성실. 1979. 한국도서관학관계 논문, 기사의 경향에 관한 연구. 도서관학연구지(송의여전). 3-28.
 리재철. 1990. 문헌정보학의 학명에 대한 고찰. 한국정보관리학회지. 7(2):3-34.
 임영애. 1989. 도서관학 연구문헌의 주제분석. 이화여대 도서관학과 창립 30주년 기념 학술논문집. pp.211-238.

조인숙. 1993. 정보원으로서의 학위논문 이용에 관한 연구. 한국문헌정보학회지. 제 24호. pp.205-220.
 최성진. 1989. 정보학교육의 개혁방안 연구. 圖書館學. 第16輯. pp.111-176.
 _____. 1994. 한국문헌정보학에 대하여. 蒼史李春熙教授定年紀念論叢. 81-112.
 최정태. 1987. 도서관학관계 석박사 학위논문의 현황과 분석. 문화예술. 168-186.
 한국과학기술원. 1982. 연구Unit의 組織과 成果에 관한 國際比較研究. 대한민국과학기술처.
 한국정보관리학회. 1995. 한국문헌정보학의 성격구명에 관한 연구. 1995년 11월 발표예정.
 한복희. 1982. 우리나라 도서관학계 연구동향의 수량적 고찰 (1959-1981). 논문집(충남대 인문과학연구소). 567-588.
 홍사균; 이철원. 1993. 연구결과의 실용화 영향요인 분석; 12개 특정연구개발과제에 대한 사례연구. 44-64.
 Freeman, Michael Stuart. 1985. The Simplicity of his Pragmatism: Librarians and Research. Library Journal. 27-29.
 Herner, S. 1984. Information-Gathering Habits of Workers in Pure and Applied Science. Industrial and Engineering Chemistry. 6:288-336.
 Jacob, Mary Ellen. 1983. Changing Attitudes toward Information Flows. Bulletin of the American

Society for Information Science.
9(3):24-5.

Manzel, H. 1980. Review of Studies in the Flow of Information among Scientists, Problems, Opportunities, and Research Questions. New York: Bureau of Applied Social Research, Columbia University.

Odi, Amusi. 1982. Creative Research and Theory Building in Library and Information Sciences. College & Research Libraries. July. 312-319.

Prasad, H.N.; Singh, S.N. 1989. A Study into the Effect of Job Anxiety on Job Satisfaction of Professional Library Staff: A Case Study. Luckknow Librarian. 21(4):159-182.

Takasaki, Nazomu; Ozawa, Takahiro. 1983. Analysis of Information Flow in Japan. Information Economics and Policy. 1(2):177-193.

Wood, D.N.; Bower, C.A. 1989. The Use of Social Science Periodical Literature. Journal of Documentation. 25:108-122.

<부록 1> 질문지

_____ 님

일선 현장에서 한국 도서관봉사의 발전을 위하여 얼마나 수고과 많으십니까? 저는 한

국학술진흥재단의 지원을 받아 문헌정보학분야의 연구성과들이 우리나라 도서관·정보봉사에 실제로 어떻게, 어느정도 기여하는지를 조사하고 있습니다. 연구성과가 현장에서 어떻게 활용되고 있는지에 대한 바른 이해는 연구자에게 있어서 중요한 의미가 있습니다. 수용되지 않거나 수용될 수 없는 연구는 문헌정보학과 같은 응용학문분야에서는 연구수행의 의미가 별로 없기 때문입니다. 그러므로 본 연구가 완성되면 앞으로 문헌정보학분야의 연구자들이 연구주제를 선정하는데 중요한 기여를 할 수 있으리라고 생각합니다.

공사다망하시겠지만 침부된 질문에 솔직하게 응답하시어 반송용 봉투로 우송하여 주시면 연구에 큰 도움이 되겠습니다. 일일이 찾아뵙고 부탁드리지 못함을 죄송스럽게 생각하며 협조에 감사드립니다.

한성대학교 문헌정보학과

조교수 조인숙 올림

**문헌정보학분야 연구성과의
이용에 대한 질문지**

1.1 귀하의 현재의 직급은?

- 관장급 과장급
 주임급 실무담당자

1.2 귀하의 도서관 근무 연수는?

- 5년 이하 6-11년
 11-15년 16-20년
 21년 이상

1.3 귀하가 근무하시는 도서관의 관종은?

- 공공도서관 대학도서관
 전문도서관
 기타(구체적으로 적어 주십시오.)

1.4 귀하의 성별은?

() 남 () 여

1.5 귀하는 문헌정보학분야의 학회지에 발표되는 연구논문이나 학위논문을 업무개선을 하기 위하여 찾아 읽으십니까? (여기서 국립중앙도서관이나 도서관협회가 발행하는 정기간행물에 게재된 기사는 제외됩니다.)

() 예 () 아니오

만약 관련 논문을 한편도 읽지 않으셨다면 아래 물음에 답하지 마시고 위의 물음에만 답하신 후 반송봉투에 넣어 보내 주십시오. 대단히 감사합니다.

2.1 귀하의 지난 1년 동안에 문헌정보학분야 학회지나 학위논문 몇 편을 찾아 읽으셨습니까?

() 1편 () 2편
() 3편 () 4편

2.2. 귀하가 지난 1년 동안에 읽으신 논문의 주제를 아래에서 골라 그것을 몇 편 읽으셨는지 표시해 주십시오.

- (편) 자료조직
- (편) 도서관봉사 또는 정보봉사
- (편) 도서관 또는 정보봉사기관 경영
- (편) 서지학 (편) 자료선택
- (편) 도서관사 (편) 도서관 전산화
- (편) 정보검색 (편) 뉴미디어
- (편) 정보통신
- (편) 기타(구체적으로 적어 주십시오.)

2.3 귀하가 지난 1년 동안 읽으신 논문의 종류를 아래에서 골라 그것을 몇 편 읽으셨는지 표시해 주십시오.

- (편) 문헌정보학분야의 보편적 사실을 밝힌 논문
- (편) 우리나라 도서관이 부닥치고 있는 구체적 문제의 해결을 위한 논문
- (편) 외국에서 발표된 새로운 이론이나 기법의 한국적 응용을 시도한 글
- (편) 기타(구체적으로 적어 주십시오.)

2.4 귀하가 지난 1년 동안에 읽으신 논문은 어떤

목적으로 읽으셨습니까?

- (편) 우리 도서관에 존재하는 문제의 해결에 도움이 될까
- (편) 자신의 전문지식 확대에 도움이 될까 하여
- (편) 기타 (구체적으로 적어 주십시오.)

2.5 귀하가 지난 1년동안에 읽으신 논문이 발표된 문헌 형태를 아래에서 골라 그 이용회수를 적어 주십시오.

- (회) 학회지 (회) 학위논문
- (회) 기타(구체적으로 적어주십시오.)

2.6 귀하가 지난 1년동안에 읽으신 논문은 발표 후 얼마나 경과된 것이었습니까?

- 아래에서 해당 년을 골라 읽으신 논문의 편수를 적어 주십시오.
- (편) 1년 미만 (편) 2-3년
- (편) 4-5년 (편) 6년 이상

2.7 귀하가 지난 1년동안에 읽으신 논문의 내용(연구성과)을 귀하가 맡은 업무에 적용하여 그것이 개선된 일이 있습니까? 아래에서 해당 업무분야를 골라 ○표를 해 주십시오. (표시하는 곳에는 제한이 없습니다.)

- () 도서관 또는 정보봉사기관 경영
- () 자료선택
- () 자료조직
- () 봉사
- () 정기간행물 관리
- () 전산화
- () 기타 (구체적으로 적어 주십시오.)

2.8 귀하가 평소에 관심이 있거나 장차 연구되었으면 하는 주제가 있다면 표시하여 주십시오.

- () 도서관 또는 정보봉사기관 경영
- () 자료선택 () 자료조직
- () 봉사 () 정기간행물 관리
- () 전산화
- () 기타 (구체적으로 적어 주십시오.)

<부록 2> 질문지배포 도서관명단

관 종	도 서 관 명	지역	관 종	도 서 관 명	지역
공공도서관	국립중앙도서관	서울	대학도서관	한양여자전문대학도서관	서울
	국회도서관	서울		부산수산대학교 중앙도서관	부산
	서울특별시시립 개포도서관	서울		동아대학교 중앙도서관	부산
	서울특별시시립 남산도서관	서울		인제대학교 의학도서관	부산
	서울특별시시립 마포도서관	서울		계명대학교 중앙도서관	부산
	서울특별시시립 영등포도서관	서울		대전대학교 중앙도서관	부산
	서울특별시시립 중계도서관	서울		전문도서관	전문도서관
	한국사회과학도서관	서울	교통개발연구원 도서실		서울
	부산직할시립 명장도서관	서울	국방군수본부 자료실		서울
	부산직할시립 서동도서관	서울	농협협동조합중앙회 도서실		서울
	부산직할시립 해운대도서관	서울	대한적십자사 도서실		서울
	대구직할시립 서부도서관	서울	문화체육부 도서실		서울
	인천직할시립 서구도서관	서울	삼양사 자료실		서울
	대전직할시립도서관	서울	서울위생병원 도서실	서울	
대학도서관	서울대학교 의학도서관	서울	세계일보 편집국조사부	서울	
	한국방송통신대학도서관	서울	예술의 전당 자료실	서울	
	건국대학교 상허기념도서관	서울	정부행정자료실	서울	
	광운대학교 중앙도서관	서울	체신공무원교육원 도서실	서울	
	동국대학교 중앙도서관	서울	한국공업표준협회 자료실	서울	
	서강대학교 로욜라도서관	서울	한국보이스카우트연맹 도서실	서울	
	성신여자대학교 중앙도서관	서울	한국일보사 자료실	서울	
	연세대학교 중앙도서관	서울	한국표준협회 자료실	서울	
	중앙승가대학도서관	서울	효성중공업 기술정보실	서울	
	홍익대학교 중앙도서관	서울	한국원자력연구소 기술정보실	대전	
	배화여자전문대학도서관	서울			

<부록 3-1> 직급별 연구논문을 읽는 빈도

직급별	1 편		2 편		3 편		4 편		5편 이상		계	
	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)
관리자급	9	11.8	12	15.8	13	17.1	6	7.9	36	47.4	76	27.7
실무자급	27	13.6	53	26.8	40	20.2	16	8.1	62	31.3	198	72.3
합 계	36	13.1	65	23.7	53	19.3	22	8.0	98	35.8	274	100.0

<부록 3-2> 근무연수별 연구논문을 읽는 빈도

근무연수별 편 수	1 편		2 편		3 편		4 편		5편 이상		계	
	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)	인원수	비율 (%)
10년 이하	23	13.7	39	23.2	34	20.2	15	8.9	57	33.9	168	61.3
11~20년	10	11.6	21	24.4	16	18.6	6	7.0	33	38.4	86	31.4
21년 이상	3	15.0	5	25.0	3	15.0	1	5.0	8	40.0	20	7.3
계	36	13.1	65	23.7	53	19.3	22	8.0	98	35.8	274	100.0

<표 4-1> 많이 익히는 연구논문의 주제(직급별)

주 제 직 급	관리자급		실무자급		계	
	편 수	비율(%)	편 수	비율(%)	편 수	비율(%)
자료조직 도서관봉사	41	8.3	91	9.2	132	8.9
또는 정보봉사	65	13.2	193	19.6	258	17.4
도서관 또는 정보봉사기관 경영	45	9.1	68	6.9	113	7.6
서지학	25	5.1	20	2.0	45	3.0
자료선택	38	7.7	46	4.7	84	5.7
도서관관사	9	1.8	5	0.5	14	0.9
도서관전산화	105	21.3	216	21.9	321	21.7
정보검색	45	9.1	158	16.0	203	13.7
뉴미디어	49	10.0	84	8.5	133	9.0
정보통신	47	9.6	77	7.8	124	8.4
기 타	23	4.7	29	2.9	52	3.5
계	492	100.0	987	100.0	1,479	100.0

〈표 4-2〉 많이 읽히는 연구논문의 주제(근무연수별)

주 제	직 급	10년 이하		11~20년		21년 이상		계	
		편수	비율(%)	편수	비율(%)	편수	비율(%)	편수	비율(%)
자료조직		70	7.7	52	11.4	10	8.9	132	8.9
도서관봉사 또는 정보봉사		177	19.4	64	14.0	17	15.2	258	17.4
도서관 또는 정보봉사기관 경영		53	5.8	52	11.4	8	7.1	113	7.6
서지학		31	3.4	7	1.5	7	6.3	45	3.0
자료선택		43	4.7	33	7.2	8	7.1	84	5.7
도서관관사		11	1.2	2	0.4	1	0.9	14	0.9
도서관전산화		201	22.1	92	20.2	28	25.0	321	21.7
정보검색		138	15.1	55	12.1	10	8.9	203	13.7
뉴미디어		83	9.1	39	8.6	11	9.8	133	9.0
정보통신		75	8.2	41	9.0	8	7.1	124	8.4
기 타		29	3.2	19	4.2	4	3.6	52	3.5
계		911	100.0	456	100.0	112	100.0	1,479	100.0