

부산지역 대학생들의 대학가 음식문화 실태조사 연구

신애숙 · *김경자

양산전문대학 전통조리과

*동아대학교 식품영양학과

A Study on the Dietary Culture Practice of the University Students at Campus Town in Pusan

Ae-Sook Shin and Kyung-Ja Kim*

**Department of Food and Nutrition, Dong-A University*

**Department of Traditional Food Preparation, Yang-San Junior College*

ABSTRACT

The purpose of this study was to investigate a dietary life style of university student at campus towns and the actual condition of F&B(Food and Beverage) shop. This survey about the dietary was carried out with a variety of questionnaires about the life style. The subjects are 364 males and 278 females university students in Pusan area. The collected data were analyzed by SPSS Package Program. The summary of the results are as follows : The most of the subjects have a meal in-campus restaurant with rice during daytime. In out-campus popular restaurant is a flouryfood restaurant and the most of subject used to go the restaurant to take a meal more than once for 2~3 days. Although a half of the subjects are satisfied with the restaurant in out-campus. Some of the subjects are unsatisfied with a price of food. A taste is the most popular criteria for selecting food in the restaurant and almost of the subjects take a meal in price 2,000~2,500won. Cchachangmyun is the most popular with the subject in the flouryfood restaurant, coffee is popular with the subject in the coffee shop. A half of the subjects used to go a hof house to drink, and beer is the most popular liquor with them. More than a half of the subject have a drinking at least more than once for a week in the drinking shop. A half of male subjects are able to drink more than 2,000cc beer and more than a half of female subjects are able to drink more than 500cc beer. More than a half of the subjects want to new F&B shop to got a new experience.

Key words: Dietary culture practice, College students, Campus town.

I. 서론

개인의 식생활에서 어떤 음식을 어떻게 조리 가공하여 언제, 어디서, 어떻게 먹느냐 하는 것이 일정한 정형을 갖출 때 개인의 식습관이 된다. 그리고 개인의 식습관이 집단적으로 정형화될 때 한 사회의 식문화가 된다. 식문화는 개인의 식습관이 집합되어 이루어지는 것이며, 개인의 식습관은 식문화의 틀 속에서 형성된다. 이 점을 Harris¹⁾는 다음과 같이 표현하고 있다.

음식은 빈 뱃속에 들어가기 전에 집단정신을 살찌게 해야 한다. 음식의 선호와 기피에 대한 설명은 “음식 그 자체의 본질”이 아니라 “사람들의 근본적인 사고유형”에서 찾아야 한다는 것이다. 바꾸어 말하면 “음식은 영양가와 상관이 없다. 우리는 음식을 먹을 때 그것이 구하기 쉽거나 우리에게 좋거나 혹은 그것이 실용적이거나 맛이 좋기 때문에 먹는 것이다.”라는 것이 된다.

집단정신, 근본적인 사회유형 즉 문화적 분위기 속에서 식습관이 결정되는 것이다. 주거문화, 정치문화, 교육문화가 변화하듯이 식문화 또한 여타의 문화들과 유기적인 관계를 이루며 변화하는 것이다. 이같은 문화현상 변화에 민감하게 반응하여 문화의 흐름을 상징적으로 대변하는 집단이 대학이다. 서울의 이화여대, 연세대학, 서강대학, 홍익대학 주변²⁾ 그리고 부산의 부산대학 주변이 신세대 문화라는 최근 우리나라의 문화양상의 흐름을 가장 잘 보여 주는 곳이라는 점을 고려할 때, 대학가의 식문화는 단순히 대학생의 식습관만을 드러내는 것이 아니라, 현대 우리사회 식문화 양상을 대표적으로 드러내고 있는 곳이라고 말할 수 있다. 식문화의 경우 기성세대는 식사선택의 자의성은 있으나 문화현상의 변화에 둔감하고, 중·고등 학생들은 문화변화에는 민감하나 식사선택의 자의성이 없는 반면, 대학생들은 문화현상의 변화에 민감하면서도 식사선택의 자의성이 있기 때문이다.

1988년 올림픽 이후 한국사회는 국제화, 개방화,

소비사회화 하면서 신세대 문화가 급격하게 부상하는 것과 같은 문화급변기를 맞이하고 있으므로 문화급변기 속에서 우리 식문화의 변화추이 또한 주시하여야 할 필요가 있으며, 이러한 맥락에서 대학가 주변을 중심으로한 대학생들의 식습관을 조사연구하는 일은 현재의 식문화 연구에 중요한 기초자료가 될 것이다.

우리나라에서는 1957년 모수미³⁾에 의해 대학생의 영양실태조사가 실시된 이래 대학생을 대상으로 식생활과 관련된 많은 조사가 이루어져 왔다. 올림픽을 계기로 식생활을 비롯한 사회전체가 변화하기 시작한 1990년 이후에만 하더라도 대학생의 식생활 실태 및 의식조사⁴⁻¹³⁾, 대학생의 영양소 섭취 및 영양상태 조사연구¹⁴⁻¹⁸⁾, 체중 및 건강관련 식습관 조사¹⁹⁻²²⁾, 학교식당 이용 실태조사^{23, 24)}, 전통음식 인식도^{26, 27)} 등이 다양하게 이루어졌다.

그런데 대학생의 식생활과 관련된 대부분의 기존 연구들은 식품영양학적 측면에서 연구가 수행되어 있어 대학생의 식생활을 객관적이고 종합적으로 이해하는데 불충분한 것으로 판단된다. 한사회 식문화의 단원이 되는 개인의 식습관 형성에는 영양학적 지식보다 사회의 식생활 분위기가 더욱 큰 영향을 미친다는 Harris의 지적을 고려할 때 문화현상으로서 대학생의 식습관을 조사가 불가피하다고 생각된다.

이에 본 연구는 문화현상으로서 대학생의 식생활 조사연구의 필요성에 입각하여 대학내·외와 식음료업소 이용실태 및 식의식을 조사하고자 한다. 가정이 아닌 대학가에서의 식생활이야말로 문화적 분위기의 영향속에서 대학생들이 식·음료 선택의 자의성을 제대로 발휘할 수 있기 때문에 식문화 변화추이를 잘 반영한다고 판단하기 때문이다. 그리고 문화현상으로서 대학생의 식생활을 종합적으로 연구하기 위해서는 기호도나 식의식 또는 이용빈도 조사만으로는 충분하지 못하기 때문에 대학가 주변의 식음료업소의 수와 그 가격대를 동시에 조사하여 그 관계를 고찰하였다. 대학가의 식음료업소의 현황은 대학생의 식습관에 결정적인 영향을 미치고, 업소의 현황과 대학생의 식습관이 결부되어 대학가의 식문화를 이루기 때문이다.

뉴선택빈도와 관련된 실제근거로 고찰하였다.

II. 조사내용 및 연구방법

1. 조사대상 및 기간

본 연구의 조사대상은 대학생의 기호도와 대학주변 식당실태의 두가지로 나누어진다. 조사 대상별 조사방법과 시기는 다음과 같다.

- 1) 대학생의 기호도 조사에는 대학 주변에 상가가 충분히 형성되어 있다고 판단되는 부산지역 대학(부산대학교, 동아대학교, 경성대학교, 동의대학교, 부산외국어대학교, 부산공업대학교) 남 녀 대학생을 대상으로 700부의 설문지를 배부하였다. 조사기간은 1995년 10월 20일부터 10월 31일에 걸쳐 실시되었다.
- 2) 대학주변 식당실태 조사의 경우, 그 갯수에 있어서 조사대상 대학의 정문에서 사방 500m 내에 위치하고 있는 식당, 술집, 찻집을 대상으로 하였으며 식음료 메뉴가격은 대학별로 각각 5개 업소를 무작위로 선정하여 조사를 하였다.

2. 조사내용 및 방법

기호도 조사를 위해서 설문지법을 사용하였다. 설문지는 기존의 문헌들을 참고로 하였으며 조사내용은 등교 시 식사해결방법, 교내식당에 대한 견해, 학교주변 식당에 대한 견해, 식당이용시 선택메뉴, 주 음료업소 이용실태, 안주메뉴, 주량, 주객업소에 관한 견해 등을 포함하였다.

3. 자료 분석

조사대상자에게 배부한 설문지 700부중에서 부실기재를 제외한 643부를 자료처리하였다. 설문지에 대한 통계처리는 SPSS Package Program을 사용하였다. 자료처리 방법은 백분율 및 χ^2 검증을 통해, 등교시 식사해결 방법 및 교내 식당에 대한 견해는 성별, 대학별, 용돈별 차이를 보았고, 학교주변 식당이용시 선택메뉴는 성별, 용돈별, 메뉴선택 기준별로 보았다. 그리고 조사된 대학가 주변의 종류별 식당갯수는 대학생의 학교주변 식당 이용형태와 관련된 실제 근거로, 식당 메뉴 및 가격은 대학생의 메

III. 결과 및 고찰

1. 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 성별, 대학별, 연령별, 거주형태별, 용돈별, 외식비 비율별 분포는 <Table 1> 과 같다.

조사대상 대학생의 거주형태는 자택거주가 501명(78.3%)으로 거의 대부분이었고, 하숙 또는 자취는 102명(15.9%)이었다. 한달 용돈은 월 11~20만원이 357명(56%)이었고, 21~30만원 152명(24%)이었다. 용돈중 식비가 차지하는 비율은 51~70%가 229명(36%)으로 가장 높았으며, 41~50% 130명(20%), 80% 이상이 105명(16%), 31~40% 93명(15%) 등이었다. 이것은 노²⁸⁾의 1989년의 연구에 비하여 높은 편이나, 수산대학의 연구²⁹⁾에서 응답자의 55.4%가 용돈을 식비로 가장 많이 지출한다는 것과 일치한다.

2. 각 대학별 식객업소 현황 및 메뉴가격

조사대상자의 대학별 분포는 11.5%에서 21.2%까지 6개 대학에 고루 분포되어 있다. 그러나 각 대학가의 상가 형성정도와 식객업소의 설비정도는 대학별로 차이가 있었다. 각 대학별 식객업소의 현황은 <Table 2>와 같다.

<Table 2>에서 볼 수 있듯이 P대학, D대학, K대학의 경우 Dy대학, F대학, E대학에 비해 상대적으로 식음료업소가 많은 편이며, 특히 최근 유흥업소가 급격하게 증가하고 있는 P대학 주변의 경우 151개의 식·음료업소(식업소 64개, 주음료업소 121개)가 난립하여 있다. 이에 반해 Dy대학, F대학, E대학은 상대적으로 대학주변에 식음료업소가 적었으며, E대학의 경우 23개의 식음료업소(식업소 13개, 주음료업소 10개)가 있어 P대학의 약 1/7에 불과하였다. 김³⁰⁾의 연구에 의하면 서울지역 대학가 주음료업소의 경우 호프집이 여타업소에 비하여 압도적으로 많은 것에 비하여 부산지역 대학가 주음료업소의 경우에는 소주방 및 민속주점이 가장 많았다.

<Table 3>에서와 같이 부산지역 대학가 식당의

Table 1. General characteristics of the study subjects

		M		F		Total	
		Frequency	%	Frequency	%	Frequency	%
Campus (University)	P	49	13.5	59	21.2	108	16.8
	D	73	20.1	42	15.1	115	17.9
	K	53	14.6	49	17.6	102	15.9
	Dy	76	20.9	32	11.5	108	16.8
	F	49	13.5	55	19.8	104	16.2
	E	64	17.6	41	14.7	105	16.4
Age (years old)	~ 20	25	6.9	40	14.4	65	10.1
	20~22	118	32.4	187	67.3	305	47.5
	23~25	147	40.4	47	16.9	194	30.2
	+26	74	20.3	4	1.4	78	12.1
Residual type	home	267	73.6	234	84.5	501	78.3
	board & lodging	70	19.3	32	11.6	102	15.9
	house of relative	13	3.6	11	4.0	24	3.8
	the rest	13	3.6	0	0	13	2.0
Spending money /per month (won)	~ 10만	33	9.1	35	12.7	68	11
	11~20만	190	52.2	167	60.5	357	56
	21~30만	92	25.3	60	21.7	152	24
	31~40만	28	7.7	11	4.0	39	6
	+41만	21	5.8	3	1.1	24	4
Rate of eat out money to spending money(%)	~ 30	54	14.8	29	10.5	83	13
	31~40	51	14.0	42	15.2	93	15
	41~45	61	16.8	69	25.0	130	20
	51~70	124	34.1	105	38.0	229	36
	+80	74	20.3	31	11.2	105	16
Total		364	57	278	43	642	100

P: 부산대, D: 동아대, K: 경성대, Dy: 동의대, F: 외국어대, E: 공업대

Table 2. Numbers of restaurant and beverage shop in each campus town

Campus	Korean- restaurant	Chinese- restaurant	Flouryfoo- d resta- -urant	Western- restauran- -t	Coffee- shop	Soju& folk beverage shop	Hof- shop	Nobadaya- -ki	Traditiona- -l tea shop	Total
P	12	2	20	30	22	37	13	15	4	155
D	11	3	26	16	22	14	18	5	2	117
K	18	6	14	16	22	11	16	5	0	108
Dy	4	2	12	4	5	10	4	1	0	42
F	18	6	11	8	6	1	6	1	0	57
E	4	2	7	0	6	0	4	0	0	23
Total	67	21	90	74	83	73	61	27	6	502

평균 음식 가격은 가장 널리 애용되는 짜장면이 1,646원, 국수 1,499원, 라면(신라면) 1,178원 이었

Table 3. The average prices of food in the out-campus restaurant (won)

Campus	Chinese restaurant				Flouryfood restaurant					Western restaurant			Total
	Cchachang	Cchampong	Bokkum-pab	Chapchepab	Noodl-e	Ramy-n	Bibim-pab	Bokum-pab	Cciga-e	Beef cutlet	Orange juice	Beer (hite)	
P	1767	2400	2450	2933	1500	1133	1833	1980	2000	5525	2450	2860	17996
D	1700	2500	3133	3500	1275	1000	2040	2000	2000	5900	2240	2700	19148
K	1560	2220	2860	3200	1500	1325	2360	2360	2460	4500	1900	2720	19845
Dy	1550	2200	2500	2800	1650	1000	2200	2400	2300	4000	1925	2615	18600
F	1700	2500	2800	3000	1600	1000	2000	2000	2300	4200	1660	2500	18900
E	1600	2500	2800	3000	1467	1250	2150	2000	2375	.	.	.	19142
Mean	1646	2387	2757	3072	1499	1118	2097	2123	2239	4845	2035	2679	

Table 4. The average prices of beverage and appetizer dishes in the out-campus restaurant (won)

Campus	Coffee shop					Drinking shop						Total
	Coffee	Milk	Soda	Ice cream	Total	Dry stuff	Fruits	Aaltan g	Fried potato	Muchim	Pork cutlet	
P	1840	1620	1680	2667	7807	3567	4500	3900	2950	300	3530	21447
D	1800	1460	2140	6860	4459	5334	5513	4267	5313	4534	30510	
K	1975	1720	1700	3000	8395	4417	6792	5900	3455	5000	4625	30189
Dy	1850	1540	1540	2625	7550	3250	5500	5750	4000	5188	5000	286888
F	1600	1460	1440	2000	6500	4400	5280	5000	3875	4000	4500	27500
E	1867	1675	1660	3000	8202	5000	5000	5750	4500	8500	5167	19742
Mean	1822	1579	1580	2572		4182	5401	5302	3841	4389	4559	

으며, 레스토랑의 비후카스는 4,845원이었다. 식당별 음식가격은 대학별로 차이가 있어 표에 나타난 중국집 4개 메뉴와 양분식집 5개 메뉴를 모두 먹는다고 가정할 때 P대가 17,996원으로 가장 적은 액수였고, K대 19,845원과 가격 차이는 1,849원으로 나타났다.

〈Table 4〉에서 주유업소의 경우 커피의 평균가격은 1,822원, 아이스크림 2,572원이었으며, 대학별로는 F대가 가장 싸고, K대가 가장 비싸며, 4개의 음료를 동시에 먹는다고 가정하면 가격차이는 1,895원이었다. 주류업소 안주 가격의 경우 마른안주 한접시의 평균가격이 4,182원이었고, 찌개(알탕) 5,302원, 무침(오징어) 4,389원이었다. 안주가격의 경우 대학별로 차이가 많이 나며, 〈Table 4〉의 6개 안주류를 모두 먹으면 D대 30,510원으로 가장

가격이 높았고, E대 19,742원으로 가장 가격이 낮았으며 그 가격차이는 10,768원으로 나타나 가격의 차이가 많았다.

3. 대학가의 식생활 형태

1) 등교시 식사 해결방법 및 교내식당 이용 실태

부산지역 대학생의 등교시 식사해결 방법 및 교내식당이용현황은 〈Table 5〉와 같다.

〈Table 5〉에서와 같이 부산지역 대학생들은 등교후 식사해결 방법으로 조사대상 학생의 53%가 교내식당을 이용하는 것으로 나타났다. 과반수 이상의 학생이 학교식당에서 등교후 식사문제를 해결한다는 조사결과는 류³¹⁾의 연구결과와 일치한다. 그리고 31%의 학생이 학교주변 식당에서 식사를 해결한다

Table 5. A way to take a meal in a campus, and the existing state of the use of the campus restaurant

			Sex		Campus (University)					Spending money (won)					Total case (%)	
			M	F	P	D	K	Dy	F	E	100,000	200,000	300,000	400,000		400,000
Ways of take a meal	Hunch box	N %	8 2.2	9 3.2	2 1.9	2 1.7	2 2.0	3 2.8	3 2.9	5 4.8	2 2.9	13 3.7	2 1.3	0 0	0 0	17 3
	In-campus res.	N %	193 53.4	146 52.5	53 49.5	76 66.1	42 41.6	60 55.5	67 63.9	41 39.0	45 65.2	198 55.6	69 45.7	18 46.2	8 33.3	339 53
	Out-campus res.	N %	116 32.0	83 29.9	37 34.6	21 18.3	46 45.5	28 25.9	20 19.0	47 44.8	15 21.7	96 27.0	60 39.7	15 38.5	12 50.0	199 31
	No lunch	N %	24 6.6	17 6.1	3 2.8	10 8.7	7 6.9	6 5.6	7 6.7	8 7.6	2 2.9	25 7.0	10 6.6	2 5.1	2 8.3	41 6
	In & out campus res.	N %	17 4.7	21 7.6	11 10.3	5 4.3	4 4.0	9 8.3	7 6.7	3 2.9	3 4.3	23 6.5	8 5.3	3 7.7	2 8.3	39 6
	The rest	N %	4 1.1	2 0.7	1 0.9	1 0.9	0 0	2 1.9	1 1.0	1 1.0	2 2.9	1 0.3	2 1.3	1 2.6	0 0	6 1
	Total	N %	363 100	278 100	107 100	115 100	101 100	108 100	105 100	105 100	69 100	356 100	151 100	39 100	24 100	641 (100)
			$\chi^2=3.955$ p=0.6827		$\chi^2=61.796$ p=0.0006					$\chi^2=33.804$ p=0.0882						
Opinions on a in campuses	Satisfied	N %	56 15.6	24 8.7	22 20.6	24 21.1	7 7.1	7 6.5	12 11.4	8 7.7	5 7.5	49 13.8	15 9.9	7 17.9	4 16.7	80 13
	Poor menu	N %	75 20.9	71 25.6	19 17.8	28 24.6	23 23.2	31 28.7	25 23.8	20 19.2	20 29.9	85 20.5	31 20.5	5 12.8	5 20.8	146 23
	Expensive	N %	24 6.7	24 8.7	2 1.9	2 1.8	23 23.2	2 1.9	7 6.7	12 11.5	5 7.5	29 8.2	11 7.3	3 7.7	0 0	48 8
	Poor taste	N %	127 35.4	109 39.4	32 29.9	41 36.0	34 34.3	45 41.7	37 35.2	48 46.2	28 41.8	120 33.9	65 43.0	14 35.9	9 37.5	237 37
	Unsani-tary	N %	47 13.1	34 12.3	23 21.5	14 12.3	8 8.1	17 15.7	12 11.4	7 6.7	6 9.0	41 11.6	21 13.9	9 23.1	3 12.5	81 13
	A little quantity	N %	16 4.5	4 1.4	6 5.6	3 2.6	2 2.0	3 2.8	5 4.8	1 1.0	0 0	14 4.0	4 2.6	1 2.6	1 4.2	20 3
	Noenter	N %	2 0.6	3 1.1	0 0	2 1.8	0 0	0 0	1 1.0	2 1.9	0 0	3 0.8	2 1.3	0 0	0 4.2	5 1
	Unsatis-fied in all items	N %	12 3.3	8 2.9	3 2.8	0 0	2 2.0	3 2.8	6 5.7	6 5.8	3 4.5	13 3.7	2 1.3	0 0	2 8.3	20 3
	Total	N %	359 100	278 100	107 100	114 100	99 100	108 100	105 100	104 100	67 100	354 100	151 100	39 100	24 100	637 (100)
			$\chi^2=14.233$ p=0.0427		$\chi^2=108.120$ p=0.0000					$\chi^2=27.295$ p=0.5022						

Table 5. Continued

		Sex		Campus (University)						Spending money (won)					Total case (%)	
				M	F	P	D	K	Dy	F	E	100,000	200,000	300,000		400,000
Preferred meal type at a in campus	Rice	N	254	163	85	82	52	68	74	57	44	231	103	27	11	417
		%	70.9	59.3	79.4	72.6	51.5	63.6	71.8	55.3	65.7	65.6	68.2	69.2	47.8	65.3
	Noodle	N	47	652	14	10	28	18	14	28	13	69	20	3	7	112
		%	13.1	23.6	13.1	8.8	27.7	16.8	13.6	27.2	19.4	19.6	13.2	7.7	30.4	17.7
	Snack	N	21	27	3	10	12	7	8	8	6	20	16	4	2	48
		%	5.9	9.8	2.8	8.8	11.9	6.5	7.8	7.8	9.0	5.7	10.6	10.3	8.7	7.6
	Beverage	N	31	19	4	10	9	12	7	8	4	28	11	4	3	50
	%	8.7	6.9	3.7	8.8	8.9	11.2	6.8	7.8	6.0	8.0	7.3	10.3	13.0	7.9	
The rest	N	5	1	1	1	0	2	0	2	0	4	1	1	0	6	
	%	1.4	0.4	0.9	0.9	0	1.9	0	1.9	0	1.1	0.7	2.6	0	0.9	
Total	N	358	275	107	113	101	107	103	103	67	352	151	39	23	633	
	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	(100)	
			$\chi^2=18.483$ P=0.0010		$\chi^2=41.956$ p=0.0028						$\chi^2=55.831$ p=0.4648					

는 반응을 보였고, 6%의 학생이 굶는다고 응답하였으며, 도시락 지참비율은 3%이었다. 점심을 굶는다는 학생이 6%에 이르는 결과는 류³²⁾의 0.6%와는 일치하지 않으나, 1989년 노³³⁾의 연구에서 5.4%와 대체로 일치하였다. 그리고 유의한 차이는 없으나 자택거주 학생의 6%가 점심을 굶는데 비하여, 하숙, 자취생의 9.9%가 점심을 굶는 것으로 나타났다. 3%의 도시락 지참학생의 비율은 1981년 유³⁴⁾의 연구 38.5%, 1989년 노³⁵⁾의 연구 17.1%와 비교해 볼 때 도시락을 지참하는 학생의 비율은 급격히 감소하였다. 식사 해결방법은 조사대상 학교별로 유의한 차이가 있었으며, 용돈별로는 유의한 차이는 없었으나 용돈을 많이 받는 학생일수록 도시락 지참 또는 교내식당을 이용하는 대신 주변식당을 이용하는 빈도가 높은 것으로 나타났다.

교내식당의 이용도는 매우 높은데도 불구하고 부산지역 대학생의 교내식당에 대한 만족도는 13%로 매우 낮은 것으로 나타났다. 특히 만족도는 학교별로 유의한 차이가 있어 K대, Dy대, E대는 만족비율이 7~8%에 불과하였다. 그리고 남학생보다는 여학생이, 용돈이 많을수록 교내식당에 대한 만족도가 낮았다. 교내식당에 대한 불만은 맛이 없다, 메뉴가

다양하지 못하다, 비위생적이다, 그리고 가격이 비싸다 순서였다. 이러한 불만의 원인은 서울지역 대학생에 대한 한³⁶⁾의 연구 결과와 대체로 일치하였다.

교내식당에서 학생들이 선택하는 메뉴는 밥류가 65.9%로 가장 많았으며, 면류는 17.7%이었다. 선택하는 메뉴의 종류는 남녀간에 유의한 차이(p<0.01)가 있었는데, 남학생은 밥류를 여학생보다 많이, 그리고 여학생은 면류와 간식류를 남학생보다 많이 선호하였다. 메뉴선택은 학교별로 유의한 차이(p<0.01)가 있었다. K대와 E대는 밥류의 선택빈도가 타대학에 비해 적은 대신 면류의 선택빈도가 높았다.

4. 학교주변 식당 이용 실태

부산지역 대학생들의 학교주변 식당 이용에 관한 조사결과는 <Table 6>과 같다.

대학생들은 대학주변 식당을 이용할 경우 양분식집을 가장 많이(60%) 이용하였으며, 그 다음은 한식집 20%, 간이식당 8%, 중국집 6%순이었다. 이용식당 형태와 성별간에 유의한 차이(p<0.001)가 있어 남학생은 한식집과 중국집을, 여학생은 양분식

Table 6. The present state of use of the out-campus restaurant

		Sex		Campus						Spending money(won)					Total case (%)	
		M	F	P	D	K	Dy	F	E	100,000	200,000	300,000	400,000	400,000		
Preferred a res. type	Korean res.	N	93	36	24	27	14	11	25	28	12	62	35	12	8	129
		%	25.5	13.2	23.1	23.7	14.1	10.2	23.8	26.7	17.4	17.7	23.3	30.8	33.3	20
	Flouryfood restaurant	N	196	184	60	70	63	73	55	59	43	224	88	17	6	380
		%	54.3	67.4	57.7	61.4	63.6	67.6	52.4	56.2	62.3	63.8	58.7	43.6	25.0	60
	Chinese res.	N	29	7	2	9	3	8	9	5	2	15	10	4	5	36
		%	8.0	2.6	1.9	7.9	3.0	7.4	8.6	4.8	1.9	4.3	6.7	10.3	20.8	6
	Western res.	N	11	14	4	1	8	9	2	1	4	11	4	3	3	25
		%	3.0	5.1	3.8	0.9	8.1	8.3	1.9	1.0	5.8	3.1	2.7	7.7	12.5	4
Fastfood res.	N	5	10	3	1	2	2	6	1	1	9	5	0	0	15	
	%	1.4	3.7	2.9	0.9	2.0	1.9	5.7	1.0	1.4	2.6	3.3	0	0	2	
Snack bar	N	28	20	10	6	8	5	8	11	6	30	7	3	2	48	
	%	7.8	7.3	9.6	5.3	8.1	4.6	7.6	10.5	8.7	8.5	4.7	7.7	8.3	8	
The rest	N	0	2	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	2	
	%	0	0.7	1.0	0	1.0	0	0	0	1.4	0	0.7	0	0	0	
Total	N	362	273	104	114	99	108	105	105	69	351	150	39	24	635	
	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	(100)	
		$\chi^2=32.087$ p=0.0000		$\chi^2=44.399$ p=0.0069						$\chi^2=51.912$ p=0.0078						
Frequency of the entrance into res. (for one entrance)	Everyday	N	136	88	50	27	45	26	29	47	20	108	63	17	15	224
		%	37.4	31.7	46.3	23.5	44.1	24.1	27.6	44.8	29.0	30.3	41.4	43.6	62.5	35
	2~3 days	N	113	98	40	37	32	39	37	27	18	124	56	7	7	212
		%	31.0	35.3	37.0	32.2	31.4	36.1	35.2	25.7	26.1	34.7	36.8	17.9	29.2	33
	4~7 days	N	55	52	9	30	18	18	20	12	14	61	20	11	1	107
		%	15.1	18.7	8.3	26.1	17.6	16.7	19.0	11.4	20.3	17.1	13.2	28.2	4.2	17
	7~15 days	N	24	19	3	12	5	8	10	5	6	26	9	2	0	43
	%	6.6	6.8	2.8	10.4	4.9	7.4	9.5	4.8	8.7	7.3	5.9	5.1	0	7	
No enter	N	36	21	6	9	2	17	9	14	11	38	4	2	1	57	
	%	9.9	7.6	5.6	7.8	2.0	15.7	8.6	13.3	15.9	10.6	2.6	5.1	4.2	9	
Total	N	364	278	108	115	102	108	105	105	69	357	152	39	24	643	
	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	(100)	
		$\chi^2=4.526$ p=0.3395		$\chi^2=56.969$ p=0.0000						$\chi^2=38.423$ p=0.0013						
Satisfied	N	180	117	58	62	38	41	58	40	26	169	69	21	11	297	
	%	50.0	43.0	54.2	54.4	38.4	39.0	57.4	38.1	38.2	48.3	46.3	55.3	45.8	47	
Expensive	N	110	96	38	23	36	39	24	46	32	115	42	12	4	206	
	%	30.7	35.3	35.5	20.2	36.4	37.1	23.8	43.8	47.1	32.9	28.2	31.6	16.7	33	
Poor taste	N	33	27	6	13	7	14	11	9	2	29	23	4	2	60	
	%	9.2	9.9	5.6	11.4	7.1	13.3	10.9	8.6	2.9	8.3	15.4	10.5	8.3	10	

Table 6. Continued

		Sex		Campus						Spending money(won)					Total case (%)
		M	F	P	D	K	Dy	F	E	100,000	200,000	300,000	400,000	400,000	
Opinion on the res.	Unsanitary	N 24 % 6.7	17 6.3	3 2.8	11 9.6	11 11.1	5 4.8	5 5.0	6 5.7	4 5.9	20 5.7	10 6.7	1 2.6	6 25.0	41 6
	Unkindness	N 7 % 2.0	10 3.7	1 0.9	1 0.9	5 5.1	5 4.8	3 3.0	2 1.8	3 4.4	9 2.6	4 2.7	0 0	1 4.2	17 3
	The rest	N 5 % 1.4	5 1.8	1 0.9	4 3.5	2 2.0	1 1.0	0 0	2 1.9	1 1.5	8 2.3	1 0.7	0 0	0 0	10 2
	Total	N 359 % 100	272 100	107 100	104 100	99 100	105 100	101 100	105 100	68 100	350 100	149 100	38 100	24 100	631 (100)
		$\chi^2=4.609$ p=0.4655		$\chi^2=36.812$ p=0.0123						$\chi^2=4.609$ p=0.0046					
Criteria for selecting food	Taste	N 223 % 61.6	220 79.6	77 71.3	83 73.5	77 76.2	66 62.3	72 68.6	68 64.8	45 65.2	246 69.5	107 71.3	31 79.5	13 54.2	443 69
	Price	N 82 % 22.7	26 9.5	19 17.6	19 16.8	10 9.9	26 24.5	12 11.4	22 21.0	16 23.2	65 18.4	23 15.3	3 7.7	1 4.2	108 17
	Nutrition	N 25 % 6.9	5 1.8	6 5.6	5 4.4	1 1.0	3 2.8	9 8.6	6 5.7	4 5.8	14 4.0	6 4.0	1 2.6	5 20.8	30 5
	Mood	N 13 % 3.6	14 5.1	3 2.8	3 2.7	4 4.0	8 7.5	4 3.8	5 4.8	2 2.9	12 3.4	6 4.0	3 7.7	3 12.5	27 4
	Sanitary	N 6 % 1.7	3 1.1	1 0.9	0 0	3 3.0	0 0	5 4.8	0 0	1 1.4	2 0.6	4 2.7	1 2.6	1 4.2	9 1
	Following a friend	N 8 % 2.2	4 1.5	0 0	3 2.7	4 4.0	1 0.9	1 1.0	3 2.9	1 1.4	7 2.0	3 2.0	0 0	1 4.2	12 2
	The rest	N 5 % 1.4	4 1.5	2 1.9	0 0	2 2.0	2 1.9	2 1.9	1 1.0	0 0	8 2.3	1 0.7	0 0	0 0	9 1
	Total	N 362 % 100	276 100	108 100	113 100	101 100	106 100	105 100	105 100	69 100	354 100	150 100	39 100	24 100	628 (100)
		$\chi^2=33.633$ p=0.0000		$\chi^2=39.414$ p=0.0247						$\chi^2=46.742$ p=0.0264					
Everage cost of a meal (won)	1,000	N 9 % 2.5	3 1.1	2 1.9	3 2.6	2 2.0	2 1.9	1 1.0	2 1.9	5 7.4	4 1.1	3 2.0	0 0	0 0	12 2
	1,500	N 49 % 13.6	40 14.6	17 15.7	6 5.2	17 16.7	22 20.6	8 8.1	19 18.1	15 22.1	55 15.6	15 10.0	2 5.1	1 4.2	89 14
	2,000	N 183 % 50.7	138 50.4	57 52.8	76 66.1	49 48.0	37 34.6	51 51.6	52 49.5	30 44.1	190 53.8	77 51.3	13 33.3	11 45.8	322 51
	2,500	N 104 % 28.8	80 29.2	29 26.9	29 25.2	26 25.5	33 30.8	36 36.4	31 29.5	15 22.1	93 26.3	47 31.3	21 53.8	8 33.3	184 29
	3,000	N 12 % 3.3	4 1.5	1 0.9	0 0	4 3.9	8 7.5	3 3.0	0 0	2 2.9	7 2.0	4 2.7	1 2.6	2 8.3	16 3

Table 6. Continued

		Sex		Campus					Spending money(won)					Total case (%)	
		M	F	P	D	K	Dy	F	E	100,000	200,000	300,000	400,000		400,000
3,000	N	4	9	2	1	4	5	0	1	1	4	4	2	2	13
	%	1.1	3.3	1.9	0.9	3.9	4.7	0	1.0	1.5	1.1	2.7	5.1	8.3	2
total	N	362	274	108	115	102	107	99	105	68	353	150	39	24	636
	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	(100)
		$\chi^2=7.493$ p=0.1865		$\chi^2=48.777$ p=0.0003					$\chi^2=55.956$ p=0.0004						

집과 레스토랑을 많이 선호하였다. 이용식당 형태와 용돈액수와의 유의한 차이(p<0.01)가 있었는데, 용돈이 많을수록 한식집의 선택비율이 높아지는 반면 용돈이 적을수록 양분식집을 선호하는 것으로 나타났다.

이용하는 식당의 형태는 대학별로도 유의한 차이(p<0.01)가 있었다. 전체 조사대상 대학에서 비율의 차이에도 불구하고 양분식집, 한식집 순서의 선택빈도는 일치하지만, 대학가 주변에 번성한 상가를 가지고 있는 P대와 K대는 레스토랑의 선택빈도가 중국집보다 높았으며, Dy대는 한식집 선택빈도가 상대적으로 낮은 대신 양분식집과 레스토랑의 선택빈도가 높은 특성을 보였다. 이러한 조사결과를 <Table 2>의 대학가 주변 식당업종별 갯수와 관련지어 볼 때 6개 대학주변의 전체 식당수 252개중 35.7%가 양분식집으로 가장 많고 26.6%가 한식집(한정식집 및 일반식당 포함)으로 대학생들의 식당 선택빈도가 양분식집, 한식집 순서로 나타나는 것과 일치하고 있었다. 그러나, 레스토랑의 경우 전체 식당의 29.4%로서 대학생들의 선택빈도 4%에 비하여 매우 높았다. 이는 이성과의 데이트시 레스토랑 이용빈도가 38.9%로 가장 높다는 이³⁷⁾의 연구결과와 관련지어 볼 때, 레스토랑은 평소의 끼니 해결보다는 특별한 날에 이용하는 식당으로 판단된다. Dy대의 경우 한식식당수가 적은 대신 양분식식당의 갯수가 많은 것은 이 대학 학생들의 식당선택 빈도 순서와 일치한다. 이것은 대학생들의 식당선택은 학교주변 식당 실태에 영향을 많이 받는 것으로 판단된다.

학교주변 식당의 이용횟수의 경우 매일 이용한다고 응답한 학생이 35%, 2~3일에 한번 이용이 33%, 4~7일에 한번이 17%이었으며, 이용하지 않는다고 응답한 학생도 9%나 되었다. 식당이용횟수는 남녀간에는 유의한 차이가 없었으나, 용돈액수별(p<0.01), 학교별(p<0.001)로는 유의한 차이가 있었다. 용돈이 많을수록 학교주변 식당 이용빈도가 많았으며, 한달 평균 40만원 이상의 용돈을 쓰는 학생의 62.5%가 매일 이용한다고 응답하였다. 대학별로는 P대학, K대학, E대학의 이용횟수가 많아 이 세 대학은 최소한 2~3일 이내 1회의 비율이 70%이상이었으며, 특히 P대학의 경우에는 83%에 이르러 P대학 앞의 번성한 상가와 무관하지 않음을 보여주고 있다. 표에서는 거론되지 않았지만 학교주변 식당 이용빈도와 거주형태와는 유의한 차이가 없었다. (p=0.2388) 이 결과는 자취생이나 하숙생의 외식빈도가 높으리라는 상식적 견해와 부합되지 않았다.

학교주변 식당에 대한 견해로는, 만족한다는 학생이 47%로서 교내식당 만족도 13%와 대조를 보였다. 그리고 학교주변 식당에 대한 불만에는 가격이 비싼 것이 가장 컸으며, 다음으로는 맛이 없었었다. 식당에 대한 견해는 용돈액수(p<0.01)와 대학별(p<0.05)로 유의한 차이가 있었다. 용돈이 적은 학생은 가격이 비싸다는 것이 학교주변 식당의 가장 큰 불만 이유이었지만, 40만원 이상의 용돈을 소비하는 학생들은 비위생적임을 가장 큰 원인으로 지적하였다. 대학별로는 F대, D대, P대 학생들의 만족도가 상대적으로 높았고, E대는 가격에 대한 불만

이 상대적으로 매우 높았다. Dy대 또한 불만이 높은 것에 비하면, 이는 <Table 3>의 대학가 식당 음식의 평균가격에서 나타난 바와 같이 E대 주변식당의 음식 평균가격이 가장 낮고 Dy대가 그 다음임을 고려할 때, 가격이 비싸다는 불만은 실제 음식가격과 직접 관계가 없었다.

메뉴선택의 기준으로는 조사대상 학생의 69%가 맛을 기준으로 식당을 선택하는 것으로 나타났다. 가격을 기준으로 선택하는 학생은 17%, 식사선택의 중요한 기준이어야 할 영양가나 위생은 각각 5%, 1%에 불과하였다. 메뉴 선택기준은 성별($p<0.001$), 대학별($p<0.05$), 용돈별($p<0.05$) 모두 유의한 차이가 있었다. 남학생은 여학생에 비해 메뉴선택시 가격, 영양가, 친구따라 등에 상대적 비중을 두는 반면 여학생은 남학생에 비해 맛과 분위기에 비중을 두었다. 이 결과는 '남자는 맛, 여자는 분위기'³⁸⁾라는 일반적인 견해와 일치하였다. 그리고 용돈이 많은 학생일수록 메뉴선택의 기준으로서 영양가와 분위기에 상대적 비중을 두는 반면, 용돈이 적은 학생일수록 가격에 상대적 비중을 두었다. 대학별로는 대학주변 식당가가 충분히 형성된 P대, D대, K대의 경우 식당선택 기준으로 맛을 택하는 빈도가 상대적으로 높은 반면, 그렇지 못한 대학은 상대적으로 낮았다. 부산지역 대학생이 대학주변에서 식사시에 취하는 평균 식사가격은 절반정도가 1,500~2,000원이었는데, 이는 <Table 3>에 의하면 짜장면, 우동, 국수, 라면의 가격대였다. 평균 식사가격대는 대학별($p<0.001$), 용돈별($p<0.001$), 거주형태별($p<0.01$)로 유의한 차이가 있었다. 용돈이 많아질수록 평균 가격이 높아지는 반면, 용돈이 적을수록 평균가격이 낮아지는 경향을 보였다. 대학별로는 Dy대, F대의 학생들이 평균식사 가격이 타 대학생에 비해 상대적으로 높았다.

5. 학교 주변 식당의 메뉴선택

대학생들이 주로 많이 이용하는 양분식집, 중국집, 레스토랑에서 학생들이 선택하는 메뉴는 <Table 7>과 같다.

<Table 7>에서 보면, 중국집을 이용하는 학생이 가장 많이 선택하는 메뉴는 짜장면이 53%였고, 22.2

%는 짬뽕, 12%는 볶음밥으로 나타났다. 중국집 이용시 선택메뉴는 성별로 유의한 차이($p<0.001$)가 있었으며, 남학생은 여학생에 비하여 짜장면과 볶음밥 선택 비율이 높은 반면, 여학생은 우동, 짬뽕, 잡채밥 선택 비율이 높았다.

양분식집의 경우 학생들은 일반적으로 비빔밥(23%), 라면(22%), 찌개류(20%), 국수류(15%) 등을 선호하였다. 양분식집 이용시 선택메뉴는 성별로 유의한 차이($p<0.001$)가 있었다. 남학생은 여학생에 비하여 라면, 비빔밥, 찌개류를 선호하였고, 여학생은 국수류, 떡볶이를 선택하였으며, 전반적으로 국수를 선호하였다. 양분식집 메뉴선택에는 메뉴선택 기준별로 유의한 차이가 있었다($p<0.01$). 맛을 선택의 기준으로 지정한 학생은 라면을 가장 많이 선택하였으며, 영양가를 선택의 기준으로 선택한 학생은 과반수 이상이 비빔밥을 선택하였다. 양분식 메뉴의 선택은 용돈별로는 유의한 차이가 없으나, 용돈이 적은 학생은 가격이 싼 라면과 국수를 많이 선택하는 반면 용돈이 많은 학생은 비빔밥과 찌개류를 많이 선택하는 차이를 보였다.

식음료를 동시에 판매하는 레스토랑의 경우 이용 학생의 53%가 식사를 위하여 레스토랑을 이용한다고 응답하였고, 나머지 45%는 음료를 위해 레스토랑을 이용한다고 응답하였다. 레스토랑 이용시 선택메뉴는 성별($p<0.001$), 용돈별($p<0.05$), 메뉴선택 기준별($p<0.01$)로 유의한 차이가 있었다. 성별로는 여학생은 남학생에 비해 식사선택을 많이 하였고, 남학생은 주류선택의 비율이 높았다. 용돈별로는 용돈이 많은 학생은 주류를 선택하는 비율이 높은 반면, 용돈이 적은 학생은 식사류를 선택하는 비율이 높았다. 선택기준별로는 분위기를 우선 선택하는 학생들은 레스토랑에서 술을 선택하는 비율이 상대적으로 높았다.

6. 대학주변 주음료업소 이용실태

부산지역 대학생의 주 음료업소 이용실태는 <Table 8>과 같다.

<Table 8>에서와 같이 커피숍에 출입하는 학생의 경우 커피류를 선택하는 비율은 48%로 가장 높았으며, 주스류 22%, 국산차 10%의 순서이었다. 이는

Table 7. Preferred menu at the restaurant in each type

		Sex		Spending money(won)						Criteria for selecting food						Total case (%)
		M	F	100,000	200,000	300,000	400,000	400,000	Taste	Price	Nutri-tion	Moo-d	Sanit-ary	Frien-d	The rest	
Chinese res.	Cchachang-myong	N 201 % 55.8	134 49.1	36 52.2	192 54.7	74 49.7	17 43.6	15 62.5	229 52.5	64 59.8	15 51.7	9 33.3	5 55.6	7 58.3	4 44.4	335 53
	Udong	N 11 % 3.1	25 9.2	4 5.8	25 7.1	4 2.7	2 5.1	1 4.2	27 6.2	8 7.5	0 0	0 0	0 0	1 8.3	0 0	36 6
	Cchampong	N 75 % 20.8	66 24.2	14 20.3	82 23.4	35 23.5	5 12.8	5 20.8	93 21.3	19 17.8	9 31.0	8 29.6	3 33.3	2 16.7	5 55.6	141 22
	Naengmyon	N 0 % 0	7 2.6	1 1.4	5 1.4	1 0.7	0 0	0 0	5 1.1	0 0	1 3.4	1 3.7	0 0	0 0	0 0	7 1
	Bokkumpab	N 56 % 15.6	22 8.1	10 14.5	34 9.7	22 14.8	11 28.2	1 4.2	58 13.3	12 11.2	3 10.3	3 11.1	1 11.1	1 8.3	0 0	78 12
	Yachaepab	N 4 % 1.1	3 1.1	0 0	3 0.9	2 1.3	1 2.6	1 4.2	5 1.1	0 0	1 3.4	1 3.7	0 0	0 0	0 0	7 1
	Tangsu-youck	N 2 % 0.6	3 1.1	1 1.4	2 0.6	2 1.3	0 0	1 4.2	4 0.9	1 0.9	0 0	1 3.7	0 0	0 0	0 0	5 1
	Chapch-aepab	N 8 % 2.2	9 3.3	2 2.9	6 1.7	5 3.4	3 7.7	0 0	11 2.5	2 1.9	0 0	2 7.4	0 0	1 8.3	0 0	17 3
	The rest	N 3 % 0.8	4 1.5	1 1.4	2 0.6	4 2.7	0 0	0 0	4 0.9	1 0.9	0 0	2 7.4	0 0	0 0	0 0	7 1
	Total	N 360 % 100	273 100	69 100	351 100	149 100	39 100	24 100	436 100	107 100	29 100	27 100	9 100	12 100	9 100	633 (100)
		$\chi^2=30.401$ p=0.0002		$\chi^2=39.759$ p=0.1628						$\chi^2=45.889$ p=0.5598						
Floury food res.	Noodle	N 35 % 9.8	57 20.9	18 26.1	47 13.5	21 14.1	3 8.1	2 8.3	68 15.6	13 12.3	1 3.4	7 25.9	1 11.1	1 8.3	0 0	92 15
	Ramyn	N 93 % 26.1	44 16.1	16 23.2	77 22.1	31 20.8	11 29.7	3 12.5	86 19.8	36 34.0	5 17.2	5 18.5	2 22.2	1 8.3	2 22.2	137 22
	Dukboki	N 19 % 5.3	43 15.8	7 10.1	34 9.7	16 10.7	2 5.4	3 12.5	41 9.4	13 12.3	1 3.4	33 11.1	2 22.2	1 8.3	1 11.1	62 10
	Mandoo	N 4 % 1.1	2 0.7	1 1.4	4 1.1	1 0.7	0 0	0 0	4 0.9	0 0	1 3.4	0 0	0 0	1 8.3	0 0	6 1
	Bibimpab	N 92 % 25.8	54 19.8	15 21.7	82 23.5	32 21.5	9 24.3	8 33.3	101 23.2	20 18.9	15 51.7	3 11.1	1 11.1	3 25.0	2 22.2	146 23
	Cchigae	N 77 % 21.6	49 17.9	6 8.7	64 18.3	39 26.2	9 24.3	8 33.3	97 22.3	15 14.2	5 17.2	3 11.1	3 33.3	1 8.3	2 22.2	126 20
	Pork cutlet	N 19 % 5.3	12 4.4	5 7.2	20 5.7	4 2.7	2 5.4	0 0	19 4.4	5 4.7	0 0	4 14.8	0 0	3 25.0	0 0	31 5
	Bokumpab	N 10 % 2.8	7 2.6	0 0	13 3.7	3 2.0	0 0	0 0	12 2.8	3 2.8	0 0	1 3.7	0 0	0 0	1 11.1	17 3

Table 7. Continued

		Sex		Spending money(won)					Criteria for selecting food						Total case (%)		
		M	F	100,000	200,000	300,000	400,000	400,000	Taste	Price	Nutrition	Mood	Sanitary	Friended		The rest	
Duppab	N	7	5	1	8	2	1	0	7	1	1	1	0	1	1	12	
	%	2.0	1.8	1.4	2.3	1.3	2.7	0	1.6	0.9	3.4	3.7	0	8.3	11.1	2	
Total	N	356	273	69	349	149	37	24	435	106	28	57	9	12	9	629	
	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	(100)	
		$\chi^2=41.062$ p=0.0000		$\chi^2=34.530$ p=0.3478					$\chi^2=79.145$ p=0.0031								
Western res.	Foods	N	155	175	40	196	75	13	7	243	45	14	11	5	6	5	330
		%	43.9	64.3	58.8	56.6	50.7	34.2	29.2	56.4	43.3	48.3	40.7	55.6	50.0	55.6	53
	Beverage	N	78	53	11	66	39	10	4	81	28	8	4	3	4	1	131
		%	22.1	19.5	16.2	19.1	26.4	26.3	16.7	18.8	26.9	27.6	14.8	33.3	33.3	11.1	21
	Alcohol	N	108	39	14	74	32	14	12	99	27	7	9	1	2	2	147
		%	30.6	14.3	20.6	21.4	21.6	36.8	50.0	23.0	26.0	24.1	33.3	12.1	16.7	22.2	24
	Cocktail	N	4	3	0	4	1	1	1	2	2	0	3	0	0	0	7
	%	1.1	1.1	0	1.2	0.7	2.6	4.2	0.5	1.9	0	11.1	0	0	0	1	
The rest	N	8	2	3	6	1	0	0	6	2	0	0	0	0	1	10	
	%	2.3	0.7	4.4	1.7	0.7	0	0	1.4	1.9	0	0	0	0	11.1	2	
Total	N	353	272	68	346	148	38	24	431	104	29	27	9	12	8	625	
	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	(100)	
		$\chi^2=32.156$ p=0.0000		$\chi^2=30.864$ p=0.0140					$\chi^2=45.669$ p=0.0049								

우리 국민들이 가장 애용하는 음료가 커피인 것과 같이 대학생들 역시 예외가 아닌 것으로 나타났다. 커피수에서의 메뉴의 선택은 성별로 유의한 차이 ($p < 0.05$)가 있었다. 주메뉴인 커피의 선택비율에 있어서는 큰 차이가 없었으나, 남학생은 국산차의 선택비율이 여학생에 비하여 높은 반면, 여학생은 쥬스류의 선택비율이 높았다.

대학생들의 대학주변에서의 음주시 이용하는 술집으로는 호프집 48.8%, 소주방 29.9%, 노바다야끼 9.9% 순서이었다. 음주장소는 성별로 유의한 차이 ($p < 0.01$)가 있었다. 남학생은 여학생에 비해 소주방에서 음주하는 빈도가 상대적으로 높은 반면, 여학생은 호프집과 노바다야끼를 이용하는 경향이 높은 것으로 나타났다. 대학별($p < 0.001$), 용돈별($p < 0.001$)로도 유의한 차이가 있어 P대, K대, F대는 호프집의 빈도가 상대적으로 높은 반면 소주방의 빈

도가 낮으며, Dy대학은 스포츠바의 이용빈도가 상대적으로 높았다. 용돈별로는 용돈이 많아질수록 노바다야끼의 출입빈도가 상대적으로 높아지는 반면, 용돈이 적은 경우에는 소주방이나 호프집에서 음주하는 것으로 나타났다.

술집 출입횟수의 경우 1주일에 1회가 38%로 가장 많았으며, 2~3일에 1회 24.7%, 10일에 1회 18.4%이었으며, 출입하지 않는다고 응답한 학생도 12.2%나 되었다. 술집출입의 횟수는 대학별, 용돈별로 유의한 차이가 있었다. K대학, Dy대학의 경우 40.2%, 39.3%가 최소한 2~3일에 1회 이상음주를 한다고 응답한 반면, P대와 F대는 21.9%, 22.5%에 지나지 않았다. 용돈별로는 용돈이 많아질수록 최소 2~3일에 1회 이상의 음주비율이 높아져, 용돈 40만원 이상의 경우 58.3%가 최소 2~3일에 1회 이상의 음주를 한다고 응답한 반면, 10만원 이하의 경우 50.7%

Table 8. The present states of use of the beverage and drinking shop in campus town

		Sex		Campus (University)					Spending money(won)					Total case (%)	
		M	F	P	D	K	Dy	F	E	100,000	200,000	300,000	400,000		400,000
Preferred beverage in coffee shop	Coffee	N 168 % 46.7	134 48.9	62 57.9	53 46.1	42 41.2	40 37.0	43 43.9	63 60.0	35 50.7	165 46.9	73 49.0	22 56.4	8 33.3	302 47.6
	Tea	N 23 % 6.4	10 3.6	3 2.8	4 3.5	7 6.9	7 6.5	4 4.1	8 7.6	3 4.3	16 4.5	9 6.0	3 7.7	2 8.3	33 5.2
	Juice	N 71 % 19.7	69 25.2	22 20.6	23 20.0	25 24.5	34 31.5	25 25.5	11 10.5	21 30.4	86 24.4	25 16.8	8 20.5	0 0	140 22.1
	Ice cream	N 7 % 1.8	10 3.6	1 0.9	1 0.9	1 1.0	4 3.7	8 8.2	2 1.9	2 2.9	10 2.8	5 3.4	0 0	0 0	17 2.7
	Korean tea	N 46 % 12.8	18 6.6	6 5.6	13 11.3	12 11.8	8 7.4	12 12.2	13 12.4	2 2.9	33 9.4	20 13.4	2 5.1	7 29.2	64 10.1
	Sida & coke	N 16 % 4.4	8 2.9	6 5.6	2 1.7	5 4.9	4 3.7	5 5.1	2 1.9	1 1.4	12 3.4	6 4.0	1 2.6	3 12.5	24 3.8
	Milk	N 7 % 1.9	11 4.0	2 1.9	6 5.2	3 2.9	5 4.6	1 1.0	1 1.0	1 1.4	10 2.8	4 2.7	1 2.6	1 4.2	18 2.8
	Shake	N 10 % 2.8	3 1.1	1 0.9	4 3.5	3 2.9	4 3.7	0 0	1 1.0	1 1.4	5 1.4	4 2.7	2 5.1	1 4.2	13 2.1
	Total	N 348 % 100	263 100	103 100	106 100	98 100	106 100	98 100	101	66 100	337 100	146 100	39 100	22 100	611 (100)
			$\chi^2=17.287$ p=0.0229		$\chi^2=72.010$ p=0.0014					$\chi^2=45.391$ p=0.0587					
The type of preferred drinking shop	Soju shop	N 126 % 35.2	61 22.8	30 29.7	43 37.7	16 15.8	35 32.4	23 23.5	40 38.1	20 29.9	113 32.4	38 26.0	10 25.6	5 20.8	187 29.9
	Hof house	N 153 % 42.7	150 56.0	57 56.4	45 39.5	56 55.4	49 45.4	55 56.1	42 40.0	34 50.7	173 49.6	75 51.4	14 35.9	8 33.3	303 48.4
	Nobadayaki	N 31 % 8.7	31 11.6	7 6.9	18 15.8	14 13.9	3 2.8	8 8.2	12 11.4	1 1.5	24 6.9	21 14.4	7 17.9	9 37.5	62 9.9
	Restaurant	N 29 % 8.1	19 7.1	4 4.0	7 6.1	12 11.9	11 10.2	7 7.1	7 6.7	8 11.9	22 6.3	11 7.5	5 12.8	2 8.3	48 7.7
	Sports bar etc.	N 19 % 5.3	7 2.6	3 3.0	1 0.9	3 3.0	10 9.2	5 5.1	4 3.8	4 6.0	17 4.9	1 0.7	3 7.7	0 0	26 4.1
	Total	N 358 % 100	268 100	101 100	114 100	101 100	108 100	98 100	105 100	67 100	349 100	146 100	39 100	24 100	626 (100)
			$\chi^2=19.077$ p=0.0019		$\chi^2=59.165$ p=0.0001					$\chi^2=51.267$ p=0.0002					
Frequency	Over 1st /day	N 27 % 7.5	15 5.5	2 5.2	6 6.2	10 9.8	11 10.3	4 4.1	9 8.6	4 5.8	22 6.2	9 6.2	2 5.1	5 20.8	42 6.7
	In 2~3 days	N 94 % 26.2	62 22.8	21 20.0	28 24.3	31 30.4	31 29.0	18 18.4	27 25.7	10 14.5	83 23.5	42 29.0	12 30.8	9 37.5	156 24.7

Table 8. Continued

		Sex		Campus (University)						Spending money (won)					Total case (%)
		M	F	P	D	K	Dy	F	E	100,000	200,000	300,000	400,000	400,000	
of entrance into drinking shop	In a week	N 145 % 40.4	95 34.9	46 43.8	50 43.5	33 32.4	36 33.6	32 32.7	44 41.9	20 29.0	138 39.1	61 42.1	14 35.9	6 25.0	240 38.0
	In a 10 days	N 56 % 15.6	60 22.1	24 22.9	22 19.1	19 18.6	16 15.0	20 20.4	15 14.3	16 23.2	68 19.3	22 15.2	8 20.5	2 8.3	116 18.4
	No enter	N 37 % 10.3	40 14.7	12 11.4	9 7.8	9 8.8	13 12.1	24 24.5	10 9.5	19 27.5	42 11.9	11 7.6	3 7.7	2 8.3	77 12.2
	Total	N 359 % 100	272 100	105 100	115 100	102 100	107 100	98 100	105 100	69 100	353 100	145 100	39 100	24 100	631 100
			$\chi^2=8.837$ p=0.0653		$\chi^2=36.827$ p=0.0123						$\chi^2=37.270$ p=0.0019				
Criteria of selection drinking shop	Price	N 89 % 25.1	45 17.0	32 31.4	18 16.2	16 16.2	27 25.2	15 15.5	26 25.0	20 29.9	81 23.3	27 19.1	4 10.3	2 8.7	134 21.6
	Taste	N 39 % 11.0	39 14.8	16 15.7	17 15.3	7 7.1	13 12.1	12 12.4	13 12.5	5 7.5	44 12.6	22 15.6	2 5.1	4 17.4	78 12.6
	Mood	N 114 % 32.1	126 47.7	36 35.3	42 37.8	42 42.4	37 34.6	45 46.4	38 36.5	27 40.3	121 34.8	58 41.1	23 59.0	11 47.8	240 38.8
	Sanitary	N 2 % 0.6	5 1.9	0 0	2 1.8	0 0	1 0.9	2 2.1	2 1.9	1 1.5	4 1.1	2 1.4	0 0	0 0	7 1.1
	Routine	N 92 % 25.9	44 16.7	15 14.7	28 25.2	29 29.3	24 22.4	21 21.6	20 19.2	12 17.9	81 23.3	28 19.9	9 23.1	6 26.1	136 22.0
	Kindness	N 12 % 3.4	1 0.4	1 1.0	3 2.7	3 3.0	1 0.9	1 1.0	4 3.8	0 0	10 2.9	2 1.4	1 2.6	0 0	13 2.1
	The rest	N 7 % 2.0	4 1.5	2 2.0	1 0.9	2 2.0	4 3.7	1 1.0	1 1.0	2 3.0	7 2.0	2 1.4	0 0	0 0	11 1.8
	Total	N 355 % 100	264 100	102 100	111 100	99 100	107 100	97 100	104 100	67 100	348 100	141 100	39 100	23 100	619 (100)
			$\chi^2=30.686$ p=0.0000		$\chi^2=34.164$ p=0.2743						$\chi^2=25.111$ p=0.3998				
Favorite kind of liquors	Soju	N 145 % 41.0	77 28.6	31 30.7	53 46.9	23 22.5	35 32.4	28 28.9	52 50.5	18 27.3	122 34.9	58 40.6	15 38.5	8 33.3	222 35.6
	Beer	N 110 % 31.1	106 39.4	47 46.5	35 31.0	43 42.2	28 25.9	40 41.2	23 22.3	29 43.9	111 31.7	50 35.0	17 43.6	9 37.5	216 34.7
	Draft beer	N 83 % 23.4	77 28.6	19 18.8	24 21.2	31 30.4	37 34.3	25 25.8	25 24.3	17 25.8	99 28.3	33 23.1	5 12.8	6 25.0	160 25.7
	Makkuli	N 6 % 1.7	1 0.4	2 2.0	0 0	1 1.0	3 2.8	0 0	1 1.0	0 0	7 2.0	0 0	0 0	0 0	7 1.1
	Cocktail	N 3 % 0.8	3 1.1	1 1.0	0 0	2 2.0	1 0.9	2 2.1	0 0	0 0	3 0.9	2 1.4	1 2.6	0 0	6 1.0

Table 8. Continued

		Sex		Campus (University)					Spending money (won)					Total case (%)	
		M	F	P	D	K	Dy	F	E	100,000	200,000	300,000	400,000		400,000
		$\chi^2=84.110$ p=0.0000		$\chi^2=21.942$ p=0.6391					$\chi^2=48.486$ p=0.0004						
Opinion on the F&B shop	Satisfied	N 53 % 14.9	N 32 % 11.9	19 18.3	16 14.0	24 24.0	13 12.1	7 7.1	6 5.8	5 7.6	53 15.2	17 11.6	5 12.8	4 16.7	85 13.6
	Hope to have a new & good one	N 220 % 62.4	N 181 % 67.0	23 22.1	64 50.1	56 56.0	80 74.8	87 88.8	92 88.5	36 54.6	224 64.2	93 63.2	29 74.3	19 79.1	401 64.0
	Need to reduce the numbers	N 57 % 16.0	N 38 % 14.1	44 42.3	25 21.9	15 15.0	6 5.6	3 3.1	2 1.9	15 22.7	52 14.9	25 17.0	2 5.1	1 4.2	95 15.2
	Lavishness	N 22 % 6.2	N 17 % 6.3	17 16.3	7 6.1	4 4.0	6 5.6	1 1.0	4 3.8	9 13.6	15 4.3	12 8.2	3 7.7	0 0	39 6.2
	The rest	N 4 % 1.1	N 2 % 0.7	1 1.0	2 1.8	11 1.0	2 1.9	0 0	0 0	1 1.5	5 1.4	0 0	0 0	0 0	6 1.0
	Total	N 356 % 100	N 270 % 100	104 100	114 100	100 100	107 100	98 100	104 100	66 100	349 100	147 100	39 100	24 100	626 (100)
			$\chi^2=2.950$ p=0.708		$\chi^2=187.190$ p=0.0000					$\chi^2=32.345$ p=0.0398					

가 10일에 1회 이하의 음주반응을 보였다. 술집 출입횟수는 성별간에 유의한 차이가 없었다. 음주는 남성들의 일이고 여성은 술집출입이 드물 것이라는 과거의 일반적인 견해가 신세대 대학생들에게는 적용되지 않음을 보여주었다. 술집출입 빈도는 거주 형태별로도 유의한 차이가 없었다. 하숙, 자취생의 음주빈도가 많을 것이라는 일반적인 견해가 적절하지 않음을 보여주는 것이다.

술집의 선택기준은 분위기 38.8%로 가장 높고, 단골집 22.0%, 가격 21.6%, 맛 12.6% 순서이었다. 술집의 선택기준은 성별에 따라 강한 유의성(p=0.0000)을 보였다. 남학생은 여학생에 비하여 상대적으로 단골집, 가격, 친절도에 비중을 두는 반면, 여학생은 분위기에 강한 비중을 두어 47.7%의 여학생이 분위기를 술집의 선택 기준으로 삼았다. 용돈과 술집 선택기준과의 유의성은 없으나, 용돈이 적을수록 술집선택의 기준으로 가격을 지적하는 빈도가 증가하였다.

음주시 선택하는 술종류로는 맥주가 60.4%(병맥주 34.7%, 생맥주 25.7%)로 가장 높은 빈도를 보였

으며, 소주를 선택한 학생은 36.5%이었다. 술 선택 종류는 남녀간에 유의한 차이(p<0.05)가 있었다. 남학생의 경우 여학생에 비하여 상대적으로 소주를 더 선호하는 반면 여학생은 맥주를 선호하였다. 대학별로도 선호하는 술종류는 유의한 차이(p<0.01)를 보였다. Dy대학과 E대학은 소주를 선호하는 학생이 상대적으로 많은 반면 K대학은 소주선호도가 상대적으로 매우 낮았다.

음주시의 안주로는 30.0%의 학생이 찌개를 선호한다고 응답하였고, 다음으로는 과일안주(24.7%), 마른안주(21.0%), 튀김(12.9%)의 순서이었다. 안주는 성별로 유의한 차이(p<0.01)가 있었다. 남학생은 상대적으로 찌개를 선호하는 반면, 여학생은 상대적으로 과일을 선호하였다.

부산지역 대학생의 주량은 대체로 맥주 1,000cc에서 3,000cc 정도로 나타났다. 500cc 미만의 학생은 18.7%, 4,000cc 이상의 학생은 8.1% 이었다. 주량은 성별(p=0.0000), 용돈별(p<0.001)로 유의한 차이가 있었다. 남학생은 71.3%가 2,000cc 이상의 주량을 가지며 4,000cc 이상의 학생도 11.0%로 나타

난 반면, 여학생의 경우 1,000cc 미만이 59.6%로서 술집출입 횟수는 남학생과 여학생이 차이가 없는 반면, 주량에 있어서는 여학생이 남학생에 미치지 못하여 여학생은 술집에서 분위기를 즐기는 것으로 나타났다. 용돈별로는 용돈이 적어질수록 주량이 낮아지고, 용돈이 많아질수록 주량이 높아져 용돈 10만원 이하 학생의 경우 주량 1,000cc 미만이 56.9%인 반면 40만원 이상 학생의 경우 주량 2,000cc 이상이 58.3%이었다.

부산지역 대학생들의 대학가 식음료업소에 대한 견해로는 64.0%의 학생이 더 좋은 곳이 생겼으면 좋겠다고 응답하여 새롭고 감각적인 곳을 좋아하는 신세대의 의식³⁰⁾을 보여주고 있다. 대학가 식음료업소의 갯수정리가 필요하다고 응답한 학생은 15.2%, 퇴폐 환락적이라고 응답한 학생은 6.2%에 지나지 않았다. 대학가 식음료업소에 대한 견해는 대학별로 유의한 차이($p < 0.05$)를 보였다. 최근 유흥가가 급격하게 증가한 P대의 경우 22.1%만이 더 좋은 곳이 생겼으면 좋겠다고 응답한 반면, 식음료업소가 너무 많아 갯수의 정리가 필요하다고 응답을 한 학생은 42.1%에 이르고, 퇴폐 환락적이라고 응답한 학생도 16.3%였다. 이와 반면 대학주변의 상가 형성이 부진한 F대와 E대는 88% 이상의 학생이 더 좋은 곳이 생겼으면 좋겠다고 응답하였다. 용돈별($p < 0.05$)로는 용돈이 많은 학생일수록 더 좋은 곳이 생겼으면 좋겠다고 응답하는 비율이 높아지는 반면 용돈이 적은 학생일수록 갯수의 정리가 필요하거나 퇴폐 환락적이라고 응답하는 빈도가 높았다.

IV. 요약 및 결론

본 연구는 부산지역 대학생들의 대학가에서의 식생활 형태 및 대학가 식음료업소 현황에 대한 조사 연구이다. 식품영양학적 관점에서 이루어지던 기존의 대학생 식습관 조사연구에 비하여 본 연구는 식문화적 관점에서 문화현상으로서 대학생들의 식생활을 조사하였다. 1995년 10월 중 부산지역 대학의 대학생 643명에 대한 설문지 조사결과 및 각 대학주변 식음료업소 현황의 조사결과는 다음과 같다.

1. 부산지역 대학생 과반수 정도(56%)는 한달에

11만원에서 20만원 사이의 용돈을 쓰고 있었으며, 또 과반수(52%)의 학생이 용돈의 절반이상을 식사 및 음주비용으로 지출하였다.

2. 다수의 부산지역 대학생(53%)들은 등교후 교내식당에서 식사를 해결하였으며 교내식당에서 선택하는 식사메뉴는 조사대상의 65.9%가 밥류를 선택하였다. 그러나 교내식당에 대하여 만족하는 학생은 조사대상 학생의 13%에 지나지 않았으며, 교내식당에 대한 불만의 원인은 맛이 없다는 것이었다.

3. 대학생들은 대학주변 식당을 이용할 경우 양분식집을 가장 많이(60%) 이용하였으며, 학교주변 식당의 이용횟수는 최소 2~3일에 1회 이상이 68%(매일이용 35%)로 나타났다. 조사대상 학생의 47%가 대학주변 식당에 대하여 대체로 만족하였으며, 불만스럽다고 응답한 학생은 가격이 비싸다는 것을 그 원인으로 지적하였다. 부산지역 대학생들의 69%가 대학주변 식당선택 기준으로 맛을 지적하였으며, 거의 대부분의 대학생이 한끼에 2,000~2,500원 정도의 식사대를 지불하는 것으로 나타났다.

부산지역 대학생들은 대학주변의 양분식집을 이용할 경우 비빔밥(23%), 라면(22%), 찌개류(20%)를 먹었으며, 중국집을 이용할 경우 절반이상의 학생이 짜장면을 먹는 것으로 나타났다. 그리고 레스토랑은 53%의 학생이 식사를 위해 21%의 학생이 음료수를 마시기 위해 출입하는 것으로 나타났다.

4. 부산지역 대학생들은 커피수에서 주로 커피(48%)와 주스(22%)를 마시는 것으로 나타났다. 그리고 음주를 위해서는 주로 호프집(48.0%)과 소주방(30%)을 이용하는 것으로 나타났다. 술집을 출입하는 빈도는 1주일에 1회(38%) 및 2~3일에 1회(25%)로 나타났다. 이 빈도는 남녀간에 유의한 차이가 없는 것으로 여학생들도 남학생들과 거의 같은 빈도로 술집을 출입하고 있는 것으로 나타났다. 술집을 선택할 때 그 기준으로는 분위기(39%)가 가장 중요하였으며, 단골(22%), 가격(22%)등도 술집선택시 중요한 기준으로 나타났다.

대학생들은 음주시 60.4%의 학생이 맥주(병맥주 34.7%, 생맥주 25.7%)를 마시는 것으로 나타났으며, 35.6%가 소주를 애용하였다. 그리고 음주시 안주로는 찌개(30%), 과일(25%), 마른 안주(21%)를 선호하는 것으로 나타났다. 부산지역 대학생들의 주량은 남학생의 경우 맥주 3,000cc가 26%, 2,000cc가 23%, 1,000cc가 26%로 나타났으며, 여학생의 경우 맥주 1,000cc 31%, 500cc 28.2%로 나타났다.

5. 부산지역 6개 대학의 정문에서 500m이내 식음료업소는 총 502개소였다. 252개의 식당중 양분 식당이 36%로 가장 많았으며, 레스토랑은 29%, 한식집은 27%이었다. 324개에 이르는 주음료업소 중 커피수이 26%, 레스토랑이 23%, 소주방이 23%, 호프집 19%이었다. 특히 부산의 신흥 유흥가로 대두된 P대 앞의 경우 타대학 평균의 3배에 가까운 주음료업소가 밀집되어 있었다.

부산지역 대학생들은 위와 같은 대학주변의 식음료업소에 만족하지 못하고 있어, 비록 대학 간의 유의한 차이가 있기는 하였지만 더 좋은 곳이 생겼으면 좋겠다는 견해를 보인 학생이 64%나 되었다.

이상의 연구결과를 살펴볼 때, 부산지역 대학생들의 식문화는 개인과 사회의 건강을 해롭게 할 정도로 부정적이지는 않다고 판단된다. 신세대 문화라고 하는 여타생활 양식이 병리적 요소를 많이 가지고 있는 반면, 식생활에 있어서는 학교식당을 주로 이용한다거나, 양분식집을 이용하는 것과 같은 건전한 요소를 많이 가지고 있었다. 그럼에도 불구하고 대학생들의 음주빈도가 많고, 한번에 많은 술을 마시며, 음료로서 커피를 주로 마시는 점은 시정되어야 할 것으로 이 점에 대한 식생활 교육이 있어야 할 것으로 판단된다.

이와함께 현재까지의 대학생 식생활은 부정적이지 않지만 신세대 문화의 기성문화에 대한 해체성이 점점 강해지고 영향력 또한 강하여, 대학가 주변의 식음료업소(특히 주객업소)가 급증하여 유흥장화 되어가고 있는 점을 고려할 때, 대학생들의 선호

도에 의한 식문화 형성이기 보다 대학가 주변의 이러한 식문화 형성이 대학생들의 식습관 및 식행동에 영향을 주는 것으로 보인다. 그러므로 문화현상으로서 대학생의 식생활에 대한 연구가 지속적으로 이루어져야 할 것으로 판단된다. 그리고 밀도있는 식생활 연구를 위해서는 그 연구방법론에 있어서도 새로운 연구법이 도입되어야 할 것으로 판단된다.

V. 참고문헌

- Harris, M.: The Sacred Cow and the Abominable Pig : Riddle of Food and Culture, 서지영역, 음식문화의 수수께끼, 서울, 한길사, 15, 1993.
- 서울신문: 1995. 5. 11.
- 모수미: 한인 여자 대학생의 기초대사에 관한 연구, 대한의학협회지: 2, 1957.
- 최봉순, 이현화, 서영주: 남·여 대학생들의 식생활 양상 및 식의식 인식에 관한 연구, 효성여대 새마을 연구 논문집, 11 : 91, 1991.
- 이인영, 이주미, 광선숙: 서울지역 남녀 대학생의 외식형태에 따른 식생활 조사, 명지대학 가정학연구, 7 : 37, 1992.
- 윤계순, 황혜선: 야간 대학생들의 식생활 행동에 관한 연구, 한국식문화학회, 7(2) : 91, 1992.
- 문수재, 김정연: 도시 대학생들의 식품에 대한 가치 평가 분석, 한국식문화학회지, 7(1) : 25, 1992.
- 황윤영, 송경희: 서울 및 경기지역 대학생의 식생활 실태에 관한 조사 연구, 명지대 자연과학 논문집, 10 : 101, 1993.
- 류운순: 부산지역 대학생들의 식생활 행동에 관한 조사연구, 한국식문화학회지, 8(1) : 43, 1993.
- 이영순, 임나영, 박광희: 서울 지역 대학생들의 식문화에 대한 의식 및 실태 조사 연구, 한국식생활문화학회지, 9(4) : 369, 1994.
- 신미경, 서은숙: 대학생의 식습관과 식품 선호도에 관한 조사연구 - 전북 익산 지역을 중심으로 -, 대한가정학회지, 33(4) : 1, 1995.

12. 이기완, 이영미: 서울 및 경기도 일부지역 대학생의 식생활 관련지식과 태도 및 행동에 관한 실태조사, 한국식생활문화학회지, 10(2) : 125, 1995.
13. 이희분, 유영상: 서울 지역 대학생의 점심 식사 실태에 관한 연구, 한국식생활문화학회지, 10(3) : 147, 1995.
14. 김상애, 여대생의 식물섭취 패턴에 관한 연구, 한국식문화학회지, 6(4) : 393, 1991.
15. 남혜선, 이선연: 충남대 여대생의 철분 섭취량과 영양상태에 관한 연구, 한국영양학회지, 25(5) : 404, 1992.
16. 우순임, 차경희: 여대생의 섭취 식품 조사 및 영양 평가, 서울여대 자연여대 자연과학 연구논문집, 4 : 63, 1993.
17. 김미경, 이지연: 여대생의 영양 섭취 실태 및 주요 섭취 음식의 1인 1회에 관한 연구, 한국식생활문화학회지, 9(4) : 401, 1994.
18. 왕수경, 구난숙: 대학생의 식품섭취 및 영양소 섭취에 관한 연구, 자연과학, 대전대학 자연과학 연구소 연구논문집, 5 : 139, 1994.
19. 권중숙: 단기간의 영양교육이 비만도가 다른 여대생의 식생활 태도와 영양소 섭취에 미치는 영향, 한국식문화학회지, 8(4) : 321, 1993.
20. 이윤나, 최혜미: 대학생의 체격지수와 식습관의 관계에 관한 연구, 한국식생활문화학회지, 9(1) : 1, 1994.
21. 이영미, 이기완: 여대생의 체중조절에 대한 관심도와 섭식 행동, 대한가정학회지, 32(2) : 193, 1994.
22. 원향례: 원주지역 여대생들의 이상식이습관과 식행동 및 정신건강의 관계에 관한 연구, 한국식생활문화학회지, 10(4) : 339, 1995.
23. 이강자, 변소연: 대학생 학교식당 이용실태 및 식품 선호도에 관한 조사연구, 동아시아식생활학회지, 2(1) : 57, 1992.
24. 한명주: 서울지역 대학식당의 이용 실태조사, 한국식문화학회지, 7(2) : 113, 1992.
25. 왕수경: 대학생의 즉석식품의 이용 실태조사, 자연과학, 대전대학 자연과학 연구소 연구논문집, 3(1) : 181, 1992.
26. 구난숙: 대전지역 대학생들의 한국 전통 음식에 대한 인식 및 기호도 조사, 한국식생활문화학회지, 10(4) : 357, 1995.
27. 이효지, 오미야: 한국 전통음식에 대한 의식, 지식, 기호도 조사, 대한가정학회지, 33(4) : 65, 1995.
28. 노정미, 유영상: 서울지역 대학생의 외식실태 및 기호도 조사연구(I), 대한가정학회지, 27(2) : 1, 1989.
29. 부산수산대학교 학생생활 연구소 재학생 실태조사 : 31, 1992.
30. 동아일보: 전계서.
31. 류은순: 전계논문.
32. 상계논문.
33. 노정미: 전계논문.
34. 유영상: 대학생의 점심섭취 실태에 관한 연구 -서울시내를 중심으로-, 대한가정학회지, 19(2) : 165, 1981.
35. 노정미: 전계논문.
36. 한명주: 전계논문.
37. 이인영: 전계논문.
38. 손일락: 남자는 맛 여자는 분위기, 다솔, 서울, 21, 1994
39. 오근재: X세대, 우리는 그들을 어떻게 불것인가, 학생 생활연구, 홍익대학 학생 생활연구소, 33, 1995.