

한국에 적용된 사회사업 실천이론의 연구동향에 관한 비판적 분석

김성천**

- I 서론
- II 연구를 위한 이론적 고찰
- III 연구 질문
- IV 연구의 대상 및 방법
- V 사회사업 실천이론에 관련된 연구동향의 분석
- VI 결론

I. 서론

이론적 기초가 없는 실천은 학문으로서나 전문적으로서 존재할 수 없다. 과학적인 이론이 기반되지 않은 실천은 문제에 대한 설명력과 분석 능력 그리고 문제해결의 효과성과 예측성이 떨어지기 때문에 결국 실천 분야의 전문성과 정체성에 부정적인 영향을 준다.

사회사업실천(social work practice)은 다양한 욕구를 지닌 사회적 상황속의 클라이언트체계(개인, 가족, 집단, 지역사회, 조직 등)들에게 사회복지사가 의도적으로 개입하여 클라이언트체계와 그들을 둘러싼 상황을 변화시킴으로써 클라이언트체계의 욕구를 충족시켜 주는 사회사업의 방법이다. 사회사업실천이 전문성을 갖기 위해서는 고도의 지식과 기술이 활용될 수 있어야 하며, 이를 뒷받침할 수 있는 이론이 확고히 자리 잡아야 될 것이다. 사회사업 실천에서 이론적 근거는 문제를 명료화시켜 줄뿐만 아니라 사회사업가들이 클라이언트체계의 문제를 효과적으로 해결할 수 있는 기본 관점을 제공하여 준다.

그러나 사회사업은 아직까지 사회사업 본질이나 클라이언트체계의 문제해결에 대해 독자적이거나 체계화된 이론체계를 구축하지 못한 상태에서, 주로 타 분야에서 차용한 이론을 활용하고 있는데 이러한 이론들에 대해서도 체계적인 정리나 합의를 못하고 있는 상태

* 이 연구는 1994년도 원광대 교내연구비 지원에 의한 연구논문임.

** 원광대 사회복지학과 부교수

이다. 따라서 일부에서 사회사업은 이론보다 실천에 관심이 있는 전문직이라는 평가를 받기도 했다. 그러나 사회사업이 이론의 개발보다 실천을 강조하는 경향이 있더라도, 실천을 뒷받침할 수 있는 이론적인 체계나 문제해결의 관점을 과학화하고자 하는 노력이 중시되고 끊임없이 시도되어 온 것도 사실이다.

한국의 사회사업 실천에서는 주로 미국에서 사용되고 있는 사회사업 실천이론을 한국적 상황에 별 여과장치 없이 도입하여 연구하고, 클라이언트의 문제를 해결하고자 하는데 한국에서 적용되고 있는 사회사업 실천이론이 다음과 같은 문제점을 지니고 있다고 생각한다.¹⁾

첫째, 사회사업 실천에서는 서로 다른 차원의 개념으로 사용되어야 할 이론, 모델, 관점, 접근법, 방법론, 이념 등이 혼란스럽게 사용되고 있다. 예를 들어 Minahan Anne은 사회사업에서 '관점'이 때로 '이론'이라고 명명되는 오류를 지적하고 있다. 그는 관점은 현상을 설명하여 주지 못하기 때문에 이론이라고 볼 수 없는데도 많은 사회사업가들이 일반체계와 생태학적 아이디어를 이론으로 취급하는 잘못을 범하고 있다고 주장한다.²⁾ 이러한 오용은 우리 나라에서도 마찬가지로 이루어지고 있다. 예를 들어 개별사회사업에서 개발된 심리사회주의접근법 psychosocial approach³⁾은 연구자에 따라 심리사회 치료이론⁴⁾, 심리사회적 관점과 심리사회이론⁵⁾, 심리사회주의 모델⁶⁾, 심리사회주의 방법론 등으로 개념적 혼란에 대한 문제제기 없이 혼용되고 있다.

둘째, 많은 사회과학 이론이 그러하듯이 사회사업에서 이론의 정의가 치밀하지 않게 사용되고 있다. 사회사업실천에서는 이론들이 실증적인 방법에 의해 검증된 객관적인 이론에서부터 비현실적으로 생각되는 이상화된 진술 등에 이르기까지 다양한 이론적 수준들이 이론이라는 명칭으로 사용되고 있다. 그런데 사회사업 실천에서 적용되는 이론의 과학적 수준은 전자보다는 후자에 해당되는 경우가 더 많아 사회사업학이나 사회사업 실천이 전문직으로 인정받는데 걸림돌이 되고 있다고 생각한다.

셋째, 한국에서 적용되고 있는 사회사업 실천이론의 이데올로기적 맥락이 간과되어 왔다. 사회사업은 전통적으로 인간과 사회의 실제 문제를 다루어 왔고, 전문적 과학성을 키워

1) 물론 이러한 문제점은 구미에서 사용되는 사회사업 실천이론에서도 찾아 볼 수 있는 것이지만 한국의 경우에만 국한시켜 문제를 제기하고자 한다.

2) Minahan, Anne, "Theories and Perspectives for Social Work", *Social Work*, V.25, N.6, p.435.

3) Roberts, R.W. & Nee, R.H. (eds), *Theories of Social Casework*, U.S.A, The University of Chicago Press, 1972.

4) 김성이 · 김상균 공저, *사회과학과 사회복지*, 나남출판, 1994.

5) 김응일, 조홍식, 김연옥, *사회사업실천론*, 나남, 1995.

6) 장인협, *사회사업실천방법론(下)*, 서울대학교 출판부, 1989.

왔지만 삶의 현장에서 사회운동과 사회변동의 역동성을 근간으로 하여 사회문제의 해결을 시도하여 왔기 때문에 사회사업 실천이론은 그 사회의 정치적, 경제적, 역사적, 이데올로기적 맥락과 무관할 수 없다. 그럼에도 불구하고 사회사업가들은 클라이언트의 문제성격이나 클라이언트의 의도와는 무관하게, 그리고 이론이 지닌 이데올로기와 사고는 무시한 채 이론들을 무차별적으로 적용한다는 비판을 받고 있다.⁷⁾ 사회사업 실천이론들의 이데올로기가 무시된다는 것은 사회사업 실천이론이 한국의 클라이언트 문제와 사회문제의 해결에 효과적이나하는 타당성의 문제를 제기하는 것이다. 이것은 사회적 배경이 다른 미국에서 발달한 보수적인 성격을 지닌 사회사업 실천이론을 우리가 별 비판없이 도입하였기 때문에 그것이 한국의 실정에 타당할 것이냐는 의문과도 부합되는 것이다.

넷째, 사회사업 실천이론의 학문적 정체성에 관한 문제이다. 사회사업의 학문적, 실천적 독자성을 찾기 위해 적지 않은 학자들이 사회사업 고유의 지식과 이론의 개발에 관심을 가졌었지만, 후발학문이자 응용학문으로서 사회사업의 특성은 단일한 사회사업 실천이론이라든가 이론의 공동기반을 구축하는 데 성공하지 못했다고 볼 수 있다.⁸⁾ 사회사업의 공통 이론적 기반의 부족은 아직까지도 인접학문에서 이론을 빌려 오게 하고 있다. 따라서 사회사업 실천에서는 외부에서 도입한 사회사업 실천을 위한 이론은 있으나 사회사업 실천을 설명하고 실행하는 이론은 존재하지 않고 주로 타 분야의 이론에 입각하여 구성된 사회사업 실천 모델이나 접근법 등만이 존재하고 있다. 이러한 의존은 순수한 사회사업 지식 기반의 발전을 지연시키는 문제점을 야기시킨다.⁹⁾ 사회사업 고유의 이론을 개발하기 위해서는 사회사업의 범주를 설정하고 사회사업적 개념과 방법론을 갖고 이들 간의 관계를 증명하는 연구들이 나와야 할 것이다. 한국에서는 이러한 시도가 미미한 상태라고 생각하는데, 이러한 작업이 어느 정도, 어떻게 이루어지고 있는지에 대한 연구가 없는 실정이다.

이상에서 연구자는 한국 사회사업 실천이론의 개념적 혼란의 문제, 과학적 수준의 문제, 이데올로기의 문제, 정체성의 문제를 제기하였는데 이러한 부분들은 한국에서 사회사업 실천이론의 체계를 구축하기 위해서는 필연적으로 고민하고 연구해야 할 기초 분야라고 생각한다.

이러한 문제제기에 입각하여 본 연구는 한국에 소개되고 적용된 사회사업 실천이론의

7) 김용일 외, 전계서, p.135.

8) Forder, A., "Social Work and Systems Theory", British Journal of Social Work, 6, 1976, pp.24-25.

9) Lowenberg, F.M., "Professional Ideology, Middle Range Theories and Knowledge Building for Social Work Practice", British Journal of Social Work, 14, 1984, p.315.

특성을 연구동향을 중심으로 분석함으로써 그 문제점과 개선방안의 탐색을 목적으로 한다.

II. 연구를 위한 이론적 고찰

1. 사회사업실천에서 이론과 다른 이론적 개념들과의 차이

사회과학의 학문 영역에서 이론이라는 이름으로 제시된 것들을 손꼽아 보면 실로 갖가지의 뜻을 지니고 있음을 알 수 있다. 첫째, 사회를 보는 관점(perspective)을 비롯해서, 접근법(approach), 방법론(methodology), 패러다임(paradigm) 등을 이론이라 하고 이 점에서 서로 다른 것들을 묶어 학파(schools)라 일컫는 경우가 있다. 둘째, 사회현상을 서술, 분석 또는 설명하기 위한 연장(tool)으로서 설정되는 이른바 준거틀, 개념도식(conceptual scheme), 개념의 틀/framework, 상징(기호)의 열계(symbol structure), 명제들의 묶음(set of propositions) 등의 의미로 사용되기도 한다. 셋째로, 어떤 시각에 입각하여 제시되는 내용으로 학설, 법칙, 교조(dogma), 이데올로기 등이 또한 이론으로 통용되는 것을 알 수 있다.¹⁰⁾

이와 같이 사회과학에서 이론은 다양한 뜻으로 사용되기 때문에 사회사업 실천에서 이론의 개념을 사용하는데 혼란과 어려움이 생길 수 있다고 생각한다. 그러나 엄밀한 의미에서 이러한 개념들간에는 분명한 차이가 존재하고 사회사업 실천에서 사용되는 이론과 다른 이론적 개념들간에는 이러한 차이가 보다 확연히 구분된다고 생각한다. 따라서 연구자는 한국의 사회사업실천에서 혼란스럽게 사용되는 이론(theory), 모델(model), 관점(perspective), 접근법(approach), 방법론(methodology), 이데올로기(ideology) 등의 개념들간에 존재하는 차이점을 밝혀 봄으로써, 동일한 대상을 놓고 각기 다양한 개념체로 명명하는 문제점을 밝히고자 한다.

1) 이론

사회과학에서 일반적으로 이론은 어떤 현상을 논리적이고 보편타당하게 설명, 예측하기 위해 사실과 관찰에 기초하여 관련된 개념, 가설, 명제들이 유의미하게 모인 것이라고 정의되고 있다. 이론인가 아닌가를 평가하는 기준에는 논리적 일관성과 논리적 조직, 간결절약성, 예측의 능력과 예측의 정확성, 검증가능성, 설명 능력, 판별력 등이 제시되고 있다.¹¹⁾

10) 김경동, 현대사회학의 쟁점, 법문사, 1983, pp.114-115.

11) 김경동, 상계서, pp.169-173.

이러한 이론의 기능으로 인해 사회사업 실천이론은 클라이언트와 사회문제를 설명하는데 사용되고, 문제를 해결하는 행동이나 개혁을 하는 지침이 됨으로써 개입의 성격이 추론될 수 있고, 개입의 효과들이 예측될 수 있다. 효과적이고 책임있는 개입을 하고자 하는 사회복지사에게, 이론은 개입의 결과를 예측하고 설명할 수 있는 능력을 제공하여 준다. 따라서 사회사업 실천에서 이론은 그것이 실증적 이론이든 이데올로기적 이론이든간에 현상설명, 보편성, 논리적 일관성, 예측의 능력, 검증가능성, 설명 능력, 판별력이 있는 과학적인 이론이 되어야 좋은 이론이라고 평가를 받을 수 있을 것이다.

2) 모델

이론과 모델의 차이를 분명하게 밝히기는 쉽지 않다. 왜냐하면 모델은 이론과 성격이 다르면서 유사한 기능을 하기 때문이다.¹²⁾ 모델은 어떤 실체와 비슷하게 모방하거나 추상화시켜 놓은 것으로 아직 완전하게 기본 요소가 잡혀지지 않은 것을 보는 우리의 관점의 순서를 잡아 주거나 단순화시켜 주는 기능을 한다. 그러나 이론에 비해 설명력과 실증성이 약한 특성을 갖는다.¹³⁾

사회사업에서 실천모델이란 기본적인 원조가설을 유형화한 개념의 총칭을 의미하지만, 실제로는 목적과 원조방법, 원조내용, 원조대상 등에 초점을 두므로 관점이 상이하고 따라서 다양한 모델이 존재한다. 사회사업에서 모델은 이론에서 다루지 않는 문제해결의 구체적 과정과 기법을 논리적이고 모순없이 다루는 접근법으로 구성된다. 사회사업 실천모델은 예언적 가치를 지니지 않은 실천모델에 가깝다.¹⁴⁾

3) 접근법

접근법은 연구자가 사용하려는 정신적 구상을 명시적으로 진술한 것으로, 사회사업에서 접근법은 보통 모델에 입각하여 실천에서 일련의 특징있는 기법을 구체화시켜 전개하여 주는 기능을 한다. 사회사업에서 접근법은 보통 실천모델과 동일시 되고 있다.

4) 방법론

방법론은 학문의 철학관, 인식론의 바탕 위에서 지식을 얻는 근거, 지식의 주장이 타당

12) 김광응, 사회과학연구방법론, 박영사, 1975, p.147.

13) Kinloch, G.C., Sociological Theory, U.S.A., McGraw-Hill, Inc., 1977, p.10.

14) 김음일 외, 상계서, p.68.

함을 밝히는 절차 같은 것을 주제로 하는 메타이론적, 논리적인 접근이다. 사회사업에서 방법론은 사회복지사가 클라이언트의 문제를 해결하기 위해 개입하는 특별한 방법적 유형에 대한 이론적 근거를 말하는데 현실에서 모델, 방법론, 접근방법은 비슷한 개념으로 사용된다.

방법(method)은 특정 규모단위에서의 실천활동을 의미한다. 전통적으로 사회사업 실천에서 방법은 개별사회사업, 집단사회사업, 지역사회조직사업 등으로 인식되어 왔다. 따라서 방법은 개인, 가족, 집단, 지역사회 등과 함께 일하는 체계적인 방식을 의미한다.

5) 관점

관점은 사물을 관찰할 때 그 사람이 보는 입장으로 상황을 생각하고 조망하여 주는 한 방법이다.¹⁵⁾ 관점은 사실만을 수용할 뿐이고 이론과는 달리 현상을 설명하지는 못한다. 사회사업에서 관점은 현상을 조망하여 주는 분석틀로 다양한 상황의 분석에 사용된다.

6) 이데올로기

이데올로기는 어떤 집단이나 사회에 특별하게 긴밀한 연관성을 가지고 있는 일련의 신념이나 관념, 태도로서 특정한 정치적 입장에 서는 사고방식이라고 볼 수 있다.¹⁶⁾ 이데올로기는 가치관과 밀접한 영향을 갖기 때문에 상이한 이데올로기는 상이한 가치관과 관련을 갖는다. 사회사업에서 인간과 사회에 대한 이데올로기는 보통 보수주의와 급진주의로 대별된다.

이러한 개념들의 성격을 비교한 결과는 <표 1>과 같이 나타난다.

2. 사회사업 실천이론의 과학적 수준

사회사업에서 사용되는 실천이론들은 이론의 과학적 수준이라는 측면에서 아주 다양하다. 사회사업에서 일상적으로 사회사업이론이라고 부르거나 인정하는 것은 ①실증적인 방법에 의해 검증된 객관적인 이론, ②실천에 대한 기본적인 신조(tenet), ③아이디어의 체계적인 형성, ④사고의 체계나 思考學派(schools of thought), ⑤실천지혜의 축적, ⑥기본 가치에 대한 설명 (post factum explanations of basic values), ⑦비현실적으로 생각되는 이상화된 진술 등으로, 아주 다양하고 상이하기까지한 이론적 수준들이 별 문제없이 같은 수준의

15) Minahan, A., op, cit., pp.435-436.

16) 김용일 외, 전개서, p.141.

〈표 1〉 이론과 다른 이론적 개념들과의 성격 비교

비교차원	이론	모델·방법론·접근방법	관점	이데올로기
표현형식 내용의 구성 정립상의 성격 목적상의 성격	서술적·설명적 추상적 과학적 활동 타당성의 입증	기호적 정보 공리적 인식적·문제해결적 전략 발견위주	서술적 추상적 인식적 전략 현상조망의 분석 부분적 조작화	서술적·주장적 추상적 가치관의 정립 특정가치관의 주장 부분적 조작화
구성개념의 상태	조작화	부분적 조작화	부분적 조작화	부분적 조작화
체계의 성격 사·사실천에서 의 주요기능	설명체계 과학적 설명 예측	추론세계 문제해결 전략과 기법	분석체계 다양한 상황의 분석	주장체계 특정신념체계의 규범적 주장

이론으로 명명되고 연구와 실천에 사용되고 있다.¹⁷⁾

이러한 현상이 나타나게 된다는 사회사업 실천에서 과학적인 이론의 미흡, 사회복지사들이 현실적으로 이론보다는 문제를 해결하기 위한 기술이나 기법을 중시한다는 점, 과학적인 이론을 개발하고 발전시킬만한 연구세팅이 미흡하다는 등의 다양한 이유들이 존재하겠지만 기본적으로는 사회사업 실천이론이 기반하고 있는 사회과학 패러다임의 다양성이 사회사업실천에서 과학성이 떨어지는 이론도 수용해 주는 특성에 기인한다고 생각한다.

사회사업 이론을 사회과학의 패러다임에 입각하여 설명한 Leonard(1975)는 사회과학의 패러다임을 자연과학 패러다임과 인문과학 패러다임으로 구분하면서, 사회사업에 대한 설명이 이루어지는 네가지의 가능한 모델을 제시하였다.¹⁸⁾(〈표 2〉 참조) 사회과학에서 이 4가지의 모델을 이론의 범주로 인정하는 풍토는 사회사업에서 사용되는 실천이론의 다양한 과학적 수준을 모두 이론으로 인정해 주는 근거로 작용하게 된다. 예를 들어 “실천에 대한 기본적인 신조, 기본가치에 대한 설명”은 C모델에 해당하고, “비현실적으로 생각되는 이상화된 진술”은 D모델에 해당된다. 따라서 규범적이고 주관적인 성격이 강하며, 상대적으로 과학성과 보편성이 약한 진술들조차 이론으로 인정할 수 있다는 것이다.

17) Turner, F.J., Social Work Treatment, N.Y: The Free Press, 1986, p.4.

18) Pilalis J., "The Integration of Theory and Practice", British Journal of Social Work, Vol 16, 1986, p.82.

〈표 2〉 사회사업 이론의 성격을 설명하는 사회과학 패러다임

자연과학 패러다임	
A	B
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회과학은 자연과학의 입장을 지향해야 할 것이다. ○ 측정과 객관성을 중시 ○ 공공지식(public knowledge)은 감각적 자료(sensory data)에 의해 결정된다. 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 목표와 방법에 있어서 자연과학과 사회과학에는 일반적인 유사점이 있다. ○ 자연과학의 부정확성을 강조. ○ 사회과학과 자연과학에서 확률성이 중시됨.
인문과학 패러다임	
C	D
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회과학에서 중여한 것은 주관적인 이해임 ○ 질문은 가치부과적임: 대답은 상대적으로 가치자유적임. 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회과학은 사회적으로 결정된 것. ○ 이념적인 영향을 중시. ○ 이론의 사회-경제적 맥락을 연구하는 것을 중시함.

Leonard의 이러한 분류를 보다 구체적으로 세분화하고 발전시킨 Blyth와 Hugman은 이론의 범주를 6가지로 나누면서 각 학자들이 이론을 분류한 특성 (Leonard의 ABCD모델, Durkheim의 규범적 이론과 비규범적 이론, Habermas의 계량화, 이해, 해방)을 대비하여 제시하였다.¹⁹⁾

Blyth & Hugman이 분류한 이론의 6가지 의미들은 사회사업의 문헌에서 통상적으로 분류되지 않는 것으로, 이러한 분류는 사회사업에서 '이론'의 의미가 얼마나 다양하게 사용되고, 사용될 수 있는가를 다시 한번 보여 주는 것이다.

1과 2의 유형은 사회과학을 자연과학과 동일시하는 입장으로 이론은 경험적 조사를 통해 일반화되는 것으로 본다. 이론의 형성시 측정도구와 대상의 중요성이 강조된다. 1은 Leonard의 A모델과 2는 B모델과 부합된다. 2에서는 확률이 객관성보다 강조된다. 이 두 유형들은 통계를 사용하기 때문에 비규범적인 성격이 강하나 사회사업에서 제시되는 이들 이론의 유형은 비규범적으로 사용되는 것이 아니라 규범적으로 사용되는 특성을 갖는다고 Blyth와 Hugman은 지적한다. 이것은 그 만큼 사회사업 실천이론이 가치나 이데올로기의 영향을 받고 있음을 보여 주는 것이다.

19) Ibid., pp.84-85.

〈표 3〉 사회사업실천 이론의 과학적 수준의 분류

이론의 의미 (Blyth & Hugman, 1982:62)	패러다임유형 (Leonard, 1975)	이론유형 (Durkheim, 1971)	이론유형목표 (Habermas, 1974)
1. 일반적인 규칙이나 법. 아직 도전받지 않았으며, 관찰된 증거에 의해 검증된 것	자연과학 A (경험적 객관성)	비규범적	계량화
2. 이론적인 설명, 가설, 증명을 기다림.	자연과학 B (경험적 확률)	비규범적	계량화
3. '이상적인 상태'에 대한 기술이나, 일상사건이 이해되거나 통제된다는 전제하에서의 원칙에 대한 진술(이해를 제공해 줌)	인간과학 C (주관적인 이해)	규범적	이해
4. 정치적, 사회적, 심리적 성격에 대한 이론들로 이것은 도덕적, 철학적, 종교적 가치(이념)에 입각한 내용에 대한 이해나 진술	인간과학 D (과학에 대한 이념에 기초)	규범적	해방 emancipation
5. 실천보다는 정보나 지식(다리건축보다는 다리설계)	—	비규범적 또는 규범적	
6. 종종 비현실적으로 생각되는 이상화된 진술 (이론에서는 이것이 가능)		규범적	

3과 4의 유형은 Leonard의 인문과학 패러다임과 일치한다.²⁰⁾ 이론의 이러한 의미는 특히 사회과학에서 이론과 이념을 명백하게 구분할 수 없는 요인이 된다. 이것은 이론과 이데올로기가 사회사업 지식에서 두가지 구분되는 원천이라고 보는 Lowenberg의 견해와 대비되는 것이다.²¹⁾

20) Ibid., pp.83-84.

21) Lowenberg, F.M., op.cit., p.320.

5와 6은 사회사업에서 '이론'이라고 많이 사용되는 유형이다. 이것들은 특정한 이론적 파라다임과 명백하게 연계되어 있지 않다. 5의 의미는 '아는 것과 행동하는 것'은 대비된다는 것이다. 지식, 정보와 동일어로 사용되는 이론은 실천활동과는 분리된 추상체라는 것이다. 여기서 이론과 실천의 분리를 분명하게 볼 수 있다. 6은 사회사업의 목표와 성격을 고려하는 이상적인 진술을 언급한다. 사회사업은 어때야 하고, 사회사업가들은 어떻게 일해야 하는가 등이 제시된다.

이상의 고찰을 통해 사회사업에서 사용되는 이론의 다양한 과학적 수준들이 모두 이론으로 사용될 수 있는 배경을 살펴 보았다. 그러나 Blyth와 Hugman이 지적하듯이 사회사업 이론의 유형에서 5-6이 가장 많이 사용된다는 것은 사회사업 실천이론의 성격에 과학성이 미비하고 이념성이 높다는 것을 보여 주는 결과이다. 사회과학의 한 분야인 사회사업 실천에서 이론은 실증성도 중요하고 이데올로기의 성격도 무시되어서는 안된다고 생각한다. 그러나 실증적인 이론이든 이데올로기적 이론이든간에 이론은 과학적인 방법에 입각해서 형성되어야 할 것이다. Firestone은 사회사업 실천이론이 과학적인 지향을 하기 위해서는 다음의 조건들을 갖추어야 한다고 본다;²²⁾ ①증거나 신뢰성과 타당성이 있는 추론에 관심을 쏟는 것과 같은 과학적 연구를 바라는 태도, ②체계적·논리적 사고와 같은 과학적 연구를 추진하는 능력, ③실험적 자료와 일반이론을 관련짓는 구체적인 현상과 추상적 개념을 오갈 수 있는 능력, ④인간의 복지의 가치와 과학적 연구의 과정을 연결하게 하는 능력. 결국, 과학적인 이론이란 현상설명의 보편성, 논리적 일관성, 예측 능력, 설명 능력, 판별 능력이 있는 이론을 뜻한다고 볼 때 Blyth와 Hugman의 분류 중 5와 6의 유형은 과학적인 이론이라고 보기 어렵다. 이러한 맥락에서 볼 때 많은 사회사업 실천이론들에 과학적인 성격을 결여되어 있기 때문에 사회사업 실천이론의 과학성의 제고는 중요하고 시급한 과제라고 생각한다.

3. 사회사업 실천이론의 이데올로기적 성격

사회과학에서 이데올로기의 방향이 대부분 '인간관'과 '사회관'에 초점을 두는 것처럼, 사회사업은 처음부터 "상황속의 인간(person in situation)"에 관심을 두어 개인과 환경(사회)간의 상호작용이 이루어지는 사회체계에 관심을 두어 왔다. 따라서 사회사업 실천이론에서 인간과 인간을 둘러싸고 있는 사회를 보는 관점은 그 이론이 기반하고 있는 특정 이데올로기의 영향을 많이 받는다. 사회사업 실천이론을 이러한 이데올로기적 관점에서 접근한 학자로 Howe를 들 수 있다. 그는 인간을 객체와 주체의 측면에서, 사회에 대해서는

22) 장인협, 사회사업실천방법론(下), 서울대학교 출판부, 1989, p.5.

사회를 질서정연하고 안정된 것으로 볼 것인지 아니면 분열되고 갈등 투성이의 실체로 볼 것인지를 분류기준으로 설정하여 사회사업 실천이론에 내재되어 있는 이데올로기의 분류범주를 설정하였고 각 이데올로기에 해당하는 사회사업 실천모델을 제시하였다.²³⁾ (<표 3> 참조)

<표 4> Howe의 사회사업이론 분류법: 이데올로기적 관점

		급진적 변화의 사회학	
		의식고양주의자	혁명주의자
주 관	페미니스트 사회사업 급진주의 사회사업		맑시스트 사회사업
		의미탐구주의자	현실고수주의자
적	현실지향적 치료, 클라이언트 중심치료, 상호작용주의, 의사소통		심리사회주의, 문제해결, 사회 행태주의, 위기개입, 행동수정 과제중심, 인지-행동주의, 사회체계주의

규제의 사회학

Howe는 사회사업의 이론을 Y축에서는 질서와 갈등의 개념에 기초하고, X축에서는 사회와 개인을 주관적, 객관적으로 이해하는 방법에 입각하여 분류하였다. 현실고수주의자는 기능주의 입장으로 대표적인 이론으로는 정신분석이론과 행동주의이론이 해당되고, 의미탐구주의자는 해석주의자의 입장으로 상징적 상호작용주의 이론과 클라이언트 중심 접근법이 해당된다. 의식고양주의자는 급진적 인본주의자의 입장으로 페미니니즘과 급진주의 이론이 해당되고, 혁명주의자는 급진적 구조주의자의 입장으로 맑스 이론이 해당된다고 보았다.

김응일 등은 이러한 Howe의 4분류를 현실고수주의를 전통적 사회사업이론, 의미탐구주의를 실존주의적 사회사업이론, 의식고양주의를 급진적 사회사업이론, 혁명주의를 맑시스

23) Howe, D., An Introduction to Social Work Theory, 장인협 감역, 사회사업이론 입문, 집문당, 1992, pp.71-75.

트 사회사업이론으로 명명하여 사회사업 실천이론으로 제시하고 있다.²⁴⁾

4. 사회사업 실천이론의 정체성과 분류기준에 대한 고찰

사회사업 실천이론의 정체성은 두가지의 측면에서 접근될 수 있다고 생각한다. 하나는 사회사업 실천의 본질적인 성격과 범주를 잘 설명하여 줄 수 있는 이론의 출현이고, 다른 하나는 모델이나 접근법이 아닌 독자적인 사회사업 실천이론이 개발되는 것이다. 그러나 아직 이 두가지의 과제는 제대로 이루어지지 못한 상태이다. 사회사업실천의 고유 이론이 개발되기 위해서는 사회사업실천의 독자적인 범주가 설정되고, 사회사업적 개념과 방법론을 갖고 사회사업실천의 현상이 설명되어야 하며, 사회사업 실천에서 사용되는 가치, 기술과 기법 등의 타당성과 효과성을 논리적이고 실증적으로 증명하는 연구가 진행되어야 할 것이다.

이러한 노력을 기울인 외국의 대표적인 학자로 Hamilton, Hollis, Perlman, Konopka를 들 수 있다. Hamilton은 「개별사회사업의 이론과 실천」에서 처음으로 사회사업이 ‘상황 속의 인간’에 관심을 두어야 한다고 주장하였다.²⁵⁾ 그러나 Hamilton은 이 저서에서 이론이란 단어를 몇번만 쓰고 있으며, 조사를 통한 이론구축의 단계에 대해서는 거의 언급하지 않았다. 그는 개념들과 증명된 가설들을 사용하기 보다는 “증명될 수 없는 기본적 가정”인 공리, 가치, 태도, 권고에 대해 논하였다. Hamilton은 풍부한 실무경험을 갖고 있지만 이론적인 기반에 입각하고 있는 것은 아니다.²⁶⁾ 그러나 사회사업 실천의 대상이 인간도 아니고 상황도 아니라 ‘상황속의 인간’이라는 지적은 사회사업 실천이론의 정체성 수립에 주요한 개념적 기반을 제공해 주었다.

한편 Hollis, Perlman, Konopka 등은 임상경험을 기초로, 자신들의 생각을 대표하는 특정한 입장이나 개념적 접근을 제시하였다. 이들도 역시 다른 지식체계를 받아 들였지만 거기 에다 자신의 생각을 덧 붙여서 독특한 접근법을 제시하였다. 개별사회사업에서 Hollis의 “심리사회체계”²⁷⁾나 Perlman의 “문제해결 접근”²⁸⁾이 좋은 예이다. 집단사회사업에서는 Gisela Konopka의 「집단사회사업: 원조과정」이 이에 해당된다. Hollis와 Konopka는 그들이

24) 김용일 외, 상계서, p.156.

25) Hamilton, Gordon., Theory and Practice of Social Casework, rev. ed., New York: Columbia University Press, 1951, p.6.

26) Turner, F.J., Social Work Treatment, N.Y: The Free Press, 1986, p.7.

27) Hollis, Florence., Casework, A Psychosocial Therapy, 3rd edition. N.Y: Random House, 1981.

28) Perlman, Helen H., Social Casework: A Problem-Solving Process, Chicago: University of Chicago Press, 1957.

기반하고 있는 이론적인 입장을 진술하였으며, 필만은 실천에 있어서 구조가 되는 원리나 公理를 제시하였다.²⁹⁾ 그러나 이러한 노력이 사려 깊은 생각과 잘 조직화된 사고체계에 기초하고 있더라도, 이들의 어느 것도 이론의 정교한 요소들을 충족시켜 주지는 못했다. 이 연구들은 가설 및 이론이 구축될 수 있는 명제의 개발 수준에 머물러 있다고 볼 수 있다.

이후에 사회사업 실천이론의 정체성을 찾으려는 노력은 통합방법론의 모색과 등장을 통해서 이루어졌다고 생각한다. 통합방법론의 체계적 이론구축 노력의 기원은 1970년 Bartlett의 저서 '사회사업실천의 공통 기초'에서 찾을 수 있으며, 그 후 Goldstein(1973), Pincus와 Minahan(1973), Flanzer(1975), Siporin(1975), Compton과 Galaway(1975), Myer(1976), Murillo(1976) 등에 의해 통합적 방법에 관한 이론구성을 위한 노력이 시도되었다.³⁰⁾ 통합방법론의 실천모델은 다양하게 전개되고 있는데 기본적으로 체계적 관점이나 생태체계적 관점에 입각하여 있다는 것이 공통점이다. 미국 사회사업계는 70년대 부터 사회사업방법론의 통합에 많은 노력을 경주해 와서 그 성과는 이론의 구성으로 나타나고 있지만 그 이론은 아직 미완성의 단계에 있으며 혼란의 상태에 놓여 있다.³¹⁾

이와 같이 사회사업 실천에서 독자적인 이론 구축의 노력은 부분적으로 이루어지고 있으나 아직 그 수준은 과학적인 이론에 미치지 못하고 모델이나 방법론의 차원에 머무르고 있음을 알 수 있다.

29) Ibid; p.6.

- 30) ◦ Bartlett, H.M., The Common Base of Social Work Practice, New York: National Association of Social Workers, 1970.
- Goldstein, H., Social Work Practice: A Unitary Approach Columbia, SC: University of South Carolina Press, 1973.
- Pincus, A., & Minahan, A., Social Work Practice: Model and Method, Itasca, Ill.: F.E. Peacock Publishers, Inc., 1973.
- Flanzer, J.P., Concurrent Integration of Treatment Modalities in social Work Practice, Doctoral Dissertation, University of Southern California, 1973.
- Siporin, M., Introduction to Social Work Practice, New York: Macmillan Publishing Co., Inc., 1975, p.3.
- Compton, B.R., & Galaway, B., Social Work Process, Homewood, Ill.: The Dorey Press, 1975.
- Meyer, C.H., Social Work Practice: The Changing Landscape, New York: The Free Press, 1976.
- Murillo, G.J., The Ecosystem as The Domain of Social Work: An Open Systems Practice Model, Doctoral Dissertation, University of Denver, 1977.
- 31) Gilbert, N., & Specht, H., "The Incomplete Profession", Social Work, Vol.19, No.6, 1974, pp.665-667.

한편 사회사업 실천이론의 정체성은 Lee와 Howe의 사회사업 실천이론의 분류기준을 통해서도 접근될 수 있다. Lee는 사회사업 실천이론을 '실천이론'과 '실천에 관한 이론'으로 분류하였다.³²⁾ 전자는 사회사업가가 무엇을 하며 어떻게 할 것인가라는 문제와 관련하여 실질적인 개입활동을 다루는 이론이며(예: 심리사회주의 모델, 생활모델 등), 후자는 실천이론의 바탕이 되는 인간과 환경에 폭넓은 사실을 설명하는 개념적인 틀을 제시하여 주는 이론(정신분석이론, 역할이론 등)이다. 사회사업 실천이론의 정체성은 '실천에 관한 이론'에서 찾을 수 있는 것이 아니라 '실천이론'의 구축을 통해 형성될 수 있는 것이라고 생각한다. 물론 사회사업실천의 성격상 '실천을 위한 이론'이 없이는 '실천이론'이 구축되기 어려운 일이다.

III. 연구의 질문

본 연구의 목적을 달성하기 위한 연구질문은 다음과 같다.

- 1) 한국의 사회사업 실천에서 이론의 개념적 혼란은 어떻게 나타나고 있는가?
- 2) 한국에서 사회사업 실천이론의 연구방법은 어떻게 이루어지고 있는가? 이 질문을 통해 사회사업 실천이론의 과학적 수준을 간접적으로 평가하고자 한다.
- 3) 한국 사회사업에서 소개되고 연구에 적용되는 사회사업 실천이론의 주된 이데올로기의 성격은 무엇인가?
- 4) 한국에서 사회사업 실천이론의 정체성을 수립하기 위한 연구는 어느 정도 이루어지고 있는가?

IV. 연구의 대상 및 방법

본 연구에서 사회사업 실천이론의 연구동향 변화를 단계적으로 분석하기 위해서 분석시기를 5단계로 나누었다. 시기를 구분하는 기준으로 최초의 사회사업 실천이론에 관한 논문이 발행된 1976년을 기점으로 약 5년을 기준으로 4단계로 다음과 같이 나누었다. 제 1기는

32) Lee, P., "Some Contemporary and Perennial Problems of Relating Theory to Practice in Social Work", in *Radical Social Work*, Edited by Baily R., Lee, P., Oxford: Basil Blackwell, 1982, pp.32-37.

1976년 - 1979년으로 해당 논문은 8편이고, 제 2기는 1980년 - 1984년으로 21편, 제 3기는 1985년 - 1989년으로 35편, 제 4기는 1990년 - 1994년으로 42편이다.

연구의 분석대상이 된 저서는 8권이며, 석사학위논문 59편과 박사학위논문 6편이다. 사회복지학회지에 실린 논문은 15편이고, 사회복지 관련 정기간행물에 실린 논문은 25편이다.³³⁾

분석대상인 사회사업 실천이론의 관련 문헌은 이론뿐만 아니라 모델, 접근법, 방법론, 관점 등에 대한 연구도 포함시켰다. 그 이유는 이론만을 분석대상으로 하였을 때 사회사업계에서 보편적으로 이론의 기능을 해온 모델이나 접근법 등이 모두 제외되기 때문이다. 따라서 본 논문은 이론과 다른 이론적 개념들간에는 분명 차이가 있다는 점을 강조하였으나 분석대상에서는 이들을 모두 포함시켰으며 편이상 이들을 공통적으로 지적할 때는 이론이라고 명명하고자 한다.

연구의 방법은 문헌연구방법과 내용분석방법(content analysis)으로 질적분석(qualitative analysis)을 병행하였다.

V. 사회사업 실천이론에 관련된 연구동향의 분석

1. 분석 시기별로 나누어 본 연구동향

사회사업실천에서 사용되는 이론의 종류를 인간활동이라는 기준에 입각하여 비교적 자세하게 분류한 Turner의 틀³⁴⁾에 입각하여, 본 연구의 분석 대상인 관련 논문들의 동향을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 5>에 의하면 가족에 관련된 이론들이 가장 많이 나타나고(31.1%), 그 다음이 체계적 관점이며(10.4%), 정신분석이론(4.7%), 의사소통이론, 행동수정이론, 심리사회모델, 생태학적 관점(3.8) 등이 비슷하게 나타났고, 다음으로 위기이론과 역할이론(2.8%)의 순으로 나타났음을 알 수 있다. 그리고 여권주의이론, 생태학적 관점, 급진이론 등은 제 4기인 1990년대에 소개되고 적용되기 시작했음을 알 수 있다.

2. 개념적 혼란에 대한 분석

사회사업 실천이론의 개념적 혼란을 다루기 위해서는 사회사업 실천이론에 대해 보다

33) 분석대상이 된 학회지와 연구지 그리고 정기간행물은 별첨에서 제시한 “연도별 사회사업 실천이론에 관한 논문목록”을 참조할 것.

34) Turner, F.J., op.cit., p.15.

체계적이고 자세하게 언급한 관련 저서만을 주로 선정하여 를 분석하였다. 사회사업 실천 이론이 저서에서 다루어지기 시작한 것은 1987년 이후 부터로 최근에야 관심을 갖기 시작 했음을 알 수 있다. 그러나 그러한 관심에 여러 문제점이 있는 것으로 보인다.

장인협(1987)은 『사회사업실천방법론(상)』에서 사회사업실천의 기초이론으로 자아심 리학, 역할이론, 일반체계이론, 생태학이론을 제시하고 있다.³⁵⁾ 또한 후속 저서인 『사회사 업실천방법론(하)』(1989)에서 사회사업 실천에 영향을 준 이론으로 정신분석이론, 일반 체계이론, 생태학적 이론, 행동주의적 학습이론, 커뮤니케이션 이론, 사회화이론, 위기개입 론, 실존주의 사상을 들고 있으며, 이러한 이론들을 응용한 실천모델로 심리사회적 모델, 기능적 모델, 문제해결 모델, 행동수정모델, 가족치료, 과제중심모델, 위기개입모델, 클라 이언트 중심치료모델, 실존주의 모델, 인지-행동모델 등을 제시하고 있다.³⁶⁾ 그러나 왜 이 이론들을 사회사업 실천이론이나 모델로 선택했는지에 대해서 언급을 하고 있지 않다.

김만두와 한혜경은(1993) 『현대사회복지개론』에서 이론의 범주에 학파, 이론, 접근방 법, 모델 등을 포함시키고 있다. 이들은 이러한 개념체들간의 관계에 대해 설명을 하고 있지는 않지만 내용을 볼 때 정신분석이론에 입각하여 진단학파가 탄생하고, 일반체계이 론에 입각하여 위기개입론, 상황적 접근방법, 체계적 접근방법이 나타난다고 제시하는 것 으로 보아 이론에 입각하여 접근방법, 학파, 모델 등이 나타난다는 도식을 보여 주고 있다. 그러나 이들간의 관계나 차이점에 대해서는 설명을 하지 않고 있다.³⁷⁾

김영모(1992)는 『사회복지학』에서 사회사업 이론으로 정신분석이론, 행동이론, 생태이 론, 체계이론, 의사소통이론, 급진이론을 제시하고 있으나 왜 이 이론들을 사회사업이론으 로 선택했는지에 대해서 언급을 하고 있지 않다.³⁸⁾

김성이, 김상균(1994)은 『사회과학과 사회복지』에서 사회사업학 관련이론으로 심리사 회 치료이론, 기능주의 이론, 문제해결 이론, 정신분석 이론, 행동주의 이론, 인본주의 이론 과 내담자 중심치료, 체계이론과 가족치료, 절충주의 이론을 제시하고 있다.³⁹⁾ 이들도 이 이론들을 선택한 이유에 대해 설명하고 있지 않다. 그리고 이들의 분류 중 심리사회치료이 론과 문제해결이론 등은 다른 학자들이 모델로 분류하고 있는 것이어서 이론에 대한 시각 의 차이가 있음을 알 수 있다.

35) 장인협, 사회사업실천방법론(上), 서울대학교 출판부, 1989, pp.31-96.

36) 장인협, 사회사업실천방법론(下), 서울대학교 출판부, 1989, pp.2-7.

37) 김만두·한혜경 공저, 현대사회복지개론, 흥익재, 1993, pp.272-275.

38) 김영모, 사회복지학, 한복연 출판부, 1992, pp.28-35.

39) 김성이·김상균 공저, 사회과학과 사회복지, 나남, 1994.

〈표 5〉 Turner의 분류기준에 입각한 사회사업 실천이론의 연구동향

인간활동의 분류	관련이론	제 1 기	제 2 기	제 3 기	제 4 기	계
심리적 인간	정신분석이론	1(12.5)	1(4.8)	2(5.7)	1(2.4)	5(4.7)
	기능이론	-	-	-	1(2.4)	1(0.9)
	게스탈트이론	-	-	-	1(2.4)	1(0.9)
생각하는 인간	인지이론	-	-	-	1(2.4)	1(0.9)
학습자	행정수정이론	-	2(9.5)	2(5.7)	-	4(3.8)
명상자	명상이론	-	-	-	-	-
	실존주의이론	-	-	-	-	-
의사소통자	의사소통이론	-	1(4.8)	2(5.7)	1(2.4)	4(3.8)
행동자	문제해결모델	-	-	-	1(2.4)	1(0.9)
	과제중심모델	-	-	1(2.9)	2(4.8)	3(2.8)
	위기이론	1(12.5)	1(1.4)	-	1(2.4)	3(2.8)
생물학적 인간	신경언어이론	-	-	-	-	-
개인으로서 인간	자아심리학이론	-	1(4.8)	1(2.9)	-	2(1.9)
	클라이언트중심모델	-	-	-	-	-
가족성원으로로서 인간	가족이론	1(12.5)	4(19)	17(48.6)	11(26.2)	33(31.1)
	상호교류분석이론	-	-	-	1(2.4)	1(0.9)
집단성원으로로서 인간	집단이론	1(12.5)	-	-	-	1(0.9)
사회에 관련된 인간	심리사회모델	-	1(4.8)	2(5.7)	1(2.4)	4(3.8)
	체계적 관점	1(12.5)	3(14.3)	1(2.9)	6(14.3)	11(10.4)
	역할이론	1(12.5)	1(4.8)	1(2.9)	-	3(2.8)
	여권주의이론	-	-	-	2(4.8)	2(1.9)
	맑스(급진)이론	-	-	1(2.9)	2(4.8)	3(2.8)
우주에 관련된 인간	생태학적 관점	-	-	1(2.9)	3(7.1)	4(3.8)
기타		2(25)	6(28.6)	4(11.4)	7(16.7)	19(17.9)
계		8(100.0)	21(100.2)	35(100.2)	42(100.3)	106(99.7)

김용일, 조홍식, 김연옥(1995)은 『사회사업실천론』(1995)에서 이데올로기와 사회사업 실천이론과의 관계를 다루면서 사회사업 실천이론의 개념에 이론, 모형, 학파, 이론적 관점, 접근방법 등을 포함시키고 있다.⁴⁰⁾ 그러나 이들 개념체들의 관계에 대해서는 언급하지 않고, D.Howe의 이론 분류법을 받아 들여서 사회사업 실천이론으로 전통적 사회사업이론, 실존주의적 사회사업이론, 급진적 사회사업이론, 맑시스트 사회사업이론을 제시하고 있는데 이 이론들은 그 기능이 보편타당한 과학으로서의 이론이라고 보기는 어렵고, 이데올로기로서의 이론으로 보아야 할 것이다.

조홍식(1995)은 『한국사회복지의 선택』에서 사회사업 실천이론을 전통적인 사회사업 실천이론과 급진적인 사회사업 실천이론으로 나누어 제시하고 있는데 이러한 분류 역시 이데올로기에 입각한 이론의 분류라고 보아야 할 것이다.⁴¹⁾

기존의 논문에서는 사회사업 실천이론의 체계나 동향에 대한 연구도 없고 사회사업 실천이론의 개념적 혼란에 대한 연구도 없다. 대신에 어떤 이론이나 모델에 대한 소개, 적용에 대한 연구들이 있는데, 이들 가운데서는 많은 개념적 혼란이 나타나고 있다. 가장 혼란스럽게 쓰이는 개념은 체계적 관점으로 배은경(1986)과 최경원(1987)은 체계론적 접근, 김만두(1978)는 일반시스템이론으로, 전재일(1980)은 사회체계론적 접근방법등으로 사용하였다.⁴²⁾ 그리고 가족치료의 경우도 Minuchin 가족치료, Minuchin 가족치료 접근, Minuchin 가족치료모델, Minuchin 가족치료접근법 등으로 동일한 대상을 다양한 명칭으로 표현하고 있음을 알 수 있다.

이러한 분석결과에 입각하여 다음과 같은 문제점을 추론할 수 있다.

첫째, 사회복지학계에서는 아직 무엇이 사회사업 실천이론인가에 대해서 합의가 안되어 있는 실정이다. 이러한 상황에서 각 저서들은 저자들의 견해에 따라 다양하고 상이할 뿐만 아니라 수준이 다른 이론들을 사회사업 실천이론으로 제시하고 있다. 그런데 여기서 연구자가 제기하고 싶은 문제점은 이러한 이론의 다양한 제시가 아니라 왜 그런 이론들을 사회사업 실천이론으로 생각하고 제시하게 되었는지에 대한 기술이나 설명이 없다는 점이다. 그리고 각 저서에서 다른 학자들이 제시하였던 이론체계에 대해 아무런 언급이나 비교없이 자신들이 생각하는 이론들만 제시한다는 것은 학문적으로 안이한 자세라고 생각한다.

둘째, 저자들이 제시한 사회사업 실천이론의 성격은 크게 보아 Lee가 분류한 '실천을 위한 이론'과 '실천이론'으로 대별될 수 있다고 생각한다.⁴³⁾ 그런데 대부분의 저서들에서

40) 김용일, 조홍식, 김연옥, 사회사업실천론, 나남, 1995, pp.133-162.

41) 남세진 편, 한국사회복지의 선택, 나남, 1995, pp.325-337.

42) 위 문헌들은 부록에 제시되어 있는 논문들을 참고할 것.

43) Lee, P., op, cit., p. 37.

‘실천을 위한 이론’에는 주로 심리학과 사회학의 이론을 제시하고 있고, 실천이론은 사회사업에서 개발한 모델이나 접근법을 제시하고 있다. 그러나 어떤 경우에는 이러한 구분을 하지 않고 양자를 공히 같은 차원에서 이론으로 취급하고 있는 경우가 있고, 이데올로기 차원의 이론을 그대로 보편적인 이론으로 수용하는 경우도 있다. 그러나 이론과 모델(접근법, 방법론)에는 엄연한 차이가 존재하기 때문에 모델을 이론으로 명명하는 일은 지양해야 할 것이다. 예를 들어 심리사회주의 모델은 심리사회주의 접근법이나 심리사회주의 방법론으로는 명명될 수 있어도 심리사회주의 이론으로는 명명되어서는 안될 것이다. 그리고 전통적 사회사업이론, 실존주의적 사회사업이론, 급진적 사회사업이론, 맑시스트 사회사업이론이라는 분류는 인간의 본질과 사회에 대한 관점의 이데올로기에 입각한 이론이라고 볼 수 있지만 이것이 사회사업학계에서 보편적으로 인정된 이론인가에 대해서는 아직 논의가 더 진행되어야 한다고 생각한다.

셋째, 위에서 언급한 김만두, 김윤일 등의 저서에서는 사회사업 실천이론의 체계에 대해 비교적 자세하게 언급하고 있는데 여기서 이론, 관점, 학파, 접근법, 방법론, 모델 등의 다양한 이론적 개념을 사용하면서도 이들의 관계에 대해 설명을 하거나 이론의 체계를 분류하거나 정립하려는 시도가 없어서 아쉽다. 사회사업 실천에서 이론의 개념이 혼란스럽게 사용되는 현실에 비추어 볼 때, 개론서나 연구저서에서 이러한 개념들을 정리하는 작업은 매우 시급하다고 생각한다.

2. 과학적 수준을 분석하기 위한 연구방법의 분석

연구의 방법을 문헌연구방법, 사회조사통계방법, 사례연구방법으로 나누어 분석한 결과는 <표 6>과 같이 나타났다. 그 결과 사례연구방법이 가장 높게 나타났고(44.3%), 그 다음이 문헌연구방법이며(35.8%), 사회조사통계방법은 19.8%로 가장 낮게 나타났다. 1-2기에서는 상대적으로 문헌연구방법이 높게 나타났으며, 3-4기에서는 문헌연구방법이 급감한 반면, 사례연구방법은 급증하였고, 사회조사통계방법은 4기에 들어 와서 상대적으로 증가하고 있는 추세를 알 수 있다.

3. 이데올로기의 분석

사회사업 실천이론의 이데올로기를 분석하기 위해 본 연구에서는 D.Howe의 분류인 현실고수주의, 의미탐구주의, 의식고양주의, 혁명주의의 분류를 연구자가 수정하여 의식고양주의와 혁명주의를 통합하여 급진주의로 변화시킨 3분법의 틀을 이용하여 사회사업 실

천모델의 이데올로기적 성격의 변화를 분석하고자 했다.

〈표 6〉 연구방법의 동향에 대한 분석

연구 방법	제 1 기	제 2 기	제 3 기	제 4 기	계
문헌연구방법	5(62.5)	11(52.4)	9(25.7)	13(31.0)	38(35.8)
사회조사통계방법	3(37.5)	4(19.0)	3(8.6)	11(26.2)	21(19.8)
사례연구방법	-	6(28.6)	23(65.7)	18(42.9)	47(44.3)
계	8(100.0)	21(100.0)	35(100.0)	42(100.1)	106(99.9)

〈표 7〉 사회사업 실천모델 이데올로기의 동향

이데올로기적 영역	제 1 기	제 2 기	제 3 기	제 4 기	계
현실고수주의	4(50.5)	15(71.4)	21(60.0)	22(52.4)	62(58.5)
의미탐구주의	1(12.5)	3(14.3)	9(25.7)	7(16.7)	20(18.9)
급진주의	-	-	1(2.9)	4(9.5)	5(4.7)
분류곤란	3(37.5)	3(14.3)	4(11.4)	9(21.4)	19(17.9)
계	8(100.0)	21(100.0)	35(100.0)	42(100.0)	106(100.0)

분석 결과에 입각하여 보면 급진주의(의식고양주의 + 혁명주의)에 해당하는 사회사업 실천이론에 대한 연구가 거의 이루어지지 않고 있음을 알 수 있다. 복지국가의 위기 이후에 급진주의적 접근은 사회복지와 복지국가를 설명하는데 그 유용성을 인정 받음에 따라 한국의 사회복지정책의 경우는 이러한 입장에서 접근하고자 하는 노력들이 상당히 이루어져 왔다.⁴⁴⁾ 그러나 사회사업실천의 분야에서는 위의 분석에서 보는 바와 같이 미미함을 알 수 있다.

사회사업의 실천은 진공 속에서 이루어지는 것이 아니라 구체적인 사회적 상황속에서 이루어지는 것이기 때문에 사회사업 실천은 그 이론이나 방법이 수용되는 사회적 배경들

44) 김종해, "사회사업 실천의 방향성 모색, Radical Social Work을 중심으로", 성심여대 사회과학연구, 1991, p.106.

로 부터 영향을 받는다. 따라서 특정 사회 속에서 사회사업 실천이 올바른 방향성을 갖고 효과적으로 이루어지기 위해서는 현 사회의 상황을 올바르게 이해할 필요가 있는 것이다.

사회사업의 전문성과 과학성을 고양하는데 치중하는 현실고수주의와 의미탐구주의가 사회구조적 모순으로 인해 발생하는 사회문제를 해결하는데 한계를 지니고 있다는 것은 이미 밝혀진 사실이다. 사회사업실천이 이들 이데올로기에만 입각할 경우에 사회사업 실천의 개입방법은 개인에게만 비중을 두는 편중된 개입방법으로 인식될 수 있고, 사회사업이 기존 사회에 대한 비판적 접근 없이 클라이언트를 기존 환경에 적응시키기에 급급함으로써 사회통제적 기능에만 치중하는 보수적 가치의 재생산 기능을 담당한다는 비판을 피할 수 없을 것이다.

그렇다고 해서 한국에 급진주의 사회사업실천이 도입되어야 한다고 연구자가 단순하게 주장하는 것은 아니다. 아직 급진 사회사업의 이론이나 방법이 모호하기 때문에, 그것이 한국 사회사업에 적용되기 위해서는 먼저 급진주의 사회사업에 대한 체계적인 소개와 이론적 연구가 있어야 할 것이고 한국사회에 적용 가능한지에 대한 검증이 있어야 할 것이다. 클라이언트의 다양한 문제를 해결함에 있어서, 어떤 경우에는 현실고수주의 이론이 보다 타당하게 적용될 수 있을 것이고, 어떤 경우에는 급진주의 이론이 적용될 때 문제가 보다 잘 해결될 수 있을 것이다. 그런데 한국 사회사업 실천이론에서는 현실고수주의와 의미탐구주의 위주로만 연구가 이루어져서 급진주의 이론은 소개조차 제대로 안되고 있다는 점이 문제라고 생각한다.

4. 정체성에 대한 분석

현실적으로 한국에서 사회사업 실천이론은 미국의 이론을 소개하고 적용하는 단계이기 때문에 사회사업 실천이론의 정체성을 찾기 위한 연구는 거의 없다고 생각한다. 따라서 사회사업 실천이론의 정체성의 분석을 첫째로, 이론의 소개, 이론의 적용, 이론의 구축이라는 연구범주의 측면에서 분석하고자 했고, 둘째 Lee가 분류한 '실천을 위한 이론'과 '실천 이론'이라는 기준에 입각하여 분석해 보자 했다.

분석에 의하면 80년대 중반까지는 이론의 소개가 비교적 많이 이루어지다가 80년대 중반 이후부터는 이론의 소개보다는 적용에 많은 노력이 이루어지고 있음을 알 수 있었는데 이는 정체성의 모색이라는 측면에서 당연하고 바람직한 추세였다고 생각한다. 그러나 아직 이론의 구축에 대한 연구는 거의 이루어지지 않고 있음은 학자들이 이론의 구축에 대해 관심이 없거나, 사회사업이 독자적인 전문적으로 인정받기 위한 노력을 거의 하지 않고 있음을 의미한다고 생각한다.

〈표 8〉 사회사업 실천이론 연구범주의 동향 분석

연구범주	제 1 기	제 2 기	제 3 기	제 4 기	계
이론의 소재	4(50.0)	11(52.4)	8(22.9)	13(31.0)	32(34.0)
이론의 적용	4(50.0)	9(42.9)	27(77.1)	29(69.0)	69(65.1)
이론의 구축	-	1(4.8)	-	-	1(0.9)
계	8(100.0)	21(100.0)	35(100.0)	42(100.0)	106(100.0)

〈표 9〉 Lee의 분류법에 입각한 사회사업 실천이론의 연구동향

이론의 분류기준	제 1 기	제 2 기	제 3 기	제 4 기	계
실천 이론	3(37.5)	11(52.4)	24(68.6)	18(42.9)	56(52.8)
실천을 위한 이론	5(62.5)	10(47.6)	11(31.4)	24(57.1)	50(47.2)
계	8(100.0)	21(100.0)	35(100.0)	42(100.0)	106(100.0)

<표 9>에 의하면 제 2기에서 3기에서는 사회사업의 정체성 탐구에 보다 많이 관련이 되는 ‘실천이론’이 ‘실천을 위한 이론’보다 많이 소개되고 적용되고 있다는 사실을 알 수 있다. 그러나 실천이론에 해당되는 것은 그 이론적 수준이 과학적인 이론이 아니라 대부분 모델이나 접근법의 수준에 머무르고 있기 때문에, 이러한 결과는 또한 한국의 연구자들이 사회사업 실천에 대해 이론적인 관심보다 클라이언트의 문제를 잘 해결해 줄 수 있는 기술이나 기법에 대해 보다 많은 관심이 있다는 것을 보여 주는 증거라고 생각한다.

VI. 결론

이상에서 고찰한 연구결과에 입각하여 한국에 적용된 사회사업 실천이론의 문제점과 개선방안을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 한국 사회사업 실천의 관련 저서나 논문에서 동일한 이론적 실체를 놓고 그것을 이론, 모델, 접근법, 관점, 방법론 등의 서로 다른 이론적 개념으로 표현하고, 혼란스럽게 사용하는 것은 중요한 문제이다. 이미 사회과학에서 이러한 개념들의 차이점들은 잘 분석

되어 있기 있기 때문에 연구자들이 조금만 신경을 쓴다면 이러한 문제는 쉽게 해결될 수 있는 것이라고 생각한다. 그러나 사회과학에서 이론의 범주가 폭 넓게 사용되고 있고, 사회사업 실천에서 그러한 구분이 애매할 경우가 있기 때문에 현재 사회사업 실천에서 사용되는 이론적 체계들이 과연 이론인지, 모델인지, 관점인지의 여부를 등을 판별하여 합의하는 작업은 시급히 이루어져야 할 것이다. 이러한 작업이 선행될 때 사회사업 실천이론은 발전할 수 있고 과학적인 이론으로서 위상을 정립할 수 있는 기반이 마련될 수 있을 것이다.

둘째, 한국에 적용된 사회사업 실천이론의 과학성은 제고되어야 한다. 한국에 적용되는 사회사업 실천이론 중 많은 이론들이 실천을 위한 이론이기 보다는 정보나 지식의 수준에 머물고 있고, 비현실적으로 생각되는 이상화된 진술이 많다는 점은 그 이론체계의 성격이 과학적인 이론이기 보다는 특정한 지식체계나 규범적인 주장의 수준에 머물러 있음을 보여주는 결과라고 볼 수 있다. 사회과학에서 이론의 기능은 과학으로서의 이론, 방법으로서의 이론, 현실조명의 기법으로서의 이론, 이데올로기로서의 이론, 비판으로서의 이론, 실천으로서의 이론 등으로 다양할 수 있으나 이론이 성립되는 과정은 과학적이어야 할 것이다. 한국에 적용된 사회사업실천 연구의 방법론 중 최근 들어 사례연구방법과 조사연구방법이 많이 사용되고 있는 동향은 이러한 측면에서 바람직한 현상이라고 생각한다. 그러나 사례연구방법의 많은 경우, 사례분석의 방법이 단일사례연구법이라든가 질적분석의 방법이 과학적으로 사용되지 않고, 객관적인 평가기준도 없이 성공적인 사례의 제시에 그치는 경향이 있는데 이것은 과학적인 사회사업 실천이론을 구축하는데 장애가 되는 요인이다.

셋째, 한국에 적용된 사회사업 실천이론의 이데올로기는 보수적이고 체제 유지적인 성격이 강한 현실고수주의와 의미탐구주의가 대부분이고, 체제개혁적인 성격을 지닌 급진주의에 해당하는 사회사업 실천이론에 관한 연구는 이론을 개설적으로 소개한 논문이 3편 정도 있을 뿐이고, 이를 한국 사회사업 실천에 적용한 연구는 한편도 없음을 알 수 있었다. 이것은 한국 사회사업 실천의 성격이 사회개혁적인 사회운동보다는 체제에 부적응하는 자를 적용시킨다는데 보다 관심을 두는 현실을 반영한 결과라고 볼 수 있다. 그러나 사회사업 실천의 대상이 '상황속의 인간'임을 고려할 때 상황의 문제를 효과적으로 해결할 수 있는 방법 중에 하나라고 생각되는 급진주의 사회사업이론이 체계적으로 소개조차 안되고 있는 것은 매우 안타까운 일이다. 사회사업 실천이 가진 자의 기득권을 보호해 주는 수단이 된다는 일부의 비판을 부인할 수 없는 중요한 이유가 바로 사회사업 실천이론이 기반하고 있는 이데올로기가 대부분 보수적이고 사회체제의 현상유지적인 성격을 띠고 있다는 연구결과의 현실에서 찾아 볼 수 있다. 그렇다고 본 논문에서 급진이론이 한국 사회사업에 적용되어야 한다고 주장하는 것은 아니다. 단지 사회사업실천이 클라이언트체계의 환경문제를 중시해서 다루는 전문영역이기 때문에 환경문제에 효과적으로 개입할 수 있는 방법

에 대한 이론적 근거를 제공해 줄 수 있는 급진사회사업이론을 도외시해서는 안된다는 생각이다. 그리고 급진사회사업이론의 한국사회 적용가능성이 과학적인 연구방법에 의해 타진되어야 한다.

넷째, 한국 실정에 부합하는 사회사업 실천이론을 구축하려는 시도와 사회사업 실천이론의 정체성을 모색하려는 연구는 엄밀한 의미에서 전무하다고 볼 수 있다. 아직 한국의 사회사업 실천이 미국에서 개발된 사회사업 실천이론(모델)을 받아 들여 소개하고 적용해 보는 수준이기 때문에 당연한 결과라고도 볼 수 있지만 한국 사회사업 실천의 전문성과 효과성은 이론의 개발과 기존이론의 타당성 검증을 통해 인정받고 제고될 수 있다는 측면에서 이 방향의 연구가 없다는 것은 중대한 문제라고 생각한다. 기존 연구에서 이론을 사례에 적용해 보는 연구는 상당히 있으나 그 연구방법이 이론의 타당성을 보편적으로 검증하는 수준에 이르지 못한 한계를 지니고 있다. 아울러 사회사업 실천 그 자체를 이론적으로 설명하여 주는 사회사업 실천이론이 개발되어야 할 것이다. 현재에 사회사업 실천에 대해서는 고유한 이론은 없으며, 접근법이나 모델의 수준까지는 정립이 된 상태인데, 사회사업 실천이 독자성있는 전문 영역으로 존재하기 위해서는 사회사업 실천을 설명할 수 있는 이론의 개발은 포기할 수 없는 연구과제라고 생각한다.

별첨: 연도별 사회사업 실천이론에 관한 논문 목록

[제1기 : 1976~1979]

- 서지운, 개별사회사업의 진단면에 있어서 역할이론의 유용성, 이화여대 석사, 1976.
- 김만두, 위기이론과 케이스워크의 재편성에 대한 고찰, 「한국사회복지」, 한국사회복지연구소, 제 5 집, 1977.
- 이정숙, 집단사회사업 모형에 대한 연구, 「한국사회복지」, 제 3집, 한국사회복지연구소, 1977.
- 김수환, Case Work의 진단과 치료에 있어서 사회화 이론적 접근, 한국사회사업대학원, 1978.
- 김만두, 일반 시스템 이론에 기초한 사회사업방법론 통합에 관한 연구, 「강남대 논문집」, 제 6집, 강남사회복지학교 출판부, 1978.
- 유채영, 개별사회사업에 있어서 자동적 모형의 활용에 관한 연구, 서울대 석사, 1978.
- 양점도, 청소년 비행예방을 위한 진단모델, 대구대 석사, 1979.
- 한인영, 가족치료에 있어서 Bowen 이론과 Minchin이론의 비교 연구, 이화여대 석사, 1979.

[제2기 : 1980~1984]

- 김규수, 인간행동 발달에 있어서 정신분석학적 이론, 본능과 성격구조적 이론, 「사회복지연구」, 한국사회사업대, 1980.
- 이명홍, 가족치료이론의 개요와 Minchin의 구조적 가족치료, 「사회사업 학회지」, 제 2집, 1980.
- 이영실, 정신 작업 치료의 기본적 이론과 예방 기록 양식의 모델에 관한 연구, 「사회사업학회지」, 제 2집, 한국사회사업학회, 1980.
- 전재일, 사회사업의 사회체계론적 접근법, 「사회복지연구」, 한국사회사업대복지연구소, 제 8집, 1980.
- 정진영, 사회사업 학습교육과 학습모델에 관한 고찰, 「사회복지」 64 호, 한국사회복지협의회, 1980.
- 김기태, 사회사업 실천에 있어서의 위기개입에 관한 연구, 대구대 박사, 1981.
- 김금미, 단기치료 접근법의 효과와 그 적용에 관한 연구, 이화여대 석사, 1981.

- 전재일, 사회사업실제의 통합적 접근방법에 관한 연구, 「사회복지연구」, 한국사회사업대복지연구소, 1981.
- 남세진, 집단지도 실천이론 구축을 위한 연구 : 발전단계이론을 중심으로, 서울대 박사, 1982.
- 박종삼, 한미 국제 결혼에서 나타나는 의사전달 갈등의 임상적 고찰 : 사회사업 치료이론정립을 중심으로, 「사회사업학회지」, 한국사회사업학회, 제 4호, 1982.
- 이은주, 가족문제 해결에 있어서 역할이론의 적용에 관한 연구, 이화여대 석사, 1982.
- 강은숙, 가족치료에 있어서 Bowen의 이론과 그 적용에 관한 연구 - 소아정신분열증 환자를 중심으로-, 이화여대 석사, 1983.
- 김응일, 통합적 사회사업방법론 소고, 「사회복지」, 한국사회복지협의회 제 77 호, 1983.
- 이영분, 어머니 교육을 통한 부모 자녀간의 갈등적 관계 개선에 관한 실험 연구 - Tomas Gordon -, 이화여대 석사, 1983.
- 전재일, 사회사업 실재에 있어서 통합적 방법의 모형, 「사회사업학회지」, 제 5호, 1983.
- 추남희, 사회사업 지도감독 실천과 학습이론, 「이화여대 대학원 연구논집」, 1983.
- 김만두, 청소년 비행에 대한 전문사회사업적 치료방법의 연구 - 심리사회적 접근 -, 「강남대 논문집」, 제 13집, 강남사회복지학교 출판부, 1984.
- 김효남, 한국 가족치료에 있어서 Minuchin의 구조적 가족치료이론의 적용가능성, 송전대 석사, 1984.
- 신광섭, 분석심리학과 자아심리학이 개별사회사업에 미친 영향에 관한 소고, 「송전대 논문집(인문과학편)」, 1984.
- 원혜경, Jay Haley의 전략적 가족치료에 관한 연구, 이화여대 석사, 1984.
- 장소영, 발달이론적 관점에서의 집단사회사업체계, 「사회복지학회지」, 제 6 호, 한국 사회복지학회, 1984.

[제3기 : 1985~1989]

- 김태일, 정신사회사업 이론과 정신과 환자의 사회정신의학적 연구, 「사회복지연구」 제 12 호, 중앙대 사회사업학과, 1985.
- 송성자, 한국의 주부간의 의사소통 유형과 가족문제에 관한 연구 - 의사소통 가족치료 이론을 중심으로-, 송실대 석사, 1985.

- 정경숙, 청소년 부정행동에 있어서 Minuchin과 Haley의 가족치료 접근에 관한 연구, 서울여대 석사, 1985.
- 김영모, 현대사회사업의 동향과 비판, 「한국사회복지의 제 문제」, 한국복지정책연구소 출판부, 1986.
- 김정현, 부부치료에 있어서의 의사소통 가족치료의 이론적 접근 - Virginia Satir이론을 중심으로 -, 이화여대 석사, 1986.
- 박경애, 정서장애자에 대한 가족 체계론적 접근, 서울대 석사, 1986.
- 배광응, 장애 가족의 재활을 위한 구조적 가족치료의 접근 연구, 「사회사업학회지」, 제 8호, 1986.
- 배은경, 가족치료의 체계론적 접근에 관한 비교연구, 연세대 석사, 1986.
- 최송식, 정신분열증 환자의 가족치료에 있어서 Minuchin의 이론과 그 적용에 관한 연구, 부산대 석사, 1986.
- 강혜원, 의사소통 가족치료모델 발전에 관한 연구, 이화여대 석사, 1987.
- 김미영, 체계론적 가족치료 이론의 비교 연구, 성심여대 석사, 1987.
- 김수환, 빈곤 가족치료를 위한 사회사업적 접근, 대구대 박사, 1987.
- 민성혜, 가족성원간의 상호작용에 관한 연구 - Menral Reasearch Institute 이론을 중심으로 -, 연세대 석사, 1987.
- 유순덕, Circumplex model에 입각한 한국의 임상가족과 일반가족의 비교연구, 연세대 석사, 1987.
- 성민선, 국제 결혼 한인 여성들을 위한 생활모형 사회사업원조, 「성심여대 사회과학 연구」, 1987.
- 최경원, 사회사업 이론에 있어서 체계론적 관점에 관한 연구, 서울대 석사, 1987.
- 김선희, 과제 중심적 접근법의 과정에 관한 이론적인 고찰, 「사회사업론집」, 강남사회복지학교, 1988.
- 김성천, 빈곤가족의 문제해결을 위한 가족치료 접근에 관한 연구, 「한국사회복지학」, 제 11호, 한국사회복지학회, 1988.
- 고성일, 노인의 심리사회적 문제해결에 있어서 역할이론의 적용, 대구대 석사, 1988.
- 김영호, 자원복지의 활성화를 위한 현상학적 커뮤니케이션 어프로치, 「사회사업론집」, 강남사회복지학교, 1988.
- 김인혜, 알콜가정에 대한 가족체계론적 접근, 연세대 석사, 1988.
- 김중호, 비행연장 고아의 자립과정에서 나타나는 의존성에 관한 사례연구 : 동기, 능력, 기회이론을 중심으로, 숭실대 석사, 1988.

- 송향섭, 주부 우울증 치료집단의 Lewinsohn 치료모델 적용에 관한 연구, 이화여대 석사, 1988.
- 이금호, 단기가족치료에 관한 연구, 이화여대 석사, 1988.
- 이연호, 아동기 반사회적 문제 행동에 관한 연구, - 심리사회적 접근 -, 서울여대 석사, 1988.
- 이영실, 불면증을 호소하고 있는 정신과 입원환자에 대한 행동정신치료적 접근에 관한 사례연구, 「한국사회복지학」, 제 11호, 한국사회복지학회, 1988.
- 조충일, 정신역동적 치료 중심 케이스웍의 적용 결과에 대한 분석, 대구대 박사, 1988.
- 한명희, 신경증 치료에 있어서 케이스웍 사례연구, - 아德勒 이론 적용을 중심으로 -, 서울여대 석사, 1988.
- 김미영, Satir 가족치료 모델에 따른 사례 연구, 이화여대 석사, 1988.
- 김효순, 구조적 가족치료 활용에 관한 연구, 이화여대 석사, 1989.
- 박용원, 생태체계적 관점에서 본 집단지도과정 연구, 서울대 석사, 1989.
- 배인숙, 남편이 알콜중독 부인인 부부관계의 문제에 대한 가족치료접근 : 의사소통 치료기법적 사례, 송실대 대학원, 1989.
- 이병진, 빈곤문제에 대한 사회심리학적 접근, 「사회복지연구」, 제 2호, 전주 한일신학교, 1989.
- 조은영, 단기가족 치료모델 비교연구 : 실제 접근을 위한 인식조사 중심을, 연세대 석사, 1989.
- 한명섭, 폭력 외설과 청소년 문제에 대한 사회사업적 접근, 「사회복지」, 제 101호, 한국사회복지협의회, 1989.

[제4기 : 1990~1994]

- 김성은, 가족생활 주기론을 활용한 가족문제 진단연구, 이화여대 석사, 1990.
- 김송재, 사회사업 실천에 있어서 생태체계적 관점의 사정도구에 관한 연구, 서울대 석사, 1990.
- 박현옥, Merton & Kurtz 교육적 슈퍼비전 모형에 따른 실습지도 사례 연구, 이화여대 석사, 1990.
- 배태순, 입양서비스와 가족체계이론, 「한국사회복지학」, 제 16호, 한국사회복지학회, 1990.
- 양옥경, 지역사회 정신건강 : Pooled Time Series 모델 분석을 통한 정신분열증 환자의

- 생활 환경의 삶과 질에 관한 연구, 「한국사회복지학」, 제 23호, 한국사회복지학회, 1990.
- 송귀희, 가족치료에 있어서 인지행동적 접근 적용에 관한 사례연구, 서울대 석사, 1990.
- 송성자, 일반체계이론을 근거로한 한국 부부관계 행동유형에 관한 조사연구, 「한국사회복지학」, 제 16호, 한국사회복지학회, 1990.
- 신복기, 한국산업에 있어서의 사회사업실천 모형설정에 관한 연구, 「부산대 사회과학논집」, 1990.
- 심진숙, 할당모델을 통해서 본 한국 정신의료사회사업가의 전문성 고찰, 이화여대 석사, 1990.
- 김선영, 미망인의 가족스트레스와 적응과정에 관한 연구 : Mccubbin Double ABCX 모델을 중심으로, 연세대 석사, 1991.
- 김선희, 학교 청소년의 문제해결을 위한 과제 중심적 접근 방법에 대한 고찰, 「사회복지」, 겨울, 111호, 사회복지협의회, 1991.
- 김성경, Pelman Compton-Galaway의 문제해결 모델의 비교와 적용가능성에 관한 연구, 이화여대 석사, 1991.
- 김종해, 사회사업 실천의 방향성 모색, Radical Social Work을 중심으로, 「성심여대 사회과학연구」, 1991.
- 김현경, 퇴원한 정신분열증 환자의 심리사회적 재활에 관한 사례연구 : Florence Hollis의 이론을 중심으로, 이화여대 석사, 1991.
- 남영옥, 비행 청소년을 위한 가족치료에 있어서 구조적 접근의 유용성에 관한 연구, 경북대 석사, 1991.
- 도수경, 가출 경험 소녀와 비가출 경험 소녀간의 가족관계 연구 : Circumplex Model을 중심으로, 연세대 석사, 1991.
- 양정임, 단기 가족치료에 관한 연구 : MRI와 BFTC 의 모델을 중심으로 : 이화여대 석사, 1991.
- 이애재, 가족 치료의 생태체계적 접근에 관한 연구, 경북대 석사, 1991.
- 조미숙, 집단사회사업에 있어서 인간관계훈련 모형에 관한 연구, 서울여대 석사, 1991.
- 조홍식, 도시 빈민 가족문제에 대한 생태 체계관점의 사회사업 실천에 관한 연구 - 생태체계적 관점의 문제사정 도구 발전과 적용을 중심으로 -, 「사회복지학」, 제 18호, 한국사회복지학회, 1991.
- 김성천, 한국에서 페미니스트 가족치료 수용 가능성에 관한 연구, 중앙대 박사, 1992.

- 김영민, 장기 장애인 가족과 일반가족의 가족기능 비교 : Circumplex Model과 스트레스 적용 방법을 중심으로, 연세대 석사, 1992.
- 김효정, 아동학대에 관한 사회체계적 접근 연구, 이화여대 석사, 1992.
- 류태보, 사회사업 치료모델로서의 교류 분석의 심리치료과정, 「경북 실전 논문집」, 1992.
- 이원숙, 사회적 망, 사회적 지지와 임상적 개입의 이론 연구, 이화여대 박사, 1992.
- 김종옥, 단기가족치료의 이론과 기법, 「연세사회복지연구」, 연세대사회복지연구소, 1993.
- 김성천, 전통적 가족 치료 이론에 대한 페미니스트 비판에 대한 일 고찰, 「한국 가족 치료학회지」, 제 2집, 1993.
- 남기철, 지역사회 복지관에서의 사회사업실천에 관한 연구 : 과제 중심 모델의 집단프로그램의 적용사례를 중심으로, 서울대 대학원, 1993.
- 배은경, 개인의 주체성 형성에 대한 이론적 고찰, - G. H. Head의 사회 심리학과 J. Lacan의 정신분석을 중심으로, 서울대 석사, 1993.
- 오혜경, 사회사업실천에 있어서의 기능주의 이론, 성심여대 사회과학 연구, 1993.
- 유성은, 재가복지 봉사 센터의 효율적 운영을 위한 사회복지사의 역할에 관한 연구 : 사례관리모델을 중심으로, 중앙대 석사, 1993.
- 이지수, 한국 빈곤 가족 문제에 대한 가족치료접근의 적용에 관한 연구 : 미누친의 구조적 가족치료를 중심으로, 서울대 석사, 1993.
- 전해숙, 공적 사회복지 서비스에 있어서 위기개입이론의 적용가능성에 관한 연구 : 대구지역 사회복지 전문요원을 대상으로, 경북대 석사, 1993.
- 정주향, 경계선 성격 비행 청소년에 대한 가족치료 사례 연구 : 대상관계이론 중심으로, 대구대 사회개발대학원 석사, 1993.
- 한정원, 단기가족 치료 모델의 비교분석 연구, 이화여대 석사, 1993.
- 한혜빈, 급진적 인본주의 시각에서 본 한국 사회사업교육에 관한 연구, 이화여대 석사, 1993.
- 송성자, 한국 가족 성향과 가족치료적 접근, 「한국사회복지학」, 제 23호, 한국사회복지학회, 1994.
- 안정미, 지역사회 복지관에서 사례관리 모델 적용에 관한 연구, 서울여대 석사, 1994.
- 엄예선, 가족치료의 초기과정을 이끄는 방법, 「한국사회복지학」, 제 23호, 한국사회복지학회, 1994.
- 이미선, 가족 의사소통 훈련 프로그램의 효율성에 관한 사례연구, 서울여대 석사,

1994.

전재일, 사회사업의 통합적 방법에 관한 연구 : 일반사회사업을 중심으로, 「사회복지 연구」, 대구대, 1994.

정영숙, 의사소통이론을 근거로한 가족치료의 연구, 효성여대 석사, 1994.

한인영, 게스탈트 기법을 이용한 집단치료에 관한 소고, 「한국사회복지학」, 제 24 호, 한국사회복지학회, 1994.