

1992 회계연도 특수건물 안전점검 결과 분석

윤 희 상
(기술관리부 과장 대우)

본고는 한국화재보험협회가 1992회계연도('92.4.1-'93.3.31) 중에 실시한 특수건물에 대한 화재 안전점검 결과를 종합, 분석한 내용 중 주요 부분을 요약한 것이다. '92회계연도는 특수건물 적용 지역이 7개 도시에서 11개 도시로 증가되었으며 협회의 안전 점검을 단순한 방재 시설 점검에서 위험관리 차원의 종합 진단으로 전환함에 따라 점검 항목이 변동, 추가 되었다. 따라서 안점 점검 결과 분석 방법도 전면 개정하여 새로운 방법에 의해 분석하였다.

1항의 '특수건물 현황'에는 협회 안전 점검의 주 대상인 특수건물의 일반 현황 분석 결과를, 2항

의 '위험관리 현황'에는 특수건물의 방재 시설 설치 상태 및 보험계약시 활용되는 소화 설비 확인 사항에 관한 사항을 각각 수록하였다.

여기서 '특수건물'이라 함은 "화재로 인한 재해보상과 보험가입에 관한 법률"(이하 '화보법'이라 한다.)제2조 3항 및 동법 시행령 제2조에 의해 서울·부산·대구·인천·대전·광주·전주·울산·부천·수원·성남시 등 11개 도시에 소재하는 국유건물·교육시설·백화점·시장·의료시설·홍행장·숙박업소·공장·아파트 및 6층 이상 건물 등으로 다수인이 출입 또는 근무하거나 거주하는 건물로서

화재 발생시 인명과 재산의 피해가 크거나, 사회적 물의가 예상되어 화재 예방을 위한 안전 점검과 보험 가입의 의무등을 법률로 정한 건물을 말한다.

1. 특수건물 현황

가. 특수건물수 15.9%증가

'92회계 연도말 현재 특수건물은 18,351건으로 전년도의 15,835건 보다 2,516건이 증가하여 전년도 대비 15.9%의 증가율을 보였다. (<표1>참조) 이는 '화보법' 개정으로 인한 4개 도시(울산, 부천, 수원, 성남)의 특수건물 1,695건이 추가되었기 때문이며 이들 신규 지역을 제외한 기존

<표1>연도별 특수건물 현황

연도	'82	'83	'84	'85	'86	'87	'88	'89	'90	'91	'92
특수건물수	18,411	20,393	23,214	26,681	28,444	31,839	37,677	45,589	54,238	15,835	18,351
증가건수	1,387	1,982	2,821	2,847	2,387	3,395	5,837	7,912	8,649	-38,403	2,516

*'92년도에 특수건물수가 감소된 것은 화보법 개정으로 인한 일부 소형 건물이 특수건물에서 제외되었기 때문이다.

<표2>지역별 특수건물 현황

구분	서울	부산	대구	인천	대전	광주	전주	울산	부천	수원	성남	계
'91물건수	6,515	3,397	2,346	1,983	670	657	312	-	-	-	-	15,835
'92물건수	6,786	3,623	2,416	2,077	721	694	339	610	484	343	258	18,351
증가율(%)	4.2	6.7	3.0	7.2	7.6	5.6	8.7	-	-	-	-	15.9
구성비(%)	37.0	19.7	13.2	11.3	3.9	3.8	1.8	3.3	2.6	1.9	1.4	100.0

7개 도시의 순수 증가율은 5.2%로 집계 되었다.

나. 서울, 부산에 특수건물의 56.7% 집중

특수건물의 지역별 분포는 서울 6,786건(37.0%), 부산 3,623건(19.7%)으로 이들 2개 지역이 전체 특수건물의 56.7%를 점유하고 있으며 지역별 특수건물 증가율은 전주 8.7%, 대전 7.6%, 인천 7.2%의 순으로 집계 되었다. ((표2)참조)

다. 공장이 특수건물의 33.5% 차지

전체 특수건물중 공장이 6,142건으로 전체 특수건물수 18,351건의 33.5%를 차지하고 있으며, 6층 이상으로 분류되는 일반 건물(주용도가 사무실 또는 복합 용도 건물)이 4,651건(25.3%), 아파트가 4,324건(23.6%)순이며, 이들 3개 업종이 전체 특수건물의 82.4%를 점유하고 있는 것으로 집계되었다. ((표3)참조)

(표4)지역별 양호율

구분	서울	부산	대구	인천	대전	광주	전주	울산	부천	수원	성남	종합
종합	69.7	77.9	84.0	82.7	77.3	81.0	76.2	77.8	76.8	68.6	65.4	75.2
화공시설	74.6	81.5	89.7	86.4	85.0	86.5	80.3	78.0	74.3	71.4	61.1	80.0
전기시설	91.6	92.1	97.2	97.6	98.2	94.9	95.3	88.8	96.0	93.7	83.1	93.4
공정위험 시설	62.9	65.6	79.8	86.5	68.3	63.2	49.1	69.0	75.5	63.3	62.7	71.4
연소확대 방지시설	65.4	78.3	72.6	73.0	68.5	74.4	87.1	76.8	77.1	66.0	64.7	71.3
피난시설	70.9	83.3	85.3	92.6	76.3	87.0	92.5	82.0	84.3	62.7	70.8	76.8
경보설비	32.8	24.3	37.5	39.1	34.3	25.9	15.0	20.4	11.4	12.9	19.9	30.3
소화설비	50.7	62.2	72.1	65.3	81.5	71.1	65.5	66.1	62.0	43.1	52.0	59.2
소화활동 설비	76.4	83.2	90.3	90.4	95.2	86.9	83.9	76.1	91.8	64.9	72.3	80.9
방화관리	56.6	74.1	78.6	83.4	55.0	85.2	42.9	85.3	65.9	60.5	54.6	66.9

(표3) 업종별 특수건물 현황

구 별	물 건 수		구 성 비		증가율(%)
	'91년	'92년	'91년	'92년	
국 유	749	827	4.7	4.5	10.4
학 원	137	144	0.9	0.8	5.1
병 원	299	335	1.9	1.8	12.0
6층 이상	3,995	4,615	25.2	25.3	16.4
호 텔	290	308	1.8	1.7	6.2
공연장	163	128	1.0	0.7	△27.3
방송시설	19	23	0.1	0.1	21.1
유흥접객업	71	66	0.4	0.4	△7.6
학 교	265	276	1.7	1.5	4.2
공 장	5,346	6,142	33.8	33.5	14.9
시 장	782	833	4.9	4.5	6.5
옥내판매장	250	294	1.6	1.6	17.6
아파트	3,469	4,324	22.0	23.6	24.6
계	15,831	18,351	100.0	100.0	15.9

2. 위험 관리 현황

가. 방재 시설 양호율 75.2%

방재 시설은 분석의 편의상 9개 항목 즉, 화공 시설(화기 사용 시설, 가연성 가스 시설, 위험물 시설, 화재 위험 작업 등), 전기 시설, 공정 위험 시설과 화재시 연소 확대를 방지하고 인명 피난

에 필요한 연소 확대 방지 시설, 피난 시설, 그리고 소방 시설의 경보 설비, 소화 설비, 소화 활동상 필요한 설비와 이들의 유지 관리 현황을 파악하기 위한 방화 관리 현황으로 분류하였다.

이러한 분류 기준을 근거로 산출한 특수건물 방재 시설의 양호

율은 75.2%로 집계되었으며 지역에 따른 양호율은 대구(84.0%), 인천(82.7%), 광주(81.0%)의 순으로 나타났다. (〈표4〉참조)

또한 업종별로는 아파트의 양호율이 85.8%로 가장 높고, 옥내판매장(61.1%), 시장(61.5%), 유흥접객업(65.1%)등이 상대적으로 양호율이 낮게 집계되었다. (〈표5〉참조)

나. 화재 안전도 평가 방법 도입

'92년도부터 안전 점검 내용중 방재 사항을 물건별로 평가하여 각 물건의 화재에 대한 안전의 정도를 점수로 나타내는 평가 방법을 추가하였다. 이 방법에 의하면 전체 특수건물의 평균 점수는 89점으로 나타났으며, 지역별로는 전반적으로 90점대에 가장 많은 물건이 분포되어 있으나 전주, 수원, 성남은 80점대에 많이 분포되



어 이들 3개 지역의 건물이 다른 지역에 비하여 화재에 대한 안전도가 상대적으로 낮은 것으로 집계되었다. 또한 화재 안전도를 업

종별로 보면 시장·옥내판매장·유흥접객업·공연장 용도의 점수 분포가 타용도보다 낮게 나타나 화재에 취약한 것으로 나타났다.

〈표5〉 특수건물 용도별 양호율

구분	국유	학원	병원	6층	호텔	공연	방송	유흥	학교	공장	시장	옥판	아파트
종합	75.5	68.8	74.4	72.8	73.3	69.5	79.2	65.1	72.3	74.0	61.8	61.1	85.8
화공시설	79.7	80.2	80.9	80.8	76.7	83.4	80.4	77.0	82.2	75.2	60.5	53.5	91.6
전기시설	93.8	94.3	93.2	93.5	90.4	91.2	89.9	91.4	96.0	92.1	83.5	86.1	98.2
공정위험 시설	-	-	-	-	-	-	-	-	-	71.4	-	-	-
연소확대 방지시설	61.3	59.1	70.0	67.3	66.0	54.4	63.2	55.9	62.0	61.5	56.8	55.2	92.7
피난시설	79.7	66.7	72.2	72.2	70.7	78.5	79.0	65.4	73.9	80.2	65.6	72.5	87.5
경보설비	30.2	24.0	32.3	34.6	52.4	31.3	45.2	27.9	29.2	23.2	31.2	26.9	31.9
소화설비	58.5	54.7	55.5	54.1	53.4	51.2	69.2	52.5	56.4	65.8	46.0	43.5	66.3
소화활동 설비	87.0	75.0	85.4	78.7	76.3	71.7	100	50.0	79.5	87.9	69.8	61.9	86.9
방화관리	77.7	58.6	70.4	62.5	76.7	65.2	91.2	53.0	65.8	70.4	53.7	48.1	68.7

(〈표6〉참조)

다. 소화 설비 할인 현황

'92회계연도중 본 협회에서 '소화 설비 할인 규정'에 의거 실시 할인 건수의 비율은 5.5%이며, 비특수건물은 요청 건수(할인 검사 실시 건수) 348건 대비 할인 한 점검 결과에 따라 화재 보험 요율의 할인을 받은 건물은 특수 건물 764건(단, 아파트는 제외 됨), 비특수건물은 265건으로 집계되었다. 특수건물의 경우 안전 점검 실시 건수 14,000건에 대한 건수의 비율은 76.1%로 집계되었다. (〈표7〉참조)

설비별로는 자동화재탐지설비(수동화재경보 기능 포함)가 805건으로 가장 많으며 다음으로 옥내소화전설비가 425건 할인되었다. (〈표8〉참조)

3. 맺는 말

특수 건물의 방재 설비는 법적 대상인 경우, 대부분 설치되어 있으나 자동화재탐지설비, 자동식

소화설비 등과 같이 구조가 복잡하여 유지 관리상 전문 지식을 갖춘 인력이 필요하거나 설비의 노후에 따른 성능 변화가 있는 설비의 양호율이 낮게 나타났다. 따라서 건축 당시 방재 시설의 설치도 중요하지만 보다 더 강조되어야 할 부분은 설치 후 설비의 제반 기능 유지를 위한 관리적인 측면

이라 할 수 있다. 끝으로 협회의 점검이 방재 시설 점검 차원을 넘어선 종합적인 위험관리(Risk Management)를 위한 안전진단이 되어 국가 방재측면 뿐아니라 보험회사 및 특수건물 소유주 등 관련 기관에게도 실질적인 도움을 줄 수 있도록 가일층 노력할 것이다. ●

〈표7〉소화설비 할인 현황

지역 구분	특수건물											비 특수 건물	
	서울	부산	대구	인천	대전	광주	전주	울산	부천	수원	성남		계
점검실 시건수 (A)	5,739	2,472	1,925	1,553	519	504	200	331	311	234	212	14,000	348
할인건 수(A)	509	72	22	54	22	31	21	8	11	8	6	764	265
점유율 (%)	8.9	2.9	1.1	3.5	4.2	6.2	10.5	2.4	3.5	3.4	2.8	5.5	76.1

〈표8〉설비별 할인 현황

구분	설비	자동화재 탐지설비	옥내소화 전설비	옥외소화 전설비	스프링클 러설비	기타설비	계
	할인 건물	특수건물	579	304	23	29	50
비특수건물		226	121	45	34	46	472
계		805	425	68	63	96	1,457

〈표6〉 화재 안전도 평가

