

# 近代以後 歐美의 建築設計競技에 대한 研究

崔榮培

(동신전문대학 건축학과 교수)

林永培

(전남대학교 건축학과 교수)

## 1. 서론

### 1-1. 연구의 목적

멀리 고대의 아크로폴리스에서부터 시작된 설계경기에 대해 립스타트(Helene Lipstadt)는 「설계경기란 동일한 프로젝트로 동일한 대지에 동일한 기간에 설계가 준비되어질 때에 발생한다」<sup>1)</sup>고 정의하며, 이는 건축발전방향의 바로미터가 된다. 설계경기는 시대상황과 요건 등을 실행할 수 있는 수단으로 동시대 건축철학의 지표가 되기 때문이다.<sup>2)</sup> 실제 역사상으로 새로운 요구, 새로운 문제를 야기하는 설계경기<sup>3)</sup>는 질책과 칭찬이 공존해왔다고 볼 수 있다. 어떤 때는 투표를 통해 민주적 작품선정의 실습장소로 칭찬을 받다가도 어떤 때는 그들의 결과가 불가피하게도 예비 뽑기식의 작품선정으로 비난을 받은 일도 있지만, 설계경기는 그것이 지나고있는 속성 때문에 강한 매력을 지

녀 건축을 발전시키는 데 노력을 해왔다.

근대이후의 건축발전에 설계경기가 어떠한 의미를 지니고 있는가를 작품선정의 역사를 통하여 살펴보는 것은 의의가 있다고 보겠다. 본 논문은 근대이후 구미에서 시행된 설계경기를 고찰하여 봄으로써 우리나라 건축계가 보다 나은 건축물을 창출하고 앞으로 점진적으로 확산되어져야 할 설계경기에 기여하는 기본자료로 쓰이는데 본 연구의 목적이 있다.

### 1-2. 연구 범위 및 방법

본 논문의 범위는 고딕 부활을 알리는 기념비적 건축인 영국 국회의사당(1835)의 경기가 실행되었던 1830년대에서부터 1980년대에 이르는 150여년에 걸쳐 구미에 있어서 설계경기를 통한 건

1) Helene Lipstadt: The Experimental Tradition, The Architectural League of New York, 1989, p.9

2) Hilde de Haan and Ids Haagsma: Architects in Competition, Thames and Hudson, 1988, p.181

3) 이 연구에서 사용하고 있는 설계경기라 하는 용어는 건축 설계경기를 의미하며 건축계에서 통상 현상설계라는 말을 사용하기도한다.

축물을 대상으로한다. 이 시대의 주요한 설계경기의 건축물을 시대순으로 정리하면 표1과 같다.

연구방법은 1830년대에서 여러 근대건축운동들이 일어난 시대인 1900년대와 그 후 제1차 세계대전, 세계경제공황, 제2차 세계대전으로 전체주의의 대두와 물질문명의 약진의 시기인 1950년까지의 시대, 그리고 CIAM의 붕괴와 Team x의 운동이 시작되며, 현대사가 전개되는 1950년대 이후로 나누어 구분하여, 대표되는 건축물 20개를 들어 설계과정에 나타난 특징을 고찰하고, 설계경기의 유형, 심사위원의 구성, 설계요강 및 제출도서, 보수 및 저작권, 응모자격 및 참가기간 등을 문헌을 통해 분석하기로 한다.

## 2. 근대이후의 구미 설계경기

### 2-1. 1830~1900년대까지

19세기에 이르러 건축물은 다양한 양상을 보여주었다. 페브스너(Nikolaus Pevsner)는 이때의 사정을 다음과 같이 표현하고있다. 「그리하여 19세기 초기에 건축의 가장무도회가 진행되고 있었다. 즉, 고대, 고전풍, 고딕풍, 이태리풍, 고대영국풍 등이 착잡하게 섞여있었다. 건축가나 건축주를 위하여 건축편람에 점점 더많은 양식을 수록하게 되었다.」 당시 새로운 공장이나 정거장, 학교, 박물관 등을 세우려는 사업가나 시위원회 위원들은 자기들의 구미에 꼭 맞는 건축을 원했다. 따라서 기타의 상세한 계획에 대해 합의를 보고 나면 다음과 같은 것들을 건축가에게 요구했다. 이를테면 정면 현관은 고딕 양식으로 하고, 건물은 노르만의 성이나 르네상스의 궁전풍으로 하자든가, 심지어 아랍의 회교사원과 비슷하게 하는 것이 좋겠다는 식의 부탁이었다.<sup>4)</sup>

이 시대의 설계경기에 이와같은 현상이 들어난

다. 영국 국회의사당(1835)은 고딕부활을 알리는 기념비적인 건축이며, 파리 오페라하우스(1860)는 네오바로크 양식, 독일 국회의사당(1882)은 르네상스 양식으로 평가하고 있다. 이 시대의 건물들은 어느 하나의 양식의 부활이 아니라 될 수 있는 대로 많은 양식의 부활을 낳는 절충주의였다. 5) 이들의 설계경기과정을 살펴보면 다음과 같다.

먼저 영국국회의사당의 설계경기를 살펴보기로 한다. 1834년 10월 영국국회의사당이 화재로 인하여 소멸된 후 영국정부는 설계경기를 열기로 하였다. 설계경기위원회는 상원과 하원의원들로 아무런 하자가 없도록하기 위해 그들에 부여된 권한하에서 최선을 다했다. 설계요강(프로그램)은 상세히 계획되었고 도면의 형식을 묘사하고 있었다. 예를들면, 심사위원들을 현혹시킬 수 있기 때문에 도면에는 색상의 사용이 금지되었고, 단지 3차원 제도(투시각이 정확히 제시된)에서 얇은 세피아 물감만이 허용되었다. 상금에 대해서는 각 오백파운드의 최대 다섯개의 상이 수여될 것이라고 사전에 결정하였다. 최고상 수상작이 만약 실시설계로 채택되지 않는다면 추가로 천파운드를 주게하였다. 그럼에도 불구하고 이 설계경기에 대해 건축가들은 불만을 하였다. 고딕양식과 엘리자베스시대 양식의 디자인만으로 작품을 한정하였기 때문이었다. 이 설계경기에 응모하고자하는 여러 국가의 건축가들이 분개했던 또다른 점은 심사위원의 구성이었다. 심사위원은 전원이 전직 국회의원들만으로 구성되었고 따라서 작업상의 경쟁자에 대한 불공정성을 의심 받았기 때문이었다.

다음은 파리 오페라하우스이다. 설계요강은 국적을 불문하고 누구나가 참여 할 수 있도록 하였고, 작품은 익명으로 하며, 제출해야 할 도면은 1층평면도, 횡단면도, 입면도와 간단한 설명서이고, 계획에 요구되는 사항은 공식 마차전용의 차도, 정기입장권 소유자의 입구, 건물 정면에는 몇개의 현관과 매장 그리고 매장 홀에는 관계자 전용실이 있어야 한다. 현관 홀에는 윗층으로 가는 계단을 두며, 황제 전용입구를 설치하고, 오디토리엄의

4) E.H.Gornbrich著,崔旻 譯: 西洋美術史(下), 悅話堂,1981,pp.501-502

5) H.W.Janson: History of Art, Prentice-Hall Inc., 1977, pp.524-530

표 1. 주요 설계경기 연표  
(시대는 설계경기실시의 년도이며, \*표는 본 논문에서 다룬 건축물임)

시 대	유 럽	미 국
1900년 이전	*영국 국회의사당/1835 수정궁(영국)/1848 *파리 오페라하우스/1860 *독일 국회의사당/1882 *에펠탑(파리)/1886	워싱턴기념비(워싱턴)/1848 필라델피아 시청사/1871 담벨아파트(뉴욕)/1879 미조리시청사/1890 캘리포니아대학교/1898
1900년	*비엔나우체국(오스트리아)/1903 *스톡홀름시청사(스웨덴)/1903 *헬싱키역(핀란드)/1903 *헤이그평화궁전(네델란드)/1905	팬아메리카회관(워싱턴)/1907
1910년	오스트레일리아 칸베라계획/1912	시카고주택지구계획/1913
1920년	프리드리히가의 오피스빌딩/1921 *제네바 국제연맹회관(스위스)/1926 파이오미의 요양원(핀란드)/1928	네브라스카주의회의사당/1920 *시카고 트리뷴사옥/1922 링컨기념관(워싱턴)/1922
1930년	브뤼셀만국박람회장(벨기에)/1930 *모스크바 소비에트궁/1931	스미소니안박물관(워싱턴)/1939
1940년	로마만국박람회/1940 *로마 테르미니역/1947	제퍼슨기념관(워싱턴)/1943 게이트웨이아치(미조리)/1946
1950년	*시드니 오페라하우스/1956 울스버그 문화센터(독일)/1958	버클리대학기숙사(캘리포니아)/1956
1960년	헬싱키 시립극장/1960 칼레바 교회(핀란드)/1964 *암스테르담시청사(네델란드)/1967	*프랭클린루즈벨트기념관(워싱턴)/1960 *보스톤시청사/1961 *로렌스과학관(캘리포니아)/1962 AIA본부(워싱턴)/1964
1970년	*퐁피두센터(파리)/1971 미술 박물관(독일)/1975	경찰법원빌딩(플로리다)/1971 찰스톤박물관(남캐롤라이나)/1975
1980년	오르세미술관(프랑스)/1980 라빌레트과학산업박물관(프랑스) /1980 프랑스국립도서관/1989	*베트남재향군인기념관(워싱턴)/1980 *뉴올리안즈박물관/1983

좌석수는 1800~2000석으로 한다. 그밖의 포아이어의 특등석 무대부근에 의자를 수납하기 위한 공간을 설치해야한다는 등의 사항들이다. 심사위원의 위원장에는 주(州)장관인 월루스키(Walewski)가 되었고 그밖에 12명의 심사위원들은 모두 건축가들이었다. 그 가운데 8명이 보자르(Academic des Beaux Arts)<sup>6)</sup>의 건축과 출신이었다. 실시 설계를 위임할 해당작품이 없는 경우 설계요강에는 정부의 결정에 따르도록 하였다. 정부는 지명설계를 실시하기로 하였으나, 심사위원들의 조언을 받아들여 1861년 3월 초에 공개설계경기를 발표했다. 1개월에 걸친 심사 결과 가르니에(Charles Garnier)의 작품이 만장일치로 결정되었다. 그의 오페라하우스 계획안은 네오바로크양식으로 프랑스와 이탈리아의 르네상스 양식의 요소도 포함되었다. 그의 오페라하우스는 독창적으로 궁정 귀족을 위한 것이 아니고 자유로운 시민을 위한 전당이었다.

1882년 초에 독일에서는 국회의사당 설계경기가 있었다. 이에앞서 이미 10년전(1872년)에 설계경기를 발표하여 국내인 102명과 외국인 17명이 작품을 냈었으나 세울 부지를 확보하지 못하여 무효화시킨적이 있었다. 주최자(가)는 일찌기 보지 못했던 10만 마르크나 되는 많은 상금을 내놓았다. (1872년에는 3만 마르크 상금이었음) 그래서 많은 건축가들이 참여하게 된 일은 놀랄일이 아니었다. 그러나 독일 건축신문 Deutsche Bauzeitung은 이러한 건물을 세우는 것은 관료주

의적 습성의 사건으로 보았으며 13명의 국회의원과 7명의 건축가 그리고 1명의 화가로 구성된 심사위원들은 젊은 건축가들의 재능을 발휘할 수 있는 심사위원들의 구성이 아니라고 비평하였다. 대부분의 참가 작품은 르네상스 양식이었고 특히 이탈리아 르네상스가 많았다. 일부 고전양식 디자인도 있었는데 고대 그리스 건축을 모방한 작품이었다. 또 한편 고딕양식 작품도 6개 있었다. 1903년 건축잡지 Der Baumeister는 이 작품에 대해 비스마르크(Bismarck) 시대에 가장 중요한 모뉴먼트라고 평하였다.

결국 이시대에 고딕 풍의 영국 국회의사당, 네오바로크풍의 파리 오페라하우스, 르네상스 풍의 독일 국회의사당 등의 설계경기에서의 채택은 건축가(응모자, 심사위원)들 중에 건축은 진화하는 사회의 요구를 충족시키기 위해서 과거와는 단절되어야 한다고 주장하는 사람들과 이에 대한 반동으로 영구성을 지향하는 건축가들은 주인공의 자발적인 표현이기때문에 실용예술에서나 찾아볼 수 있는 진보는 있을 수 없다고하는 사고유형이 지배적인 시대였기 때문에 그러한 설계요강을 부여했으며 따라서 절충주의적인 작품들이 설계경기에 당선되었다고 볼 수 있다.

## 2-2. 1900~1950년대까지

19세기 후반에 들어선후 사회는 혁신적으로 변화를 가져왔기 때문에 이러한 사회의 요구에 충족시키고 개척하기 위한 여러 건축운동이 탄생하였다. 아르누보(1883), 유겐트스틸(1896), 세제손(1887)과 독일공작연맹(1910), 데스틸(1917), 바우하우스(1919) 등의 근대건축 운동이 그것이다. 또한 건축재료의 발전과 설비의 사용이 근대건축을 더욱 발전시키는 원동력이 되었다. 철근콘크리트가 1890년대에 프랑스에서 엔지니어인 안네빅(Hennebique)과 코와니에(Coignet)에 의해 발명

6) A.Wolf: The History of Science, Technology & Philosophy in The 16th & 17th C., Jarrold & SLtd, 1950, p54.

17세기 당시의 유럽 각국에서는 거의 유사한 연구기관들-대표적으로 Florence의 Academia del Cinmento(1657), 영국의 Royal Academy(1662), 블란서의 Academie des Science(1666), 독일의 The Berlin Academy(1700)-등장하였으며, 과학아카데미에서는 건축에서 예술적측면(미, 형태, 건축이론 등)과 공학기술적 측면(시공, 재료, 구조)의 두가지-예술적 교육의 Ecole des Beaux-Arts와 기술교육의 Ecole Polytechnique-로 구분되는 계기가 되었다.

7) 주최자는 설계제공 원인자로서 건축주, 발기인, 발주자, 주문주가 여기에 속한다.

되고 마천루를 가능케하게한 에리베이터, 즉 수직 추진 철도라는 이름으로 불려진 최초의 엘리베이터가 1859년 어느 뉴욕의 호텔에 장치되었다. 새로운 재료중 가장 중요한 것은 구조용 강재였다. 강철의 보와 기둥은 근대공업의 산물이며 19세기 후반부터 본격적으로 사용되기 시작하였다. 1851년 런던 박람회에 팩스톤(Pax ton)의 설계로 세워진 수정궁(Crystal palace)은 주철로 건조되었다. 그후 1855년 베세머(H.Bessemer)가 강재 대량생산을 발명하고 부터는 주철보다 탄성이 좋고 강도가 높은 강철이 건축 구조재로 사용하게 되었다.

먼저 에펠탑(1886)의 설계경기에 관한 개요이다. 에펠탑은 강철 구조로 된 최초의 작품이라 하겠으며 1889년 에펠탑의 등장으로 인류의 오랜 꿈이 마침내 현실화 될 수 있었다.<sup>8)</sup> 1886년 5월1일 정부는 아이디어경기를 발표하였으며 응모자는 107명이었다. 결과는 에펠(Eiffel)과 소베스터(Sauvestre)의 1인이 1등상 입상(상금 각 4천프랑), 2등에는 3인(상금 각 2천프랑), 3등에는 7인(상금 각 1천프랑)이 입상하였다. 에펠은 탑을 건립하도록 위임 받았고, 26개월 후에 이 탑은 완성되어 인류의 오랜 소망인 천피트 높이의 탑이 드디어 출현하게 되었다.

1903년에는 오스트리아에서는 비엔나 우체국을, 스웨덴에서는 스톡홀름 시청사를, 핀란드에서는 헬싱키역에 대한 설계경기를 각각 발표했다. 이 나라들은 비교적 19세기에 들어서 자치제도가 발전된 국가들이며 민족의식이 살아나게되어 이 민족의식은 예술에 태동되기 시작하였다. 이들 국가들은 자국의 건축가들을 대상으로 설계경기를 하게된 것도 이 이유에서였다. 이들의 설계경기 요강에서 볼 수 있듯이 비엔나 우체국에서는 과거양식에서의 분리운동인 세계선양식을 택하였고, 핀란드에서는 목재를 자기나라 특유의 재료로보

고, 화강암을 민족적 특징을 상징하는 재료로 보았다. 특히 비엔나 우체국경기에서는 보수적인 비엔나 사람들은 르네상스 양식의 디자인 페르스텔(H.R.Von Ferstel)의 디자인을 채용하도록하였으나 심사위원들은 결국 와그너 (Otto Wagner)작품을 선발하였다.사람들은 ‘녹슨 우체통’같다고 불평했고,신문 Neue Freie Presse는 ‘못과 스크루로 이루어진 판자 지붕같은 대리석 스라브는 밭살스런 디자인’이라고 비평하였다.

1905년에 실시했던 헤이그 평화궁전은 세계의 평화를 원하는 소리에 부응한 건물로서 러시아황제 니콜라스2세(1868~1918)가 1899년 세계적인 건축을 목적으로한 국제회의를 중립국인 네델란드의 헤이그에 소집하였고 평화적 해결을 장려하는 동의를 가결되어 상설 조정재판소를 이곳에 창설하기로 하였는데 이 추진은 미국의 철강왕 카네기(Andrew Carnegie 1835~1919)가 150만불을 기증함으로써 재단이 발족되어 추진되었다. 이 때 1등으로 당첨된 프랑스인 코르도니에(L.M.Cordonnier)는 전통적 구성에 의한 플랜보이언트양식의 화려한 디자인의 작품을 제출하여 그 화려하고 아름다운 다음에 심사원이 이끌리게 되었다. 2등에도 동일한 프랑스 파리 출신인 마셀(A.Marcel)이 입상하였고, 독일의 응모자 벤드트(Wendt)는 3등에 입상하였다. 이들의 작품은 돔과 고전주의적 열주를 적용하였다. 어느정도 대담하게 디자인한 작품은 4위작으로 와그너이었으며 입선작중 유일하게 경쾌한 비인 세계선양식의 건물에 의한 아방가르드적 표현이었다.

이 시대에 두드러지며 서로 대조적인 설계경기를 행하였던 건물은 시카고 트리뷴사옥(1922)와 국제연맹본부(1926)이었다.

시카고 트리뷴사옥은 국제설계경기의 입상안에 의한 개인소유의 최초 건물로서 지명초청설계경기와 국제공개설계를 겸하였다. 이 경기는 미국건축가협회(AIA)의 권고문에 따라 상금을 정하였으나 심사위원의 구성에 있어서 문제가 있는 것으로 들어났다.<sup>9)</sup> 시카고트리뷴사옥의 수상자는 1등

8) 고대 이집트 사람은 쿠푸왕의 146미터의 큰 피라미드를 구축하였고 1848년에 착수된 워싱턴도시의 조지 워싱턴 대통령을 기념했던 높이 169미터의 석재 오벨리스크는 1885년에 완성되었다. 건축가와 기술자들은 1000피트라는 높이의 장벽을 넘는 것이 꿈이었다.

9) Hilde de Haan and Ids Haagsma:Ibid., PP.119-122. 審査委員 構成이 1명의 건축가와 4

에 지명초청건축사무소의 하나인(自國人) 하우엘(John M.Howells)과 후드(Raymond M.Hood)의 합작이었고 2등은 헬싱키의 사아리넨(Eliel Saarinen)이었다. 이때 시카고파로 유명한 루이스 설리반(L.Sullivan)은 건축위원들이 ‘값있는 진주’를 던져 버렸다고 비난 할 정도로 사아리넨 작품을 찬양했다.<sup>10)</sup> 여기에는 심사위원회 구성의 문제점을 암암리에 지적한 것으로 그때 심사위원장은 보자르양식을 좋아하는 건축가 그랜저(Alfred Granger)였고 그밖의 심사위원들은 비전문가들(신문사 관련자)로 구성되었기 때문이다. 그러나 시카고트리분사옥 설계로 인하여 이때까지 고층 오피스 빌딩을 디자인 할 기회가 없었지만 이것을 계기로 대형건축물로, 20세기 전형적인 스카이 스크레이퍼를 탄생시키는 건축에 새로운 장을 펼치게 되었다.

이에 반하여 국제연맹본부는 심사위원 구성이 국제적으로 형성되었다. 심사위원장에 지명된 벨기에의 빅터 호르타(Victor Horta)는 세기말부터 유럽건축을 리드한 입장에 있고 또한 네델란드인 베를라헤(H.P.Berlage)는 네델란드의 근대건축을 일으킨 인물이었다고, 오스트리아의 요셉 호프만(J.Hofmann)도 비엔나공방을 세계적으로 주목시킨 건축가의 지위에 있었다. 프랑스에서는 대표한 샤르 르마레스키에(C.Lemaresquier)가 스위스에서는 다음해 근대국제회의(CIAM)의 의장으로 선임된 칼 모자(K.Moser)가 영국에서는 보수파의 중심적 인물 존 버네트(J.Burnet)경이 그밖에 스웨덴 스페인 이탈리아에서도 중진 건축가들이 참가하였다. 베를라헤와 모자는 모자는 근대건축운동을 적극적으로 지원하는 입장에 있었고 반대로 르마레스키에와 버네트는 양식주의적인 가치관을 지니고 고전주의의 권위를 고수하였다. 이와같은 심사위원 구성으로 이 설계경기는 건축계의 신규세력이 정면으로 대결되었다. 따라서 설계경기 선정 방법도 다수의 안을 채용하도록 하였으며, 상으로는 수석, 차석 1위, 차석 2위의 3가지로 분류하였다. 이와같은 분류는 파리의 보자르 등에서 행해지고

명의 신문사 관계자들(Contributors)로 構成되어 正當性이 결핍된 審査였다.

있었다.<sup>11)</sup>

잠시 새로운 방향으로 건축이 설계되는가 싶었는데 그 후 모스크바 소비에트궁(1931)이나 로마 테르미니역(1947)의 경기에서 후퇴의 기미를 보여 주었다.

모스크바 소비에트궁은 인민을 위한 건축물로 스탈린 체제하의 프로레타리아 국가의 존엄성을 세계에 알리기 위하여 구상되었다. 전체가 4단계로 구분된 설계경기로 최초의 2단계는 예비 설계경기로 제1차 설계경기라는 형이고 다음 단계는 엄선된 후보자로 부터 수석을 선출하는 제2차 설계경기 형식이다. 예비설계경기는 소비에트 3인 외국인 3인의 건축가들에 의해 소비에트궁의 전체적인 상을 계획한 지명초청설계경기이며, 1931년 7월 18일에 제1차 설계경기에 임하게 되었는데 이때에 이들 초대작가들도 일반공모에 포함시켰다. 이 제1차 설계경기 때에 전체계획을 제출한 건축가는 초대작가를 포함하여 160인이고 부분적 프로포절을 한 응모는 112안이나 되었다. 당첨된 것은 모두 초대작가였으며 이때 심사에는 70인이나 되는 멤버로 그 가운데는 건축가, 화가, 조각가들 외에도 노동자와 병사의 대표들이 있어서 심사는 오히려 정치적 논의 장소에 가깝게 되었다고 추측되어진다. 스탈린의 의향을 맞추기 위해 건물은 의고전주의성과 구성주의성이 강한 작품이 압도적이었다.

로마 테르미니역은 1937년 무쏘리니(Mussolini)가 기념비적인 건축을 좋아하고 로마제국의 영광을 부활시킬 것을 바란 이유도 있었다. 처음 역의 설계를 이탈리아 철도협회 소속의 주임인 마조니(A.Mazzoni)가 담당하여 외관은 거대한 열주로 구성하여 길이 180미터에 달하며 깊이는 42미터, 내측의 열주 깊이는 24미터로 광대한 공간을 형성하였으며 양익부에 이 역을 이용하는 이용자를

10) Helene Lipstadt: Ibid., p.11

11) Robin Middleton: The Beaux-Arts, The MIT Press, pp.68-79. 보자르의 건축과 학생설계경기(30세이하)의 작품 선정 방식은 3회에 걸친 다수의 의안으로 선발하며 그중에 가장 年長者인 학생을 1등으로 정하였다.

위한 시설과 철도관계의 사무실을 두었다. 이 안이 시행되는 도중 제2차 세계대전이 발발하여 1946년 전쟁 종결 후 당시 이탈리아는 과거를 청산하고 새로운 출발을 하는 기운이 높았다. 따라서 1946년에 심사위원회가 설립을 보아 이듬해 2월 국제설계경기 개최를 발표하였다. 이때에 조건으로 마조니(Mazzoni)가 디자인하여 콜로네이드를 만들기 위해 구입된 재료를 사용하도록 하였다. 따라서 열주가 지닌 특성이 그대로 반영되어 명쾌한 공간과 기능 이외의 외형은 고전주의를 벗어나지 못하였다.

이 기간에 시행되었던 설계경기에서 볼 수 있듯이 신재료의 사용이나 재료에 더욱 성실하게 표현하는 작품들이 등장하게 됨을 보게된다. 특히 시카고 트리뷴타워나 국제연맹본부와 같이 매우 합리적이며 모든 부분이 완전히 간결하게 표현되고 기능적인 건축물이 설계경기에서 선발되어 짐을 보여준다.

### 2-3. 1950~1980년대까지

근대건축의 다음 단계는 근대건축의 인간화에 향한 정진일 것이며 그것은 아마도 나무나 돌과 같은 천연재료와 항상 부드러운 느낌을 풍기는 벽돌 같은 재료를 보다 많이 사용하고 또 엄격한 기하학적 형태보다는 보다 풍부하며 보다 공감을 가질 수 있는 성격을 가진 새 형태와 텍스처의 발전에 의해서 좀더 인간화 되는 것이다.<sup>12)</sup>

이 시대 또 하나의 설계경기 대상이 되어온 것은 여러 기념관과 기념물이었다. 필립 존슨(Philip Johnson)은 기념물을 창조하는데 고분과 거석의 두 고대의 모델을 제시하였다. 2차 세계대전후 첫 번째 경기중의 하나인 제퍼슨기념물은 폭넓은 대중의 환호를 받았고, 사아리넨(Eero Saarinen)의 성루이스(St.Louis) 아치는 친숙한 이미지와 표현의 대중적 요구에 응답하는 반면에 순수한 선과 최

소의 형태라는 비평을 받았다. 머포드(Lewis Mumford)가 「기념물의 개념은 용어적인 면에서 모순이 된다. 기념물이라면 그것은 현대적이지 않고 현대적이라면 그건 기념물이 될 수 없다.」<sup>13)</sup>고 하였듯이 근대 건축가들은 기념물을 이전 시대의 낡은 유물이라고 비난했다.그러나 기념관과 기념물은 이 시대 설계경기 대상에 많은 비중을 차지하였다.

프랭클린 루즈벨트 기념관(1960)은 미국 국회가 MIT 건축부 학장이었던 벨루쉬(Pietro Belluschi)를 설계경기 위원장으로 권한을 위임하여 다른 기념관들 보다 덜 우뚝 솟은 형태(less dominant form)와 대통령의 '인격과 공덕'을 잘 드러나도록 한 작품을 원했다. 2단계 설계경기로 이루어진 이 경기는 574명의 건축가들이 응모를 하였는데 1등으로 당선된 페더슨(William F. Pederson)의 작품은 시간과 공간에 대한 심사원의 개념과 계획의 적합 때문에 상금을 받게 되었다. 이 작품은 「비록 그 기본적인 형태는 매우 요소적이어서 실제로 전통의 파생물이었지만 광대한 콘크리트 석판이 적극적인 실체물로서 중개하는 공간을 조성하므로써 20세기와 동질성을 지닌 전체적 이미지를 나타냈다.」<sup>14)</sup>고 평가되었고 전문고문인 베이컨(Edmund Bacon)은 「공간에 있어서 확장의 의미를 담은 디자인이고, 유리되지 않고 공간체험에 의해 구축된 작품」<sup>15)</sup>이라고 말했다.

로렌스 과학관(1962)은 역시 인물을 대상으로 한 설계경기 중 하나로 시이클로트론의 발명가인 과학자 로렌스(Lawrence)를 위한 기념관으로서 과학교육을 위한 센터로 행해졌다. 이 기념관은 로렌스의 인물과 과학에 대한 그의 동적이고 영감적인 이미지가 그 건물 안과 플래너터리 홀에 표현되어야 한다는 설계요강의 요구가 있었다.

1980년 11월24일 베트남 재향군인 기념관 설계경기를 발표했을 때 무려 5,000부가 넘는 공모 안

13) The Culture of Cities, 1938

14) 1960년 12월 30일 프랭클린 기념관 2단계에 대한 심사위원 보고서

15) Journal of the AIA37(March 1962),p.28

12) J.M.Richards: Modern Architecture, Penguin Books, 1963, p.60

내 책자가 주문되었고 2,600팀(3,800명)이 참가 등록을 했고, 1981년 3월 31일 마감일까지는 1,421편이 도착되었다. 이것은 구미에서 지금까지 열린 설계경기에 출품된 작품들 중 최대의 것이었다.

이 시대에는 인물을 위한 건축물을 대상으로한 설계경기가 많이 대두되어서 인간화되는 건축이라고 필자도 언급하고 싶어진다.

보스톤 시청사경기(1961)는 건축으로서 도시디자인으로서 건축의 성공적인 2단계 설계경기로서 256명의 참가자들이 1단계에 서류를 제출하였고 1962년 초에 뽑혀진 8명에 의해 2단계에서 그해 5월 4일에 당선자를 공고하였다. 시 정부는 페이(I.M.Pei)에 의해 보스톤 거리 40개 도로와 4곳의 주요 횡단보도와 구획정리를 한 후 새로운 시청의 높이와 크기 그리고 광장의 형태를 결정했던 것이다. 많은 사람들이 대도시의 기능과 하이어나라키가 상징될 수 있는 정부 건물로서 민주주의적이고 정당한 시의 실천 모델이라고 칭송하였다.

또하나의 시청사의 예로 암스텔담 시청사(1967)를 들겠다. 암스텔담은 다종의 인종을 지닌 복잡한 도시인 것처럼 암스텔담 시청을 건설하는데도 복잡한 과정과 오랜기간을 거쳐 이룩되었다. 이 건물이 논의되기는 1936년 설계경기 심사위원이 구성된 이후로 부터였다. 당시 시장 블루그트(W.de Vlugt)가 위원장이 되어 건축가 홀소프(A.R.Hulshof)와 4명의 심사위원이 구성되어 국제설계경기를 공모하여 1937년 8월 10일 마감까지 225건의 응모가 있었다. 이 때 심사위원들의 심사가 만장일치가 되지않아 1등안을 선발하지 않았다. 그 이유를 2가지로 드는데 하나는 심사위원들 각자가 독특한 양식관을 지녔던 것이고, 설계요강이 지나치게 광범위 하여 응모자들이 문제해결을 하는데 창조적 용기를 상실했다는 것이다.<sup>16)</sup> 이후 1940년 2월 9일 또한번의 설계경기가 있었고 뒤이어 1940년 5월 독일에 점령되었다. 30여년간에 걸친 논쟁을 마치고 시위원회는 도시 건축가 닐슨(Chr.Nielsen)의 조언으로 행정당국 관계자들을 제외하고 건축가들로 심사위원을 구성하였다.

16) Hilde de Haan & Ids Haagsma: Ibid., pp.161-162

1967년 11월 30일 마감일 까지 804건의 응모가 되고, 오직 1건은 기일이 넘어 무자격 되었다. 1개월이 넘은 후에 심사위원회들이 UIA의 지침에 준하여 심사를 행하였다. 심사위원은 평가기준을 작성하였는데 그 평가기준은 ① 건물은 교통기관을 이용하는데 쉽게 접근되어야 한다. ② 면적이 지역규정에 적합되어야 한다. ③ 외관이 시가경관과 어울려야 한다. ④ 건물은 시민의 모임장으로서의 역할로 도시 집회장의 성격을 반영해야 한다. 등이었으며, 이들을 고려하여 응모자를 심사하였다. 한사람의 심사위원도 낙점을 주지않는 안과 두사람의 심사원에 인정된 안은 다음 단계로 남기고, 3인 이상의 심사위원이 인정한 안은 2단계에, 그후 무기명 투표에 의해 과반수의 표를 얻는 안은 3단계로 나가고, 이렇게 해서 67안이 채택되었다. 이 67안에 대해 작품심사 후 무기명 투표로 20안을 뽑아 4단계로 갔다. 여기에 1개월간의 기간을 두고 마케트 제작과 설명서를 제출토록하였다. 1968년 2월 심사위원들은 마케트와 설명서를 검토하여 무기명투표로 7안으로 좁히고, 다음에 흥미로운 아이디어를 담은 3안을 뽑아 10안에 대해 상금을 지불하였다. 여기에서 7건의 응모안이 지명초청설계경기에 참가되어 플랜이 작성되었다. 이 단계에는 재정면도 검토되어 그해 11월에 발표되었다. 1등에는 No769, 2등에 No245, 3등에 No286이 입상되었다.<sup>17)</sup>

이 시대의 국제설계경기로 이루어진 대표적 건물중 시드니 오페라하우스(1956)와 폰피두센터(1971)를 들 수 있다.

시드니 오페라하우스에 대한 설계경기에 있어서는 무려 25페이지에 달한 소책자를 발간하였으며, 그곳에 경기에 대한 요강을 기술하였다. 시드니 오페라하우스의 설계경기에서는 721명의 세계 각국의 건축가들이 오스트리아 화페로 20불을 지불하고 소책자를 구해갔으며, 이 지불금이 상금에

17) No.769는 Wilhelm Holzbauer(비인), No.245는 Bernardo Winkler(독일), No.286은 Group GIA(파리출신 Eva와 Jan Karczewska 그리고 워소출신 Andrzej Kozielowski 와 파리출신 J.H.Maisonneuve)



표 2. 설계경기 유형

유형	건물명
공개설계경기	영국국회의사당(국제),파리오페라하우스(국제), 독일국회의사당, 비엔나우체국, 스톡홀름시청사, 헬싱키역, 헤이그평화궁전(국제), 시카고트리분사옥(국제), 제네바국제연맹본부(국제), 모스크바소비에트궁(국제), 로마테르미니역(국제), 시드니 오페라하우스(국제), 프랭클린기념관, 보스턴시청사, 암스텔담시청사(국제), 풍피두센터(국제), 베트남재향군인기념관, 뉴올리안즈박물관
지명초청설계경기	파리 오페라극장(2차,6명), 헤이그 평화궁전(20명초대),시카고 트리분타워(10개 사무소지명),모스크바소비에트궁(소비에트3인,외국인3인에의해 전체상 구상),암스텔담시청사(1차선발자7명), 로렌스과학관(5개사무소 초대)
아이디어설계경기	에펠탑(초기), 헬싱키역(최초계획)

대한 모금이되는 방법이 되었다. 오스트리아에서 61명, 영국에서 53명, 독일 26명, 미국 24명, 기타 덴마크, 프랑스, 스위스, 일본, 이집트, 그리고 싱가포르, 에디오피아에서 27명의 건축가들이 이 경기에 참가하였는데, 이처럼 다양한 건축가들의 참가 이유 가운데 가장 큰 이유가 설계경기 심사위원 구성이 전원 동료 건축가들로 이루어 졌다는 점이였다.

다음으로 풍피두센터이다. 한해동안 8백만의 인구가 방문한 기록을 지녀서 에펠탑이나 루블박물관보다 더 많은 방문객을 지녔던 풍피두센터는 드골 대통령에서 풍피두 대통령에 이르는동안 프랑스 시민의 요구로 이룩된 현대예술센터의 건물로서 6개월동안에 걸쳐 이 센터의 특징에 대하여 정부위원회와 장래 이용자들의 사이에 충분한 공청회가 있은후 비로서 국제설계경기가 행해졌다.

1980년대에 와서는 미술관 박물관에 대한 많은 설계경기가 행해졌다.그 중에서도 뉴올리안즈 미술관(1983) 설계경기는 많은 주목을 끌었다.약500개 회사가 등록하고 192명의 응모자가 있었다.1단계 마감은 1983년 8월 31일이었으며 9월중반에 심사위원은 6명을 선발하여 2단계에 참가시켰다.뉴올리안즈 미술관 특성은 2단계에 올라온 참가자에게 예정된 부지로 인

도하여 실제건물과 배경을 검토하게하고 미술관 직원과 자문을 구해볼 수 있는 기회를 제공한 점이였다.

이 시대를 통해서 볼때 상징적이고 기념비적인 건축물과 문화적인 건축물로 가득찼다. 탈근대적인 시각적 효과를 위한 곡면의 사용이 두드러지게 나타나기 시작한다. 건축디자인에 대한 접근이 다양하게 나타나 작품에 반영되기 시작한다. 건축가의 자의식에 의한 건축탐구의 모습이 강하게 나타난다. 작품을 통해서 본 건축특성은 인간의 감정과 심리적 반응을 고려하면서 물리적 정량적 기능과 심리적 정성적 차원이 공존하고있다.

### 3. 설계 경기 분석

#### 3-1. 설계경기의 유형별 분석

당시 행해졌던 경기유형은 표2에 정리한 것처럼 공개설계경기, 지명초청설계경기, 아이디어설계경기 등이 있으며 이 가운데서 가장 많이 행해졌던 유형은 20개의 표본 중에서17개가 공개설계

표 3. 심사위원 구성

건물명	전문가 (건축가(a), 교수(b),조경사(c))	기 타	총계	비고 (참가건수)
영국 국회의사당(A)	없음	전직국회의원 4명	4명	97건
파리오페라하우스(B)	a:12명	주장관 1명	13명	171건
독일국회의사당(C)	a:7명	국회의원 13명, 화가 1명	21명	189건
에펠탑(D)	자료미정	박람회이사 1명의 정치가, 학자,건축가,기술자	다수	167건
비엔나우체국(E)	a:6명,b:1명	은행장 1명,내무성공공국장 1명,건축행정관 1명,재무장 관 1명,문화예술협회회장 1 명	12명	32건
스톡홀름시청사(F)	a:2명,b:1명	전스톡홀름지사 1명,스톡홀 름시장 1명,시위원비서 1명	6명	25건
헬싱키역(G)	a:3명	핀란드철도회장 1명,핀란드 철도국장 1명	5명	21건
헤이그평화궁전(H)	a:6명	카네기재단회장 1명	7명	221건
시카고트리분사옥(I)	a:1명	트리분신문사의 콘트리뷰 터 4명	5명	204건
제네바국제연맹회관(J)	a:9명	없음	9명	377건
모스크바소비에트궁(K)	자료미정	건축가,화가,조각가,노동자 와병사의 대표	70명	272건
로마 테르미니역(L)	a:2명	이탈리아철도대표 5명, 각 료대표 3명, 조사위원회서 기 1명	11명	40건
시드니오페라하우스(M)	a:4명	없음	4명	233건
프랭클린루즈벨트 기념관(N)	a:3명,c:1명	에디슨화랑 관장 1명	5명	574건
보스톤시청사(O)	a:4명	사업가 3명	7명	256건
로렌스과학관(P)	a:3명	캘리포니아대학평의원 2명	5명	5건
암스텔담시청사(Q)	a:3명,b:1명	없음	4명	804건
퐁피두센터(R)	a:3명	문예장관 1명, 박물관장 1 명, 미술관장 2명,도서관장 1명	8명	681건
베트남재향군인 기념관(S)	a:2명,c:2명	저널리스트 1명,조각가 3명	8명	1421건
뉴올리안즈박물관(T)	a:3명,c:1명	박물관장 2명,시공원발전협 회위원 1명,시장보좌관 1명	8명	192건
계	80명(a+b+c)	62명	142명 (D,K제외)	

경기로 이루어졌다. 그밖에 공개설계경기 후 지명 초청설계 형식을 취한경우(예:파리오페라극장, 암스텔담시청사)와 지명초청설계 형식을 취한후 공개설계경기를 행한경우(예:모스크바소비에트궁)과 지명초청설계경기과 공개설계경기를 동시에 행한경우(예:헤이그 평화궁전,시카고 트리분타워)가 있다.

### 3-2. 심사위원의 구성

심사위원의 구성은 설계경기 선정에 가장 많은 영향을 주는 요인이 된다.비엔나 우체국에서는 진보적인 작품을 선발하는 식견과 시카고 트리분사옥에서는 심사위원들이 편파적으로 자국의 건축가를 1위로 선발하여 더 낱은 작품을 차석으로 선정하고 심사위원 구성이 동료 건축가들로 구성되어있는 시드니오페라 하우스에서는 721명의 건축가들이 호감을 갖게된 예를 볼 수 있다. 대부분 설계경기에는 전문직 건축가가 심사원으로 되어 있으나, 전문직의 건축가나 교수가 전문인 설계경기(예:런던 국회의사당)가 있고, 해당 건축물에 관여한 주최측 사람들로 대부분 심사위원으로 구성된 설계경기(예:시카고 트리분사옥)도 있다. 건축물에 따라서 각료나 최위직에 있는 건축물 사용자 대표들이 1명이상 심사위원에 포함된 경우들이 많이 보이고 있는데 국회의사당,우체국,역사,박물관 등이다. 심사위원의 수는 최소 4명에서 최대 21명(모스크바 소비에트궁 제외)가운데 4명에서 9명의 구성이 75%를 차지하고있다. 표3에서 분석하면 전문가(건축가,교수,조경사)가 전체 심사위원 142명 가운데 80명으로 평균 56.3%이며,평균을 넘은 전문가들로 구성된 건축은 파리오페라하우스, 비엔나우체국, 헬싱키역, 헤이그평화궁전, 제네바국제연맹회관, 시드니오페라하우스, 프랭클린 루즈벨트기념관, 보스턴시청사, 로렌스과학관, 암스텔담시청사이다. 설계경기시에 50%이상의 전문가들로 심사위원 구성을 하여야 좋은작품이 기대된다고 볼 수 있다.

### 3-3. 설계요강 및 제출도서

설계요강에는 주로 건물의 표상(예:프랭클린 기념관에서는“less dominant form”을 요구)과 건물의 규모와 시설에 관한 개요가 주어지고,1900년대 이전에는 건물의 양식을 부여하는 경우도 있었다. (예:런던 국회의사당의 경우는 고딕양식과 엘리자베스 양식, 헬싱키역은 내셔널 로맨틱 양식) 제출 도서는 평면도, 입면도, 단면도, 간단한 설명서, 착색투시도 등이 주어졌다.경우에 따라서는 제출 도면의 크기도 주어지는 경우도 볼 수 있다.(예:뉴올리안즈 박물관의 경우에는 30\*40인치보드로 도면을 제출케함)심사방법은 전반적으로 2회이상에 걸친 무기명 투표로 다수결 선정 방식으로 행해졌다.(표4참조)

### 3-3. 보수 및 저작권

보수는 입상된 자에게 주어지고 저작권은 1등상 작품을 건설하는 것으로 되어 있었다. 그러나 일부의 예외(예:시카고 트리분타워의 경우는 3위 입상자의 작품을 건설함)도 보였지만 반드시 1등상 수여자의 동의를 얻고서 실시하였다.(예:제네바 국제연맹회관은 입상자중 5인 건축가와 합동계약으로 실시설계에 임함) 보수는 수상자 등위에 따라서 차등을 두었으나 입상자 전원에게 균일하게 주는 경우도 있다.(예:프랭클린 기념관에서는 입선자 5명에게 각각 10,000달러 지불함)(표5참조).

### 3-4. 응모자격 및 참가기간

응모자격은 국내건축가(10개)와 국외건축가(8개)로 가장 많고 그밖에 국내회사(로렌스과학관의 경우)와 18세이상의 국내인(베트남제항군인기념관

표 4. 설계요강 및 제출도서

건물명	설계요강 및 제출도서 내용
영국 국회의사당	도면에 색상사용금지(단, 옅은 세피아톤감 허용), 익명으로 제출, 고딕양식과 엘리자베스양식으로 디자인할것
파리 오페라하우스	부지설정, 익명, 공식마차전용차도, 정기입장권소유자입구, 건물정면에 몇개의 현관과매장,매장홀에 관계자 전용실.현관홀에 2층으로가는 계단설계,황제전용의 입구를둔다.오디토리움좌석수는1,800-2,000석, 무대규모는 폭14M 길이 32m로 400인의 하중에 견디어야 함.제출도면:1층평면도, 횡단면도,입면도,간단한 설명서
독일국회의사당	주어진 대지에 독일을 상징할수 있는 작품. 다수투표선발
에펠탑	1889년 만국박람회를 위한 아이디어경기발표 125평방미터의 Champs de Mars광장에 높이 300미터의 첨탑
비엔나우체국	지하층은 현대적 주거조건에 만족하고 사무소작업에 적절해야 한다. 내외부 과잉된 장식은 피하고 간결하고 고귀한 건물이 되어야 하며 공적 건축물의 성격이 잘 나타나야 하며 내구성과 유지비에 큰 비중을 두어야 한다.
스톡홀름시청사	실용적이고, 예술적이며, 예산에 알맞아야한다. 제출도면: 배치도,평면도,정면도,횡단면도,투시도
헬싱키역	내셔널 로만틱양식으로 함. C.D.Gleim의 신역에 대한 개요에 적합해야 함
헤이그 평화궁전	착색투시도, 평면상세도를 포함한 실시도면
시카고트리뷴사옥	건물높이는 55미터 정도
제네바국제연맹회관	건물구성은 행정업무를 위한 사무동, 여러종류의 위원회를 위한 건물, 기타 총회등을 행할 수 있는 대회건물로 구성할것
모스크바 소비에트궁	15,000명 수용의 대강당과 6500명 수용의 강당을 두고2,000명수용의 소강당 2개 도서관 레스토랑 관리부분 방송국시설을들
로마테르미니역	도시에 분산되어 있는 교구의 사무실이 메인빌딩 2층에 수용하도록 한다.A.Malzoni가 디자인한 건물의 코로네이드를 만들기 위해 구입한 건축재료가 사용되도록 한다.
시드니오페라 하우스	하나의 큰 관람석과 하나의 작은 관람석 기타 여러 편의시설을 갖추어야 한다. 큰 관람석에는 심포니 오케스트라, 큰 규모의 오페라 상연과 발레등이 행할수있어야하고 3,000-3,500명이 수용될 수 있어야 한다. 작은 관람석에는 1,200명이 수용될 수 있어야한다.
프랭클린루즈벨트기념관	"Less dominant form"을 요구
보스톤시청사	시의 특징과 지역사를 중시하고 도시환경에 어울려야 함.
로렌스과학관	로렌스의 인물과 그의 과학에 대한 동적이고 영감적인 이미지가 그 건물안과 플래니테리움홀에 표현되어야 한다.
암스텔담시청사	경기는 UIA의 지침에 의한. 익명성을준수함
퐁피두센터	예술의 장소로서 문학 건축 음악 영화 산업디자인 등을 위한 모임의 장소(room)를 두고 중앙도 접근이 쉬워야한다.
베트남재향군인기념관	명상적이고,장소와 조화되고 57,629명의 주고 실종된 사람들의 이름을 나타내야하고, 도면은 30x40인치보드로제출
뉴올리안즈 박물관	광범위한 아이디어제안,고객과 건축가간의 대화제공,제출도면은 30x40인치 보드

표 5. 보수 및 저작권

건물명	보수 및 저작권
영국국회의사당	각 500파운드,수상작이 없으면 1,000파운드지불,모든도면을 출판함
파리오페라하우스	1등상 6,000프랑, 2등상 4,000프랑, 3등상 2,000프랑 4등상 1,500프랑, 5등상 1,000프랑
독일국회의사당	입상자에 총 10만 마르크,1등작품을건축키로함
에펠탑	1등상 4,000프랑, 2등상 2,000프랑(3안), 3등상 1,000프랑(7안)
비엔나우체국	5개안에 각3,000크라운
스톡홀름시청사	1단계:6개안에 각 1,500크라운, 2단계:1등에 3,500크라운,기타 당선자들에 5,000크라운 배당
헬싱키역	1등상 작품을 실시설계후 건축키로함
헤이그 평화궁전	1등상에 12,000길더, 초청된 20명에 각각 2,000길더지불,그밖에 참가자는 자비사용함
시카고트리뷴사옥	10개 사무소지명 1만달러 지불함,1등상 6만달러,2등상 2만달러,3등상 1만 달러,(AIA 권고문에 의한 지불)
제네바 국제연맹회관	입상자중 5인 건축가와 합동계약으로 실시설계에 임함
모스크바 소비에트궁	2차세계대전(1939)이 발발하여 팬딩됨
로마테르미니역	1등 입선 2팀에 건축실시설계를 위임함
시드니 오페라하우스	1등상 10,000호주달러, 2등상 총 4,000호주달러, 3등상 총 2,000호주달러
프랭클린루즈벨트기념관	5명에 각각 10,000달러
보스톤시청사	8명에 각각 5,000달러
로렌스과학관	5명에 각각 5,000달러
암스텔담시청사	1등상에 20,000길더
퐁피두센터	10,000프랑(30명 애석상)
베트남재향군인기념관	1등상:20,000달러, 2등상:10,000달러, 3등상:5,000달러
뉴올리안즈박물관	6명에 각각 6,500달러

표 6. 응모자격 및 참가기간

건물명	응모자격 및 참가기간
영국국회의사당	국내외건축가,약7개월
파리오페라하우스	1단계: 국내외 건축가,1개월 2단계: 지명초청입상자,2개월,
독일국회의사당	국내외 건축가, 약4개월
에펠탑	국내건축가와 기술자,18일간
비엔나우체국	독일제국의 왕국과 영토에 사는 건축가, 약 5개월
스톡홀름시청사	스웨덴 건축가,1단계:약5개월, 2단계:약3개월
헬싱키역	핀란드 건축가, 4개월
헤이그 평화궁전	국내외 건축가:초청 20명,8개월
시카고트리분사옥	국내외 건축가:지명10개사무소, 약4개월(외국인은 약 5개월)
제네바국제연맹회관	국내외 건축가, 약 1년간
모스크바소비에트궁	예산:초청6명건축가,1개월, 1단계:국내외건축가,약3개월 2단계:국내외건축가,약4개월, 3단계:지명초청건축가(5명), 약9개월
로마테르미니역	국내외 건축가, 약8개월
시드니오페라하우스	국내외 건축가,약8개월
프랭클린루즈벨트기념관	국내건축가:1단계,2단계: 약3개월
보스톤시청사	1단계:약3개월, 2단계:약3개월
로렌스과학관	국내5개회사초대,약3개월
암스텔담시청사	1단계:국내외건축가 2단계:1차선발자중7명
퐁피두센터	국내외건축가,약5개월
베트남재향군인기념관	국내18세이상 모든미국인, 약6개월
뉴올리안즈 박물관	국내건축가,1단계 약4개월, 2단계 약4개월

의 경우)으로 된 경우가 각각 1개 실행되었다. 설계공고가 발표된 후 참가기간은 에펠탑의 경우를 제외하고 최소 1개월(파리오페라극장) 최대 1년간(제네바국제연맹회관)이나 4개월에서 6개월사이가 63%를 차지하고있다. 영국 국회의사당처럼 여러가지 제약조건이 붙은 경우는 기간을 충분히 주어야 많은 건축가들이 참여할 수 있음이 기대된다. 18) 따라서 참가기간은 설계내용에 따라서 그 범위를 정해야함이 긍정성이 있다고 본다.(표6참조)

#### 4. 결론

이상과 같은 고찰에서 근대이후 구미의 설계경기에서는 몇가지 특성이 나타나고있다.

1900년대 이전에는 설계경기에 있어서 양식을 부여해 주었으며, 1900년대부터 1950년대에는 민족성과 향토성이 강한 작품이 선발되었고, 1950년대 이후에와서는 상징성과 기능면이 강한 작품이 선발되었다. 이러한 선발 경향은 작품의 성격이 시대적으로 변화성을 예시하고 있음을 알게 된다.

표2에 나타난 바와같이 여러설계경기 유형 가운데서도 두드러지게 공개설계경기를 실시하였는데 이러한 점은 많은 설계자의 참여와 좋은 작품을 선정하겠다는 의지가 강하게 표현되는 긍정적

18) Hilde de Haan and Ids Haagsma: Ibid.,p.34에서 언급된 내용을 볼때 거대한 조건들 속에 97명의 참가자들은 매우 많은 수효로 보았다.

인 방법이라 보아진다.

심사위원의 구성에 있어서는 건축가들이 평균 30%이상을 차지하고 있으며 심사위원의 구성이 작품을 선발하는데 큰 비중을 갖게됨을 알게 된다. 비엔나 우체국에서는 보수적인 국민의 고정된 틀을 벗고 진보적인 작품을 선발하였고, 시카고 트리뷴사옥에서는 自國의 건축가를 1위로 선발하여 더 낡은 작품을 차석으로 선발한 예를 볼 수 있다. 따라서 전문가의 구성의 비율은 높을 수록 좋다고 본다.

설계요강에는 건물규모와 시설에 관한 개요가 주어지며 제출도서에는 평면도, 입면도, 단면도, 간단한 설명서와 착색투시도 등이 주어지나 지나친 도면의 색상표현으로 심사위원들의 눈을 현혹시켜 잘못을 저지르는 우를 범치 않도록 색의 사

용이 금지되었던 영국 국회의사당 설계경기는 본받을 만한 좋은 방법이라 보아진다.

보수는 입상자에게 주어지고 저작권은 1등상 수여자에게 주어졌으며 응모자격의 기준은 주로 건축가들이며 참가기간은 경기발표 후 최소 1개월에서 최대 1년간이며 4개월에서 8개월 사이가 약 63%를 차지하고 있다. 그러나 여러가지 제약조건이 부여되는 경우에는 설계내용에 따라 충분한 기간을 주어야 한다고 본다.

건축가들은 설계경기를 통해 순수한 창조적 자유와 사회에 봉사한다는 기쁨을 지닐수 있으며 설계경기가 있으므로 건축전문직을 특별하게 정의할 수 있고 사회에 유익한 창조적인 노력을 끊임없이 지속할 수 있으리라 확신한다.

# A study on the modern architectural design competition of Europe and America

**Choi, Young Bae**

(Dongshin Junior Vocational College, Professor)

**Lim, Young Bai**

(Chonnam National University, Professor)

## Abstract

This paper aims to study on the periodical competition, the program, the jury organization, the reward, and copyright applied to the buildings which were constructed with architectural design competition performed in European and American region between 19c and 20c.

The results of this study are as follows:

1. Befor 1900 Period,the type of buildings added to the competition program; between 1900 period and 1950 period,the works of strong nationality and rich local color were preferred; After 1950 period, the design drawings of high symbol and function were chosen

2. There are three types of design competitions: the open design competition,the invited and limited design competition,and the idea design competition.The open design competition has been most often made.

3. The juries were,most of all, composed of professional architects over 30 percent.

4. The program was written about building scale and appointments, described what form drawings, brief notes and air perspective woud have to be submitted. For instance,the use of colour was not permitted in the drawings,as this might possibly mislead the jurors.

5. The reward was given to the winners; the copyright was given to the first prize winner.

6. The standard of entry's qualification was mostly architect

7. Entry term was from a minimum month to a maximum year after announcement of competition,it was approximetly 63% between 4 months and 8 months.

I am convinced that architect gets freedom of pure creation and joy of society service through competition, architect justifies his profession and keep his useful and creative effort to society constantly, as long as the competition exists.