주요개념 : 강인성(Hardiness)

강인성(Hardiness)의 개념 분석

이 영 애*

I. 서 론

지식체를 발견, 확인하기 위해서는 현상에 대한 주의깊은 관찰과 reality를 분석하는 작업이 필요로 된다. 이때 현상이나 관념이 언어형태로 변형된 것이 개념이다.

개념(concept)은 이론구축의 기본단위(building block)로 지식생성 및 전달의 수단, 학문적 의사소통을 자극하는 기능을 한다(Walker & Avant, 1983).

이와같은 개념의 기능을 수행하기 위해서는 사용자들간에 간주관성(intersubjectivity)이 있어야 한다. 간주관성을 높일수 있는 방법으로 이미 개발된 개념을 구체적으로 분석하고 개념의 내용을 확인하는 정신적 활동이 개념분석이다.

개념분석(concept analysis)이란 관심개념을 명확히 하고 다른 것과 구분짓는 이론개발의 가장 중요하고도 기본적인 과정이다. 개념분석의 목적은 개념의 속성과 관련없는 속성을 규명함이며 개념을 분석함으로써 개념의 내적 구조가 더 쉽게 설명되고 의사소통이 권장되어 논의중인 현상에의 이해를 도모한다.

간호에서는 상호작용하는 존재로 인간을 정의하는데 만성질환이라는 자극을 조정하기 보다는 적응작용을 촉진시키는 요인을 규명하여 그를 강화시키는 것이 chronicity-adaptation 분야의 주요 관건이라 하겠다. 이러한 맥락으로 심리학의 개념이 간호영역으로 도입되어 만성질환 적응 현상의 설명에 사용되면서 강인성에 촛점이 모아졌다. 강인성은 심리학 분야의 성격 개념으로 스트레스에 대한 인간의 반응을 설명한다. Pollock이 간호분야에서 건강관련 강인성으로 발전시켜 만성질환 적응모형을 개발하였으나 간호에서의 적절성과 기능은 보다 규명되고 관찰되어져야 한다. 이러한 이유로 적응간호이론의 발달을 자극하기 위하여 강인성 개념은 자세히 분석되어야 할 필요가 있다.

개념분석의 방법은 Wilson(1963), Chinn & Jacobs (1987), Walker & Avant(1983)등 여러 학자들에 의해 소개되었는데 본 글에서는 Walker와 Avant(1983)의 기준에 따라 강인성 개념을 분석하고자 한다. Walker와 Avant는 개념분석 단계가 순서처럼 보이지만 사실은 동시에 발생한다고 언급하면서 그 단계를 아래와 같이 제시하였다.

① 개념선택
② 분석의 목적 결정
③ 개념의 모든 용례(uses) 규명
④ 속성 결정
⑤ 모델 사례 설정
⑥ 유사 사례, 인접 사례, 반대 사례 설정
⑦ 선행과 결과 규명
⑧ 경험적 준거 결정

* 원광보건전문대학

Ⅱ. 본 론

1) 강인성 개념분석의 목적

강인성은 스트레스의 부정적 효과를 완충시키는 성격 개념으로 스트레스-질병관계를 매개하는 특성이 있어 간호학자 Pollock에 의해 간호에 도입되어 건강관련 강인성으로 명명되었다.

간호개념으로서 강인성의 적합성에 대한 논의는 암환자를 대상으로(Lee, 1983)으로 한 연구, 고혈압, 당뇨병, 관절염 등 만성질환자의 적응과정(Pollock, 1989) 연구에서 시행되었지만 보다 정련되어야만 하는 실정이다.

강인성 개념이 간호영역에서 매우 새롭고 사용자들간에 간주관성이 성립되어 있지 않기 때문에 개념을 분석함으로써 강인성이 무엇인지, 다른것과 어떻게 구분 되는지를 밝히는 작업은 강인성의 이론발달과 연구에 의미있는 일이라고 생각된다.

본 글에서 분석의 목적은 강인성에 내재된 속성을 이끌어 내고 연관된 개념과 구분함으로써 의미를 명확히 규명하며 이론적 및 조작적 정의를 내리기 위함이다.

2) 강인성의 개념관찰

이론개발이나 이론 검증에서의 첫 과정이 주요 개념의 의미를 조사함이듯 개념분석에서의 첫 단계는 개념에 대한 사전적 정의를 살피는 것이다. 여기에서는 먼저 강인성의 사전적 정의를 조사하고 사전적 정의만으로 개념의 속성 규명을 위한 근거가 불충분하기 때문에 문헌에 나타난 강인성 개념을 고찰하기로 하겠다.

① 어원 및 사전적 정의

Webster영어사전(1971)에 의하면 강인성은 '강하게 하다(make hard)'라는 고대 프랑스어 Hardir에 명사형 어미 ~nesse가 결합된 형태이다. 이는 독일어 어원을 갖으며 옛 고지 독일어(OHG) herten, 중세독일어 harden, 고대 영어 hierdan, 옛 스칸디나비아어 hertha와 비슷하고 영어 hard와 어근이 동일하다. 국어사전에서 강인성은 강인한 성질로 이때 강인은 '힘세고 질긴'의 뜻을 지닌다(한국어 사전 편찬회의, 대국어사전, 1982).

② 의미

강인성은 대담한 성질 및 상태, 곤경이나 피로에 단련된 상태, 참을성, 저항하거나 견디는 능력을 뜻하며 특히 식물이 냉온 등 나쁜 조건하에서 생존하는 능력(내한성)을 의미한다.

③ 용례

영어 hard가 사용된 용례로는 날씨가 험악한, 사나운/물에 비누가 잘 일지 않는/소리가 딱딱한, 금속성의/음성학에서 경음의/상업에서 시가(時價)가 강세인/기질, 성격, 행동이 격렬한, 엄한, 매몰한 따위를 예로 들 수 있다.

이와같은 강인성에 대한 일반적 정의는 여러 연구자들의 다양한 시각을 문헌고찰함으로써 보다 구체화된다.

Antonovsky(1979)는 스트레스 사건에 대한 반응의 다양성은 '일반적 저항 자원(generalized resistance resources)'이 존재하기 때문이라고 하여 스트레스 환경에서 건강을 증진시키는 내재적 요인(inherent health promoting factor)으로 강인성을 정의하였다(Lee, 1991).

실존주의적 관점에 입각하여 Kobasa(1979)는 이러한 개인적 자원을 하나의 가능성으로 조명하였는데 그는 커다란 스트레스를 겪은 후에 건강하게 존재하는 사람들에게는 스트레스후 질병이 발생한 사람들과는 구분되는 공통된 성격특성이 있음을 발견하고 이 특성을 강인성이라 명명하였다.

통제성, 자기투입성, 도전성의 하위개념으로 구성되는 강인성은 왜 어떤 사람은 높은 수준의 스트레스하에서 건강하게 남아있을 수 있는지를 설명하는데 이러한 성격특성인 강인성은 Lambert와 Lambert(1987)에 의해 '타고난 건강 증진 요인'으로 조명되었다.

Holahan과 Moos(1985)는 강인성 특성을 '자아확신'이라고 정의하면서 여성에서의 강인성은 하나의 스트레스 대처용으로 남성보다는 약하다고 하여 성별에 따라 강인성의 차이가 있음을 보고하였다.

Kobasa와 Maddi(1982)는 스트레스가 내재된 인간환경에 대처하도록 개인을 돕는 '건강증진의 개인적 요소(Health promoting personal factor)'라고 하였다. 강인성과 같은 맥락에서 스트레스 적응반응에 영향을 주는 요인을 Neugawlen(1974)은 긍정적인 인성의 변화라고 하였고, Rodin과 Langer(1977)는 개인적 통제력의 이용 정도라고 하였으며, Lazarus(1966)는 위협에 대한 대처행위로, Fiske와 Maddi(1961)는 인성적 형태로 정의하였다(Gentry, 1987).

Pollock(1989)은 강인성을 질병에 적응하도록 가능케 하는 개념으로 정의하면서 건강관련 강인성이란 건강스트레스원을 인지, 해석, 반응하는데 필요한 ego자

원을 사용하는 것이라고 설명하였다. 이는 Pollock (1990)등의 추후 연구에서 강인한 사람들이 신체 기능을 더 잘하게 만드는 환자 교육프로그램과 건강관련 프로그램에 많이 참여한다는 사실의 발견으로 확인되었다.

서(1989)는 강인성이란 인지적, 정서적, 행위적 요소가 종합된 인성 특징이라고 정의하였다.

강인한 사람은 역경에 직면했을 때 무력감을 느끼기보다는 자신이 생활사건에 영향을 미칠 수 있다는 신념과 느낌을 지니고(통제성), 일이나 사건에 개입되지 않는 소극성보다는 보편적인 목적감과 의미를 지니는 적극적 개입성향이 있고(자기 투입성), 생활사건을 감당해야할 부담스러운 짐으로 인식하지 않고 삶의 정상적인 한 부분으로서 발전의 기회를 제공해 주는 것으로 인식하는 특성(도전성)을 지닌다.

강인성을 구성하는 하부요인에 대한 정의를 살펴보면 다음과 같다.

통제성은 건강스트레스원을 적절히 인지평가하고 해석하는데 필요한 자신감이나 숙련감으로 정의된다(Pollock & Duffy, 1990). Kobasa(1982)등은 통제성이란 삶의 여러 우발적 사건에 직면했을때 무력감보다는 자신이 영향미칠 것으로 느끼고 행동하는 경향이라 하였다.

자기 투입성은 환경에서 의미있는 일, 사건, 사람을 발견하고 규명케 하는 '보편적 목적감(generalized sense of purpose)'이며 자신이 행하는 일이나 직면하는 어떤 것에든지 자신을 포함시키는 성향으로 정의된다(Kabasa et al, 1982). Kobasa(1979)는 하부요인 중 자기투입성이 스트레스 대처 능력에 가장 유효적절하다고 보고하였으며 Hull(1987)등도 건강예측을 나타내는 가장 일관성있는 차원이 된다고 하였다. Antonovsky (1979)는 자기투입성과 동일한 의미로 '응집력(sense of coherence)'을 들면서 이것은 스트레스 대처방안으로서 가장 중요한 대처방안이 된다고 하여 그 중요성을 강조하였다(Kobasa, Maddi & Kahn, 1982).

도전성은 삶에 있어 안정보다는 변화가 정상이라는 신념을 지니고 변화란 안정을 위협하기 보다는 성장을 자극하는 흥미로운 대상으로 기대하는 것을 뜻한다고 정의하였다(Kobasa et al, 1982). McCrae(1984)는 도전상황이 다양한 대처방안을 유도한다고 언급하면서 합리적 행동, 인내, 긍정적 사고, 지적인 부정(interllectual denial), 억제 또는 자제, 자아적응, 역경으로 부터의 능력발휘, 유머 등이 비교적 많이 사용된다고 하였다.

요약하면 강인성의 사전적 정의는 강하게 단련된 성질 및 상태, 힘세고 질긴 기질, 성격, 행동이며 이론적 정의는 다음과 같다. 강하게 단련된 기질, 성격, 행동으로 인지, 정서, 행위적 요소를 내포하는 것이다. 이때 '인지'란 변화를 안정에의 위협이 아닌 성장의 자극으로 기대하는 것이며(도전성), '해석'이란 우발적 사건에 부딪혔을 때 무력감보다는 자신이 영향미칠 수 있다고 느끼는 성향을 뜻하며(통제성), '반응'이란 당면하는 어떤 일이나 경험에든지 자신을 포함시키는 것(자기투입성)이다.

3) 개념적 속성(Critical attributes)

1. 강인성은 스트레스나 역경에의 저항을 내포한다.
2. 강인성은 변화를 기회로 인지함을 포함한다.
3. 강인성은 사건에 대한 자신의 해석을 부여한다.
4. 강인성은 적극적 개입반응을 요구한다.

분석하고자 하는 개념은 그 개념이 사용되는 예를 검토해 봄으로써 더욱 분명해진다. 개념적 속성에 의해 규정된 강인성을 가장 잘 나타내는 모델 사례(model case), 비슷하지만 강인성이라고 볼 수 없는 인접 사례(borderline case), 강인성 개념과는 아주 반대되어 강인성이 아닌 것이 분명한 반대 사례(contrary case)를 비교해봄으로써 강인성을 정확하게 파악할 수 있다.

4) 모델 사례(Model case)

모델 사례는 그 현상에 내재된 요인들을 자세히 조사하기 위해 개념의 필수적 성격(essential nature)에 대한 통찰력을 권장하기 위해 제시된다. 여기에는 강인성의 모든 속성이 포함되기 때문에 모델 사례를 설정함으로써 속성을 검증하고 관련개념과 구분짓게 된다.

50세의 김씨는 당뇨병으로 진단받은 후 식이요법, 운동요법, 약물요법에 대하여 교육을 받았다. 김씨는 간호사로부터 받은 교육을 잘 이행하기 위해 열심히 노력하였고 가족들도 적극적으로 도와주었다.

꾸준히 운동하면서 식사조절을 한 결과 김씨의 평상시 체중은 표준체중을 2kg초과 하였다.

가족과 함께 여름휴가를 다녀온 후 김씨는 3kg의 체중증가를 관찰하였다. 휴가기간 동안 자신의 관리가 부적절하였음을 깨닫고 이 기회에 표준체중으로 낮추어 보겠다고 결정하였다.

김씨는 자신이 노력하면 체중을 조절할 수 있다는 신념하에 에어로빅 강좌에 참가하였다.

3개월동안 꾸준히 운동하면서 매일 운동시작 전과 운동이 끝난 후 체중을 측정하던 중, 김씨는 체중이 1kg 감소된 것을 발견하였다.

김씨는 꾸준한 노력으로써 표준체중을 유지할 수 있음은 물론 당뇨병 자체도 잘 관리할 수 있다는 자신감을 갖게 되었으며 예전의 활기를 되찾고 가족들과 함께 자유롭고 풍성한 생활을 영위하였다.

모델 사례에서 김씨는 당뇨병이라는 스트레스 상황에 저항하였고, 체중증가라는 변화를 위협으로 느끼기보다 오히려 표준체중으로 조절할 수 있는 기회로 해석하였으며, 또 자신이 스스로 그 사건에 영향미칠 수 있다는 신념을 가지고 체중조절을 위해 운동프로그램에 참가함으로써 적극적으로 자신을 개입시켰음을 관찰할 수 있다. 그러므로 이 사례는 강인성의 모든 속성을 포함한 사례임이 확인되었다.

5) 반대 사례(Contrary case)

강인성의 속성을 확인하고 그에 대해 더 많은 지식을 얻으며 이것이 전형적인지를 알아보고 다른 증거를 이끌어 내기 위하여 분석의 추가적 기법이 제시되었다. : 반대 사례, 관련 사례, 인접 사례.

반대 사례는 모델 사례에서 도출된 각 속성의 부정적 측면을 확인한다. 여기에는 강인성의 개념적 속성이 하나도 포함되지 않는다.

모델 사례와 동일한 상황,
체중이 그새 또 올라갔으니 도대체 살 맛이 나질 않아.
또 실패했어. 내 힘으론 도저히 어쩔 수가 없어.
난 어느 것 하나 제대로 되는 것이 없으니….
식이요법이고 운동이고 다 소용없어. 될대로 되겠지.
사는 날까지 살다가 가는 거야.

김씨는 아무 음식이나 내키는대로 한껏 먹고 간호사로 부터 교육받은 내용은 아랑곳하지 않으며 체중측정하는 것도 포기해버렸다.

이것은 스트레스 상황에 저항하지 않고 체중증가라는 하나의 생활사건의 변화를 부담으로 인지하며, 자신이 스스로 그 사건을 조절할 힘이 없다고 해석하여 무력감(powerlessness)을 느끼며, 자신을 개입시키기 보다는 소외시키고(alienation from self/work), 계획을 철회한 무위도식의 의욕없는(vegetativeness)예 이다.

6) 인접사례(Borderline case)

인접사례는 모델사례에서 제시된 속성을 완전히 충족시키지는 않으며 다만 속성의 일부를 포함하는 사례를 뜻한다.

46세의 전씨부인은 5일 전부터 왼쪽 유방에 덩어리가 만져져 일반외과 외래를 거쳐 병동에 입원하였다.

좌측 유방의 상외측 사분원에 2×2.5㎝크기의 덩어리가 촉진되었고 액와임파절의 결절이나 유두 분비물은 없었다.

유방조영술을 하였고 좌측 유방암으로 진단되어 입원 2일 후 변형 근치 유방절제술(modified radical mastectomy)을 받았다.

수술 후 전씨부인은 수술 부위의 통증을 호소하면서 자주 울고 한숨을 쉬었으나 차츰 안정을 되찾고 간호사의 지시에 따랐다. 심호흡과 기침, 팔의 관절운동을 하는 등 물리치료에 적극적으로 참여하였다. 간호사가 유방보철의 사용을 제시하였으나 자신의 신체상의 변화에 대하여 수용하지 못하고 분노를 표출하였다.

퇴원 후 전씨부인의 상태는 양호하였다. 어느날 샤워를 하던중 수술받은 반대측 액와 부위에서 덩어리가 만져졌다. 걱정이 되었지만 두려움과 불안때문에 병원에 가지 못하고 지냈다.

여동생이 방문하자 이 사실을 털어놓았고 여동생의 재촉과 함께 손에 이끌려 병원으로 향하였다.

이 사례에서 전씨부인은 자신의 질병에 대처함으로써 유방절제술이라는 스트레스 상황에 저항을 보여주고 있으며, 물리치료에 열심히 참여하는 등 적극적으로 개입하고 있음을 알 수 있다. 그러나 유방보철 및 신체상의 변화에 대하여 수용하지 못하는 것은 긍정적 재평가의 결여로 간주되며 우측 액와부의 결절과 관련된 병원방문에 대하여는 여동생의 지시에 따름으로써 통제력의 결핍을 나타내고 있다. 이는 앞에서 진술한 강인성의 속성중 일부를 포함하는 경우이므로 인접사례의 예가 된다.

7) 관련사례(Related case)

관련사례는 어떤 부분에서는 분석되는 개념과 매우 유사하고 연관되어 있으나 자세히 살펴보았을 때 엄밀히 다른 것이 발견된다(Walker & Avant, 1983).

관련사례는 연구 중인 개념과 관련은 되지만 속성은 포함하지 않는 것으로 이점에서 인접사례와 구분된다.

강인성과 관련된 개념의 예는 다음과 같다.

자기주장(Assertiveness)　지구력(Persistence)
동기화(Motivation)　자신감(Self confidence)

8) 선행 및 결과(Antecedents and consequences)

(1) 선행 : 크거나 작은 생활사건의 변화

(2) 결과 : 긍정적 결과－적응, 삶의 질 향상

부정적 결과－우울, 무력감

9) 경험적 준거(Empirical referents)

Walker와 Avant(1983)에 의하면 경험적 준거란 실재 경험세계에서 이 경험의 존재를 측정하고자 한다면 어떻게 해야하는가의 문제로 실재 현상(actual phenomenon)의 분류 및 유목을 뜻한다.

강인성의 경험적 준거는 스트레스 상황내에서 적극적으로 반응하는 능력으로

(1) 자신과 사건에 대하여 긍정적으로 말하는 행동

(2) 자발적으로 활동에 참여하는 행동으로 표현할 수 있다.

Ⅱ. 결 론

이 글은 실존주의 성격이론에서 유도된 강인성의 개념분석을 통하여 간호영역에서 사용자들간에 그 의미를 명확히 하기 위한 목적으로 시도되었다. 이는 간호지식체는 물론 강인성 개념을 적용한 연구를 자극하며 강인성 연구를 토대로한 간호중재 개발 등 간호전문직에 잠재적 가치를 지닌다.

강인성에 대한 보다 명확한 이해는 주의깊고 정확한 측정을 가능케 할 것이며 이것이 바로 강인성 연구의 목표이다.

강인성은 통제위와는 구분되는 특성으로 스트레스 질병분야에서 적응을 매개하는 요인으로 간호연구와 실무에 의의를 지닌다.

본 개념분석을 통해 추출된 강인성의 개념적 속성, 이론적 정의 및 조작적 정의는 다음과 같다. 강인성 개념의 속성은 1) 스트레스 상황에 저항하고 2) 변화를 기회로 인지하며 3) 자신이 사건에 영향을 미칠 수 있다고 해석하며 4) 적극적인 개입반응을 나타내는 것으로 파악되었다.

강인성 개념의 이론적 정의는 개념적 속성의 합으로 건강스트레스원을 인지, 해석, 반응하는데 필요한 ego 자원을 사용하는 것이다. 이때 '인지'란 변화를 안정에의 위협이 아닌 성장의 자극으로 기대하는 것이며(도전성), '해석'이란 우발적 사건에 부딪혔을 때 무력감보다는 자신이 영향미칠 수 있다고 느끼는 성향을 뜻하며(통제성), '반응'이란 당면하는 어떤 일이나 경험에든지 자신을 포함시키는 것이다(자기투입성).

강인성의 조작적 정의는 저항을 동기화시킴으로써 질병에의 적응을 증진시켜 스트레스에 대한 개인반응에 영향미치는 기질이나 태도의 정도이다.

추후 연구에서는 강인성이 만성질환 건강문제를 지닌 간호대상자의 적응에 어떤 작용을 하는가를 연구하고 이러한 연구결과를 결합하여 강인성이 낮은 사람을 위한 교육자원을 개발할 수 있다. 이 교육자원은 환자는 물론 간호현장에서 발생하는 간호사의 소진에도 문제해결을 도모할 것으로 생각된다.

참 고 문 헌

김정아(1989). 지지간호가 군 요통환자의 우울, 기분, 만족에 미치는 영향, 연세대학교 대학원 박사학위 논문.

박명희(1992). 강인성에 대한 문헌고찰, 간호학회지, 22(2), 227－237.

서문자(1989). 강인성과 퇴원후 적응상태와의 관계분석. 성인간호학회지, 1(1), 19－37.

오가실(1987). 개념분석, 간호전문직 : 발전과 전망, 서울 : 대한간호협회

이은남(1991). 결장루 보유자의 강인성과 사회심리적 적응과의 관계. 간호학회지, 21(2), 218－229.

전시자(1989). 희상에 관한 개념분석. 간호학회지, 19(1), 92－98.

신기철, 신용철 편저(1992). 새 우리말 글사전. 서울 : 삼성출판사

한국어사전 편찬회의(1982). 대 국어사전. 서울 : 현문사

Chinn,P.L., & Jacobs,M.K.(1987). Theory and nursing(2nd ed.) St.Lewis : The C.V.Mosby company.

Forsyth,G.L.(1980). Analysis of the concept of empathy : I llustration of one approach. Advances in Nursing Science, 2(2), 33－42.

Funk,S.C., & Houston,B.K.(1987). A critical analysis of the hardiness scale's validity and utility. Journal of Personality & Social Psychology, 53(3), 572－578.

Ganellen,R.J., & Blaney,P.H.(1984). Hardiness and social support as moderators of the effects of life stress. Journal of Personality and Social Psychology, 47(1), 156－163.

Geissler,E.M.(1984). Crisis : What it is and is not.

Advances in Nursing Science, 6(4), 1-9.

Hull,J.G., Van Treuren,R.R. & Virnelli,S.(1987). Hardiness and health : A critique and alternative approach. Journal of Personality and Social Psychology, 53(3), 518-530.

Kobasa,S.C.(1979). Stressful life events, personality, and health : A inquiry into hardiness. Journal of Personality & Social Psychology, 37(1), 1-11.

Kobasa,S.C., Maddi,S.R., & Kahn,S.(1982). Hardiness and health : A prospective study. Journal of Personality & Social Psychology, 42(1), 168-177.

Lambert,C.E., & Lambert,V.A.(1987). Hardiness : Its development and relevance to nursing, Image, 19(2).

Lee,H.J.(1983). Analysis of concept : Hardiness. Oncology Nursing Forum, 10(4), 32-35.

_____(1991). Relationship of hardiness and current life event to perceived health in rural adults. Research in Nursing & Health, 14, 351-359.

McCranie,E.W., & Lambert,V.A., & Lambert,C.E.(1987). Work stress, hardiness and burn out among hospital staff nurses. Nursing Research, 35(6), 374-378.

Narvasage,G.L., & Weaver,T.E.(1994). physiologic status, coping, and hardiness as predictors of outcomes in chronic obstructive pulmonary disease. Nursing Research, 43(2), 90-94.

Pagana,K.D.(1990). The relationship of hardiness and social support to student appraisal of stress in an initial clinical nursing situation. Journal of Nursing Education, 29(6), 255-261.

Pollock,S.E.(1989). The hardiness characteristic : A motivating factor in adaptation. Advances in Nursing Science, 11(2), 53-62.

Pollock,S.E.(1993). Adaptation to chronic illness : A program of research for testing nursing theory. Nursing Science Quarterly, 6(2), 86-92.

Pollock,S.E., & Duffy,M.E.(1990). The health-related hardiness scale : Development and psychometric analysis. Nursing Research, 39(4), 218-222.

Walker,L.O., & Avant,K.C.(1983). Strategies for theory construction in nursing(1st,ed.). Norwalk : Appleton-Century-Crofts.

Wagnild,G., & Young,H.M.(1991). Another look at hardiness. IMAGE, 23(4), 257-259.

Webster's 3rd New International Dictionnary.(1971). Chicago : G.&C. Meriam Co.

-Abstract-

A Concept Analysis of Hardiness

*Lee, Young Ae**

Precise concept analysis has been neglected because of a lack of understanding of its necessity and a lack of conceptual analytic knowledge.

Concept analysis is the mental work of examining parts, phenomenon and the interrelated whole of a thing.

Focus in this article is to extract the critical attributes of hardiness and make an operational definition.

The process of concept analysis is illustrated and documented using the analytic approach described by Walker and Avant(1983).

To explore the explicit or implicit meanings of hardiness, existing literature was reviewed. The evolution of hardiness and the dictionary definitions were also added.

Hardiness can be defined as follows : A condition of being inured to fatigue or hardship which has three subcomponents-challenge, control and commitment.

Critical attributes of hardiness were extracted that may be used in naming the occurrence of the phenomenon.

* Wonkwang Public Health Junior College.

Model case, contrary case, borderline case and related case were described. Antecedents and consequences were explored.

The defining critical attributes of hardiness are :

1. Resistance—hardiness involves resistance of stress or hardship.

2. Hardiness involves appraisal of change as a chance.

3. Hardiness implies interpretation of events and self as influential,.

4. Hardiness requires active involving reaction.

Implications for nursing and for further study are added.