

# 의복형태와 물방울무늬 공간변화에 따른 이미지의 시각적 평가

문 삼 련 · 이 경 희

부산대학교 의류학과

## A Study on the Visual Interpretation of the Clothing Image as Clothing m Form and Dot Space Variation.

Sam Lyeon Moon, Kyoung Hee Lee

Pusan National University, Department of Clothing and Textiles  
(1993. 6. 25 접수)

### Abstract

This study is intended to identify the clothing image as clothing form and dot space variation. This study consists of pre-experiment for setting the space between dot which shows the difference of the image and main experiment and also is made of factorial design for two variables—clothing form(H-line, A-line, V-line, X-line) dot (dot 1.0, dot 2.2, dot 3.4, dot 5.8) Qestionnaire consists of 21 semantic differential scale expressing clothing form and dot. Data is obtained from 50 female students maforing clothing and textile.

The results of this study are as follows.

1) The image by the clothing form and the space dot variation is composed 5 factors : attention, activity, attraction, maturity, boldness. 2) The image by variation in clothing form dot has significant differences in attractive and attention factors, especially shows remarkable differences in attention. By choosing narrow space dot for attentive image, broden space dot for attractive image, you would be able to create the image you want. 3) The image by variation in dot clothing form has almost signific and differences in all factors, especially shows remarkable differences in activity. By choosing A-line for active image, V-line for mature and fashionable image, X-line for attractive, pretty and delicate image, you would be able to create the image you want. 4) The interaction effect between clothing form and space dot was in attraction and maturity factor, V-line, X-line, dot 3.4 and dot 5.8 intensify attractive image, V-line and dot 1.0 mature image, X-line and dot 5.8 young image.

### I. 序 論

의복은 상대방에 대한 해석을 내리는데 도움을 주는 강력한 단서이며, 다른 형태의 인간행위 보다 더 명확하고 복잡하며 다양한 시각적 느낌을 가지고 있다. 의

복의 시각적 지각은 개인의 가치와 태도 그리고 의복 흥미와 인식에 근거한 의복의 평가를 수반하고(Kaiser, 1985 : 184), 의복이미지로 표현이 된다.

의복이미지는 의복을 구성하고 있는 선, 형, 공간, 재질, 색채와 같은 여러 디자인 요소에 따라 결정된다. 즉,

이러한 디자인 요소는 시각적 이미지 창출의 실제적인 면으로 각 요소 나름대로의 특성과 시각적 효과를 가지고 있다.

의복이미지와 디자인 요소들과의 관련에 관한 연구를 살펴보면 전반적인 의복이미지의 요인구조를 밝히고 각 요인에 기여하는 디자인 요소를 알아보거나(石塚純子, 加藤雪枝 & 梶山膝子, 1987; 渡辺澄子, 川本榮子 & 中川부苗, 1991), 특정한 의복이미지에 영향을 미치는 디자인 요소를 밝히고 있다(奥田聰子, 黒田喜久枝 & 中川부苗, 1989). 그런데 의복 디자인요소는 서로 공존하여 상호작용함으로써 전체적인 이미지에 영향을 주므로 각각의 요소가 의복이미지에 미치는 영향력을 비교 분석해 봄으로써 그 시각적 특성과 상호작용효과가 보다 명확해질 것이다. 따라서 이경희(1991)는 의복이미지의 시각적 평가연구에서 디자인요소를 한정하여 의복형태와 의복디자인 선 이미지의 특성과 상호작용효과를 밝혔고, 차미승(1992)은 의복형태와 색채 이미지의 특성과 상호작용효과를 밝히고 있다.

그런데 의복의 무늬는 선, 공간, 형태, 색채 등 여러 가지 요소가 공존함에 따라 구성요소 하나하나가 지닌 특성들이 복합되어져 시각적 효과가 강렬하고 다양한 이미지를 형성한다.

의복의 2차원적인 배경으로서의 공간은 형을 한정하여 위치를 정해주고 전진시킴으로써 형과 보완적인 상호작용을 갖게 되고, 시각적 느낌을 형성하는데 기여한다.

따라서 무늬의 공간변화에 따른 이미지 차이가 예상되므로 형태적인 차원에서 전체 의복형태와 무늬, 공간이 의복이미지에 미치는 영향을 알아보고자 한다.

의복형태는 선행 연구(이경희, 1991)에 기초를 두고, 무늬는 선의 종류가 곡선에 한정되어 있고 구성방법이 단순한 물방울무늬에 공간변화를 주어 의복형태와 물방울무늬 공간변화에 따른 이미지 차이 및 상호작용효과를 밝히고자 한다.

## II. 衣服形態, 무늬, 空間의 이미지에 관한 文獻考察

의복에서 형태개념은 인체의 형태, 의복 실루엣에 의해 만들어지는 외형, 실루엣 내부의 각 부분들의 외형선 등 3가지의 기본적인 형태로 다루어질 수 있으며

의복의 전체이미지는 이 3가지 형태들의 상호관계에 의하여 영향을 받는다(Horn & Gurel, 1981 : 295) 그리고 의복에 대한 시각적 평가는 전체적인 형태를 나타내는 실루엣에 대한 관찰, 실루엣 내부의 부분에 대한 형의 관찰, 실루엣과 부분간의 상호작용에 대한 분석을 통한 종합적인 해석 및 평가의 단계로 구성된다(Delong, 1987 : 3).

의복형태 이미지에 관한 선행연구를 살펴보면 川崎健太郎, 淺野朋榮 & 藤本吾(1975)는 각종의 스타일 일러스트레이션에 있어서 의복형태 이미지는 현대성인자, Feminine인자, Young인자, Status인자로 구성됨을 밝혔다. 石塚純子, 加藤雪枝 & 梶山膝子(1987)은 의복형태를 Hourglass-line, Straight-line, Torso-line, Sports-look의 형태로 구분하였고, 의복형태 이미지는 기능성의 인자, 현시성의 인자, 평가성의 인자로 구성됨을 밝혔다. 香川幸子(1988)는 다양한 실루엣을 형상에 따라 사각형, 삼각형, 타원형, X자형으로 분류하였으며 실루엣의 이미지는 패션감각의 인자, 양식의 인자, 시대성의 인자로 나타남을 밝혔다. 이경희(1991)는 의복형태를 H-line, A-line, V-line, X-line으로 구분하였고, 의복형태 이미지는 매력성요인, 실용성요인, 품위성요인, 편안성요인, 경연성요인으로 구성됨을 밝혔다.

이러한 전체적인 형태를 나타내는 실루엣과는 달리 의복의 패턴은 단위형태가 반복, 배열됨으로서 시선을 이끌어 미적 갈등을 야기시키는 장식적인 형식으로(장문호, 1980 : 138~140) 세부적인 형 또는 집단에 의해 이루어진다. 무늬에 대한 이미지는 모티브의 선, 형태, 크기, 배경과의 면적비, 배경색채와 배색관계 등에 의해 결정된다.

무늬 중에서 물방울무늬는 크기, 바탕간격, 명암 등의 강도 증감에 따라 효과적으로 사용될 수 있고, 바탕간격의 면적을 적당한 간격보다 더 넓거나 좁게 하면 물방울무늬의 본래 효과보다는 약화된다.

무늬에 관한 연구를 살펴보면 관찰거리 간격에 따른 기하학적 직물무늬의 시지각을 조사하고(용호숙, 1981) 스트라이프무늬에 있어서 스트라이프의 방향, 굵기 및 색에 변화를 주어 고찰하고 있다(加藤雪枝 & 梶山膝子, 1984 : 장은영, 1987 : 小管啓子 & 小林茂雄, 1990 : 吉根徹, 1990)

물방울무늬에 관한 연구로서 飯塚弘子(1982)는 시판되는 직물의 물방울무늬를 자극물로 하여 동일 모티브에

대한 배색, 모티브의 크기, 간격, 조작방식에 따른 시각적 이미지의 차이를 밝혔다. 小管啓子 & 小林茂雄(1990)은 흑백구성에 의한 무채색의 기본적인 물방울무늬를 색 지로서 제작하여 분석한 결과 물방울무늬의 이미지는 명료성인자, 단순성인자, 중후성인자로 나타났다. 여기서 명료성인자는 물방울무늬의 크기에 관련되고, 단순성인자는 물방울무늬의 간격에 관련이 있음을, 중후성인자는 물방울의 바탕색이 관련있음을 밝혔다.

2차원적인 배경으로서의 공간은 시각과정에 있어서 형과 구별되어 나타나며 남겨지는 것이 아니라 중요한 부분으로서 시각적 느낌을 조종한다. 의복이미지에 있어서 이러한 적극적인 형과 소극적인 공간의 미묘한 상호작용이 전체구성의 통일감을 형성하는데 기여한다(Horn & Gurel, 1981 : 296~297).

형과 공간의 시각에 영향을 미치는 단서들에는 크기, 겹침, 형들간의 접근, 밀도, 블록과 오목, 돌레선의 성격 등이 있으며 이 단서들의 사용에 따라 공간 분할의 성격을 결정할 수 있다(Davis, 1980 : 58~63). 크고 통일성 있는 공간은 드라마틱하고 케번적이고 이상하게 보이며 작고 흩어진 공간은 아름답고 섬세하고 여성스럽고 비밀스러운 느낌을 주고, 완전히 열려진 공간은 확하고 활동적이고 고정적인 느낌을 준다.

형과 공간의 집단 배합에서 형이 밀집되어 있을 때 형을 더 의식하여 부드럽고 편평하며 섬세한 효과를 나타내고, 형이 멀리 떨어져 있을 때는 공간을 더욱 의식하여 대담하고 단호한 효과를 나타낸다(Davis, 1980 : 64~68).

공간에 대한 연구에서 장유정(1989)은 의복에 있어서 공간의 다양한 이용은 그 느낌을 강력하게 조정하며 어떤 모양이 두드러질 때 시각적 흥미의 정도는 높아진다고 하였다.

### III. 實證的 研究

#### 1. 研究問題

의복형태와 물방울무늬 공간변화에 따른 이미지의 시각적평가를 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1 : 의복형태와 물방울무늬 공간변화에 따른

이미지를 추출하기 위하여 의미미분척도를 구성하고, 그 요인의 구조를 밝힌다.

연구문제 2 : 의복형태의 물방울무늬 공간변화에 따른 시각적 평가의 차이를 밝힌다.

연구문제 3 : 물방울무늬의 의복형태 변화에 따른 시각적 평가의 차이를 밝힌다.

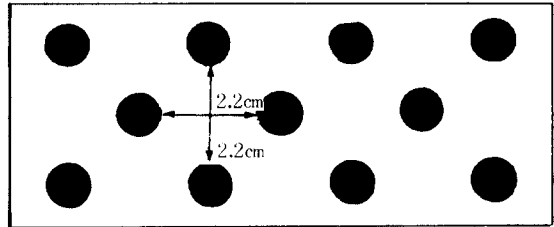
연구문제 4 : 의복형태와 물방울무늬 공간변화에 따른 상호작용효과를 밝힌다.

## 2. 實驗節次 및 方法

### 1) 豫備實驗

본 연구는 의복자극물을 제작하기에 앞서 물방울무늬를 선정하는 예비실험을 의류학 전공자 42명을 대상으로 하여 1992년 6월 3일~6월 8일 사이에 실시하였다.

물방울무늬는 직경 1cm 크기로 일정하게 하고 흰색 바탕에 검은색의 물방울을 규칙적인 다이아몬드 배열 방식으로 구성하였다.



[그림. 1] 물방울무늬 간격 2.2cm

물방울무늬 공간변화는 간격에 차이를 두어 시도하였는데 그 간격은 0.4cm를 단위로 하여 1cm부터 5.8cm까지 13단계로 하여 2절지 켄트지에 제작하였다. 이 중에서 시각적 이미지가 두드러지게 차이가 있는 것을 추출하기 위해 물방울무늬에 대한 자유언어연상 및 문헌고찰을 통해 구성된 10쌍의 의미미분척도를 사용하여 7단계평정법으로 평가하였다. 평가된 자료를 주성분분석방법과 VARIMAX회전에 의해 요인분석한 결과 3개 요인이 추출되었다(전체변량의 74.6%). 그 중에서도 제 1요인이 전체변량 중 49%를 차지하고 있으므로 각 물방울무늬에 대한 제 1요인의 요인점수에 대하여 일원변량분석을 사용한 Scheffé검증을 하였다. 그 결과 1.0cm 2.2cm 3.4cm 5.8cm에서 유의적인 차이를 나타내어 4개의 물방울무늬를 선정하게 되었다.

1) 本實驗

(1) 被驗者

의류학 전공집단이 비전공집단보다 의복에 대한 평가에 있어서 보다 객관적이고 명확하게 보려는 경향이 있다는 선행연구(Delong, 1977; 전량진, 1984; 이경희, 1991)에 따라 본 연구의 피험자는 부산대학교 의류학과에 재학중인 3·4학년 중 50명을 대상으로 하였다. 본실험 기간은 1992년 8월 11일~8월 19일이다.

(2) 實驗設計


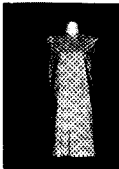







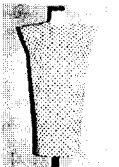

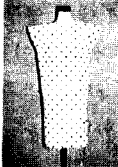




본실험은 4개의 의복형태×4개의 물방울무늬 공간의 2원요인설계로 이루어졌다. 16개의 자극물은 각 피험자에게 8개씩 2차례로 나누어 무순으로 제시되었다.

자극물의 제시시간은 3분이었으며 1분 휴식후 다음 자극물이 제시되었다.

자극물이 놓여지는 위치의 뒷배경에는 회색 Board를 대어 배경색과 자극물의 대비현상을 막아 배경색의 영향을 받지 않도록 하였다. 자극물과 피험자 사이의 거리는 4m로 하였다.

(3) 衣服刺戟物の 選定 및 製作

의복형태는 선행연구(이경희, 1991)에서 선정된 H-line, A-line, V-line, X-line의 4종류 실루엣을 사용하였고, 백색 평직의 면직물을 구입하여 스크린염에 의해 검정색 물방울무늬를 만들어 넣었으며 직접적인 관찰을 할 수 있도록 실물치수로 만들어 인대(7호 동경마네킹제작)에

의복형태 \ Dot	Dot 1.0	Dot 2.2	Dot 3.4	Dot 5.8
H-line	 (HD1.0)	 (HD2.2)	 (HD3.4)	 (HD5.8)
A-line	 (AD1.0)	 (AD2.2)	 (AD3.4)	 (AD5.8)
V-line	 (VD1.0)	 (VD2.2)	 (VD3.4)	 (VD5.8)
X-line	 (XD1.0)	 (XD2.2)	 (XD3.4)	 (XD5.8)

HD1.0 : H-line + Dot 1.0

[그림. 2] 의복자극물의 분류

착용시켜 실험하였다. 실험에 사용된 16벌의 의복자극 물은 <그림 2>와 같다.

(4) 意味微分尺度 構成

예비실험에 사용된 형용사 중 9쌍 그리고 선행연구(이경희, 1991)에 사용된 의복형태를 나타내는 형용사들 중 물방울무늬의 자유언어연상에서 나온 형용사와 같은 것 12쌍을 합하여 총 21쌍으로 의미미분척도를 구성하였다. 관찰자에게 제시할 때는 형용사들을 좌우에 무작위로 배치하여 7단계 평정법으로 평가하게 하였다. 자료의 수량화를 위해 왼쪽 극단 1점~오른쪽 극단 7점을 부여하였다.

3. 資料分析

실험을 통해 얻어진 자료의 분석은 SPSS PC+ Package를 사용하여 주성분분석방법과 VARIMAX의 직교회전을 이용한 요인분석, 일원변량분석과 Scheffé검증 그리고 이원변량분석으로 통계처리하였다.

IV. 結果 및 論議

1. 衣服形態와 물방울무늬 空間變化에 따른 이미지의 意味構造

의복형태와 물방울무늬 공간변화에 따른 이미지의 의미구조를 밝히기 위하여 21쌍의 의미미분척도로서 평가한 자료에 대하여 scree-test에 의해 요인수를 5개로 결정하여 주성분분석방법과 VARIMAX방법에 의한 요인분석을 하였다.

요인 1은 단순한-복잡한, 강렬한-무난한, 깨끗한-지저분한, 시원한-따뜻한, 화려한-수수한, 편안함-불편함, 청순함-요염함 등의 형용사쌍들로 구성되었으며 형용사쌍의 의미에 따라 현시성요인이라 하였다.

요인 2는 동적인-정적인, 활동적인-비활동적인, 감성적인-이성적인, 부드러운-딱딱한, 여성적인-남성적인, 경쾌함-장중한 등의 형용사쌍들로 구성되었으며 형용사쌍의 의미에 따라 활동성요인이라 하였다.

표 1. 의복형태와 물방울무늬 공간변화에 따른 이미지의 요인분석

형 용 사 쌍	요인 1	요인 2	요인 3	요인 4	요인 5
단순한 ..... 복잡한	<u>.823</u>	.018	.204	.079	-.150
강렬한 ..... 무난한	<u>-.811</u>	-.178	-.041	-.146	-.164
깨끗한 ..... 지저분한	<u>.762</u>	.118	.378	.231	-.035
시원한 ..... 따뜻한	<u>.710</u>	.323	.273	.268	-.030
화려한 ..... 수수한	<u>-.700</u>	.139	<u>.418</u>	.100	.061
편안한 ..... 불편한	<u>.600</u>	<u>.590</u>	.072	.075	.024
청순한 ..... 요염한	<u>.521</u>	-.037	-.118	<u>.510</u>	.068
동적인 ..... 정적인	-.101	<u>.745</u>	.028	.110	-.186
활동적인 ..... 비활동적인	.258	<u>.738</u>	.053	.197	-.089
감성적인 ..... 이성적인	-.088	<u>.643</u>	-.149	.315	.255
부드러운 ..... 딱딱한	<u>.401</u>	<u>.626</u>	.210	.245	.368
여성적인 ..... 남성적인	.272	<u>.616</u>	.189	.186	<u>.496</u>
경쾌한 ..... 장중한	<u>.423</u>	<u>.520</u>	.040	<u>.497</u>	.087
세련된 ..... 촌스러운	.126	.103	<u>.820</u>	.181	-.082
우아한 ..... 천박한	.403	.099	<u>.712</u>	-.077	.208
매력있는 ..... 매력없는	.213	.279	<u>.693</u>	.354	.001
고급스러운 ..... 대중적인	-.232	-.227	<u>.686</u>	-.147	.087
경박한 ..... 위엄있는	-.118	<u>.437</u>	<u>-.471</u>	<u>.420</u>	.177
어려보이는 ..... 나이들어보이는	.158	<u>.431</u>	.110	<u>.767</u>	.081
귀여운 ..... 노숙한	.184	.378	.192	<u>.738</u>	.115
대담한 ..... 섬세한	.095	.028	-.019	-.104	<u>-.864</u>
고 유 치	7.558	2.950	2.359	1.192	.883
전 체 변 량 의 %	36.0	14.0	11.2	5.7	4.2
공 통 변 량 의 %	50.6	19.7	15.7	8.0	5.9

: 요인 부하치 |.40| 이상을 표시함.

요인 3은 세련된-촌스러운, 우아한-천박한, 매력있는-매력없는, 고급스러운-대중적인, 경박한-위엄있는 등의 형용사쌍들로 구성되었으며 형용사쌍의 의미에 따라 매력성요인이라 하였다.

요인 4는 어려보이는-나이들어보이는, 귀여운-노숙한의 형용사쌍들로 구성되었으며 형용사쌍의 의미에 따라 성숙성요인이라 하였다.

요인 5는 대담한-섬세한의 형용사쌍으로 구성되었으며 형용사쌍의 의미에 따라 대담성요인이라 하였다.

다섯개의 요인이 전체변량에서 차지하는 비율은 71.2%였으며 이 중 현시성요인, 활동성요인, 매력성요인이 공통변량의 86.0%를 차지함으로 의복형태와 물방울무늬 공간변화에 따른 이미지의 의미공간내에서 중요한 차원임을 알 수 있었다.

## 2. 衣服形態의 물방울무늬 空間變化에 따른 이미지 差異

4개의 의복형태에 4단계의 물방울무늬 공간변화를 주어 시각적 평가의 차이를 분석하기 위하여 요인분석 결과 얻어진 각 요인점수와 각 형용사쌍에 대하여 일원변량분석과 Scheffé검증을 실시하였다.

요인 1에서는 요인점수가 높을수록 현시적인 경향을 나타내는 것을 의미하며 요인 2에서는 요인점수가 높을수록 비활동적인 경향을, 요인 3에서는 요인점수가 높을수록 매력적이지 않은 경향을, 요인 4에서는 요인점수가 높을수록 성숙한 경향을, 요인 5에서는 요인점수가 높을수록 대담한 경향을 나타내는 것을 의미한다.

H-line에 물방울무늬 공간변화를 준 HD1.0 HD2.2 HD3.4 HD5.8의 이미지를 각 요인별로 비교하여 보면 현시성요인과 매력성요인에서 유의적인 차이가 나타났다. 특히 현시성요인에서 두드러지게 큰 차이가 나타났으며 HD1.0은 매우 현시적인 경향을, HD2.2 HD3.4 HD5.8은 무난한 경향을 나타내었다. H-line은 전반적으로 매력없는 것으로 평가되었고, 물방울무늬 공간변화에 상관없이 비활동적인 것으로 평가되었다.

H-line의 물방울무늬 공간변화에 따른 이미지를 좀 더 구체적으로 살펴보면 HD1.0은 복잡한, 강렬한, 지지분한, 답답한, 불편한, 딱딱한, 장중한 등의 이미지가 두드러지게 나타났으며 HD2.2 HD3.4 HD5.8은 단순한, 무난한, 깨끗한, 수수한 등의 서로 비슷한 이미지를 지니는 것

으로 평가되었다.

A-line에 물방울무늬 공간변화를 준 AD1.0 AD2.2 AD3.4 AD5.8의 이미지를 비교하여 보면 현시성요인, 매력성요인, 성숙성요인에서 유의적인 차이가 나타났다. AD1.0은 현시적이고 매력없으며 성숙한 이미지를, AD2.2는 성숙한 이미지를, AD3.4와 AD5.8은 무난하고 귀여운 이미지를 나타내었다. A-line은 물방울무늬 공간변화와 상관없이 활동적인 것으로 평가되었으며 이것은 A-line이 디자인과 색채변화에 상관없이 활동적인 이미지로 평가된 연구(이경희, 1991; 차미승, 1992)와도 일치한다.

A-line에서 물방울무늬 공간변화에 따른 이미지를 구체적으로 살펴보면 AD1.0은 복잡한, 강렬한, 지지분한, 답답한, 매력없는 등의 이미지가 두드러지게 나타났다. AD2.2, AD3.4 AD5.8은 편안한, 활동적인, 부드러운, 여성적인, 경박한 등에서 비슷한 이미지를 지니고, AD3.4, AD5.8은 무난한, 시원한, 귀여운 등의 비슷한 이미지를 지니는 것으로 나타났다. A-line은 물방울무늬 공간변화와 상관없이 동적인, 감성적인 이미지로 평가되었다.

V-line에 물방울무늬 공간변화를 준 VD1.0 VD2.2 VD3.4 VD5.8의 이미지는 현시성요인, 매력성요인에서 유의적인 차이가 나타났다. VD1.0은 매우 현시적인 것으로, VD2.2 VD3.4는 매력있는 것으로 평가되었으며 특히 VD3.4가 가장 매력있는 것으로 평가되었다. VD5.8은 무난하고 매력있는 것으로 평가되었다. 대체로 V-line은 비활동적이고, 성숙하고, 대담한 것으로 평가되었다.

V-line의 물방울무늬 공간변화에 따른 이미지를 구체적으로 살펴보면 VD1.0은 복잡한, 강렬한, 지지분한 등의 이미지가 두드러지고 VD2.2 VD3.4 VD5.8은 단순한, 깨끗한 등의 비슷한 이미지를 지닌 것으로 평가되었다. V-line에서는 다른 의복형태에 비하여 물방울무늬 공간변화에 따라 두드러진 차이를 나타내지는 않았는데 이는 V-line의 형태이미지가 강렬하게 작용하였기 때문으로 생각된다. V-line은 물방울무늬 공간변화와 상관없이 이성적인, 위엄있는, 나이들어보이는, 대담한 이미지로 평가되었다.

X-line에 물방울무늬 공간변화를 준 XD1.0 XD2.2 XD3.4 XD5.8의 이미지는 현시성요인, 매력성요인에서 유의적인 차이가 나타났으며 현시성요인에서 특히 큰 유의적인 차이가 나타났다. XD1.0은 현시적이고 매력없는 것으로, XD2.2는 현시적이고 매력있는 것으로 평가되었다. XD3.4

표 2. 의복형태의 물방울무늬 공간변화에 따른 이미지 차이

의복형태	H-line				A-line				V-line				X-line									
	Dot	HD1.0	HD2.2	HD3.4	HD5.8	F 값	AD1.0	AD2.2	AD3.4	AD5.8	F 값	VD1.0	VD2.2	VD3.4	VD5.8	F 값	XD1.0	XD2.2	XD3.4	XD5.8	F 값	
요인																						
현시성요인	1.062	-414	-774	a/b	a	***	1.047	-009	-505	-743	***	1.132	-007	-169	-673	***	1.357	.305	-181	-561	***	
Scheffé <sup>a</sup>	c	b	a		94.666		c	b	a	a	63.699	c	b	b	a	54.508	d	c	b	a	a	79.734
활동성요인	.689	.453	.282	.427	.051	**	.555	-.933	-.868	-.895	2.357	.857	.892	.804	.600	1.456	-.307	-.409	-.568	-.471	1.259	
매력성요인	.539	.589	.294	.051	**	.573	-.081	.044	.015	**	.006	.255	-.743	-.392	*	.472	-.359	-.423	-.325	**		
Scheffé	b	b	a/b	a	4.269	b	a	a	a	5.196	b	a/b	a	a	a	5.178	b	a	a	a	a	9.272
성숙성요인	.034	.096	-.120	-.087	.509	.475	.252	-.245	-.404	***	.343	.472	.643	.466	1.427	-.327	-.341	-.529	-.726	2.235		
Scheffé						c	b/c	a/b	a	7.705												
대답성요인	.082	-.112	-.162	.201	1.950	-.314	-.141	.036	-.141	2.234	.703	.434	.621	.547	.775	-.349	-.637	-.642	-.407	1.313		

A : Scheffé 검증 결과를 기호로 표시하였음. 값의 크기에 따라 알파벳 순으로 표시

표 3. 물방울무늬의 의복형태 변화에 따른 이미지 차이

의복형태	Dot 1.0				Dot 2.2				Dot 3.4				Dot 5.8									
	Dot	HD1.0	AD1.0	VD1.0	XD1.0	F 값	HD2.2	AD2.2	VD2.2	XD2.2	F 값	HD3.40	AD3.4	VD3.4	XD3.4	F 값	HD5.8	AD5.8	VD5.8	XD5.8	F 값	
요인																						
현시성요인	1.063	1.047	1.132	1.358	2.137	2.137	-.413	-.009	-.006	-.305	***	-.773	-.505	-.169	-.181	***	-.880	-.743	-.667	-.561	1.827	
Scheffé							a	a/b	a/b	b	7.932	a	a/b	b	b	11.683						
활동성요인	.688	.554	.856	-.308	***	.454	-.932	.892	-.410	***	.283	-.868	.805	-.568	***	.425	-.895	.602	-.472	***		
Scheffé	b	a	b	a	34.004	c	a	d	b	62.597	b	a	c	a	70.513							
매력성요인	.539	.572	.000	.471	*	.590	-.081	-.255	-.359	***	.294	.044	-.742	-.423	*	.048	.015	-.389	-.324	*		
Scheffé							b	a	a	11.843	c	b/c	a	a/b	14.565	b	a	a	a	a	a	2.816
성숙성요인	.033	.476	.342	-.326	***	.094	.253	.470	-.340	***	-.121	-.244	.642	-.527	***	-.089	-.404	.466	-.725	***		
Scheffé							a/b	b	b	6.504	a	a	b	a	13.715	b/c	a/b	c	a	a	12.876	
대답성요인	.082	-.315	.704	-.350	***	-.111	-.141	.435	-.638	***	-.161	.036	.621	-.643	***	.206	.140	.543	-.407	***		
Scheffé	a	a	b	a	12.125	b	b	c	a	13.661	b	b	c	a	19.840	b	a	b	a	a	a	7.706

는 매력있는 것으로, XD5.8은 무난하고 매력있는 것으로 평가되었다. X-line은 물방울무늬 공간변화와 상관없이 활동적이고, 귀엽고, 섬세한 것으로 평가되었는데 이것은 X-line이 디자인과 색채변화에 상관없이 활동적이고, 귀엽고, 섬세한 이미지로 평가된 연구(이경희, 1991 : 차미승, 1992)와도 일치한다.

X-line의 물방울무늬 공간변화에 따른 이미지를 구체적으로 살펴보면 X-line은 다른 의복형태에 비해 물방울무늬 공간변화에 따라 차이를 가장 많이 나타내었다. XD1.0은 복잡한, 강렬한, 지저분한, 답답한 등의 이미지가 두드러지게 나타났고, XD2.2 XD3.4 XD5.8은 깨끗한, 시원한, 편안한, 활동적인, 부드러운, 우아한, 매력있는 등의 비슷한 이미지를 지닌 것으로 평가되었다. X-line은 물방울무늬 공간변화와 상관없이 동적인, 감성적인 이미지를 지닌 것으로 평가되었다. 전반적으로 X-line은 대체로 호의적인 것으로 평가되었다.

이상의 결과에서 의복형태의 물방울무늬 공간변화에 따른 이미지 차이는 공통적으로 현시성요인과 매력성요인에서 유의적인 차이를 나타내었으며 특히 현시성요인에서 현저한 차이를 나타내었다. 따라서 현시성요인의 형용사쌍이 물방울무늬를 평가하는 형용어로 적합하다고 할 수 있다. 모든 의복형태에서 Dot1.0은 현시적인 것으로, Dot3.4 Dot5.8은 현시적이지 않은 것으로 평가되었다.

매력성요인에서 H-line은 모든 간격에서 매력없는 것으로 평가되었고, V-line과 X-line은 Dot2.2 Dot3.4 Dot5.8에서는 매력있는 것으로 평가되었으며 특히 VD3.4가 가장 매력있는 것으로 나타났다. 선행연구(이경희, 1991 : 차미승, 1992)에서 V-line과 X-line이 매력있는 것으로 평가된 데 대하여 VD1.0 XD1.0이 매력없는 것으로 평가된 것은 Dot1.0의 간격이 매우 조밀하여 매력없는 이미지가 의복형태 이미지보다 더욱 큰 영향을 미쳤기 때문으로 생각된다. 따라서 물방울무늬 공간이 좁은 것은 현시적이고 매력없는 이미지를 지니고, 넓은 것은 현시적이지 않은, 매력있는 이미지를 지니는 것을 알 수 있다.

### 3. 물방울무늬의 衣服形態變化에 따른 이미지 差異

Dot1.0에서 의복형태 변화를 준 HD1.0 AD1.0 VD1.0 XD1.0의 이미지를 각 요인별로 비교하여 보면 활동성요인, 매력성요인, 성숙성요인, 대담성요인에서 유의적인

차이가 나타났다. HD1.0은 비활동적인 것으로, AD1.0은 활동적인, 성숙한, 섬세한 것으로 평가되었다. VD1.0은 비활동적인, 성숙한, 대담한 것으로, XD1.0은 활동적인, 어려보이는, 섬세한 것으로 평가되었다. Dot1.0은 의복형태변화와 상관없이 매우 현시적이고 매력없는 것으로 평가되었다.

Dot1.0의 의복형태별 이미지를 구체적으로 살펴보면 HD1.0 VD1.0은 이성적인, 딱딱한, 남성적인 이미지로, AD1.0 XD1.0은 동적인, 감성적인, 여성적인 이미지로 나타났고, VD1.0은 대담한 이미지가 두드러지게 나타났다. Dot1.0은 의복형태 변화와 상관없이 복잡한, 강렬한, 지저분한, 답답한, 천박한, 매력없는 등 전반적으로 비호의적인 이미지를 지닌 것으로 나타났다.

Dot2.2에서 의복형태 변화를 준 HD2.2 AD2.2 VD2.2 XD2.2의 이미지는 모든 요인에서 유의적인 차이를 나타내었으며 특히 활동성요인에서 유의적인 차이가 크게 나타났다. HD2.2는 무난한, 비활동적인, 매력없는 것으로, AD2.2는 활동적인, 성숙한 것으로 평가되었다. VD2.2는 비활동적인, 매력있는, 성숙한, 대담한 것으로, XD2.2는 현시적인, 활동적인, 매력있는, 어려보이는 섬세한 것으로 평가되었다.

Dot2.2의 의복형태별 이미지를 구체적으로 살펴보면 AD2.2 XD2.2는 동적인, 활동적인, 감성적인, 부드러운, 여성적인 등의 비슷한 이미지를 나타내었다. HD2.2는 무난한, 수수한, 촌스러운, 매력없는, 대중적인 이미지로, VD2.2는 답답한, 비활동적인, 이성적인, 딱딱한, 남성적인, 장중한, 위엄있는, 나이들어보이는, 노숙한 이미지로 평가되었다.

Dot3.4에서 의복형태 변화를 준 HD3.4 AD3.4 VD3.4 XD3.4의 이미지는 모든 요인에서 유의적인 차이를 나타내었으며 특히 활동성요인에서 두드러지게 큰 차이를 나타내었다. HD3.4는 무난한, 비활동적인, 매력없는 것으로, AD3.4는 무난한, 활동적인, 어려보이는 것으로 평가되었다. VD3.4는 비활동적인, 매력있는, 성숙한 대담한 것으로, XD3.4는 활동적인, 매력있는, 어려보이는, 섬세한 것으로 평가되었다.

Dot3.4의 의복형태별 이미지를 구체적으로 살펴보면 VD3.4는 딱딱한, 남성적인, 장중한, 고급스러운, 나이들어보이는, 노숙한 등의 이미지가 두드러지게 나타났으며, HD3.4 AD3.4 XD3.4는 무난한, 시원한, 청순한 등에서 공통된 이미지를 지니는 것으로 나타났다.



특히 AD3.4와 XD3.4는 동적인, 활동적인, 감성적인, 부드러운, 여성적인, 경쾌한 등에서 같은 경향을 나타내었다. Dot3.4는 의복형태 변화와 상관없이 깨끗한 이미지로 평가되었다.

Dot5.8에서 의복형태 변화를 준 HD5.8 AD5.8 VD5.8 XD5.8의 이미지는 활동성요인, 매력성요인, 성숙성요인, 대담성요인에서 유의적인 차이를 나타내었다. HD5.8은 비활동적인, 대담한 것으로, AD5.8은 활동적인, 어려보이는 것으로 평가되었다. VD5.8은 비활동적인, 매력있는, 성숙한, 대담한 것으로, XD5.8은 활동적인, 매력있는, 어려보이는, 섬세한 것으로 평가되었다. Dot5.8은 의복형태 변화와 상관없이 무난한 것으로 평가되었다.

Dot5.8의 의복형태별 이미지를 구체적으로 살펴보면 AD5.8과 XD5.8이 그리고 HD5.8과 VD5.8이 비슷하게 평가되었는데 AD5.8과 XD5.8은 편안한, 동적인, 활동적인, 감성적인, 부드러운, 여성적인, 경쾌한, 매력있는, 어려보이는, 귀여운 등의 이미지가 나타났고, VD5.8은 이성적인, 딱딱한, 위엄있는, 나이들어보이는, 노숙한 등의 이미지가 두드러지게 나타났다. Dot5.8은 의복형태 변화와 상관없이 단순한, 무난한, 깨끗한, 시원한, 수수한 등의 이미지로 평가되었다.

이상의 결과에서 물방울무늬의 의복형태별 이미지 차이는 대체로 모든 요인에서 유의적인 차이를 나타내었으며 특히 활동성요인에서 현저한 차이를 나타내었다. 따라서 활동성요인의 형용사쌍이 의복형태를 평가하는 형용어로 적합하다고 할 수 있을 것이다. 모든 간격에서 H-line과 V-line은 비활동적으로, A-line과 X-line은 활동적인 것으로 평가되었는데, 이것은 선행연구(이경희, 1991: 차미승, 1992)의 결과와 일치한다. 매력성요인에서 물방울무늬 공간이 좁은 Dot1.0은 의복형태 이미지보다 강렬하여 의복형태 변화와 상관없이 매력있는 것으로 평가되었고, 물방울무늬공간이 넓어지는 Dot2.2 Dot3.4 Dot5.8에서는 의복형태 이미지가 영향을 미쳐서 V-line과 X-line이 매력있는 것으로 평가되었다. 성숙성요인에서 V-line은 성숙한 것으로, X-line은 귀여운 것으로 평가되었는데 이것은 선행연구(이경희, 1991)와 일치하고 V-line과 X-line의 이미지가 강렬하여 물방울무늬 공간변화에 상관없이 각각의 의복형태 이미지로 평가되었음을 알 수 있다. A-line은 Dot1.0과 Dot2.2에서는 성숙한 것으로, Dot3.4 Dot5.8에서는 어려보이는 것으로 평가되었는데, 선행연구(이경희, 1991: 차미승, 1992)에

서 A-line이 어려보이는 이미지로 평가된 것에 대하여 A-line에서는 물방울무늬 공간에 따라 성숙함의 정도가 달라짐을 알 수 있다. 즉, 물방울무늬 공간이 좁을수록 성숙한 이미지를, 넓을수록 어려보이는 이미지를 나타냄을 알 수 있다. 대담성요인에서는 물방울무늬 공간 변화와 상관없이 V-line은 대담한 것으로, X-line은 섬세한 것으로 평가되었다. 현시성요인에서 살펴보면 Dot1.0과 Dot5.8의 경우에는 의복형태별로 유의적인 차이가 나타나지 않았는데 Dot1.0은 현시적인 것으로, Dot5.8은 현시적이지 않은 것으로 평가되었다. 이는 물방울무늬 공간이 좁고 넓으므로 물방울무늬 공간의 이미지가 의복형태 이미지보다 큰 영향을 주었기 때문으로 생각된다.

#### 4. 衣服形態와 물방울무늬 空間變化에 따른 相互作用效果

의복형태와 물방울무늬 공간변화에 따른 상호작용효과를 알아보기 위하여 각 요인별로 이원변량분석한 결과 모든 요인에서 주효과는 유의한 것으로 나타났고, 상호작용효과는 매력성요인, 성숙성요인에서 유의적인 차이를 나타내었다(표 4).

매력성요인에서 상호작용효과를 알아보기 위하여 요인점수로서 <그림 3>에 나타내었다. 상호작용효과는 HD 2.2 HD5.8 AD1.0 VD1.0 VD3.4 XD2.2 XD3.4 XD5.8에서 나타났다. HD2.2는 H-line과 Dot2.2와의 상호작용으로 가장 매력있는 것으로 나타났고, HD5.8은 H-line과 Dot5.8과의 상호작용으로 매력있는 이미지가 상쇄되어 나타났다. AD1.0은 A-line과 Dot1.0과의 상호작용으로 매우 매력있는 것으로 나타났다. VD1.0은 V-line과 Dot1.0과의 상호작용으로 매력있는 이미지가 상쇄되어 나타났고, VD3.5는 V-line과 Dot3.4와의 상호작용으로 가장 매력있는 것으로 나타났다. XD2.2 XD3.4 XD5.8은 X-line과 Dot2.2 Dot3.4 Dot5.8과의 상호작용으로 더욱 매력있는 것으로 평가되었다.

따라서 의복형태와 물방울무늬중에서 V-line X-line Dot3.4 Dot5.8은 매력성이 높은 디자인요소이므로 다른 디자인요소와의 조합에서 매력있는 이미지를 높일 수 있을 것이다.

성숙성요인에서 상호작용효과를 알아보기 위하여 요인점수로서 <그림 4>에 나타내었다. 상호작용효과는 AD

표 4. 의복형태와 물방울무늬의 이원변량분석

변량원	현시성요인		활동성요인		매력성요인		성숙성요인		대담성요인	
	평균 자승합	F값	평균 자승합	F값	평균 자승합	F값	평균 자승합	F값	평균 자승합	F값
주요과	70.523	149.780***	57.758	101.047***	17.573	20.395***	17.794	20.767***	20.842	24.604***
의복형태	8.164	17.340***	112.574	196.948***	20.008	23.221***	30.872	30.030***	39.692	46.857***
물방울무늬	132.882	282.221***	2.942	5.146**	15.139	17.570***	4.716	5.504**	1.992	2.351
상호작용 의복형태×물방울무늬	.742	1.587	.481	.841	2.003	2.325*	2.274	2.654**	1.992	1.228

\* : P<.05    \*\* : <.01    \*\*\* : P<.001

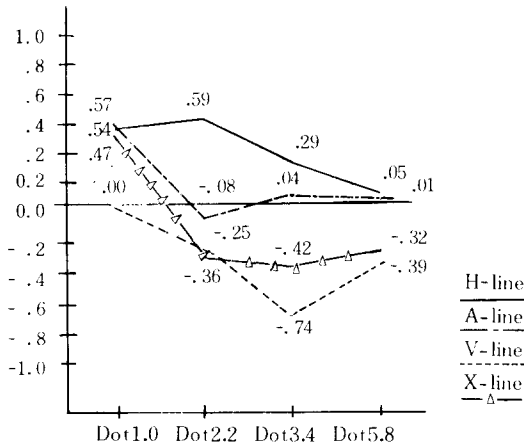


그림. 3 매력성요인에서 의복형태와 물방울무늬 공간의 상호작용효과

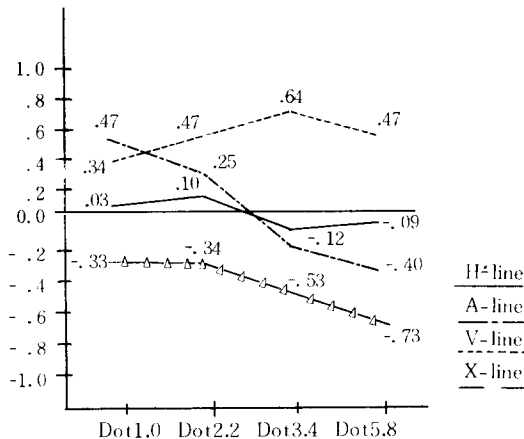


그림. 4 성숙성요인에서 의복형태와 물방울무늬 공간의 상호작용효과

1.0 AD3.4 AD5.8 VD3.4 XD5.8에서 나타났다. AD1.0은 A-line과 Dot1.0과의 상호작용으로 성숙한 것으로 나타났고, AD3.4 AD5.8은 A-line과 Dot3.4 Dot5.8과의 상호작용으로 어려워 보이는 것으로 나타났다. 즉, A-line에서는 물방울무늬 공간에 따라 성숙함의 정도가 달라짐을 알 수 있다. VD3.4는 V-line과 Dot3.4와의 상호작용으로 가장 성숙한 이미지로 나타났다. XD5.8은 X-line과 Dot5.8과의 상호작용으로 어려워 보이는 이미지가 강화되어 나타났다.

의복형태와 물방울무늬 중에서 V-line과 Dot1.0은 성숙한 이미지를 나타내는 디자인요소이고, X-line과 Dot5.8은 어려워 보이는 이미지를 나타내는 디자인요소이다. 따라서 의복의 성숙한 이미지를 부각시키고자 할 때는 V-line과 Dot1.0을, 어려워 보이는 이미지를 부각시키고자 할 때는 X-line과 Dot5.8을 사용하므로써 원하는 이미지를 연출할 수 있을 것이다.

그리고 상호작용효과가 유의하지 않은 현시성요인과 활동성요인, 대담성요인에 대하여 다중분류분석을 하였다(표 5). 총변동 중에서 각인자의 변동이 차지하는

표 5. 의복형태와 물방울무늬 공간의 다중비교분석

변량원	요인	현시성요인		활동성요인		대담성요인	
		편차	ETA값	편차	ETA값	편차	ETA값
의복형태	H-line	-.25		.46		.00	
	A-line	-.05		-.81		-.07	
	V-line	.07		.79		.58	
	X-line	.23	.18	-.44	.65	-.51	.39
D O T	Dot 1.0	1.25		.17		.03	
	Dot 2.2	-.03		.00		-.11	
	Dot 3.4	-.41		-.09		-.04	
	Dot 5.8	-.71	.71	-.08	.11	.12	.09
	Multiple R <sup>2</sup>	.530		.434		.157	
Multiple R	.728		.659		.396		

비율을 나타내는 ( $\eta$ )<sup>2</sup>을 살펴보면 현시성요인에서는 의복형태보다 물방울무늬공간이 더욱 큰 영향을 미치는 것을 알 수 있으며 활동성요인에서는 물방울무늬 공간보다 의복형태가 더욱 큰 영향을 미치는 것을 알 수 있었고 대담성요인에서는 의복형태만이 유의적인 영향을 미친 것으로 나타났다.

## V. 結 論

본 논문은 형태적인 차원에서 전체적인 형태를 나타내는 실루엣과 부분적인 형태를 나타내는 무늬와 공간에 따른 의복이미지를 분석하기 위하여 실시되었다. 의복 자극물은 의복형태(H-line A-line V-line X-line)×물방울무늬 공간(Dot1.0 Dot2.2 Dot3.4 Dot5.8)의 2원요인설계로 이루어졌다. 의복형태와 물방울무늬에 대한 21쌍의 의미분척도를 구성하여 의미구조를 밝히고, 의복형태의 물방울무늬 공간변화에 따른 이미지 차이와 물방울무늬의 의복형태 변화에 따른 이미지 차이 그리고 의복형태와 물방울무늬 공간변화에 따른 상호작용효과를 알아본 결과 다음과 같은 결론을 얻었다.

1) 의복형태와 물방울무늬 공간변화에 따른 이미지의 의미구조는 현시성요인, 활동성요인, 매력성요인, 성숙성요인, 대담성요인 등으로 구성된다. 이 다섯 요인 중에서 현시성요인, 활동성요인, 매력성요인이 의복형태와 물방울무늬 공간변화에 따른 이미지의 의미공간 내에서 중요한 차원이다.

2) 의복형태의 물방울무늬 공간변화에 따른 이미지 차이는 현시성요인과 매력성요인에서 유의적인 차이를 나타내었으며 특히 현시성요인에서 두드러지게 큰 차이가 나타났다. 모든 의복형태에서 물방울무늬 공간이 좁을수록 현시적이고 매력없는 이미지를, 물방울무늬 공간이 넓을수록 현시적이지 않고 매력있는 이미지를 지니는 것으로 나타났다.

따라서 현시적인 이미지를 나타내고자 할 때는 물방울무늬 공간이 좁을 것을, 매력있는 이미지를 나타내고자 할 때는 물방울무늬 공간이 넓은 것을 선택하므로서 원하는 이미지를 연출할 수 있을 것이다.

3) 물방울무늬의 의복형태 변화에 따른 이미지 차이는 대체로 모든 요인에서 유의적인 차이가 나타났으며 특히 활동성요인에서 현저한 차이가 나타났다. 모든

물방울무늬 공간에서 H-line과 V-line은 비활동적이고 A-line과 X-line은 활동적인 이미지로 평가되었다. V-line은 성숙하고 대담하며, X-line은 어려보이고 섬세한 이미지를 지니는 것으로 평가되었다. Dot2.2 Dot3.4 Dot5.8에서 V-line과 X-line은 매력있는 이미지로 평가되었다.

따라서 활동적인 이미지를 나타내고자 할 때는 A-line을, 매력있는, 성숙한, 대담한 이미지를 나타내고자 할 때는 V-line을, 매력있는, 어려보이는, 섬세한 이미지를 나타내고자 할 때는 X-line을 선택하므로서 원하는 이미지를 연출할 수 있을 것이다.

4) 의복형태와 물방울무늬 공간의 상호작용효과를 살펴보면 주효과는 모든 요인에서 유의적이었으며 상호작용효과는 매력성요인과 성숙성요인에서 유의적인 차이를 나타내었다. 의복형태와 물방울무늬 중에서 V-line X-line Dot3.4 Dot5.8은 매력있는 이미지를 높일 수 있고, V-line과 Dot1.0은 성숙한 이미지를, X-line과 Dot5.8은 어려보이는 이미지를 높일 수 있다.

의복의 현시성요인은 의복형태보다 물방울무늬로서 그 이미지를 보다 잘 연출할 수 있으며 의복의 활동성과 대담성은 의복형태적 차원에서 그 이미지를 보다 잘 연출할 수 있을 것이다.

본 연구는 피험자의 연령층이 20대에 한정되어 있고, 물방울무늬의 크기가 1.0cm에 한정되어 있으므로 확대 해석에는 신중을 기해야 할 것이다. 앞으로 물방울무늬의 크기와 색채변화에 따른 이미지의 연구와 의복형태와 다른 무늬에 있어서의 공간변화에 따른 이미지의 연구가 이루어져야 할 것이다.

## 참 고 문 헌

- 용호숙, "기하학적 직물패턴의 시지각 현상에 대한 연구". 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문. 1981.
- 이경희, 윤정혜, 박정순, "원피스트레스의 줄무늬 시각효과에 관한 연구". 한국의류학회 14, 4. 1990.
- 이경희, "의복형태 이미지의 시각적 평가에 관한 연구", 부산대학교 대학원 박사학위논문. 1991.
- 이호정, 복식디자인. 교학연구사. 1991.
- 장문호, 복식미학. 세운문화사. 1980.
- 장유정, "선(line)과 공간지각(Space-Perception)을 응용한 조형작품 연구". 이화여자대학교 석사학위논문.

- 1989.
- 장은영, "패션이 의복에 미치는 시각적 효과에 관한 연구". 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문. 1987.
- 정인희, "의복이미지의 구성요인, 계층구조 및 평가차원에 대한 연구". 서울대학교 대학원 석사학위논문. 1992.
- 차미승, "의복형태와 색채이미지의 시각적 평가와 분석". 부산대학교 대학원 석사학위논문. 1992.
- 石塚純子, 加藤雪枝, 梶山藤子. "各種 ギザインにおける 着裝 イメージ". 日本家政學會誌, 38(4). 1987.
- 飯塚弘子. "柄의 効果に 關する 一考察". 文化女子大學研究紀要, 13, 187~198. 1982.
- 奥田塚子, 黒田喜久枝, 中川早苗. "服裝に おける 女らしきについて(第3報)". 纖維機械學會誌, 42(8), 407~416. 1989.
- 香川辛子, "シルエット의 イメージと 體型への 影響について". 文化女子大學研究紀要, 19, 85~96, 1988.
- 加藤雪枝, 梶山藤子. "被服に おける 縞柄의 配色 効果". 纖維製品消費科學誌, 25(4), 38~44. 1984.
- 加藤雪枝, "被服 ギザイン의 着裝 イメージ". 第14回 被服心理學夏期 세미나テキスト, 39. 1987. 日本家政學會編. 表現としての被服. 朝倉書店. 1987. 재인용.
- 壁谷久代, 加藤雪枝, 梶山藤子. "被服に おける 色彩と 圖形의 知覺に 關する 研究". 纖維製品消費科學誌, 21(8). 35~42. 1980.
- 川崎健太郎, 淺野朋榮, 膝本吾一. "ファッションダイナミクス (第2報) 스타일의 豫測". 纖維製品消費科學誌, 16, 41. 1975.
- 日本家政學會編 表現としての被服. 朝倉書店. 1987. 재인용.
- 小管啓子, 小林茂雄. "스트라이프柄의 イメージに 關する 基礎的 考察". 纖維製品消費科學誌, 31(1), 42~49. 1990.
- 小管啓子, 小林茂雄. "水玉柄의 イメージに 關する 一考察". 纖維製品消費科學誌, 31(9). 1990.
- 小林茂雄. "被服의 イメージと 印象形成に 關する 一考察". 共立女子大學 家政學部紀要, 34. 1988.
- 日本家政學會編. 表現としての被服. 朝倉書店. 1987.
- 膝原康晴, 川端澄子. "女性의 被服을 評價する 用語의 分類 (第1報)". 日本家政學會誌, 40(4), 287~293. 1989.
- 山本純子, 加藤雪枝. "各種 照明光下に おける 被服 着裝 狀態 イメージ 效果". 日本家政學會誌, 39(8), 71~78. 1988.
- 吉岡徹. "縞柄의 2色配色に おける 이미지 計量". 纖維製品消費科學誌, 31(5), 250~262. 1990.
- 渡辺澄子, 川本榮子, 中川早苗. "服裝に おける 이미지와 디자인との 關聯について(第1報)". 日本家政學會誌, 42, 5, 459~466. 1991.
- Arnheim, R. Art and Visual Perception. University of California Press. 1954.
- Davis, M. L. Visual Design in Dress. Prentice-Hall, Inc. 1980.
- Delong, M. R. "Analysis of Costume Visure Form". Journal of Home Economics, 60, 784. 1968. 日本家政學會編. 表現としての被服. 朝倉書店. 1987. 재인용.
- Delong, M. R. "Clothing and Aesthetics : Perception of Form". Home Economics Research Journal, 5(4), 214~224. 1977.
- Delong, M. R. The Way We Look. Ames, Iowa State University Press. 1987.
- Gibbins, K., Coney, J. R. "Meaning of Physical Dimentions of Women's Clothes". Perceptual and Motor Skills, 53, 720~722. 1981.
- Horn, M. R., Gurel, L. M. The Second Skin. Houghton Mifflin Company. 1981.
- Kaiser, S. B. The Social Psychology of Clothing and Personal Adornment. Macmillan Publishing Company. 1985.
- Sailor. "Perception of Line in Clothing". Percepture and Motor Skills. 33, 987~990. 1971. 日本家政學會編. 表現としての被服. 朝倉書店. 재인용. 1987.