

# 법 연구방법 : 간호과학증진을 위한 접근방법

안 양 희 역

간호과학이 간호현상을 분류하고 규명하는데 더욱 복잡해짐에 따라, 간호연구질문에 대한 답을 찾기 위해서 여러 가지 연구방법이 유용하다는 것은 명백하다. 저자는 법연구가 간호정책영역의 질문에 대한 답을 줄 수 있는 연구방법임을 제안한다. 예를 들면 간호실무 표준의 법적 요소, 환자간호영역에서 사전동의 부분의 성질, 간호인력고용관계의 요인들이다. 법연구방법은 간호문제 연구에 현상학적 접근을 높힘으로써 간호연구방법론에 주요 공헌을 하게 된다.

이 글은 법연구의 역사 및 성격, 간호과학과의 관계, 법연구와 현상학적 방법과의 관계에 대해 토의하기로 한다.

## 법 연구의 역사

법 연구는 18세기 계몽운동시기의 영국에서 비롯되었다. 그 시기는 비합리적인 신념과 행동으로부터 벗어나기 위해 비판적인 논리가 성행할 때이다. William Blackstone의 실록에 의해 법률적 사고를 위한 합리적 구조를 개발하게 되었다. 법은 자연법을 근거로 한 명제와 구조에 따라서 분석 될 수 있다.

영어로 쓴 재판사건 보고서의 기원은 법정에서의 행위기록지가 사용되었던 AD 1292년으로 거슬러 올라간다. 그 후에 이와 유사하게 편집된 것도 마찬가지로이지만, 이것들은 체계적이지 못했다. 그러나 학설개발에는 도움을 주었다. 왜냐하면 법정에서의 대화가 성문화되어 판례들이 계속 유지될 수 있었기 때문

이다. 혁명후 미국에서는 법원서기들이 활용되었고, 그들의 기록이 1850년에는 수백 크기의 책으로 만들어졌다. 이와 비슷한 일반적인 법의 전례가 19세기 캐나다에서 있었는데, 그것은 Blackstone의 원리, 연방형법, 퀘백의 민법이었다. 법원서기들의 기록이 공식적으로 편집되자 재판사건들은 변호체계형태로 표준화 되었고, 산업화가 소송량을 증가시키자 West회사와 같은 상법 출판업자들은 일관성 있게 주제별로 구분하여 법정판결을 표준화하였다. West회사에서는 명백한 법정판결을 제시함으로써 그들의 신뢰성을 얻고자 하였다. 선례를 찾는 것이 쉽지는 않을지라도 이를 위해서 법률가에게 유용한 압도적인 대다수의 법정판결을 가지고 조직화된 상업적인 접근을 하는 것이 필수적이었다. 1920년대와 1930년대의 법 현실운동은 법이 다양한 사회환경에 따라 극적으로 변화됨을 뒷받침 하였다. 이러한 관점은 법을 구조화하기 위한 법률자료의 양과 연관되었으며, 형식주의적인 자연법의 접근과 대조를 이루었다.

현재 법정 판결은 Westlaw와 Lexis같은 컴퓨터 체제로 되었으며, 이러한 컴퓨터 체제들은 법 연구를 위해서 기본적으로 사용된다. Berring은 이러한 체제가 구조를 파괴하는 것으로 비판하였다. 왜냐하면 컴퓨터 탐색은 단어들을 볼 뿐이지 일관성 있는 개념의 구조를 보는 것이 아니기 때문이다. 그러나 대다수의 법 연구자들은 계속 증가하는 법 자료에서 법적 관례들을 찾기 위해서 이러한 컴퓨터 체제에 의존하고 있다.

\*Kjervik,D.K., King,F.E.(1990). The legal research method : an approach to enhance nursing science. Journal of professional nursing,6(4), 213~220.

## 법 연구의 성격

전통적인 법연구방법의 주 목적은 법규범을 찾는 데 있다. 이러한 측면에서 법연구방법은 기록방법으로서, 일차적 법규범(예: 법정 판결, 법규, 행정규칙, 규정 등)이 되는 성문화된 자료를 찾는 것이다. 일차적 법규범은 이차적 법규범과 구별된다. 이차적 법규범은 직접판결과 같은 일차적 법규범을 분석하고 토론하는 것이며, 계약과 같은 영역을 다루는 법에 관련된 교과서가 그 예가 될 수 있고, 연구자가 일차적 법규범을 찾는데 도움을 주므로써 법 연구에 유용한 역할을 한다. 캐나다의 법 연구/교육자문회(Consultative Group on Research and Education in Law)에서는 법 연구의 유형을 네가지로 제시했다. 첫번째 유형은 전통적인 방법(Conventional Method)으로서 앞서 언급된바와 같이 일차적 규범을 통합 분석하고 조직하며 확인하는 것이다. 수행된 법 연구의 90%가 이 범주에 있음이 캐나다의 법학 교수에 의해 확인되었다. 두번째 유형은 법이론방법(Legal Theory Method)으로서 법 규칙을 이해하기 위한 설명적이고 평가적인 접근방법이다. 이 방법은 판사 또는 법률제정가가 어떻게 법적 판결을 해야 하는지에 대한 질문과 법 규칙에 대한 사고과정에서 객관성을 요구한다. 세번째 유형은 기초연구(Fundamental Research)로서 법을 사회현상으로 이해하되 법의 역사적 언어학적 정치학적 또는 철학적인 면을 시험하기 위한 것이다. 앞서 기술된 첫 두가지 유형을 실무적인 차원에서의 법(In Law)연구라고 본다면 세번째 유형은 법에 대한(On Law)연구로 생각된다. 세번째 유형의 일 예로서 '간호사와 환자관계에서 사전동의한 법의 효과에 대한 경험적 탐색 연구'를 들 수 있다. 이러한 유형의 연구를 수행한 캐나다 법학자들은 소수에 불과하다. 마지막 유형은 법 개혁연구(Law Reform Research)로서 법에 대한(On Law)연구에 속하고, 법 규칙에 변화를 위한 것이다. Consultative Group

에 의하면, 이 방법은 학문적 관심보다는 소비자 요구에 의한 것이며 구체적인 질문에 대한 답을 찾기 위한 연구라고 하였으며, 이 방법을 사용한 연구의 수행정도에 대해서는 언급하지 않았다. 그러나 이런 유형의 연구가 거의 없으리라는 것은 상상할 수 있다. 왜냐하면 많은 관심들이 전통적인 방법(Conventional Method)에 주어졌기 때문이다. 미국에서는 이와 같은 법연구 유형에 관한 분석이 이루어지지 않았다. 미국에서 법 연구의 범위를 이해하기 위해서 비교평가가 도움이 되리라는 것은 명백하다. 그러나 본 저자들의 경험으로 볼 때 대부분의 법 연구는 전통적인 유형이다. 본 저자들은 미국에서의 법연구에 자극을 주기 위해 캐나다의 연구를 제시하기로 한다.

## 전통적 법 연구과정의 단계

이 방법은 특정 질문에 관련된 법을 찾기 위해서 사용되는 체계화된 과정이다.

Jacobstein과 Mersky에 의해 5단계로 구분되었다.

1단계: 법적으로 중요한 사실을 확정한다.

이는 법적으로 관련된 것이 무엇이고, 그것이 주어진 문제에는 어떻게 연관되었는지를 기술할 수 있는 능력을 요구한다. 사실 탐색을 충분히 하지 않으면 타당한 사실을 찾는 데 실패하여 정확한 법을 찾지 못한다.

2단계: 법적 논고가 연구에 의미있도록 틀이 이루어져야 한다.

법적 질문에 대한 답을 찾는 것이라면 탐색의 넓이가 중요하다. 왜냐하면 논고에 대한 폭넓은 진술이 없이는 결정적인 법을 빠뜨릴 수 있기 때문이다. 또한 큰 문제에 관련된 소문제를 확인하고, 모든 법규범을 이용해서 각 소문제에 대한 답을 발견하는 것도 필요하다.

3단계: 관련된 법원(法源)을 확인한다.

이는 검증된 순서와 사용된 원자료의 목록을 준비하는 것이다.

법원(法源)은 다음과 같이 구분될 수 있

다: 헌법, 법규, 헌장, 법령, 행정명령, 조약 등

4단계: 연구질문의 답을 찾는다.

3단계에서 시행된 순서에 따라서 개별적으로 문제를 해결한다. 각 경우는 'Shepardized' 되어야 한다. 예를 들면 계속적으로 발생하는 법행위를 Shepard's citation책에서 수작업으로 인용하거나 또는 Lexis/Westlaw프로그램의 Shepard file에서 컴퓨터로 작업하는 것이다. 답을 찾기 위해서는 원자료에서 언급된 모든 판례들을 철저히 읽어야 한다.

5단계: 연구질문에 대한 답을 한다.

전 단계에서 수집된 자료를 조직하여 연구 문제에 따른 답을 진술하고 가장 법적으로 유의한 사실들을 확정하고 결론으로 끝맺음하여 서면 또는 구두로 제시한다.

Stasky가 수집한 법 연구자료들의 목록이 제시되었다(표1 생략함).

### 간호과학에 법연구의 관련성

간호영역에서 법연구에 관한 토론은 주요 간호개념 및 이론과 법 연구사이의 관련성에서 고려되어야 한다. 일반적으로 주요 간호개념은 인간, 간호, 환경, 건강이다. 법 현상은 건강관리의 법규정이 발생하는 환경의 일부이다. 유명한 간호회의 석상에서 환경내 다른 요소들과 마찬가지로 법에 대한 설명의 필요성이 거론되었다. Canadian Consultative Group에서는 법의 존재측면에서 연구가 되면 법에 대한(On Law) 분석이라고 정의하였다. 연구자는 간호사, 환자, 환경간의 상호작용을 객관적으로 보고 법 현상이 적합한지를 확인한다. 실무적인 차원에서의 법(In law)연구도 환경, 인간, 간호, 건강개념과 관련되어 행해질 수 있다. 즉 연구자는 각 간호개념과 관련된 변수를 찾아내거나 관련된 법적 논쟁을 분석한다.

간호개념에 관한 법적 분석의 일 예는 Murphy가 제시한 '언어적 또는 육체적 남용을 제거하기 위한 간호사의 권리'이다. Cohn은 삶

의 의지(Will)규정에 관한 분석에서 건강개념을 환자가 기능부전이 되기전의 의사결정 측면에서 설명한다. Kjervik와 Grove는 환자와 건강관리 제공자 사이의 불균형된 힘과 관련하여 동의에 초점을 맞추고, 이들 사이의 힘의 불균형을 감소시키고 치료에 유익한 동의로 이끌수 있는 새로운 역할을 제시했다. Festa는 병원관리에서 위험요인을 안전측면에서 분석하였다. <표2>는 주요 간호개념과 관련된 법 연구내용을 나타낸 것이다(표2 생략함).

### 현상학과 법 연구

오늘날 과학은 부호화된 지식체라기 보다는 인간행위와 사회행동을 포함한 자연세계에 대하여 사전합의된 견해로 생각된다. 지식체로서 간호과학은 환경적 영향과 치료적 행위에 관련된 건강, 질병, 불능, 갑작스런 변화에 대하여 개인과 그룹의 적응을 체계적으로 연구한다. 연구상황에서의 구체적인 현상은 모든 복잡함 속에서 살고 있는 그대로의 개인의 인간적 경험이다.

간호과학 영역에서 제기되는 관심과 질문의 현상을 살펴보면 간호이론, 전통적 연구방법, 과학적 측면에서의 철학 등의 여러 학문과의 친밀성이 요구된다. 인간경험은 실험실에서 발생하지 않으므로 재관화하기가 어렵고 조작된 실험상황에서 명제 또는 가설을 검증하기 어렵다.

현상학은 복잡한 경험세계에서 살고 있는 개인의 경험을 연구할 기회를 제공한다. 인간의 경험세계에 대한 연구목적은 인간경험의 구조와 의미를 이해하는 것이며 따라서 증재를 통해 인간에게 잊점을 주고자 한다. 현상학은 인간행위와 인간경험을 이해하는 과정에 초점을 두고 인간의 경험을 연구하는 것이다. 현상학적 연구목적은 개인의 견해로부터 인간의 경험을 이해하고자 하는 것이다.

현상학적 방법의 시초는 19세기이다. 방법론적 진화를 추적한다는 것은 어렵다. 왜냐하

면 현상학적 방법이 현상학적 철학과 이론개발에 가까이 연관되어졌기 때문이다. Cohen은 1786년 I. Kant 시기의 현상학적 운동에 대한 포괄적인 자료를 제시했다. 이 방법은 E. Husserl에 의해 처음으로 개발되었으며 그는 현상학적 방법이 우리가 살아가서 경험하는 현상과 접촉할 수 있는 방법으로 기술했다. 사회학과 심리학 분야에서 현상학적 방법을 강조한 것은 지난 20년이지만 간호분야에서는 지난 10년동안 현상학적 탐구에 의해 설명을 해 왔다. 간호분야에서 지원된 이유는 실험연구만이 적합한 연구방법인 것으로 강조하였기 때문이다.

현상학적 접근은 질적 연구형태로서 기술적이고 귀납적이다. 질적 분석을 위한 자료수집 형태는 면접과 참여관찰 외에 서류가 있다. 공식 자료나 서류는 연구자에게 연구대상자에 대한 견해, 관심, 행동, 가정 등에 대한 정보를 제공해 준다. 법연구는 법률적인 결정이나 의견을 서술한 사람 즉 판사. 법제정자 또는 일반 변호사에 대한 분석과 기술을 포함하여 사람과 사람사이(민법)의 현상 또는 사람과 국가(형법)에 대한 현상을 기술한다. 예를 들면 Westlaw는 판사 또는 변호사에게 판단을 내릴 수 있게 해주는 주요 법 연구도구이다.

현상학적 연구방법의 8가지 기본가정은 법 연구에도 해당이 되며, 다음과 같다.

1. 살고 있는 그대로의 현상에 대한 충실 : 삶에 대한 현상학적 해석은 경험과 행위로 구성된다. 이와 같이 법 연구는 각 개인들 사이 또는 국가와의 갈등을 가지고 인간의 실제행위와 경험을 분석한다.
2. 생활세계의 우선 : 개인의 지각과 행동은 실존세계에서 의미있는 경험으로 보여진다. 법연구는 주어진 상황에 대한 법과 사실을 가지고 논쟁하는 변호사, 판사, 소송자와 목격자의 지각과 행동에 관심을 갖는다.
3. 기술적 접근 : 현상학적 접근은 기술적이다. 법 연구는 분석과 합성을 목적으로 각 예들의 사실들을 상세히 비교함에 있어서 사실

상황을 기술한다.

4. 현상학적 연구는 대상자의 관점에서 상황을 표출하는 반면에 법 연구는 관련된 모든 사람들의 관점이 조심스럽게 조사된다.

5. 현상학적 연구의 기본단위는 살고 있는 상황이다. 마찬가지로 법 연구는 실제 갈등과 사회문제를 시험한다. 실제로 법정에서 실제 경우가 아닌 것으로 논쟁을 한다면 아무도 들을 이유가 없기 때문에 연구자는 실제 논쟁이 되어질 경우를 발견해야 한다. 법 제정가나 입법관련공무원들도 실제 정책문제가 있는 것들을 결정하고 시험한다.

6. 전기강조 : 모든 인간현상은 일시적이고 역사적이고 개인적이다. 법연구에서 사건발생의 시간과 날짜는 분석에 매우 중요하다.

7. 전제조건 없이 기술하는 것이 목적이다. 이를 위해서 연구자는 전제조건을 명백하게 진열해 놓은 다음, 그 전제조건들을 괄호로 묶어서 제거하도록 한다. 연구자는 모든 사실, 환경, 법적 판례 등에 대해 객관적으로 넓은 측면에서 자료를 얻도록 하는 것이 필요하다.

8. 의미를 위한 탐색 : 현상학적 방법은 의미를 찾는데 있어서 현상 그 자체를 직접적으로 질문하는 것이다. 법 연구자는 양상과 선택을 찾기 위해서 깊고(사건내에서) 넓게(사건간에) 범현상을 연구한다.

인간의 경험을 이해하고 설명하기 위해서 현상학자들은 일반적으로 3가지 전략을 사용한다 : 1. 전제조건 버리기 2. 경험에 대한 다양한 의미상상 3. 의미가 나타난대로 분류하고 해석하기

이와같은 전략들이 법연구자에 의해서도 사용된다.

Spiegelberg, Van kaam, Colaizzi, Giorgi 등과 같은 학자에 의해 개발된 구체적이고 단계적인 현상학적 방법론들이 있다. 이들 모두는 약간씩 다르나 기본가정과 세가지 전략은 일치한다. Giorgi의 방법은 간호연구에서 빈번히 사용되며 자료분석에서 우선적으로 강조된다. Giorgi는 자료분석방법을 5단계로 설명한다 :

1단계- 전반적인 상황을 알기 위해서 기술된 전체 경험을 읽는다. 2단계- 조금 느리게 다시 읽고 구성요소의 단위를 확인한다. 3, 4단계- 확인된 단위에서 필요없는 것을 수정, 제거하고 분명히 하여, 대상자의 분명한 언어로 구성요소에 반영하고, 대상자의 분명한 언어를 간호과학의 개념으로 변형시킨다. 5단계- 통찰력을 가지고 경험의 의미를 기술적 구조로 통합, 합성하고 그 후에 연구자는 평가한다.

법 연구수행은 지적과정과 비슷하다. Woods와 Catanzaro는 최근 내용분석에 관한 토의에서 구체적이지는 않지만 자료처리가 법연구 접근방법임을 기술하고 있다. 구조화된 자료에서 한줄 한줄의 의미가 분석되고, 자료의 각 부분들이 분류되고 비교된다. 각 분류의 차원, 조건, 결과들이 기록된다. 또한 Woods와 Catanzaro는 사용된 방법이나, 이루어진 관찰 그리고 연구자에 의해 유도된 이론 등에 대하여 메모할 것을 언급한다. 법 연구자는 연구

결과 부분에서 이러한 분석형태를 통상적으로 사용한다.

## 결 론

법 연구는 일차적 범규범을 찾기 위한 접근 방법이다.

간호과학에의 유용성은 건강, 인간, 환경, 간호의 개념을 분석하고 합성하는데 현상학적 접근의 활성화에 있다. 전통적인 법연구는 법, 조례, 행정부 판결 등의 성문화된 범규범을 찾기 위한 것이다. 법연구는 귀납적이고 기술적인 질적 연구이다. 법 연구의 공헌은 새로운 파라다임연구의 접근에 있다: 참여자-법-간호사간의 대화

법의 객관적 요소와 간호에 있어서 의사결정과정을 이해하는 것은 인간상호작용에 대한 전반적인 견해를 얻는데에 중요한 요인이 될 것이다.▀

### <46페이지에서 계속>

- 주관적 자료; 환아가 깨어도 어머니를 알아보지 못하여 깜짝 깜짝 울고 밤에 거의 잠을 자지 않는다고 보고함

#### #3 Ineffective family coping; disabling

- 객관적 자료; 환아가 첫째 자녀라는 점. 부모가 모두 이 질환의 원인, 진행 양상, 예후, 환자의 현재 위험성 등에 대하여 주치의

와 담당 간호사에게 설명을 듣지 못했음. 고열과 낮은 의식, 나빠지는 호흡 상태에서 어쩔 줄 몰라 함. 환자의 발병 상태를 받아들이지 못한 상태.

- 주관적 자료; 질병을 앓는 환아를 다루어 본적이 없으며 환아로 인해 당황하고 있으며 심한 죄의식을 보고했음.▀