

歴史的環境の保存에 關한 研究

— 河回마을의 保存을 中心으로 —

金純一

(釜山大學校 建築工學科 教授)

1. 서론

우리는 모두 국보 제1호 서울 南大門 주변을 지날 때 마다 그 분위기의 부조화를 느꼈을 것이다. 지금까지의 방식으로 단일체인 문화재만 지정하였기 때문에 그것을 둘러싼 환경이 파괴되어 버린 지금 스스로 지키고 있어야 할 모뉴먼트로서 가치를 발휘하지 못하는 표본일 것이다.

개발과 도시화 시대의 큰 물결의 특징은 그 규모가 크고 빠르기 때문에 개개의 문화재를 파괴할 뿐 아니라 그 주변을 포함한 지역적으로 넓은 역사적환경을 파괴하게 되는 것이다. 여기에 따라서 그 대책도 “点的保存”에서 “面的保存”으로, 즉 문화재 보존에서 역사적환경의 보존으로 문화재 보존 방향의 전환이 이루어 져야 한다는 것이다.

공해가 직접 사람들의 생명, 건강과 직결되는 육체에 대한 침해 행위라고 하면, 역사적환경의 파괴는 주민의 정신생활에의 도전이고 위협이라고도 할 수 있다. 한번 역사적환경을 잃어버린 후의 주민의 정신적 허전함을 그 지역을 사랑했던 사람일수록 참고 견디기 어려울 것이다. 환경의 물적 측면과 더불어 문화적 측면을 결코 소홀히

할 수 없음을 깨닫지 않을 수 없다.¹⁾

우리나라에서 文化財保護法에 따라 史蹟, 重要民俗資料(集團民俗資料區域)가 지정되고, 傳統建造物保存法에 따라 傳統建造物保存地區가 설정되며, 都市計劃法으로 第4種美觀地區(集團韓屋地區)가 구획되는 배경도 이와 같은 시대의 큰 물결을 잘 반영하는 것이라고 할 수 있다.

세계에서 역사적환경을 위한 법률이 가장 완비된 나라 중의 하나는 프랑스이다. 프랑스는 1913년에 文化財保護法을 공포하고 벌써 그 내용에 “点”으로서 개개의 문화재를 보존하는 것과 함께 그 문화재를 중심으로 반경 500 M 범위 안의 현상변경을 허가제도로 한다는 “面”으로서의 역사적환경의 보호 대책을 세워 놓고 있을 정도이다.²⁾

본 논문은 이와 같은 점에 착안하여 역사적환경을 보존하는 방법을 특히 安東 河回마을의 경우를 대표적 예로 들어서 이웃나라 일본과 비교하

1) 木原啓吉, 「歴史的環境」, 岩波書店, 1982. 3, p3

2) 木原啓吉, 海外にみる歴史的環境保存の動向, 「都市の開發と保存-ジュリスト増刊總合特輯」, 有斐閣 1976. 7, p265

〈표 1〉 한국의 歷史的環境⁴⁾

구분	명칭	가옥수	성격
사적	樂安邑城	199	읍성농촌집락
중요 민속 자료	安東河回마을	132	농촌집락
	月城良洞마을	340	농촌집락
	城邑民俗마을	97	농촌집락
전통건조물 보존지구	高城旺谷마을	21	농촌집락
	牙山外唵里마을	193	농촌집락
제4종 미관 지구	서울韓屋保存地區	2756	도시주택군
	全州校洞美觀地區	870	도시주택군
	慶州韓屋集團地區	-	도시주택군

면서 연구하고자 하는 것이다. 이 연구는 우리나라 史蹟, 重要民俗資料, 傳統建造物保存地區, 第4種美觀地區 등 전통건조물집단의 지정 보존을 위해 도움이 될 기본적인 방안을 제시하고자 하는 것이다.

예술적 가치를 중시하던 과거의 문화재 개념에서 벗어나 생활문화에서도 문화재적 가치를 찾아 보자는 것도 연구의 동기라고 할 수 있다. 이제 우리나라에서도 각 종의 문화재가 지역생활환경 형성에 중요한 위치를 점하고 있다는 사실을 인식하지 않으면 안 될 때가 왔다고 본다.

이 과제에서 歷史的環境은 보존할 가치가 있는 傳統建造物集團으로 한정하고자 한다.³⁾

2. 우리나라의 歷史的環境

우리나라 역사적환경 보존 역사는 그리 길다고는 할 수 없다. 역사적환경의 문제가 다루어지기 시작된 것은 1970년대에 들어서 부터이며 보존제도의 정비가 시도된 것은 1980년대 부터이다. 1984년 12월 傳統建造物保存法の 제정이 커다란 계기가 되었다.

그 전까지만해도 역사적환경의 규제는 주로 1962년 1월 제정의 文化財保護法과, 都市計画法

두 가지 법률에만 의존하고 있었다.

문화재행정의 쪽에서는 1980년대에 들어서 국가가 傳統建造物과 傳統建造物保存地區 문화재 지정의 필요성을 인식하고 傳統建造物保存法을 제정하여 새로운 傳統建造物保存地區의 지정 보존작업을 진행하고 있다.

그동안 문화재보호 정책의 개념이 확대되고 그 전에는 문화재로서 보존의 대상도 되지 않았던 전통건조물을 늦게 문화재의 범주에 넣게 된 것이다. 따라서 傳統建造物保存法の 제정으로 역사가 얕은 건조물로서 문화재로 지정될 가치가 없었던 것도 그들이 집단을 이루어 주위의 환경과 서로 조화가 되는 경우 傳統建造物保存地區로 지정 보존될 수 있는 근거가 드디어 마련된 것이다.

한편 도시계획행정 쪽은 도시계획법 규정에 의한 用途地區의 지정으로 도시 일부의 역사적환경을 규제하고 있다. 도시계획 측면에서의 역사적환경의 보존은 처음 新羅의 古都인 慶州에서 韓屋樣式建築을 하도록 규제한 1970년대서 부터 시작되었다. 그후 오랜 역사를 가진 全州·서울에서도 韓屋保存地區가 지정된 바 있다.

이와 같이 역사적환경을 보존할 수 있도록 체제가 정비된 것은 도시화와 대규모의 개발로 다수의 문화재가 파괴되고 있는 현재의 시점에서 필요하면 작동시킬 수 있는 제도장치가 생긴 것이라고 할 수 있다. 지금까지 지정되었던 우리나라 역사적환경의 성격과 규모 등은 〈표 1〉과 같다.

3) 歷史的換境, 傳統建造物集團이란 용어는 우리나라 傳統建造物保存法の 傳統建造物保存地區란 말로 대신할 수도 있으나 그 밖에 史蹟, 重要民俗資料, 第4種美觀地區까지 포함한 지역을 지칭하고자 한 것임.

4) 崔宜珠, 居住空間としての歷史的町並み保存 手法

위의 역사적환경의 文化財保護法과 傳統建造物保存法에 의한 년도별 지정 내용의 변동을 정리하여 보면 다음과 같다.⁵⁾

- 1974년 河回, 良洞, 樂安, 城邑의 民俗資料 保護 區域 指定
- 1980년 安東河回마을, 城邑民俗마을, 月城良洞마을의 地方民俗資料 指定
- 1983년 昇州郡樂安城마을의 史蹟 指定
- 1984년 安東河回마을, 城邑民俗마을, 月城良洞마을의 重要民俗資料로의 指定
- 1988년 高城旺谷마을, 牙山外岩里마을 傳統建造物保存地區 指定

또 위의 역사적환경의 都市計劃法에 의한 년도별 지정 변동 내용을 정리하여 보면 아래와 같다.⁵⁾

- 1970년 慶州市韓屋保存地區 指定
- 1977년 全州市韓屋保存地區 指定
- 1983년 서울市韓屋保存地區 指定
- 1987년 全州市韓屋保存地區 保存地區에서 第4種 美觀地區로 變更 指定
- 1991년 서울市韓屋保存地區 指定 解除

도시 농촌 구별할 것 없이 역사적환경을 지정하고 보존하는데 많은 어려움이 따랐던 것을 알 수 있다. 서울市 韓屋保存地區의 주민들이 1990년도 이후 韓屋保存地區指定解除推進委員會를 결성하여 지구 지정 해제를 건의하기도 하고, 보존 반대집회 및 집단시위를 하기도 하여 결국 1991년 한옥보존지구 지정이 완전히 해제된 것만 보더라도 인구가 많고 땅값이 비싼 큰 도시일수록 역사적환경의 지정 보존이 더욱 더 어려운 일이라는 것을 알 수 있다. 농촌지역의 경우는 도시보다 덜하다고 할지는 모르나 지역에 따라서 농촌은 농촌 나름의 어려움이 존재한다. 초가지붕 개조에

대한 반대도 있었고, 관광개발에 대한 불만도 있었다.⁶⁾ 河回마을에서도 행정지도자와 주민 사이에 많은 곡절이 있었다.

3. 河回마을의 現況

河回마을이 지금의 모양으로나마 보존되고 있는 것은 이 곳이 외부로부터 격리되어 있었던 지리적 환경 때문이다. 이 동네는 반도 모양으로 되어서 일종의 교통상 벽지를 이루고 있는 것이다. 그러므로 외부의 영향을 덜 받게 되어 있고 그들의 고유한 민속을 지킬 수 있었다.

지금의 이 마을은 마을 전체가 文化財保護法에 의해 重要民俗資料로 지정되어 오늘에 이르고 있는 우리 나라 대표적 역사적환경의 하나이며 일반적으로 河回民俗마을로 널리 알려져 오고 있다.

먼저 河回마을은 1980년 12월 慶尙北道의 民俗資料 제23호로 지정된 바 있다. 慶尙北道는 문화재 지정을 위한 기초작업으로 1979년 이미 전문가들로 조사연구단을 구성하고 이 마을에 대한 종합적 조사를 실시한 바 있다. 측량 도면까지 갖춘 이 보고서는 마을 보수와 복원대책을 논하고 향후 관리문제와 정책건의 까지 다루고 있는 연구로서, 그 때의 문화재지정 기초자료가 된 것은 물론이다.⁷⁾

그후 다시 이 마을은 보존하고 있는 민속과 건축물의 중요성 때문에 1984년 1월 국가문화재인 重要民俗資料 제122호로 승격되어 지정된 것이다.

다음 <표 2>에서 1930년과 1989년을 비교할 때 가구수 인구수의 급격한 변화를 읽을 수 있다. 1989년 초 당시의 마을통계를 살펴 보면 가구수는 모두 104가구인데 그중 豐山 柳氏가 77가구로서 전체의 74%를 차지하며, 인구수는 330인 중 247인이 류씨로 전체의 75%에 달한다. 1923년의 보고서에 의하면 이 곳은 136호의 큰 마을인데 그 중 류씨가 100호이고 柳雲龍(謙庵)의 후예가 38호 柳成龍(西에)의 자손이 62호라고 한

に關する研究 東京大學博士論文, 1992, p9의 표를 재구성함

5) 崔宜珠, 앞책, p120의 표 발췌 재구성.

6) 牙山外庵里, 高城旺谷마을의 경우.

7) 慶尙北道, 「河回마을調査報告書」, 1979. 11.

〈표 2〉 河回마을 人口數 住宅數의 變遷⁸⁾

년 도	가구수	인구수	주택수
1930	290	1490	—
1964	166	840	—
1979	—	—	124
1986	97	321	—
1989	104	330	128

〈표 3〉 國家指定文化財 建造物 現況¹¹⁾

구분	지정번호	명 칭	동수	건축년대
보물	306호	養眞堂	4	17세기
	414호	忠孝堂	4	17세기
사적	260호	屏山書院	6	18세기초기
중요 민속 자료	84호	北村宅	4	19세기중기
	85호	遠志精舍	2	1570
	86호	資淵精舍	1	—
	87호	柳時柱家屋	2	—
	88호	玉淵精舍	4	1587
	89호	謙菴精舍	2	1566
	90호	南村宅	3	—
	91호	主一齋	5	—
	177호	河洞古宅	5	—

다. 또 조씨 1호를 제외한 75호의 지주가 모두 류씨였다고 하며, 31호가 하인을 써서 농사를 지었다고 한다.⁸⁾ 당시 마을의 형편을 짐작할 수 있다.

현재의 주택은 127호이나 살림을 하지 않는 빈집이 24호나 된다. 빈집이 많은 것은 더 나은 생업을 찾아서, 자녀교육과 보다 더 편리한 생활을 위해서 도시를 향해 고향을 떠난 가구가 많기 때문으로 그 사정은 우리 나라 다른 농촌집락과 다를 바 없다.

1930년 당시의 확실한 주택수는 알 수 없고, 1979년 조사할 때 124호로 집계되었으나 慶尙北道 民俗資料로 지정된 후 4호가 없어지고 7호의

주택이 신축되어 현재에는 127호가 남아 있다.¹⁰⁾

이 마을은 文化財保護法에 의해 마을 전체가 重要民俗資料로 지정 보존되고 있으나 또 이 마을에는 위의 〈표3〉에 열거된 것과 같이 별도로 寶物, 史蹟, 重要民俗資料 등 국가지정 건조물 문화재도 있다. 그 밖에 동산문화재로서 河回탈 및 屏山탈(국보제121호), 懲忿錄(국보제132호), 安東柳氏文書(보물제160호), 柳西涯遺物(보물제460호) 등이 있고, 또 無形文化財 제69호로서 지정된 바 있는 河回別神굿 탈놀이도 있어 이 마을은 문화재의 보고라고 해도 지나친 말은 아닐 것이다.

위의 〈표3〉에 들어 있는 건조물 문화재는 모두 기와집이며 다만 重要民俗資料 제87호인 柳時柱家屋 만은 유일한 초가집이다. 한편 重要民俗資

8) 朝鮮總督府, 「朝鮮部落調査豫察報告-第I冊」, 1923. 3. 3. p70.

9) 文化財管理局, 「安東河回마을保存管理方案調査研究報告書」, 1989. 4. p10의 표 출처자 제외 재구성.

10) 文化財管理局, 앞책 p10.

11) 崔宜珠, 앞책, p167의 표 재구성.

〈표 4〉 河回마을의 事業費 (단위 천원)¹²⁾

년도	1984-86	1987	1988	1989	1984-89
금액	386000	143000	277450	258735	1046735
국비	150000	100000	179450	179450	609450

料 제177호로 지정되어 있는 河洞古宅은 내부가 개조되어 있는데 부엌 면적의 반은 현대식으로 그리고 나머지 반은 보일러실로 되어 있어 주목된다. 위의 문화재 지정 건조물은 이 마을 역사적 환경의 구심점이 될 수 있어서, 흡사 병아리를 거느린 암탉과 같이 중요한 존재라고 비유할 수도 있을 것이다.

이 마을의 보수정비사업은 1984년도 부터 본격화 되었는데, 지금까지의 보존 정비는 주로 노후 가옥의 보수, 담장의 정비, 불량가옥의 철거, 주차장 설치, 전수회관의 건설, 마을 내부도로의 보수 등이었다. 연도별 사업비의 내용은 위와 같다.(〈표 4〉 참조)

이 마을 주민들은 원래 이 마을이 민속마을이 되어 관광객이 모여 드는 것을 싫어했다고 한다.¹³⁾ 민속촌이 관광지화 같은 개념으로 되어있는 한국적 상황, 또 민속촌을 국민교육장으로 보는 주장이 많은 현실에서 피하기 어려운 일이기 는 하지만 각지서 많은 관광객들이 몰려와 집 구석 까지 구경하자는 성가신 요청에는 알레르기 반응을 하지 않을 수 없다는 것이다. 대개는 무단으로 살림집에 출입하여서 인물사진 촬영을 하는데 대한 정신적 피해가 막심하다 한다. 관광객들의 야영에 의한 자연환경 파괴, 음주, 도난, 화재, 비도덕적 범죄 등의 사건도 자주 발생한다고 전한다. 관광객과 주민들 사이에 상해사건까지 있다는 소문이 들린다. 주민조직은 관광객들에 의한 이와 같은

피해에 대하여 관계당국, 언론보도기관, 일반 관광객에 호소하는 성명문을 작성한 일도 있었다고 한다. 그들만의 사생활이 남들에 의해 개방되어 버려서 그들은 백화점의 마케팅이나 동물원의 원숭이 혹은 박물관 진열장의 전시품이 되어버린 느낌이라는 것이다.

그들은 이제 이 마을의 주인이 아니라는 생각이 들 수 밖에 없을 것이다.

4. 河回마을 保存의 方向

로마가 그랬던 것처럼 이 마을도 하루 아침에 만들어진 것은 아니다. 오랫동안 조상들의 정성이 깃든 인공의 손때가 묻었고 자연의 이끼가 덮여서 이루어진 것이다. 그리하여 특별한 건축가의 능력 발휘가 없이도 지금과 같은 모양의 역사적환경을 연출하여 놓은 것이다. 옛날의 이 마을은 지금과 같지는 않았을 것이다. 그전에는 곤궁한 살림에 집의 칸수도 지금보다 훨씬 작았을 것이며 초가집의 비율도 더 많았을 것이다. 그들 나름의 노력으로 집 규모도 늘이고, 지붕도 기와로 덮고, 마을길도 넓혀 다지고, 담도 고치고, 나무도 심고, 연못도 파서 전보다 더 나은 지역생활 환경으로 開發的保存을 해 왔을 것이다. 이 쌓이고 쌓인 남다른 개발의 역사가 河回를 河回답게 보존해 온 배경일 것이다.

그때는 모두 훌륭한 조상을 가진 이 마을에 사는 것을 자랑스럽게 여겼고, 이 마을을 떠나 살기 싫어 했으며, 이곳을 가꾸어 후손에 넘겨 주는 것을 보람으로 생각했을 것이다.

지금은 사정이 달라져 이 마을에는 많은 공지가 생겼고 대지도 많이 남아 있다. 이 많은 빈대지는 1916년 국민학교가 주택 여러 채를 허물고 건축되었고, 1934년 대홍수 때 많은 주택이 유실되었으며, 그후 6.25사변 때 몇 채가 뜯겼고, 도시로의 인구이동으로 공가가 발생했다가

12) 崔宜珠, 앞책, p70의 표 하회마을 부분만 뽑아서 재구성. 1984년부터 1989년까지 투자된 사업비의 총액은 2,111,920,000원으로 월성양동마을의 1,665,920,000원 보다 많다. 여기에는 주민의 부담액도 18,715,000원이 포함되어 있음.

13) 崔宜珠, 앞책, p30 마을명칭에서 民俗이 강조되는 것이 싫다고 安東河回民俗마을을 安東河回마을로 변경해 달라고 진정했다 함.

〈표 5〉 河回마을 空地의 地目變更¹⁵⁾

지목변경	필지수	면적합계 (M ²)	면적평균 (M ²)
田→垡	10	4,726	472.6
畚→垡	1	116	116.0
垡→田	24	14,712	613.0
垡→畚	2	764	382.0
垡→林	1	433	433.0
垡 地	28	24,764	884.4

〈표 6〉 文化財지정 後의 新築住宅¹⁶⁾

건축주	구조 및 규모 (단위 M ²)
류일하	목조와가 안채108.9 대문채33 부속사6.6
류일청	목조와가 안채 99 대문채 33
류용하	목조와가 안채 55 대문채 23.8
류 청	목조와가 110.9
류선우	목조와가2동 안채 109.9 대문채 35.6
류시억	초가 17.8
류문화	초가 49.5
윤용숙	목조와가 안채 143.7 대문채 37.2
류시광	목조와가 안채 71.9 대문채 34

자연 소멸되었고, 최근 화재로 인해 소실된 집이 다소 있어 생긴 것이라고 한다.¹⁴⁾ 그때 없어진 집은 대부분 초가였으며 와가는 다섯 채 뿐이라 한다. 이들 토지는 지금 대부분 밭 또는 논으로 전용되고 있으며 세금 때문에 지목을 바꾼 곳도 있으나 그대로 둔 곳이 더 많다고 한다. 이 마을 공지의 현황은 위의 표와 같다.〈표 5〉 참조)

현재 남아있는 대지로 면적이 가장 큰 것은 1990㎡ 이고 가장 작은 것은 7㎡ 이며, 대지에서 밭으로 지목이 바뀐 것 중에서 가장 규모가 큰 것은 1438㎡ 이고 또 가장 작은 것은 72㎡이다.

이 마을을 떠나 도시로 이주했던 사람들이 재력의 여유가 생김에 따라 휴가철의 가족휴양을 위해서, 노후 소일을 위해서 자기가 살던 마을에 돌아와 주택을 신축하는 경우가 생기는 했으나 그 숫자가 많지는 않다. 귀향하는 자의 수는 이

마을 보존 방법과도 깊은 관련이 있을 것이다.

慶尙北道 民俗資料로 지정된 후 이 마을에 신축된 주택은 위의 표와 같다.〈표 6〉 참조)

류시억, 류문화 가옥 두 채만 상점병용 초가집이다. 한 보고서에서는 신축주택과 마을의 전통주택과 비교하면서 배치와 평면형식이 많이 다르고 몸체의 규모가 크다고 전제하고 콘크리트 계단형 기단, 석재의 교착재로 쓴 시멘트 몰탈, 막돌 초석을 대신한 네모뿔 또는 원뿔형의 초석, 養眞堂 사랑채에서나 볼 수 있는 부연을 단 처마, 마루 또는 뒷마루 앞쪽의 유리창문, 노출된 목부의 니스칠, 초가가 있던 집터에 지은 집의 기와지붕 등을 문제점으로 지적하고 있다. 원형보존의 원칙에 어긋난다는 것이다.¹⁷⁾

14) 文化財管理局, 앞책, p10 학교용지에 있던 집은 20여호, 홍수에 유실된 집은 약 90호, 6.25에 뜯긴 집은 약 10호.

15) 文化財管理局, 앞책, p105 표 합산 재구성. 지목 변경은 1930년부터 시작됨.

16) 文化財管理局, 앞책 p22의 표 재구성. 규모의 단위는 평에서 ㎡로 환산.

17) 文化財管理局, 앞책, p58. 우리나라 현행 傳統建

〈표 7〉 文化財의 指定 保存方法²¹⁾

指定文化財	指定	規制	補助金	靜態保存
地域文化財	登錄	顯彰·啓發	表彰	動態保存

文化財保護法에 따른 마을의 現狀變更 禁止에 대한 주민들의 불만은 대단하다.¹⁸⁾ 환향을 희망하는 사람들과 함께 현지의 주민들 가운데 주택의 신축, 증축, 개축을 희망하는 자가 많아도 당국의 허가를 받을 수 없다는 것이다. 새 집을 짓지 못하게 하고 살던 집을 고치지 못하게 규제하는 것은 사유권의 침해라고 주장한다. 이웃마을은 모두 주생활의 현대화로 화장실, 부엌, 담장, 지붕 등을 고치는데 이 마을만 구속받고 있는 것은 형평에 어긋난다고 항변한다. 그들도 이웃 동네와 같이 집 안에 문화 설비가 갖추어 져서 주거수준이 향상되기를 바라는 것은 당연하다. 이에 대한 행정관청의 답변은 이 마을의 원형을 보존해야 된다는 것이다.¹⁹⁾

지금까지 제안된 河回마을 보수 관리에 대한 대표적 의견 두 가지를 소개하고자 한다.

그 하나는 문화재의 복원은 사실상 무의미한 것이며 현상태 그대로 두고, 잘 보존하는 길만이 진정한 문화재의 관리임을 알아야 한다는 것이다. 慶尙北道 民俗資料 지정 당시의 상태로 보존하자는 주장이다.²⁰⁾ 다른 하나는 가능한 한 마을의 본디 모습을 되살려서 보존하는 방향으로 그 방안을 세워야 한다고 하고, 조선시대 전통문화가 급격하게 소멸되던 시기 이전의 河回마을을 기준으로 보존방안을 세우는 것이 바람직하며, 河回마을의 경우는 河回別神 굿놀이가 마지막으로 행해지던 시기인 1930년대를 기준으로 삼을 수 있다는 논리를 펴고 있다.²¹⁾

그 시기만 1980년과 1930년으로 차이가 있으나

이 마을의 건축물을 어느 시점에서 凍結的保存을 하지는 점에서는 같은 주장이다.

그러나 중요한 것은 동결 시기가 아니고 방법이라 할 수 있다. 河回마을은 重要民俗資料인 한편 주민들의 일상생활 공간이기 때문이다. 그러므로 이 마을의 보존에는 부분적으로 開發的保存의 수법이 적용되지 않으면 안될 것이다.

養眞堂과 같이 특별히 문화재로 지정된 집은 靜態保存(凍結的保存)을 하고, 날을 정하여 관람료를 받고 외부인에 공개하면 좋을 것이다. 그 집을 더 정결하게 보존하고 또 관광 교육용으로 충분히 활용하기 위해서는 관리인을 정해서 이 집을 관리하게 하고 집주인의 살림집은 그 근처 적당한 곳에 마련하여 주는 방법도 생각할 수 있다.

개별적 문화재로 지정받지 않은 그밖의 집은 地域文化財²²⁾로 등록을 받아 登錄臺帳을 만들어 관리하고 주거 내부 편의시설의 설치는 물론 외부까지도 그 집 주인의 의사에 따라서 개조를 하여 일상생활을 할 수 있도록 하여 주는 動態保存(開發的保存)을 하도록 하며, 이런 집은 사생활 보호 차원에서 공개 대상에서는 제외시키도록 하는 것이 바람직하다.(<표 7> 참조)

그런데 이 건축물의 몸체, 대문, 담 따위를 증축 개축할 때 양식, 형태는 물론이고 재료, 높이, 색채 등은 이 마을이 역사적환경인 점을 감안하여 주위의 경관을 해치지 않도록 충분히 고려되어야 할 것이다. 전문가가 포함된 자치적인 保存委員會를 두어서 그 설계나 시공의 자문을 받

造物保存法에서는 外部形態를 變更시키지 아니하는 現狀變更 행위는 허용되고 있음.

18) 마을 주민의 불만에 대해서는 文化財管理局, 앞책, pp108-119와 崔宜珠, 앞책, p157을 참고.

19) 文化財管理局, 앞책, p101.

20) 慶尙北道, 앞책, p81.

21) 文化財管理局. 安東大學博物館, 앞책, p319.

22) 地方文化財와 구별하여, 자치적으로 보존하는 문화재란 의미로 붙인 이름

23) いかにして地方都市を築くかシンポジウム実行委員會, 『地域の文化財』九州大學出版會, 1986. 1, p14. 上田篤 鳴海邦碩, 『都市の開發と保存』, 1973.

8, p267에는 용어를 동결적보존 개발적보존으로 대신.

도록 하면 좋을 것이다.

登錄 地域文化財가 얼마만큼 역사적환경에 기여했는가에 대해서는 마을의 지도적 인사들이 모여서 그 업적을 평가하고, 자치단체의 홍보물을 통하여 이를 전달 계발하며, 그마을의 기념일을 정하여 그 때 역사적환경의 조성에 노력한 공로자를 선정하고 표창하는 방법도 있다.

5. 日本의 歷史的 環境

일본이 역사적환경의 보존에 적극적으로 나선 것은 1975년 그들의 文化財保護法 일부를 개정하면서 傳統的建造物群保存地區의 제도를 제정하고 부터이다. 그 특색은 보존지구의 결정이나 보존을 위한 필요한 조치에 관한 기획 따위에 대해서는 해당 市町村의 條例에 위임하고 있는 점이다. 이는 지역의 역사적환경 보존에는 해당 지구 주민의 합의와 협력이 필요불가결하므로 市町村이 직접 관여하는 것이 좋다는 판단 때문이라고 한다.²⁴⁾

한국과 일본은 문화재의 개념과 도시계획의 체계가 매우 비슷할 뿐 아니라 도시 농촌의 급격한 개발 과정에서 문화유산의 파괴가 위협받은 경험도 같다. 한국의 傳統建造物保存地區와 일본의 傳統的建造物群保存地區는 성격이 비슷한 점이 많다. 그러나 그 관리 방법에는 다른 점도 많다.

한국은 地方自治制가 정착되어 있지 않아서 중앙집권적이며 강력한 행정력을 가진 중앙에서 地方文化財 保護의 방침이 결정되는 경향이 많다. 주민부재의 결정이라할 수 있으며 보존과정에서 그 주인들이 소외되기 일췌이기 때문에 결과적으로 주민의 반발을 초래할 때가 많다.

일본은 지역분권적이라고 할 수 있다. 그러므로 먼저 보존의 필요성을 주장하는 동네주민들 운동에서 보존의 지정 관리가 시작되며 여기에는 보존운동의 선구적인 중심인물이 있다는 것이 우리와는 다르다.

한국에서는 文化財保護法 傳統建造物保存法 都市計画法 등으로 보존이 시행되고 있는데 史蹟 1개소, 重要民俗資料 3개소, 傳統建造物保存地區 2개소, 第4種美觀地區 3개소 등이 傳統建造物集團으로 지정되는데 그치고 있으나, 일본의 경우 1991년 4월 현재 重要傳統的建造物群保存地區가 34개소에 달할 정도로 많이 지정되어 있다.

<표 8> 日本의 重要傳統的建造物群保存地區²⁵⁾

(<표 8>은 p. 50 참조)

또 일본에는 이미 지정된 지구 외에도 傳統的建造物群保存對策調査實施地區가 49개소나 더 있어서 그 수가 날로 증가하고 있다.²⁶⁾

위의 표에서 보는 것처럼 일본에서는 傳統的建造物 속에 建造物 이외의 工作物 수량이 1,524건이나 되며 環境物의 수도 4,731건이나 있다.

한국에는 일본의 傳統的建造物群保存地區에서와 같은 環境物件의 개념이 없다. 環境物件은 전통건조물과 일체를 이루는 환경을 보존하는데 특히 필요하다고 인정되는 것으로서 역사적 환경을 이루는데 중요한 것이다. 한국의 傳統建造物의 개념은 建築物 뿐이며 建築物其他의 工作物이라는 일본의 개념과 다르다. 그러므로 당연히 일본의 傳統的建造物群保存地區에서와 같은 전통적건조물의 修理事業과 전통적건조물 이외의 건조물의 修景事業과 같은 구분이 없다. 한국의 保存整備事業 속에는 修理와 修景을 나누는 기준이 없다.²⁷⁾

옛날에는 마을에 배나무가 많이 있다고 하여 河回를 “梨花村”이라 불렀다고 한다. 그러나 경제성이 없다는 이유로 베어 버리고 정원수로 향나

24) 奈良國立文化財研究所. 「集落町並保存關係條例の概要(1)」, 1983. 3, 奈良國立文化財研究所 「集落町並保存關係條例の概要(2)」, 1986. 5. 현재 일본에서는 傳統的建造物群保存地區, 都市景觀地區, 自然環境及歷史的環境保全地區, 傳統環境保存地區, 都市美形成地區, 傳統美觀保存地區, 環境保存地區, 傳統的建造物群保存地區內における建築基準法の制限の緩化に關する地區, 史的景觀保存地區, 文化財保護地區, 風致保存地區, 史的環境保存地區 등의 이름으로 지방자치체의 보존조례와 시행규칙을 마련하고 있음.

25) 崔宜珠, 앞책, p270의 표 줄여 재구성.

26) 宮澤智士, 「町並み保存のネットワーク」, 第1法規出版株式會社, 1987. 6, p301 자료서 산출.

27) 崔宜珠, 앞책, p269.

〈표 8〉 日本의 重要傳統的建造物群保存地區

시정촌 지구명칭	전통건조물		환경물 건수	지구내 건물수
	건조물	공작물		
函館市元町末廣町	89	0	25	220
弘前市仲町	31	5	79	319
角館町角館	5	23	158	58
下郷征大内宿	44	9	2	158
佐渡郡小木町宿根木	110	17	108	-
東部町海野宿	108	18	9	369
南木曾町妻籠宿	209	18	15	733
橋川村奈良井	162	7	20	658
高山市三町	76	2	0	346
白川村荻町	109	7	5	363
關町關宿	229	27	2	822
近江八幡市八幡	203	98	95	-
京都市上賀茂	40	46	41	136
京都市産寧坂	170	51	20	247
京都市祇園新橋	63	17	7	169
京都市嵯峨鳥居本	36	6	14	97
神戸市北野町山本通	64	68	17	251
太田市大森銀山	236	51	8	727
倉敷市倉敷川畔	200	30	91	703
成羽町吹屋	77	5	3	225
竹原市竹原地區	136	25	1	371
萩市堀內地區	13	262	140	716
萩市平安古地區	4	30	13	48
柳井市古市金屋	47	43	33	72
脇町南町	88	0	65	130
丸龜市鹽飽本島町笠島	113	0	59	271
内子町八日市護國	75	8	38	116
有田町有田内山	161	0	128	-
長崎市東山手	26	24	86	-
長崎市南山手	38	10	205	-
日向市飢肥	11	127	25	253
日向市美美津	96	0	40	431
知覽町知覽	26	158	85	208
竹富町竹富島	112	332	25	417
합계 (34지구)	3207	1524	4731	9632

무를 심어서 마을의 개성을 잃게 했다는 것이다. 河回 역사의 증인이며 동민 마음의 고향이기도 한 三神堂 느티나무가 깊게 처진 콘크리트 장벽 때문에 고립될 지경에 있다. 더구나 三神堂은 養

眞堂과 담을 사이에 두고 지어서 문화재의 경관을 크게 해치고 있다.²⁸⁾ 이들은 모두 環境物과

28) 文化財管理局·安東大學博物館, 앞책, p314.

修景事業을 가볍게 본 역사적환경 보존의 실패작들이다.

한국은 아직 지방자치제가 정착되어 있지 않으므로 국가가 인정하지 않으면 지방에서는 지정이 안 된다. 또 지방에서는 지정 보존의 절차가 복잡하기도 하여서 관민이 모두 문화재의 보존에 진지하게 노력하지도 않는 것이 실정이다.

그런데 우리 나라는 역사적환경이 국가지정을 받았을 때 국가의 보조율이 70%나 되지만 그 대신 국가의 간섭, 국가주도의 계획수립 등의 부작용도 따른다. 일본에서는 국가에서 50%의 경비를 보조하고 있다.

6. 결론

먼저 하회마을을 보존하는 방법은 토박이들이 마을을 떠나지 않도록 하는 것이다. 전통생활문화를 간직하고 이를 전수해야만 한다. 마을 사람들이 도시로 이주하여 폐가처럼 버려진 집이 없어야 한다. 그렇게 하자면 그들의 정착자금 지급 방안과 소득증대 방안이 모색되어야 한다. 그들이 옛날처럼 스스로 이 곳에 살고 싶을 때 이 마을의 역사적 환경이 훌륭히 보존될 것은 말할 것도 없다.

하회마을의 건조물 보존에는 일부 開發的 保存의 수법이 가미되어야 할 것이다. 특별히 문화재로 지정된 집은 靜態 保存(凍結的 保存)을 하며 외부인에 공개하도록 하고, 그 밖의 집은 地域文化財로 등록만 받아 개조를 하여 일상생활을 할 수 있도록 하는 動態 保存(開發的 保存)을 하도록 하

며 이런 집은 공개 대상에서는 제외시키도록 한다. 그런데 이 건축들의 증축 개축도 주위의 역사적환경을 해치지 않도록 충분히 배려되어야 할 것이다.

대개 역사적 환경의 주민들은 그 마을이 민속 마을이 되어 관광객이 모여 드는 것을 싫어하는 경향이 짙다. 민속촌이 凍結된 博物館이 되어 버리는 것에 대한 반작용이다. 현지의 주민들은 觀覽料도 달갑게 여기지 않는 것이 사실이다. 그들의 일상생활은 존중되어야 할 것이다.

우리는 環境物의 개념이 희박하다. 환경물은 전통건조물과 일체를 이루어 역사적환경을 이루는데 중요한 것이다. 한국의 傳統建造物의 개념은 建築物 중심이다. 하회의 보존에는 建築物 이외의 환경물을 증시하는 修景事業이 많이 이루어져야 한다. 마을 앞 제방의 높이부터 다시 조정되어야 한다.

역사적환경의 지정 관리를 地方自治體에 위임해야 한다. 한편 해당 주민을 보존에 적극적으로 참가시켜야 하며 따라서 주민조직의 保存委員會를 강화할 필요가 있고 그 대표를 조사, 계획작성, 보존심의를 하는 위원회에도 참가시켜야 한다. 지방자치체는 유연한 문화재보호 행정지도에 임해야 할 것이다.

효율적으로 역사적환경 보존을 할 수 있도록 文化財保護法, 傳統建造物保存法, 都市計劃法의 관계 조항을 함께 조정하도록 하여야 한다. 歷史的 環境의 지정 보존은 주로 傳統建造物保存法으로 통제하는 방안을 고려해 볼만하다.

참고문헌

- 慶尙北道 「河回마을調查報告書」 1979. 11
 文化財管理局 「安東河回마을保存管理方案調查研究報告書」 1989. 4
 慶尙北道, 安東大學博物館 「安東地區傳統文化遺蹟保存開發計劃」 1986
 金容稷 「安東河回마을」 悅話堂 1981. 4
 朝鮮總督府 「朝鮮部落調查豫察報告-第1冊」 1923. 3

- 崔宣珠 「居住空間として歴史的町並みの保存手法に関する研究」 東京大學博士論文 1992
- 奈良國立文化財研究所 「集落町並保存關係條例の概要 (1)」 1983. 3
- 奈良國立文化財研究所 「集落町並保存關係條例の概要 (2)」 1986. 5
- いかにして地方都市を策するかシンポジウム實行委員會 「地域の文化財」 九州大學出版會 1986. 1
- 上田篤・鳴海邦碩 「都市の開發と保存」 1973. 8
- 「都市の開發と保存-ジュリスト増刊總合特集」 有斐閣 1976. 7
- 木原啓吉 「歴史的環境」 岩波書店 1982. 3
- 宮澤智士 「町並み保存ネットワーク」 第一法規出版株式會社 1987. 6
- 西川幸治 「都市の思想-保存修景への指標」 日本放送出版協會 1981. 7
- 保存修景研究會 「歴史の町なみ-京都篇」 日本放送出版協會 1983. 10
- 地域文化財研究會 「都市化にともなう地域文化財の保存と活用に関する調査と研究」 トヨタ財團研究報告書 1979. 8

A Study on the Conservation of Historic Environment Relating to the Folk Village of HAHOE.

Kim, Soon Il
(Professor, Busan National University)

ABSTRACT

In the last twenty years at home and abroad, there were outcries demanding conservation of local and historic environment.

HAHOE, the most outstanding folk village of our country, has drawn the attention of visitors and investigators.

This study aims to clarify the conservation measure of HAHOE.

The conclusions of this study can be summarized as follows :

- a) The most efficient way to conserve historic environment is to harmonize the old and new modern living functions of the area.
- b) Special and new policies should be established for the rehabilitation of historic environment.
- c) It is necessary to give more attention to value natural and architectural vistas.
- d) Unified regulations and activities of the community action group or local government are requested.