

# 아버지의 양육 참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계\*

## The Relationship between Social Competency of the Child and the Child Rearing Involvement of the Father

최 경 순\*\*

Choi, Kyung Soon

### ABSTRACT

The purpose of this study was to develop instruments for measuring paternal child rearing involvement. A second purpose was to investigate the relationship between social competency of child and the father's involvement in child rearing. Fathers' child rearing involvement inventories were administered to 513 5th and 6th grade school students to evaluate children's perceived father's rearing involvement. Assessment of the child's social competency by the mother was by the modified Iowa Social Competency Scale. Data were analyzed by factor analysis, Pearson's correlation coefficient, and canonical correlation.

The main results were as follows: (1) There were differences in mean scores between variables on father's child rearing involvement. The mean score of 'day-to-day guidance' was higher than such father's involvement variables as 'family activities', 'household affairs', 'home education'. (2) There was a significant correlation between the social competency of children and father's child rearing involvement. In other words, fathers' child rearing involvement showed significant correlations with 'the capability' and 'leadership' of children. (3) The canonical analysis in two variables--the fathers' child rearing involvement (independent variables) and the children's social competency (dependent variables)--showed that the child variables most highly correlated to the independent variables were 'capability' and 'affection toward parents'. This also indicated that the father variables accounted for about 9.4% of the variation in social competency. In conclusion, the father's child rearing involvement can be recognized as significant variable in predicting the social competency of children.

---

\* 본 논문은 1992년 고려대학교 박사학위 청구논문의 일부임.

\*\* 부산여자대학교 가정관리학과 부교수

## I. 서 론

## 1. 연구의 목적 및 문제제기

고도의 산업사회로 접어들면서 여성의 고학력화, 가정생활내에서의 자녀수 감소화, 가사노동의 기계화, 자동화 등의 추세로 기혼 여성의 직업 진출이 증가되고, 더욱이 점진적으로 양등되는 물가, 교육비, 주택비, 노후 생활대비비 등의 문제로 기혼여성의 사회진출 부담이 불가피하며, 실제 취업여성의 수는 날로 늘어나고 있다. 여성들의 직장 진출이 늘어나면서 이전에는 어머니의 책임으로 간주되었던 아동 양육 및 교육에 아버지의 관심과 참여도가 높아지고 있다.

아버지는 아동과의 상호작용에서 어머니와는 상당히 다른 유형으로 참여하며(Bridges, Connell, & Belsky, 1988; Goldman & Goldman, 1983; MacDonald & Parke, 1984), 아버지가 아동양육에 참여하는 시간은 적을지라도 아동양육에 미치는 영향력은 어머니와 비슷하고, 아동의 요구에 대해 아버지가 훨씬 민감하게 반응한다(Lamb, 1981; Parke, 1981; Parke & Tinsley, 1987). 또한 이전의 연구에서 종종 나타나던 아동의 학업 능력·사회적 능력의 저하(Hoffman, 1979)가 근년 연구들(Leary & Vermeulen, 1987)에서는 나타나지 않고 있어 아버지의 참여 증가가 어머니 취업의 부정적 효과를 감소시킬 수도 있음을 보여 주고 있다(Hoffman, 1989). 이와 같이 아버지 참여의 효과가 밝혀지면서 아버지가 양육실제에 어느 정도 참여하며, 아동발달에 어느 정도 영향을 미치는지에 대한 탐색의 필요성이 증가되고 있다.

한편, 아동의 사회적 능력은 아동이 유능한

사회성원으로 성장하고 생활하면서 사회적 목적을 달성하는 데 필수적 요소이다. 사회적 능력의 제 변인들은 아동의 학업성취의 예언도를 높일 수 있고, 사회적 상황에서 협동적 또는 반사회적 관계 형성에 영향을 미칠 수 있다는 점 때문에 여러 학자에 의해 중요성이 강조되어 왔다(O'Malley, 1977; Pelligrini, Masten, Garmezy, & Ferrarrese, 1987). 아동의 사회적 능력은 기본적으로 양육자와의 상호작용에 의해 발달되며, 다양한 사회적 행동은 부모에게서 배운다(Maccoby & Martin, 1983; MacDonald & Parke, 1984). 그러나 최근까지 이루어진 사회적 발달이나 사회적 능력에 관한 연구(김숙경, 1989; 박병실, 1987; 심숙희, 1988; 이해영, 1986; 장영희, 1987; Ladd & Golter, 1988; Ladd & Price, 1986; Maccoby & Martin, 1983; MacDonald & Parke, 1984; Putallaz, 1987)의 대다수는 어머니와 유아의 관계에 관한 연구이어서, 아버지의 양육 참여도와 학령 아동의 사회적 능력과의 관계에 대해서는 분명한 정보를 제시하기 어렵고 설명하기도 용이치 않다.

따라서 지금까지 간과되어 왔던 아버지의 양육 참여도가 아동의 사회적 능력에 어떤 영향을 미치는지에 관해 밝혀, 아동발달에 영향을 미치는 아버지의 기여도를 밝혀 보고자 한다. 연구방법은 대상아동의 특성을 고려하여 질문지법으로 척도를 구성하며, 참여도의 경우 부모 자신의 보고보다는 아동이 지각한 아버지의 양육 참여도를 측정하는 것이 보다 객관적이고 실제적인 부모 행동을 신빙성있게 파악할 수 있다는 가정(최경순, 1991a, b; Saavedra, 1980; Schaefer, 1965)에 근거하여 아동을 통해 측정하고, 아동의 사회적 능력은

부모 또는 교사, 자신의 보고, 또래의 평정 등에 의해 측정될 수 있으나, 본 연구에서는 부모 평정 중 어머니 평정 방법을 사용하고자 한다. 왜냐하면 어머니는 아동과 가장 많은 시간을 보내며 밀접한 관계를 맺고 있기 때문에 아동을 관찰하는 가장 유리한 위치에 있으며, 다른 사람에 비해 아동의 행동에 관해 많은 정보를 가지고 있기 때문이다(이병림, 1990).

그렇게 함으로써 아동양육에 있어서 아버지 참여의 중요성을 실증 자료를 통해 새로이 인식케 하는데 도움이 되고, 경험적·기술적·실증적 자료를 체계화해서 앞으로의 아버지-아동관계 발전 및 연구에 일익이 되는 자료를 만들어 보고자 하는 것이 본 연구의 목적이다.

## 2. 연구문제

위와 같은 연구목적에 해결하기 위해 본 연구에서는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 아버지의 양육 참여도는 아동의 사회적 능력과 관계가 있는가?

둘째, 아버지의 양육 참여도군과 아동의 사회적 능력군과의 관계는 어떠한가?

## 3. 용어의 정의

본 연구에서 사용되는 아버지의 양육 참여도와 아동의 사회적 능력에 대한 용어의 조작적 정의는 다음과 같다.

1) 양육참여도: 아버지가 아동양육에 함께 보내는 물리적·신체적 상호관계에 대한 참여행동의 양적 정도를 의미하며, 하위 개념으로

여가활동·생활지도·가사활동·학습지도에의 참여가 있다.

2) 사회적 능력: 아동이 유능한 사회구성원으로 살아가는데 필요한 적응능력으로서 환경과의 상호작용을 통해 자기와 타인에 대한 정체감을 확립 유지하고, 자신의 목적을 효과적으로 획득하는 능력을 의미하며, 하위 개념으로 유능성·지도력·불안정성·부모에 대한 애정·방해성이 포함된다.

## II. 이론적 배경

### 1. 아버지의 양육참여

가정의 상황이나 문화적 맥락에 따라 다소 차이가 있기 하지만 다수의 가정에서 아버지의 역할과 책임에 대한 새로운 이해 및 재조정이 요구되고 있다. 즉, 성역할 고정 관념에 대한 사회적 비난, 취업모 증가에 따른 아동 양육문제, 핵가족내에서의 부모역할과 책임의 변화 등이 아동에 대한 아버지 역할에 변화를 초래하고 있다. 최근까지의 우리 문화에서 대다수의 남성은 아동양육에 적극적으로 참여하려 하지 않았으며, 어린 아동의 양육이나 교육은 전적으로 여성의 영역으로 간주하여 왔다(최경순, 1990b).

그러나, 오늘날에는 아동양육과 교육에 아버지라도 적극적으로 참여해야 한다는 인식이 고조되고 있어 앞으로 실제 아동양육에 참여하게 될 아버지의 수는 점차 늘어날 것으로 예상되며(Hoffman, 1989; Parke & Tinsley, 1987), 이렇게 추정할 수 있는 근거를 정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 아버지가 아동양육에 참여하는 실제적

시간은 대개 어머니에 비해 적게 차지하지만, 부족한 양적 부분에 어느 정도 질적 보충을 할 수 있으므로 아버지는 어머니와 비슷한 정도로 아동양육에 참여할 수 있으며, 아동의 요구에 대해 민감하게 반응할 수도 있다(Lamb, 1981; Parke, 1981; Parke & Tinsley, 1987).

둘째, 아버지의 양육참여는 아동에게 있어 생물적 또는 사회적 이유보다는 양친이 존재해야 할 필요가 있다는 당위적 이유 때문에 많은 사회과학자들에 의해 강조되고 있으며, 아버지와 어머니로부터 받는 각기 다른 종류의 자극은 부모의 어느 한쪽에서만 받는 일방적 자극에 비해 아동의 지적·사회적 발달에 보다 효과가 있음이 인정되고 있다(Mekke & O'Brien, 1982; Lamb, Pleck, & Levine, 1985).

셋째, 아버지는 양호, 교사, 놀이에 직접 참여하여 아동과 상호작용함으로써 아동발달에 영향을 미치며(Bridges, Connell, & Belsky, 1988; Levy-Shiff & Israelashvili, 1988), 아동양육에 관련된 가사에 참여함으로써 어머니의 작업부담을 덜어줄 수 있는 것이다(Barnett & Baruch, 1987; Hoffman, 1986, 1989; Leary & Vermeulen, 1987).

이와 같이 아동양육 및 교육에 아버지의 참여도가 높아지게 되면서 이에 대한 연구에도 관심이 높아지게 되었다(Goldberg & Easterbrooks, 1984; Grossman et al., 1988; Levy-Shiff & Israelashvili, 1988). 즉, 아버지 참여도에 관한 종래 연구의 경향은 아버지의 참여 시간이나 질이 어머니와는 어떻게 다른지에 관한 기술적 연구의 정보를 제공하여 왔으나(이행옥, 1988; 이희숙, 1984; Goldberg &

Easterbrooks, 1984), 근년 연구에서는 아버지나 아동의 어떤 특성들이 아버지 참여의 효과를 예언해 줄 수 있는지에 대해 관심을 보이고 있다(Levy-shiff & Israelashvili, 1988). 아버지가 아동생활에 참여하게 됨으로서 아동 발달에 미치는 효과는 아동의 지적·사회적 발달이 촉진되고 감정이입 능력이 발달되며, 덜 성정형화된 신념을 갖게 된다는 것이다(Coverman & Sheley, 1986). 이와 같이 아동 발달에 아버지의 참여가 중요함에도 불구하고 학령기 아동이나 청소년을 대상으로 한 연구(Brody, Pillegrini, & Sigell, 1986)는 소수에 불과하다. 특히, 국내 연구 중 아버지의 참여도에 관해 체계적으로 다룬 연구는 거의 없지만, 보고된 몇몇 연구들에서는 아버지의 적극적이고 높은 참여는 아동발달에 영향을 미친다고 한다(양득주, 1988; 이행옥, 1988; 차은영, 1987; 최경순, 1991a). 대개의 경우 Lamb (1975), Bigner(1977), Baruch와 Barnett (1986)의 연구에서 적용된 아버지의 참여내용을 참고로 하여 수정·보완하여 사용하였는데, Lamb의 아버지 참여의 개념은 경제능력을 갖고 물적 환경을 제공하는 역할, 사회전통이나 가치철학을 전달하는 역할, 가정의 통솔자로 어머니와 협력하여 가정의 조화를 위해 노력하는 역할, 아동의 지적·사회적 능력을 개발하는 역할 등이 포함된다. 그리고, Bigner의 아버지 참여의 개념에는 아동 돌보기, 아동과 놀이 및 운동을 하거나 집안 일·식사예절을 가르치는 등 가정에서의 활동, 사회생활에 대한 직·간접적 접촉을 가르치고 공동생활에서의 아동과의 활동, 그리고 책을 읽어 주거나 아동의 신상문제에 대해 의논하거나, 신체적 애정표시 및 훈육하는 역할 등

이 포함된다. Brauch와 Barnett의 아버지 참여의 개념에는 아동들의 모임(생일·소풍·운동회)이나 병원·유치원·학교에 데리고 가거나 데려오기, 자녀의 선생님을 방문하거나 학부모 회의에 참석하기, 아동 방을 청소하거나 잠자리를 보살피 주기, 아동의 옷이나 필요한 물건 사다주기, 아동과 함께 외출하기, 아동의 건강 보살피기 등이 포함된다.

위의 연구들은 아버지의 참여에 대한 정의나 해석이 다양하여 그 자료들의 의미를 개괄적으로 파악해 보기가 용이하지 않다. 그러므로 아버지가 아동양육 실제에 어느 정도 참여하며, 아동의 제 영역발달에 어떻게 관련되는지에 대한 정보를 얻기 위해서는 참여도의 개념 정의 및 이를 측정할 수 있는 우리나라 문화적 배경에 적절한 척도개발이 선결 과제를 알 수 있다.

이상에서 언급한 바와 같이 아버지의 존재가 아동 생활에 영향을 주는 중요한 인물로 부각되기 시작하면서 아버지가 양육과 지도에 직접 참여할 것이 기대되고 있다. 직접적이든 간접적이든간에 유능한 아버지가 있는 아동은 유리한 양육조건 속에서 자랄 수 있기 때문에 아버지가 존재하는 이상 아동의 성장과 발달에 실질적 도움을 줄 수 있어야 하며, 유익한 방향으로 기여할 수 있도록 하기 위해서는 이에 대한 연구의 필요성이 요구된다.

## 2. 아동의 사회적 능력

아동의 사회적 능력의 제 변인들은 학업성취 가능성의 예언력을 높여 줄 수 있고, 아동의 사회적 발달을 설명하여 아동행위에 대한 이해를 촉진시켜 줄 수 있고 일반적 지능보다

가치있는 아동의 중재 프로그램이 될 수 있다는 점때문에 여러 학자에 의해 중요성이 강조되어 왔다(O'Malley, 1977; Waters, Garber, Gornal, & Vaughn, 1983; Zigler & Trikett, 1978).

이와 같은 사회적 능력의 이론적 중요성과 아동의 중재 프로그램에 필요하다는 인식과 관심이 1970년대 이후부터 증대되고 있으나, 사회적 능력에 관한 연구는 아직 충분하지 못하므로 활성화하는 방안을 모색하고자 하며, 이를 위한 기초 작업으로 우선 아동의 사회적 능력의 개념 및 측정 방법에 대해 살펴보고자 한다.

1) 사회적 능력의 개념 및 측정 방법-사회적 능력(social competence)에 대한 개념은 아동의 사회적 특성의 포괄적인 영역을 의미하는 것으로, 아동의 사회적 행동특성 및 영역에 따라 각기 다른 목적에 적용되고 있어 그 정의나 접근 방식이 다양하지만, 크게 환경에 대한 적응의 동물행동학적 접근(Connolly & Burner, 1974), 인성구조이론적 접근(Baumrind, 1973; Kohn & Roseman, 1972), 사회적 상호작용이론적 접근(O'Malley, 1977; Foster & Ritchey, 1979; Perry & Bussey, 1984)을 강조한 개념들로 나누어 볼 수 있는데 첫째, 동물행동학적 접근방법은 진화론적 견해로서 사회적 능력을 환경에 적합한 행동을 나타내는 적응으로 보고 있다. 각 환경마다 지니고 있는 상황들이 개별적이고 다양하기 때문에 아동은 생존을 위해서 그 상황에 적절한 행동들을 형성해 나감과 동시에 환경에 적응하는 능력을 발달시켜 나간다는 관점이다. 둘째, 인성구조이론적 접근방법은 다양한 구성인자로 형성되어 있는 인성구조

중에서 긍정적인 속성을 포함하고 있는 특성들을 사회적 능력으로 보는 것이며, 세번째 접근방법은 사회적 상호작용이론의 관점에서 행해진 것인데 사회적 상호작용에서 대인관계의 목적을 달성하는 것을 사회적 능력으로 보았다(O'Malley, 1977). 이와 같은 능력은 타인의 역할을 수용할 수 있는 능력, 여러가지 행동을 계획할 수 있는 능력, 상황에 적절하게 기술이나 묘안을 사용할 수 있는 능력 등이 포함된다.

본 연구에서는 아동의 사회적 능력을 유능한 사회구성원으로 살아가는데 필요한 적응능력으로서 환경과의 상호작용을 통해 자기와 타인에 대한 정체감을 확립 유지하며, 자신의 목적을 효과적으로 획득하는 능력으로 정의하고, 하위개념에는 Pease와 그 동료들(1980)이 개발한 사회적 능력의 요인 중에서 유능성·지도력·불안정성·부모에 대한 애정·방해성의 5개 영역이 포함된다.

아동의 사회적 능력은 부모 또는 교사의 평정, 또래의 평정, 아동자신의 보고, 관찰자의 평정 등에 의해 측정될 수 있다. 아동의 사회적 능력을 정확하게 평가하기 위해서는 다양한 평가방법을 함께 사용하는 것이 바람직한 것이나 현실적으로 비용과 시간 등 여러가지 제한이 뒤따르게 된다. 즉 부모나 교사에 의한 평가방법은 후광 효과를 무시할 수 없는 점, 아동들의 가치와 성인들의 가치가 다르기 때문에 성인들이 긍정적으로 보는 행동이 아동 집단 내에서는 부정적인 반응을 나타낼 수 있는 우려나 제한점이 있다. 그러나, 부모에 의한 평가 방법은 아동행동을 질적·양적 면에 걸쳐 평정할 수 있고, 행동이 나타난 상황의 전후관계를 고려할 수 있는 장점이 있으며

로 본 연구에서는 다른 사람에 비해 아동행동에 관한 정보를 가장 많이 가지고 있으며 지속적으로 아동의 행동을 관찰 파악할 수 있어 아동의 사회적 능력을 측정하는데 좋은 평가자가 될 수 있는(Clark et al, 1980), 어머니가 평정하는 방법을 채택하고자 한다.

2) 사회적 능력에 관한 연구-사회적 능력에 관한 지금까지의 연구는 대개 유아나 취학전 아동에 관한 연구이며, 내용은 초기의 애착과 아동의 사회적 능력 간의 관계(고경애, 1984; Esterbrooks & Lamb, 1979; Lieberman, 1977; Waters, Wippman, & Sroufe, 1979), 어머니의 양육행동 및 어머니와의 상호작용과 아동의 사회적 능력 간의 관계, 학업성취 및 신체적 매력 변인과 아동의 사회적 능력 간의 관계(Green, Forehand, Beck, & Vosk, 1980; Vaughn & Langlois, 1983), 그리고 이후의 적응상태와 아동의 사회적 능력 간의 관계(Roff, Sells, & Golden, 1972)에 관한 연구가 주류를 이루고 있으며, 특히 어머니와의 관계(Baruch & Barnett, 1981; Ladd & Golter, 1988; MacDonald & Parke, 1984)에 관심을 보이고 있다. 우리나라에서 이루어진 아동의 사회적 능력에 관한 연구는 아동의 사회적 능력 발달과 수용 능력 간의 관계(한성희, 1985), 그리고 아동의 성·연령·어머니 양육태도·형제자매 유무·사회계층 등과 아동의 사회적 능력과의 관계(공인숙, 1989; 박범실, 1987; 박응임, 1988; 심숙희, 1987; 안진석, 1981; 이혜영, 1986; 전경란, 1989)를 밝힌 연구들은 있으나 아버지의 양육 참여도와와의 관계를 밝힌 연구는 거의 없다.

따라서 아동의 특성에 대한 강력하고 일관된 예측이나, 아버지의 양육참여 행동이 아동

능력과 어떻게 연관되는지에 대해서 분명한 증거를 제시하기가 어렵다. 더욱이 학령아동의 사회적 능력 발달에 관한 연구가 간과되어 그 실제적 적용이 활성화되지 못하고 있는 실정이다. 그러므로 이러한 연구 실정의 문제해결을 위해서는 학령 아동의 사회적 능력 측정에 적용할 수 있도록 우선 기존 측정도구를 활성화하는 방안을 모색해 보는 일이 필요할 것이다.

### 3. 아버지의 양육 참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계

아동의 사회적 능력 발달은 부모와의 관계가 중요하며, 최근 많은 연구에서 아동의 사회적 능력 발달과 부모와의 관계(Cassidy, 1987; Cohn, 1990; Ladd & Price, 1986; Maccoby & Martin, 1983; MacDonald & Parke, 1984; Putallaz, 1987), 특히 어머니와의 관계(Baruch & Barnett, 1981; Ladd & Golter, 1988)에 관심을 보이고 있다.

부모의 적합하지 못한 양육참여는 아동의 사회적 부적응을 초래케하므로(이혜영, 1986; Turner & Harris, 1984), 아동의 바람직한 사회적 발달을 부모의 적절한 행동이 요구된다(김상희, 1990; 심숙희, 1987). 특히, 아버지는 어머니에 비해 양적으로는 훨씬 적게 아동 양육에 참여하지만(이옥자, 1984; 이행옥, 1988; Pleck & Lang, 1978), 참여도가 높은 아버지의 아동은 독립성·사회성·활동성이 높다. 또한 아동과의 직접적 상호작용은 아니지만 아버지의 가사활동 참여는 어머니의 작업부담을 덜어주고 가족역동성의 질을 향상시키며, 아동의 제영역 발달에 효과적이다

(Barnett & Baruch, 1987; Hoffman, 1989; Leary & Vermeulen, 1987).

아버지의 양육 참여도와 아동의 사회적 능력에 직접적으로 관련된 연구는 소수이지만, 이러한 선행연구들의 결과는 아버지가 아동양육과 교육을 위해 무엇을 하며 어떻게 참여하는지, 아동발달에 아버지의 양육 참여도가 중요함을 밝히는데 유용한 정보나 지식이 된다. 아동이 성장해 감에 따라 일상적인 돌봄이 덜 중요해지고 아버지와 아동과의 애정적 관계가 더 중요시 되어 아동 사회화에 아버지의 적극적인 참여가 요구된다는데 일치된 견해를 보이고 있다(강란혜, 1990; 최경순, 1991b, MacDonald & Parke, 1984; Parke & Tinsley, 1987; Russell & Russell, 1987).

## Ⅲ. 연구 방법 및 절차

### 1. 검사도구

#### 1) 아버지의 양육 참여도 검사도구 제작

우선 아버지의 양육 참여도 검사도구를 제작하기 위해 부모의 양육참여행동에 관한 관련 선행연구에서 추출한 문항과 연구자가 제작한 자유기술형 질문지조사 자료를 참고(최경순, 1990b; 최경순, 1991a)로 하여 우리나라의 사회 문화적 배경에 적절하다고 간주되는 부모의 양육 참여도 검사 문항을 제작하여(58문항), 국민학교 5·6학년 아동 242명에게 1990년 11월 8일부터 20일 사이에 걸쳐 기초조사를 실시하였다. 기초조사에서는 평소 부모의 행동 중 부모 모두 또는 주로 아버지의 참여행동으로 아동에게 지각된 33문항을 추출하여 5점 리커트척도로 질문지를 구성하

여 1990년 12월 9일부터 23일 사이에 부산 (1) 아버지의 양육 참여도 검사도구의 문항 시내 6개 국민학교 5·6학년 474명에게 조사 분석 및 요인분석 한 자료를 문항분석 및 요인분석하였다.

〈표 1〉 아버지 양육 참여도 검사의 요인패턴

문항번호	내 용	부하량	평균	표준편차	하위척도명
F14	가끔 영화관에 함께 가신다.	.75	2.58	1.21	
F13	동식물원이나 어린이회관에 가끔 데려가 주신다.	.70	3.06	1.24	
F15	가끔 유원지에 함께 가 주신다.	.67	2.83	1.26	
F12	공원이나 놀이터에 가끔 함께 가 주신다.	.65	2.89	1.29	
F7	나와 함께 놀이나 취미생활(등산, 스포츠, 낚시)을 하신다.	.62	2.95	1.31	
F3	나와 함께 외출하거나 놀아주는 일을 좋아하신다.	.59	3.12	1.25	여가활동
F11	가족과 함께 외식을 하신다.	.55	3.40	1.24	
F6	나와 함께 친지를 방문하거나 외출을 자주 하신다.	.55	3.02	1.15	
F1	나의 신체발달을 위해 함께 운동하신다.	.54	2.93	1.33	
F2	가끔 나의 놀이상대가 되어 주신다.	.49	3.15	1.33	
F9	나와 함께 오락게임을 해 본 적이 있으시다.	.45	2.94	1.39	
F10	바쁘시더라도 가족과 함께 할 수 있는 시간을 마련하신다.	.44	3.26	1.17	
F5	내가 놀고 있을 때 허물없이 끼어들어 어린이들 노는 방식대로 가끔 놀아주신다.	.43	2.56	1.22	
E9	내가 실수했을 때 잘한 것과 잘못된 것을 자상하게 알려주신다.	.68	3.64	1.19	
E5	여러가지 일을 경험해 보도록 권하신다.	.67	3.35	1.23	
E7	내가 모르는 것에 대한 설명을 요구하면 알 때까지 몇번이라도 다시 설명하신다.	.66	3.68	1.24	
E4	내가 어떤 행동을 했을 때 그 행동으로 인해 생기는 결과를 종종 설명해 주신다.	.61	3.37	1.14	생활지도
E3	여러 사람과의 대화에 적극 참여하도록 이끌어 주신다.	.61	3.30	1.16	
E2	내가 단체활동에 많이 참여하도록 권하신다.	.59	3.48	1.23	
F8	가끔 친구의 입장에서 대화의 상대가 되어 주신다.	.54	2.86	1.16	
F4	어떤 일에 대해서 나와 함께 이야기 하거나 생각하기를 좋아하신다.	.53	3.14	1.14	
E1	좋은 친구를 사귄 수 있는 기회를 만들어 주신다.	.48	3.21	1.24	
D2	설거지를 도우신다.	.85	2.71	1.40	
D3	세탁을 도우신다.	.83	2.74	1.43	가사활동
D1	식사준비를 도우신다.	.80	2.96	1.39	
D4	침구를 정돈하신다.	.62	3.42	1.35	
E10	매일 학교 숙제를 지도해 주신다.	.70	2.23	1.06	
E11	학용품이나 학교에 가져가야 할 준비물을가끔 챙겨 주신다.	.68	2.35	1.24	학습지도
E8	내가 숙제나 공작을 할 때 나를 도와 주신다.	.55	3.15	1.35	
E6	남성과 여성의 다른 점을 가르쳐 주신다.	.52	2.54	1.30	



검사도구의 문항 양호도를 분석하기 위해 각 문항에 대한 평균·표준편차·상대도수분포(%), 문항-전체상관, 문항의 변별도, 그리고 각 문항이 제외될 경우의 내적합치도를 나타내는 Cronbach의  $\alpha$ 계수를 산출하였다.

각 문항의 상호상관계수에 근거하여 주성분 분석방법에 의해 추출된 아버지의 양육 참여도의 하위요인은 4개 요인 30문항이었으며, 4개 요인이 설명할 수 있는 변량은 전체 변량의 57.3%이었다. 요인 I에는 아동을 위한 아버지의 '여가활동' 참여가 포함되었으며, 요인 II에는 아동을 위한 아버지의 '생활지도'의 내용이 포함되었다. 요인 III에는 아버지의 '가사활동'에의 참여내용이 포함되었으며, 요인 IV에는 아동을 위한 아버지의 '학습지도' 내용이 포함되었으며 요인패턴은 <표 1>에 제시하였다.

(2) 아버지의 양육 참여도 검사도구의 신뢰도 및 타당도

문항분석 및 요인분석 과정을 거쳐 선택된 검사도구의 신뢰도는 하위척도별 각 문항-전체의 상관, 내적합치도(Cronbach  $\alpha$ ), 검사-재검사 신뢰도 그리고 반분신뢰도 계수를 구하였다(<표 2> 참조). 양육 참여도 네 하위 요인 모두 각 문항-전체의 상관이 유의하게 높았다( $\gamma = .60$ 이상,  $p < .001$ ). <표 2>에서 보는 바와 같이 하위척도 중 여가활동·생활지도·가사활동의 신뢰도( $p < .001$ )는 비교적 높았으나, 학습지도는 신뢰도가 다소 낮은 편이었다. 이는 문항수가 적음에 기인된 것으로 볼 수 있다. 척도의 타당도 검증은 고려대학 박사과정의 아동학 전공자와 국어학자 등 9명에게 내용타당도를 구하였으며, 요인분석 결과에 의

거해서 요인타당도 검증을 하였다.

<표 2> 아버지 참여도 검사의 내적합치도 및 검사-재검사신뢰도, 요인 타당도

하위척도명	문항수	내적합치도	반분신뢰도	검사-재검사신뢰도	요인타당도
I 여가활동	13	.89	.86	.90	.79
II 생활지도	9	.87	.85	.65	.79
III 가사활동	4	.83	.82	.73	.70
IV 학습지도	4	.69	.64	.67	.79

2) 아동의 사회적 능력 척도 개작

아동의 사회적 능력을 측정하기 위해서 Pease, Clark와 Crase(1980)의 사회적 능력 척도(Iowa Social Competency Scales: School Form)를 다음과 같은 절차를 거쳐 검증하였다.

아동의 사회적 능력을 측정하기 위해 Pease와 그 동료들이 학령기 아동을 위해 제작한 사회적 능력 척도를 번안하여 사용한 전성란(1989)의 질문지를 기초로해서 재번안, 수정·검토하여 부산 시내의 8개 국민학교 5·6학년 아동의 부모에게 1991년 5월 12일부터 22일사이에 조사를 실시하여 회수된 자료 중 부실기재를 제외한 950쌍의 부모에 대한 자료를 전개한 요인분석 방법을 적용하였으나, 각 하위 요인을 구성하는 문항의 구성요인 및 부하량이 산만하게 분포되어 각 요인의 개념화가 곤란하였다. 이러한 문항 및 요인분포를 미루어 생각할 때 ISCS척도를 우리나라 아동의 사회적 능력을 평정하는 데에 그대로 적용하는 것은 바람직한 연구방법이 아님을 추정할 수 있었다.

따라서 본 연구에서는 이를 기초로해서 선

〈표 3〉 아동의 사회적 능력의 평균, 표준편차, 요인패턴(어머니 평정용)

문항번호	내 용	부하량	평균	표준편차	하위척도명
P9	자신에게 다소 무리가 되는 일들도 끝까지 해본다.	.74	3.43	1.13	
P3	힘에 벅찬 일이라도 어른이나 다른 아이들에게 의지하지 않고 혼자 힘으로 해결한다.	.62	3.42	1.08	
P4	일을 시키면 적극적으로 하려한다.	.58	3.53	1.08	
R2	뭘든지 잘 해낼 수 있는 자신감을 가지고 있다.	.55	3.52	0.99	
P7	실제로 하는 것을 보여주지 않고 말로만 지시해도 알아서 행하고 이해한다.	.53	3.65	1.03	유능성
P2	어른이 지시를 하면 잘 알아듣고 그대로 행동한다.	.53	3.91	1.07	
R1	여러가지 정보에 기초해서 결정을 한다.	.46	3.20	1.00	
R7	가족들이 할 수 있는 일이나 놀이를 먼저 제안한다.	.45	3.32	1.10	
R5*	다른 아이의 어려운 문제를 해결해 준다.	.38	3.47	0.96	
R3	다른 아이들과 놀때 자주 대장노릇을 한다.	.74	3.18	1.12	
R6	우리 아이가 제안을 하면 다른 아이들이 따라한다.	.71	3.40	0.98	
R8	다른 아이들과 놀 때 자기 방식대로 하려고 애쓴다.	.63	3.39	0.96	
R4	우리 아이가 주도하는 행동을 다른 아이들이 따라한다.	.61	3.20	1.06	지도력
S2	다른 아이들과 어울려 놀 때, 집단활동을 먼저 시작한다.	.56	3.17	1.13	
R9*	다른 아이에게 게임용 하는 방법을 가르쳐 준다.	.32	3.89	0.86	
U4	자신의 행동에 대해 다른 사람들이 이야기하면 기분상해 한다.(예: 울어버리거나 속상해 한다.)	.69	3.40	1.21	
U3	어려운 상황에서 금방 울거나 당황해 한다.	.66	3.19	1.23	
U5	자주 깜짝 놀라거나 당황한다.	.59	2.52	1.16	
U2	아동자신이 무엇을 해야될지에 대해 걱정하고 불안해 한다.	.59	2.79	1.13	
Q3	다른 아이가 자기 방식대로 잘 따르지 않으면 하던 놀이를 그만둔다.	.51	2.77	1.21	불안정성
Q1	다른 아이와 놀이를 하다 뜻대로 되지 않으면 화를 낸다.	.46	3.12	1.15	
U1*	낯선 곳에 가면 몹시 불안해 한다.	.39	2.97	1.19	
U7*	누군가가(특히 가족 이외의 사람) 자신의 행위를 흠잡거나 바로 잡아 주려고 하면 민감한 반응을 보인다.(예: 화를 내거나, 토라지거나, 시무룩해진다.)	.38	3.25	1.17	
T7	나에게 애정 표시를 한다.	.75	3.59	1.11	
T3	나의 곁에 있는 것을 좋아한다(예: 나를 껴안거나 만지려 하고 기대려고 한다.)	.74	3.62	1.24	부모에
T1	나에게 뽀뽀를 하거나 안기는 등 신체적 애정표현을 자주한다.	.70	3.33	1.27	대한
T9	내 기분이 나빠보이면 즉시 내게 다가와 말을 한다.	.48	3.30	1.26	애정
T10*	내가 외출할 때 웬만한 곳이면 따라 갈려고 한다.	.39	3.31	1.31	
Q5	다른 아이들이 스스로 무엇인가를 할 기회를 주지 않는다.	.76	2.33	1.05	
Q4	다른 아이에게 욕하거나 약올리기를 좋아한다.	.60	2.05	1.09	방해성
Q7	다른 사람들이 이야기할 때 말참견을 한다.	.56	2.72	1.21	
Q11	아이들과 놀 때 자기 마음대로 하려고 애쓴다.	.52	2.74	1.13	

\*는 요인 부하량 .40미만임.

행연구를 참고하여 제작한 문항을 추가해서 질문지를 구성하여 5·6학년 8학년 아동의 부모에게 자료를 수집하였으며 수집된 자료중 284쌍 부모의 자료를 분석에 사용하였다. <표 3>은 아동의 사회적 능력 측정을 위해 최종 선택된 질문지의 요인패턴과 하위척도명이며, <표 4>은 이에 따른 내적합치도와 반분신뢰도, 검사-재검사 신뢰도이다. 이와 같은 과정을 거쳐 제작된 아동의 사회적 능력척도는 ISCS(Iowa Social Competency Scales: School Form)의 하위요인 구성과 일치되고 이론적으로 타당한 구성이었으므로 이를 본연구의 측정도구로 사용하였다.

<표 4> 사회적 능력검사의 내적합치도 및 검사-재검사신뢰도, 요인 타당도

	하위척도명	문항수	내적 반분 검사-재검 요인			
			합치도	신뢰도	사신뢰도	타당도
I	유능성	9	.74	.74	.70	.54
II	지도력	6	.76	.73	.74	.63
III	불안정성	8	.72	.68	.68	.55
IV	부모에 대한애정	5	.68	.74	.72	.63
V	방해성	4	.62	.59	.58	.51

## 2. 본연구의 대상 및 조사절차

### 1) 연구대상

아버지의 양육 참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계를 규명하기 위한 본 연구의 대상은 사회 경제적 배경이 다양한 부산 시내 5개 구의 5개 국민학교 10학급에서 무선 표집한 5·6학년 남녀아동 513명과 그들의 부모를 대상으로 하였다.

### 2) 조사절차

본연구의 조사절차는 5·6학년 아동 800명에게 1991년 11월 18일부터 30일 사이에 배부하여 11월 28일부터 12월 10일 사이에 회수하였다. 회수된 756명의 자료 중 부모결혼 또는 응답이 부실한 것 35부의 자료를 제외한 후 무선선정한 513부에 대해 연구목적에 따라 자료처리를 하였다. 아동평정용의 아버지 양육 참여도 질문지는 담임교사를 통해 학급에서 아동들이 직접 응답케 하여 회수토록 하였으며, 아동의 사회적 능력 척도는 아동을 통해 부모에게 배부하여 직접 부모가 평정케 하여 회수하였다. 각 질문지의 응답에 소요된 시간은 각각 35~40분 정도였다.

### 3) 자료분석 방법

본 연구에서 수집된 자료는 척도제작을 위해 요인분석(factor analysis), 아버지의 양육 참여도와 아동의 사회적 능력간의 관계분석을 위해 본 연구문제에 따라 상관분석(Pearson's  $\gamma$ ), 정준상관분석(canonical correlation analysis)을 하였다.

모든 경우의 유의수준은  $\alpha=.05$ 로 하였으며, 이상의 통계처리는 SPSS/PC+ 프로그램, SAS/PC 프로그램으로 하였다.

## IV. 연구결과

### 1. 아버지의 양육 참여도와 아동의 사회적 능력 간의 관계

아버지의 역할 기여를 규명하는 일환으로 아버지의 자녀양육 참여도와 아동의 사회적 능력 간에 어떤 관련성이 있는지를 알아보기

위해 Pearson의 적률상관분석을 하였다.

〈표 5〉 아버지의 양육 참여도와 아동의 사회적 능력간의 상관관계 N=513

사회적능력	양 육 참 여 도			
	여가활동	생활지도	가사활동	학습지도
유능성	.32***	.29***	.12**	.26***
지도력	.24***	.22***	.15**	.17***
불안정성	.07	.10	-.03	-.15
부모애정	.27***	.18***	.09	.16**
방해성	-.02	-.02	-.02	-.05

\*\*p<.01 \*\*\*p<.001

〈표 5〉에서 보는 바와 같이 아버지의 양육 참여도는 아동의 사회적 능력과 상관이 있으며, 하위 변인에 따라 상관의 정도가 다를 수 있다. 또한 아버지의 양육 참여도는 아동의 사회적 능력 중에서 부정적 영역(불안정성·방해성)과는 그다지 관련성이 없으나, 긍정적 영역(유능성·지도력·부모에 대한 애정)과 관련성이 있다. 아동의 사회적 능력 변인 중 유능성·지도력·부모에 대한 애정 변인이 아버지의 참여도의 하위변인 중 여가활동, 생활지도와 상관이 있는 것으로 나타났다.

2. 아버지의 양육 참여도 변인군과 아동의 사회적능력 변인군과의 관계

위에 전개한 결과를 보다 일괄적으로 파악해 보기 위해 아버지의 양육 참여도를 예측변수군(predictor set)으로 하고 아동의 사회적 능력을 평가변수군(criterion set)으로 하여 정준상관관계분석(canonical correlation analysis)을 실시하였다.

정준상관관계분석에서는 독립변인들 간의 관계를 가장 잘 나타내는 하나의 선형조합(linear combination)과 종속변인들 간의 관계를 가장 잘 나타내는 또하나의 선형조합을 도출하여 이 선형조합들 간의 관계 및 설명력을 측정하였다. 이 경우 종속변인군과 독립변인군 모두 가장 최대로 관련된 선형조합인 정준변량함수를 추출하여 정준변량함수와 독립변인, 정준변량함수와 종속변인과의 관계를 분석하였다.

〈표 6〉 아버지 참여도변인의 상호상관 N=513

참여도	여가활동	생활지도	가사활동	학습지도
여가활동	1.00	.75	.51	.72
생활지도		1.00	.53	.74
가사활동			1.00	.60
학습지도				1.00

〈표 7〉 아동의 사회적 능력변인의 상호상관

사회적능력	유능성	지도력	불안정성	부모애정	방해성
유능성	1.00	.45	.06	.32	-.00
지도력		1.00	.14	.36	.37
불안정성			1.00	.21	.29
부모애정				1.00	.09
방해성					1.00

〈표 6〉은 아버지의 참여도 하위변인 간의 상호상관이며, 〈표 7〉은 아동의 사회적 능력의 하위변인 간의 상호상관이다. 참여도의 경우 변인간 상관이 비교적 높은 편이었으며, 사회적 능력의 변인 간은 중간 정도의 상관으로, 변수들간에 관계가 있으므로 이를 기초로 하여 두 변수군 간의 정준상관분석을 하였다.

〈표 8〉 아버지의 양육참여도 변인군과 사회적 능력변인군의 정준변량함수

정준변량함수	제1정준함수	제2정준함수	제3정준함수	제4정준함수
Canonical R	0.362	0.221	0.133	0.016
Canonical Root	0.151	0.151	0.018	0.001
Chi-Square Value	4.814	2.570	1.354	0.059
Degrees Freedom	20	12	6	2
Level of Significance	0.000	0.002	0.230	0.942

〈표 8〉에서 볼 수 있듯이 제1정준변량함수, 제2정준변량함수( $p < .001$ )에서 통계적 유의성이 인정되었다. 정준상관관계 분석에서 도출되는 정준변량함수 쌍의 최대수는 독립변인군과 종속변인군 중 변인수가 적은 군의 변인수 만큼이므로 본조사에서 도출된 정준변량함수 쌍은 4개이며, 이 중 2개의 함수 쌍이 통계적으로

유의하였다. 통계적으로 의미있는 정준변량함수에 대해서 정준상관관계의 속성 별로 점수와 정준함수와의 비중, 정준적재치(canonical loadings), 그리고 평가변수군의 군내 변량비와 예측변수군의 군내 변량비를 분석해 보면 다음 〈표 9〉에서 보는 바와 같다.

〈표 9〉 아버지의 양육 참여도 변인군과 사회적 능력 변인군의 정준상관분석

변수	정준변량함수 1				정준변량함수 2			
	W	L	L <sup>2</sup>	% $\Sigma L^2$	W	L	L <sup>2</sup>	% $\Sigma L^2$
예측변수군								
여가활동	0.80	0.98	0.96	0.35	-1.27	-0.15	0.02	0.07
생활지도	0.07	0.89	0.79	0.29	0.63	0.14	0.02	0.07
가사활동	-0.01	0.56	0.31	0.11	-0.68	-0.30	0.09	0.31
학습지도	0.24	0.83	0.69	0.25	1.22	0.40	0.16	0.55
전체			2.75				0.29	
평가변수군					0.61	0.13	0.02	0.04
유능성	1.05	0.88	0.77	0.51	-0.49	-0.37	0.14	0.18
지도력	0.30	0.53	0.28	0.18	1.44	0.63	0.40	0.52
불안정성	0.07	0.09	0.01	0.01	-0.55	-0.35	0.12	0.16
부모애정	0.41	0.63	0.40	0.27	-0.53	-0.30	0.09	0.12
방해성	-0.46	-0.20	0.04	0.03			0.77	
전체			1.50					
Canonical R		0.36				0.22		
정준근		0.15				0.05		
$\chi^2$		4.81***				2.57***		
자유도		20				12		

W 정준가중치/L 정준적재치 \*\*\* $p < .001$

〈표 9〉에 제시된 W는 정준가중치(canonical weights)를, L은 각 변인과 그 변인이 속한 변인군의 정준적재치(canonical loadings)로서 각 변인과 그 변인이 속한 변인군의 정준변량과의 상관관계를, L<sup>2</sup>은 정준적재치 자승값을 나타내고 있다. 그리고  $\sum L^2$ 은 각 변인군 내의 전체 L<sup>2</sup> 값에서 각 변인의 L<sup>2</sup> 값이 차지하는 비율을 나타내고 있다.

정준가중치 중 우선 제1정준변량 함수(canonical function 1)에 관해서 살펴보면, 독립변수의 적재치는 여가활동이 0.98, 생활지도가 0.89이며, 종속변수인 유능성의 적재치는 0.88, 부모에 대한 애정이 0.63이다. 예측변수군에서 여가활동과 생활지도 두 변인이 군내 변량의 64%를 차지하는 반면, 평가변수군의 유능성·부모에 대한 애정 두 변인의 변량은 전체의 78%나 된다. 이것은 아버지의 참여도(여가활동·생활지도)가 아동의 사회적 능력(유능성·부모에 대한 애정)을 설명할 수 있는 예측변수임을 나타내는 것이다.

제2정준변량함수(canonical function 2)는 첫번째 도출된 정준변량함수 쌍과는 독립적으로 설명하는 정준변량함수로 정준적재치를 살펴보면, 예측변수군의 경우 학습지도(0.40), 평가변수군의 경우 불안정성(0.63)이 적재치가 높다. 학습지도의 군내 변량은 55%이며, 불안정성의 군내 변량의 비율은 52%를 차지하고 있다. 즉 아버지의 참여도(학습지도)는 아동의 사회적 능력(불안정성)을 예측해 줄 수 있는 변수임을 나타내는 것이다.

〈표 10〉에서는 아동의 사회적 능력변인군의 변량 값이 아버지 참여도의 각 변인과 어떠한 관계인지를 분석을 하였다. 그 결과, 제1정준변량함수에서는 아동의 사회적 능력변인군의

〈표 10〉 제1, 제2정준변량함수와 참여도 하위 변인의 상관

참여도	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>
여가활동	0.36	-0.03
생활지도	0.32	0.02
가사활동	0.20	-0.07
학습지도	0.30	0.09

Z<sub>1</sub>: 제1정준변량함수에서의 평가변수군 변량값과 각 예측변수와의 상관

Z<sub>2</sub>: 제2정준변량함수에서의 평가변수군 변량값과 각 예측변수와의 상관

경우 아버지 변인 중 여가활동(.36), 생활지도(.32)변인과 상관이 있었으나 제2정준변량함수에서는 아동의 사회적 능력변인군이 아버지의 참여도의 각 변인과 상관이 없는 것으로 나타났다.

아버지의 참여도와 아동의 사회적 능력 두 변수군 간의 유의한 관계는 전개한 결과들에서 이미 명시화된 사실이므로 여기서는 두 변수군 간의 관계의 강도가 어떠한지를 살펴 보고자 한다.

〈표 11〉에서 보는 바와 같이 정준 적재치를 이용하여 독립변수군과 종속변수군 각각의 추출변량을 계산하였다. 이를 정준함수군 별로 살펴보면 제1정준변량함수군에 의해 설명되는 중복지수(redundancy index)는 평가변수군이 0.090, 예측변수군이 0.039이다. 전체 설명변량 중 95.7% 및 83.0%를 차지하는 비율이다. 제2정준변량함수군에 의해 설명되는 중복지수는 평가변수군이 0.004, 예측변수군이 0.008로 전체설명변량 중 차지하는 비율이 각각 4.3%, 1.7%이다.

〈표 11〉 아버지의 양육 참여도와 아동의 사회적 능력의 중복지수

변인	Canonical R	R <sup>2</sup>	추출변량	중복지수	중복지수비율
예측변수군					
1	0.362***	0.131	0.688	0.090	0.957
2	0.221***	0.049	0.073	0.004	0.043
				0.094	1.00
평가변수군					
1	0.362***	0.131	0.300	0.039	0.830
2	0.221***	0.049	0.154	0.008	0.170
				0.047	1.00

\*\*\*p<.001

〈표 11〉의 결과를 종합해 보면 예측변수군인 아버지의 참여도 변인군은 평가변수인 아동의 사회적 능력 변인군을 예측하는데 있어 9.4% 정도 설명하고 있음을 알 수 있다.

## V. 논의 및 결론

### 1. 논의

일반적으로 아버지와 아동의 접촉시간은 부족하고 자기 자녀에 대한 아버지의 인식 또한 상당히 빈약하다. 이처럼 양육이나 훈육의 책임자가 거의 어머니에 편중된 ‘아버지 부재적’ 상황이 원인이 되어 아동 발달에 잘못을 초래하여 사회적 문제로 대두되는 사례는 종종 볼 수 있었다. 그래서 본 연구는 지금까지 간과되어 왔던 아버지의 양육 참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계를 밝히고자 하였다. 연구 문제의 주요 결과를 토대로 논의하고, 결론과 본 연구가 갖는 문제점을 검토하면서 앞으로의 아버지-아동관계 연구를 위한 몇가지의 제언을 하고자 한다.

### 1) 아버지의 양육 참여도와 아동의 사회적 능력

아버지의 양육 참여도와 아동의 사회적 능력과의 비교에서는 아동의 유능성·지도력이 아버지 참여도의 변인 모두와 유의한 상관이 있었으며, 특히 ‘여가활동’·‘생활지도’·‘학습지도’와 의미있는 상관이 있었는데, 이러한 결과는 아동과 함께하는 동안 아동의 놀이·습관·학습지도에 아버지가 참여함으로써 아동의 사회적 경험을 풍부히 해주어 다양한 자극에 민감하게 대처할 수 있는 적응능력을 연마해 주기 때문인 것으로 짐작된다. 아동의 부모에 대한 애정은 아버지의 ‘여가활동’·‘생활지도’와 의미있는 상관이 있었는데, 이는 일상 생활에서 아버지가 아동에게 행하는 친절과 자상함에서 아버지의 이미지를 좋은 사람·즐거움을 주는 사람으로 지각하게 되어 아동은 아버지에 대해 사랑의 감정을 갖게 되는 것으로 볼 수 있다. 또한 이러한 심리적 관계의 경험이 지속되면 아버지로부터 경험한 친절과 도움을 다른 사람에게도 나눌 수 있는 심리적

여유가 생기게 되기 때문인 것으로 생각된다.

이러한 결과는 유아와 부모와의 놀이장면을 분석하여 아동의 사회적 능력과 비교한 연구 즉 아버지의 신체적 놀이나 언어적 행동이 아동의 사회적 능력과 정적 상관이 있다고 보고한 MacDonald와 Parke(1984)의 연구나 아버지와 함께 보낸 시간을 즐겁게 지각하는 아동이 그렇지 않은 아동에 비해 더 이타적이었다는 Haskins(1986)의 보고와 일치되는 것으로 볼 수 있다. 또한 아버지의 애정적이고 적극적인 참여의 중요성이 강조된 강란혜(1990), 김정아(1990), 이옥자(1983), 이행옥(1988), 차은영(1987), Becker(1964), Radin(1973), Langlois & Down(1980) 등의 선행 연구 결과와 부분적으로 일치된다.

이같이 아버지의 양육 참여도가 아동의 긍정적면의 사회적 능력과 상관이 있다는 사실은 아버지가 아동의 양육·놀이·교육 등에 참여하여 아동과 상호작용함으로써 아동에게 직접적으로 영향을 준다는 연구(Bridges, Connell, & Belsky, 1988; Levy-Shiff & Israelashvili, 1988)와 견해를 같이 하는 것으로도 해석될 수 있다. 아버지-아동 간의 접촉 시간 및 접촉빈도에 대해 조사한 보고(일본 총무청 청소년대책 본부, 1987)에 의하면 아버지는 어머니에 비해 아동과 함께 보내는 시간이 훨씬 적으나, 함께 보내는 시간이 적은 원인은 아버지의 교육수준·수입정도가 아니고 긴 노동시간 즉, 직장 또는 가정 밖에서 체재하는 시간이라고 지적되고 있다. 또한 아동과 아버지의 접촉빈도와 아버지-아동의 호오감정 간에 높은 관련성이 있음이 인정되고 있는데, 이러한 사실들을 고려해 볼 때에 아버지는 어머니에 비해 훨씬 비정규적이며 낮

은 빈도로 아동양육에 참여하지만 어머니 못지 않게 심리적 부모로서의 중요성을 지니고 있음을 인정할 수 있다.

한편 종래 연구에서는 아버지 양육참여행동의 주요 차원을 양육에의 참여 시간과 상호작용의 본질에 관한 것에 두었다. 그러나 최근에 이르러 아버지의 참여 증가에 관심을 둔 몇몇 연구자(Grossman, Pollack & Golding, 1988; Levy-Shiff & Israelashvili, 1988)들이 양육 참여의 이들 두 차원을 예언할 수 있는 변인들로 구성된 다면적인 연구를 시도하였는데, 이들 연구결과에서는 아버지의 참여증가를 곧 아동발달의 질적 증가로 받아들이는 없으며, 아버지의 참여 동기나 양육 유형 즉, 심리적 영역이 아버지 행동의 양이나 질을 설명해 주는 가장 중요한 변인임을 시사하였다. 구체적으로 아버지가 아동에 대해서 자율적이고 애정을 가지고 친밀한 접촉을 하며, 한편으로는 아버지 자신의 역할에 만족스러운 적응을 할 때 비로소 아버지의 양육참여행동은 양적·질적으로 우수해진다는 것이다. 그러나 본 연구에서는 아버지의 양육 참여도에만 초점을 두었기 때문에 아버지의 심리적 동인이 고려되지 못했다. 그러므로 추후의 아버지-아동관계 연구에서는 이러한 점을 보완한다면 아버지 자녀양육 참여의 기여도를 더 높일 수 있을 것으로 생각된다.

이와 같이 아동의 사회적 능력이 아버지의 양육 참여 정도에 따라 다르게 나타남을 고려해 볼 때 학령아동을 둔 아버지의 양육참여행동의 질과 양은 아동의 사회적 능력 발달에는 물론 제영역 발달에도 중요한 역할을 할 수 있으므로 아버지의 아동양육에 대한 보다 높은 참여와 관심이 요구된다.



## 2) 양육 참여도 변인군과 사회적 능력 변인군과의 관계

아버지의 양육 참여도군과 아동의 사회적 능력군과의 비교에서는 제1정준변량함수의 예측변수군에서 아버지의 여가활동·생활지도가 군내의 64%를, 평가변수군에서 아동의 유능성·부모에 대한 애정이 군내의 78%를 차지하였다. 즉 아버지의 '여가활동'·'생활지도'가 아동의 '유능성'과 '부모에 대한 애정'을 예측해 줄 수 있는 좋은 변수이었다. 또한 아버지 양육 참여도군은 아동의 사회적 능력을 약 9.4% 정도 설명하였다.

지금까지 이루어진 아동의 사회적 능력이나 아버지의 양육참여행동을 다룬 선행연구에서는 아버지변인이나 아동변인에 대해 군으로 묶어 관계를 분석한 연구가 없었다. 그러므로 위의 결과와 대비해서 논의해 볼 수 있는 자료가 없으므로 본 연구에서 밝혀진 사실의 정도가 높고 낮음의 판단을 내리기는 쉽지 않기 때문에 아동의 사회적 능력을 예측하는데 아버지의 기여도가 어느 정도일 때 영향을 많이 미치는 것으로 볼 것인지는 앞으로 계속될 연구들에서 밝혀나가야 할 과제로 남지만, 연구자의 견해로서는 본 연구에서 밝혀진 아버지의 양육 참여도 9.4%가 결코 적은 비율이 아니라고 생각된다. 왜냐하면 지금까지 계속되어 온 아동의 사회적 능력발달의 관련변인 연구 결과를 통해서 밝혀진 사실(Amato & Ochiltree, 1986)에 의하면 아동의 사회적 능력과 관련된 변인은 생물학적 영역(아동연령·성별·출생순위·신체적 매력 등), 사회 심리학적 영역(가족구성원 등 가까운 사람들과의 상호작용형태 변인), 사회구조적 영역(부모교육수준·직업·사회경제적 지위 등), 전

문화적 영역(가치관·생활양식 등의 문화적인 환경변인)등 복잡하고 다양한 변인들이 있다. 이와 같이 수많은 변인들이 아동의 사회적 능력에 영향을 미친다고 보았을 때, 이 중에서 아버지가 아동에게 미치는 영향력이 약 9.4%라는 것은 비교적 높은 비율을 차지한다고 인정해도 무리없는 해석이라고 판단된다.

이상과 같은 사실에서 외국의 선행연구들에서는 아버지 참여의 질적 중요성이 강조되는 경향이었지만, 우리나라에서는 아버지의 양육에의 참여가 저조한 실정이므로 아버지 행동이 질적 개선보다 우선되는 것이 양적 접촉의 장려임을 알 수 있었다. 아동양육 및 교육이 거의 여성들에게 맡겨지고 있는 우리나라 가정 및 학교, 사회 사정을 감안해 본다면 아버지 참여의 중요성은 아무리 강조되어도 과하지 않을 것으로 생각된다.

## 2. 결론 및 제언

아동이 지각한 아버지의 양육 참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계를 분석한 결과로 토대로 결론과 몇가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구에서 제작된 아동이 지각한 아버지의 양육 참여도 척도 아버지의 참여 정도를 측정하는 타당한 도구로 사용될 수 있으며, 아동의 사회적 능력을 측정하기 위해 제작된 도구는 아동의 사회적 행동을 측정할 수 있는 유효한 도구로 판단되었다.

둘째, 아버지의 양육 참여도는 대체로 저조한 경향이었으며, 이 중에서는 '생활지도'에의 참여가 가장 높았고 '학습지도'에의 참여가 가장 낮음을 알 수 있었다.

셋째, 아버지의 참여도와 아동의 사회적 능

력 간에는 상관이 있었으며, 특히 아버지의 여가활동·생활지도와 아동의 유능성·지도력·부모에 대한 애정과 상관이 높았다.

넷째, 아버지의 양육 참여도 변인군과 아동의 사회적 능력 변인군과의 관계 비교에서 아버지의 참여도군은 아동의 사회적 능력군을 약 9.4% 설명함을 알 수 있었다. 이상과 같은 결론에 근거하여 다음과 같이 제언코자 한다.

1) 본 연구의 결과에 의거하면 아버지들이 역할 수행을 대체로 게을리하는 경향이므로 앞으로 아버지는 아동양육에 적극적으로 참여하는 양호자로서의 신념과 의지와 노력이 필요하며, 아동발달에 기여할 수 있도록 아동발달에 관계되는 정보·지식·태도를 갖추어야 할 것이다.

2) 앞으로의 연구에서는 아동의 사회적 능력 향상은 물론 제영역 발달을 도모할 수 있는 아버지의 바람직한 양육참여행동연구에 주력해야 할 것이며, 아울러 아버지의 아동양육에의 참여 관심을 높일 수 있는 환경 조성 및 교육 프로그램 제작 연구에도 힘써야 할 것이다.

3) 이제까지의 우리나라 선행연구 중에는 아버지의 양육 참여도를 분석할 수 있는 독자적 도구가 없었기 때문에 아버지-아동관계를 면밀하게 파악하기가 힘들고 한계가 있었다. 본 연구에서 미흡하기는 하지만 이러한 한계를 극복해 보려는 시도로서 아버지에 초점을 맞춘 척도를 제작하여 기여도를 분석하였다. 앞으로의 연구에서는 아버지의 양육 참여도의 다양한 변인들을 보다 폭넓게 포괄한 연구가 진전 되기를 바라며 이 논문이 추후 연구에 다소나마 도움이 되었으면 한다.

## 참 고 문 헌

- 김정아. (1990). 아동의 사회적 능력과 제변인에 관한 연구. 이화여대 석사학위 청구논문.
- 박응임. (1988). 사회계층에 따른 가정환경이 아동의 사회적 능력에 미치는 영향. 이화여대 석사학위 청구논문.
- 심숙희. (1988). 어머니의 양육태도와 유아의 사회적 능력 및 인기도와의 관계. 계명대 석사학위 청구논문.
- 이병림. (1987). 아동의 생활능력에 대한 부모와 교사의 지각. 이화여대 박사학위 청구논문.
- 전경란. (1989). 아동이 지각한 형제관계의 질과 아동의 사회적 능력과의 관계. 고려대 석사학위 청구논문.
- 정옥분 역. (1991). 인간발달의 이론. 교육과학사
- 최경순. (1990b). 아동-아버지관계에 관한 연구(Ⅱ): 우리나라 연구의 동향. 부산여대 논문집, 30, 491-518.
- 최경순. (1991a). 아동이 지각한 아버지 양육 참여행동. 부산여대 논문집, 31, 247-270.
- 한성희. (1988). 아동의 사회적 능력과 인기도 간의 관계. 한국아동학회지, 9(1), 81-91.
- Amato, P. R. & Ochiltree, G. (1986). Family resources and the development of child competence. Journal of Marriage and Family, 48, 47-56.
- Anderson, S., & Messick, S. (1974). Social competency in young children. Develo-

- mentary Psychology, 10(2), 282-293.
- Asher, S. R. (1983). Social competence and peer status: Recent advances and future directions. Child Development, 54, 1427-1434.
- Barnett, R. C., & Baruch, G. K. (1987). Determinants of fathers' participation in family work. Journal of Marriage and Family, 49, 29-40.
- Baruch, G. K., & Barnett, R. C. (1981). Competence-related behaviors of preschool girls. Genetic Psychology Monographs, 103, 79-103.
- Bigner, J. J. (1977). Attitudes toward fathering and father-child activity. Home Economics Research Journal, 6(2), 89-106.
- Bronfenbrenner, U. (1986). Ecology of family as context for human development. Developmental Psychology, 22, 723-742.
- Bruce, T. (1984). Canonical Correlation Analysis, Beverly hills, California: Sage Pub., Inc., Series No. 07-047, 7-20.
- Cassidy, J. (1986). The ability to negotiate the environment: An aspect of infant competence as related to quality of attachment. Child Development, 57, 331-337.
- Cohn, D. A. (1990). Child-mother attachment of six-years-old and social competence at school. Child Development, 61, 152-162.
- Dodge, K. A., Pettit, G. S., McClaskey, C. L., & Brown, M. M. (1986). Social competence in children. Monographs of the Society for Research in Child Development, 51(2), (Serial No. 213).
- Easterbraooks, M. & Goldberg, A. (1984). Toddler development in the family: Impact of father involvement and parenting characteristics. Child Development, 55, 740-752.
- Foster, S. L., Ritchey, W. L. (1979). Issues in the assessment of social competence in children. Journal of Applied Behavior Analysis, 12, 625-638.
- Galejs, I., & Stockdale, D. F. (1982). Social competence, school behaviors and cooperative-competitive preferences: Assessments by parents, teachers, and school-age children. The Journal of Genetic Psychology, 141, 243-252.
- Greenberger, E., & Goldberg, W. A. (1989). Work, parenting, and the socialization of children. Developmental Psychology, 25, 22-35.
- Green, K. D., Forehand, R., Beck, S. J., & Vosk, B. (1980). An assessment of the relationship among measures of children's social competence and children's academic achievement. Child Development, 51, 1149-1156.
- Grossman, F. K., Pollack, W. S., & Golding, E. (1988). Fathers and children: Predicting the quality and quantity of fathering. Developmental Psychology, 24

- (1), 82-91.
- Harter, S. (1982). The perceived competence scales for children. Child Development, 53, 87-97.
- Hoffman, L. W. (1989). Effects of maternal employment in the two-parent family. American Psychologist, 44, 283-292.
- Ladd, G. W., & Price, J. M. (1986). Promoting children's cognitive and social competence. Child Development, 57, 446-460.
- Ladd, G. W., & Golter, B. S. (1988). Parents' management of preschooler's peer relation: Is it related to children's social competence?. Developmental Psychology, 24, 109-117.
- Lamb, M. E. (1981). Fathers and child development: An integrative overview. In M. E. Lamb(Ed.), The Role of the Father in Child Development. New York: Wiley, 1-70.
- Lamb, M. E. (1986). The Father's role: Applied Perspective. New York: Wiley, 3-57.
- Lamb, M. E. Pleck, J. H., & Levine, J. A. (1985). The role of the father in child development: The effects of increased paternal involvement. In B. S. Lahey, & A. E. Kazdin(Eds.). Advances in Clinical Child Psychology(8), New York: Plenum.
- Leary, P. M., & Vermeulen, A. (1987). The effect of maternal employment during preschool years on school readiness. Early Child Development and Care, 27, 571-582.
- Levant, R. F., Slattery, S. C., & Loiselle, J. E. (1987). Father's involvement in housework and child care with school-aged daughters. Family Relations, 36, 152-157.
- Levy-Shiff, R., & Israelashvili, R. (1988). Antecedents of fathering: Some father exploration. Developmental Psychology, 24, 434-440.
- MacDonald, K., & Parke, R. D. (1984). Bridging the gap: Parent-child play interaction and peer interactive competence. Child Development, 55, 1265-1277.
- O'Malley, J. M. (1977). Research perspective on social competence. Merrill Palmer Quarterly, 23(1), 29-44.
- Parke, R. D., & Tinsley, B. J. (1987). Family interaction in infancy. In J. D. Osofsky(Ed.), Handbook of Infant Development. New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Pease, D., Clark, S. G., & Crase, S. J. (1979). Iowa Social Competency Scales: School Age and Preschool Manual. Iowa State University Research Foundation, Inc.
- Pellegrini, D. S. (1985). Social cognition and competence in middle childhood. Child Development, 56, 253-264.
- Pellegrini, D. S., Masten, A. S., Garmezy, N., & Ferraresse, M. J., (1987). Corre-

- lates of social and academic competence in middle childhood. Journal of Psychology and Psychiatry, 28, 699-714.
- Perry, D. G., & Bussey, K. (1984). Social Development(pp. 310-312). New Jersey: Prentice Hall.
- Pettit, G. S., Dodge, K. A., & Brown, M. M. (1988). Early experience, social problem solving patterns, and children's social competence. Child Development, 59, 107-120.
- Pruett, K. D. (1987). The Nurturing Father. New York: Warner.
- Putallaz, M. (1987). Maternal behavior and children's sociometric status. Child Development, 58, 324-340.
- Radin, N. (1981). Child-rearing fathers in infant families. Merrill Palmer Quarterly, 27, 489-514.
- Radin, N., & Goldsmith, R. (1985). Caregiving fathers of preschoolers: Four years later. Merrill-Palmer Quarterly, 31, 375-383.
- Rubin, K. H. (1983). Recent perspectives on social competence and peer status: Some introductory remarks. Child Development, 54, 1383-1385.
- Russell, G., & Russell, A. (1987). Mother-child and father-child relationships in middle childhood. Child Development, 58, 1573-1585.
- Saavedra, J. M. (1980). Effects of perceived parental warmth and control on the self - evaluation of puertorican adolescent males. Behavior Science Research, 15, 41-54.
- SAS User's Guide: Statistics, Ver. 5. Cary, North Carolina: SAS Institute Inc., 139-154.
- Turner, P. H., & Harris, M. B. (1984). Parental Attitudes and Preschool Children's Social Competence. Journal of Genetic Psychology, 144, 105-113.
- Vaughn, B. E. and Langlois, J. H. (1983). Physical attractiveness as a correlate of peer status and social competence in preschool children. Developmental Psychology, 19, 561-167.
- Waters, E., Garber, J., Gornal, M., & Vaughn, B. E. (1983). Q-Sort correlates of visual regard among preschool peers: Validation of behavioral index of social competence. Developmental Psychology, 19(4), 550-560.
- Zigler, E., & Trickett, P. K. (1978). I. Q., social competence, and evaluation of early childhood intervention programs. American Psychologist, 33(9), 788-798.