

言語對比와 概念의 位階性이 아동의
단어 학습에 미치는 효과*

The Effects of Linguistic Contrast and Conceptual Hierarchy
on Children's Word Learning

김 은 희
Kim, Eun Heui
이 귀 옥**
Lee, Kwee Ok

ABSTRACT

The purpose of this study was (1) to investigate whether linguistic contrast helps children map a new word into a specific semantic domain when a new word is introduced, (2) to examine the existence of a hierarchy of domains into which children will place a new word, (3) to examine whether children's existing lexicons affect how children map a new word. A total of 320 children from 3 to 6 years of age were drawn from Pusan, Korea. The children were divided into one of four age groups. There were 80 children in each age group. In each group, children were randomly assigned to one of four groups; the linguistic contrast group exposed to color, the linguistic contrast group exposed to shape, a label group and control group. All of the children were tested for production and comprehension of the new word.

The results of this study were as follows; (1) The linguistic contrast helped children learn the meanings of a new word. Especially, children age 4 or more showed a significant effect for linguistic contrast; however, it was not sufficient to teach 3-year-old the correct referent of a term. (2) There was a hierarchy of domains into which children mapped a new word. There was no significant effect for domains into which 3-year-old children mapped the new word, but from 4 years of age children showed a preference for assuming a new word referred to an object's shape rather than its color. (3) Children's existing lexicon had no effect on how children comprehend a new word.

* 본 논문은 1993년 경성대학교 대학원 석사학위 청구논문의 일부임

** 경성대학교 가정관리학과 조교수

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

언어는 생의 첫 몇해동안 놀랄만한 속도로 발달되며(Carey, 1978), 특히 아동의 어휘발달은 대부분 4세~5세에 급속히 발달된다(이상금 등, 1973; 이연섭·강문희, 1980; Owens, 1984; Smith, 1926). 아동이 이 짧은 기간 동안 많은 어휘를 어떻게 습득하는가에 대한 의문은 아동 언어발달의 중요한 분야로서 많은 연구가 되고 있다.

Clark(1983, 1987)는 아동의 단어의미 습득에 대한 대표적인 이론으로서 보편적(conventional) 이론과 언어대비(linguistic contrast) 이론을 제안하였다. 보편적 이론은 아동이 언어를 배우고 있는 주위의 언어환경에서 수용되는 단어와 단어의 의미를 아동의 자연스러운 욕구에 의해 습득된다는 것이고, 言語對比 이론은 아동이 새로운 단어를 들을 때 이미 알고 있는 단어와 대비되고 있는 새로운 단어가 무엇을 뜻하는지 알아내려고 함으로서 단어의 의미가 습득된다는 것이다. 이 후 언어대비가 아동의 단어의미 습득에 어떤 영향을 미치는지에 관한 연구가 활발히 이루어지고 있다(Au, 1985, 1990; Au & Markman, 1987; Carey, 1978; Carey & Bartlett, 1978; Dockrell, 1981; Dockrell & Campbell, 1986; Goldfarb, 1988; Heibeck & Markman, 1978).

아동의 어휘습득 과정 중 새로운 단어를 語彙目錄(lexicon)에 사상(寫像)할 때 언어 意味領域(semantic domain)중 어느 특정한 의미영역을 선택하는지에 대한 의미영역 位階性(hierarchy)에 관한 연구가 있다. 색깔, 모양,

재질, 질감 등의 언어 의미영역에 관한 어휘습득 과정을 조사한 연구 결과에 의하면, 뚜렷한 언어대비의 유무에 상관없이 새로운 단어를 어휘목록에 사상할 때 여러 의미영역 중 색깔보다 모양과 재질, 그리고 질감보다는 색깔을 선택하는 의미영역 위계성(位階性)이 존재한다고 하였다(Au, 1985, 1990; Au & Markman, 1987; Baldwin, 1986; Clark, 1973; Dockrell, 1981; Dockrell & Campbell, 1986; Goldfarb, 1988; Heibeck & Markman, 1987; Macnamara, 1982; Markman & Wachtel, 1988; Taylor & Gelman, 1988; Soja, Carey & Spelke, 1985).

한편 Goldfarb(1988)은 아동이 새로운 단어를 사상하는 데 이미 습득된 어휘목록이 영향을 미친다고 주장하였다. 즉, 색깔과 모양 어휘목록에 대한 실험결과 색깔 어휘목록을 모양 어휘목록보다 잘 이해하는 아동이 새로운 단어를 들었을 때 색깔영역으로 해석을 선호하기보다 모양영역으로 해석을 선호한다는 것을 보여주었다.

이상에서와 같이 언어대비가 아동의 어휘습득에 영향을 미친다는 연구(Carey, 1978; Carey & Bartlett, 1978)와 그렇지 않다는 연구(Au, 1985, 1990; Au & Markman, 1987; Dockrell 1981; Dockrell & Campbell, 1986; Goldfarb, 1988; Heibeck & Markman, 1987)도 있어 언어대비가 아동의 단어의미 습득에 영향을 미치는지는 아직 논란이 되고 있다. 뿐만 아니라 아동의 언어대비와 위계성에 대한 연구는 대부분 영어습득에 관한 것으로 우리나라 아동의 언어대비와 위계성에 대한 연구는 거의 이루어지지 않은 실정이다. 따라서 한국 아동의 언어대비와 위계성에 관한 연구

가 필요하다고 본다.

본 연구는 색깔이나 모양에 대한 새로운 단어가 아동에게 제시될 때 언어대비가 새로운 단어를 특징한 의미영역안에 사상하는 데 도움을 줄 것인지 알아보고, 새로운 단어를 사상할 때 영역의 위계성이 존재하는지를 조사하고자 한다. 그리고 아동이 이미 습득한 어휘목록은 새로운 단어를 사상할 때 영향을 미치는지도 알아보고자 한다.

2. 연구문제 및 가설

본 연구의 목적에 따른 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 언어대비는 아동이 새로운 단어를 사상하는 것을 도울 것인가? 이를테면, 언어대비를 들은 아동은 언어대비를 듣지 않은 아동보다 언어대비에 사용된 의미영역으로 새로운 단어를 더 많이 사상할 것인가? 또한 연령이 증가할수록 언어대비 효과는 높게 나타날 것인가?

가설 1. 색깔에 대한 언어대비는 아동이 새로운 색깔단어를 배우는 것을 도울 것이다. 그리고 연령이 증가할수록 색깔에 대한 언어대비 효과는 높게 나타날 것이다.

가설 2. 모양에 대한 언어대비는 아동이 새로운 모양단어를 배우는 것을 도울 것이다. 그리고 연령이 증가할수록 모양에 대한 언어대비 효과는 높게 나타날 것이다.

연구문제 2. 아동이 새로운 단어를 사상할 때 의미영역의 위계성은 존재하는가? 구체적으로, 새로운 단어를 빠르게 사상할 때 아동은 색깔 의미영역 혹은 모양 의미영역 중 어느 한 영역을 먼저 선택할 것인가?

가설 3. 아동이 새로운 단어를 사상할 때 영역의 위계성은 존재할 것이다. 특히 색깔보다 모양을 먼저 선택할 것이다.

연구문제 3. 아동에게 이미 습득된 어휘목록은 새로운 단어를 사상할 때 영향을 미칠 것인가? 즉, 색깔 어휘목록 해석을 모양 어휘목록 해석보다 잘 하는 아동은 새로운 단어를 모양 의미영역으로 훨씬 잘 사상할 것인가? 혹은 아동은 이미 습득된 어휘목록과 상관없이 새로운 단어를 사상할 것인가?

가설 4. 아동에게 이미 습득된 어휘목록은 새로운 단어를 사상하는 데 영향을 미칠 것이다. 즉 색깔 어휘목록 해석을 모양 어휘목록 해석보다 잘하는 아동은 새로운 단어를 사상할 때 모양 의미영역으로 새로운 단어를 사상할 것이다.

II. 이론적 배경

1. 언어대비 이론

1) 빠른 寫像(fast mapping)

Carey & Bartlett(1978)는 아동이 한 번 혹은 몇 번만 새로운 단어에 노출되어도 그 새로운 단어를 배울 수 있는 것을 빠른 사상이라 하였다. Carey(1982)는 빠른 사상의 한 과정으로서 언어대비를 들려주면 아동이 주의 집중을 하기 때문에 새로운 단어를 어휘목록에 사상하는 것을 도우며 또한 이미 알고 있는 단어의 의미가 새로운 단어를 배울 수 있도록 이끈다고 주장하였다.

2) 言語對比(linguistic contrast)

언어대비란 아동이 새로운 단어를 들었을

때 이미 알고 있는 단어와 대비되고 있는 새로운 단어가 무엇을 뜻하는지 알아내려고 함으로서 단어의 의미가 습득된다는 것이다. 또한 그 새로운 단어는 이미 알고 있는 단어의 이해를 새로이 재점검하는 기초를 제공한다(Clark, 1983, 1987). 예를 들면 “황토(ocher) 불력을 가져올 수 있니? 이것은 검정(black)이 아니고 하양(white)도 아니다. 이것은 황토(ocher)이다.”라고 아동에게 새로운 단어가 친숙한 단어와 대비되도록 뚜렷한 언어대비를 주었을 때(Goldfarb, 1988) 일반적으로 이 친숙한 단어는 새로운 단어와 같은 의미영역 안에 있는 것일 수도 있고 다른 의미영역 안에 있는 것일 수도 있기 때문에 언어대비는 아동이 새로운 단어의 의미를 알도록 돕는다고 하였다. 위의 예에서 만약 아동이 ‘검정(black)’과 ‘하양(White)’이 색깔단어라는 것을 알고 아동이 ‘검정(black)과 ‘하양(white)’과 대비되는 ‘황토(ocher)’와 같은 새로운 단어를 듣는다면, 아동은 ‘황토(ocher)’가 또한 색깔단어라고 추정할 수 있을 것이다.

최근 언어대비가 색깔, 모양, 재료, 질감 등의 새로운 단어의 의미를 습득하는데 영향을 미친다는 연구(Carey, 1978; Carey & Bartlett, 1978)가 있는 반면, 영향을 미치지 않는다는 연구(Au, 1985, 1990; Au & Markman, 1987; Dockrell, 1981; Dockrell & Campbell, 1986; Goldfarb, 1988; Heibeck & Markman, 1987)도 있어 언어대비가 아동의 단어의 의미 습득에 영향을 미치는지의 여부는 아직 논란이 되고 있다.

2. 의미영역의 위계성 이론

Au(1985)는 사람들이 대상의 속성을 지칭하는 단어를 배울 때 여러 언어 의미영역 중 특정한 영역을 선택하는 위계성이 존재한다고 주장하였다. 예를 들면 한 대상에 대해 ‘담갈(ecru)’ 컵이라고 말할 때 ‘담갈(ecru)’이 그 대상의 많은 속성들 중 어떤 것으로 지칭될 수 있을 지라도, 사람들은 여러 가설 중에 그 위계에서 가장 윗부분에 있는(예, 모양) 어떤 한 가설을 먼저 받아들이고, 그 대상의 특별한 속성을 지칭하는 이 단어를 이미 알고 있다면 그 다음으로(예, 색깔, 재료, 질감) 가능한 의미를 고려하는 단어 의미습득에 위계성이 있다고 주장하였다.

Au(1985)의 실험과 같이 빠른 사상 이론에 대한 연구에서는 색깔을 표현하기 위해 임의로 만든 단어, 혹은 새로운 색깔단어를 주로 사용하였다(Au & Markman, 1987; Baldwin, 1986; Carey & Bartlett, 1978; Dockrell, 1981; Dockrell & Campbell, 1986; Goldfarb, 1988; Heibeck & Markman, 1987). 왜냐하면, 아동은 색깔과 색깔 사이에 구분할 수 있는 언어능력은 부족하지만 아동은 색깔이 조금만 달라도 그 차이를 인식할 수 있으므로(Soja, 1986) 임의로 만든 단어 혹은 새로운 단어가 색깔을 지칭하는 것으로 생각할 수 있다. 그러나 색깔은 범주화될 때 범주간에 명백한 구별이 지어지지 않는 연속체이므로, 아동이 새로운 색깔이름을 들으면 이미 알고 있는 색깔용어로서 확대 해석할 수도 있기 때문에 새로운 단어가 색깔이 아닌 다른 의미의 단어로 적용할 수도 있다고 지적되었다(Au & Markman, 1987).

최근에는 모양과 색깔에 관한 연구뿐만 아니라 질감이나 재료 등 다양한 연구분야에

지 확산되고 있다. 이들 연구자들은 아동이 단어를 어휘목록에 사상할 때 위계성이 존재한다고 주장하였다. 즉, 뚜렷한 언어대비의 유무에 상관없이 아동이 새로운 단어를 들었을 때 색깔, 물질(substance), 대상부분(object part), 혹은 주제관계(thematic relation)보다 대상범주(object category)나 모양으로 해석한다고 밝혀졌다(Au, 1985, 1990; Au & Markman, 1987; Baldwin, 1989; Clark, 1973; Dockrell, 1981; Dockrell & Campbell, 1986; Goldfarb, 1988; Heibeck & Markman, 1987; Macnamara, 1982; Markman & Hutchinson, 1984; Markman & Wachtel, 1988; Soja, Carey & Spelke, 1985; Taylor & Gelman, 1988; Waxman & Gelman, 1986). 심지어 어른의 경우도 이런 의미영역의 위계성이 나타난다고 주장하였다(Au, 1985).

3. 이미 습득된 어휘목록이 새로운 단어습득에 미치는 영향

Goldfarb(1988)은 이미 습득된 어휘목록이 새로운 단어습득에 영향을 미치는지에 관해 3세~4세 아동 32명을 대상으로 조사하였다. 일관성 있게 색깔 혹은 모양영역으로 해석한 16명의 아동 중 12명이 새로운 단어를 모양영역으로 해석하였다. 또한 일관성 있게 모양영역으로 해석한 아동이 색깔영역으로 해석한 아동보다 색깔 어휘목록을 더 잘 이해하고 있었다. 따라서 색깔 어휘목록 해석을 모양 어휘목록 해석보다 잘 이해하는 아동이 새로운 단어를 들었을 때 모양영역으로 해석을 선호할 것이라고 주장하였다. 그러나 소수의 연구

대상자를 다루었기 때문에 유의성을 검증하지 못하였으며, 연령이 3세~4세 아동으로 제한되었다.

현재까지의 연구들은 연구방법상의 문제점으로 언어대비 효과를 분명하게 판단하기 어려웠고, 소수의 연구대상을 다루었기 때문에 통계적인 검증이 대체로 이루어지지 않았으며, 연구대상이 2세~4세의 아동으로 제한된 연구가 많았다. 따라서 본 연구에서는 이상에서 언급된 선행연구들을 토대로 언어대비 실험의 결과가 아동의 어휘습득에 영향을 미치는지를 분석해 보고 아동이 새로운 단어를 들었을 때 의미영역의 위계성이 존재하는지 알아보고자 한다. 또한 이미 존재하는 어휘목록이 새로운 단어습득에 영향을 미치는지를 밝혀보고자 한다.

Ⅲ. 연구방법 및 절차

1. 연구대상

연구대상자는 부산시내 유치원과 유아원 등에서 무작위 추출된 3세~6세 남녀 320명 아동을 각 연령별로 80명씩 4집단으로 나누었다. 각 연령별 집단 80명을 실험처치 방법에 따라 다시 4집단으로 나누었다. 집단 1(G1)은 색깔대비 정보 집단, 집단 2(G2)는 모양대비 정보 집단, 집단 3(G3)은 절반은 색깔에 대한 표시가 되고, 절반은 모양에 대한 표시만 된 표시 집단, 집단 4(G4)는 통제 집단으로 나누었다. 각 연령별로 집단유형별 연구대상자 분포가 <표 1>에 제시되어 있다.

2. 실험도구

〈표 1〉 각 연령별 집단유형별 연구대상자 분포

N=80

연령	3세		4세		5세		6세		
	N	남(여)	연령범위(평균)	남(여)	연령범위(평균)	남(여)	연령범위(평균)	남(여)	연령범위(평균)
G1	20	9(11)	3.02-4.00(3.08)	9(11)	4.01-4.11(4.07)	8(12)	5.02-5.11(5.07)	6(14)	6.00-6.10(6.04)
G2	20	14(6)	3.01-4.00(3.08)	6(14)	4.00-5.00(4.08)	12(8)	5.01-5.11(5.09)	9(11)	6.01-6.08(6.05)
G3	20	7(13)	3.03-3.11(3.09)	14(6)	4.00-5.00(4.07)	9(11)	5.01-5.11(5.08)	11(9)	6.00-6.10(6.05)
G4	20	12(8)	3.01-4.00(3.10)	10(10)	4.01-5.00(4.08)	12(8)	5.01-5.10(5.06)	11(9)	6.00-6.04(6.05)

본 연구에 사용한 실험도구는 Goldfarb(1988)가 사용했던 실험도구를 기초로 한국어에 맞게 수정 보완하였다. 어휘 사전검사는 6가지 색깔(빨강, 검정, 노랑, 하양, 파랑, 분홍)의 네모블럭과 6가지 모양(동그라미, 세모, 네모, 별, 달걀, 십자)의 흰색블럭을 사용했고 언어대비 효과를 위해 ‘회남색 원뿔모양’블럭을 사용하였다. 이 블럭을 선택한 이유는 한국공업규격 KSG2510(색종이)에 의한 색명표시에 ‘회남색’(둔한 남색)과 ‘원뿔모양’은 이 연령의 아동이 일반적으로 접하는 색깔과 모양이 아닐뿐만 아니라(이문희, 1988; 이지운, 1985; 이해경, 1988; Goldfarb, 1988; Jonson, 1977) 2문자 2음절로 구성되어 있기 때문에 아동이 그 새로운 단어를 들었을 때 난이도면에서 공평하리라고 가정하였다.

3. 연구절차

본 조사에 앞서 2차례 예비조사를 거친 후 1992년 6월 25일부터 8월 16일까지 본 조사를 실시하였다. 실험에 소요되는 시간은 어휘사전검사는 5분~10분이었고 본 검사는 10분~15분으로 평균 15분~20분이 소요되었으며 연령이 증가할수록 빠른 속도로 진행되었다. 실험은 본 연구자와 보조자 대학생 2명에 의

해 실시되었는데 유아원이나 유치원을 찾아가 아동들과 미리 얼굴을 익히는 시간을 가진후 1명씩 조용한 방으로 불러 실시하였다. 모든 실험과정은 녹음하여 자료를 보관하였다.

1) 어휘 사전검사

실험에 참가한 모든 아동에게 6가지 기본색깔과 기본모양에 대한 이해와 산출능력을 검사하였다.

2) 본 검사

〈실험처치〉

사전검사를 마친후 책상위에 ‘회남색 원뿔모양’블럭만을 놓아두고 각 집단마다 실험처치를 하였다.

색깔대비 집단—“자 그 블럭을 들어보세요.” 아동이 블럭을 들면 “자 그 회남블럭을 가져와 보세요.” “잘 봐 이것은 빨강이 아니지, 그리고 노랑도 아니지, 이것은 회남이다.” 라는 색깔에 대한 언어대비의 말을 들려주었다.

모양대비 집단—“자 그 블럭을 들어보세요.” 아동이 블럭을 들면 “자 그 원뿔블럭을 가져와 보세요.” “잘 봐, 이것은 세모가 아니지, 그리고 네모도 아니지, 이것은 원뿔이다.” 라는 모양에 대한 언어대비의 말을 들려주었

다.

표시 집단—이 집단은 다시 두 하위집단으로 나누었다.

색깔 표시 집단—“자 그 불력을 들어보세요.” 아동이 불력을 들면 “자 그 회남불력을 가져와 보세요.” “잘 봐, 이것은 회남이다.”라는 색깔에 대한 표시의 말만을 들려주었다.

모양 표시 집단—“자 그 불력을 들어보세요.” 아동이 불력을 들면 “자 그 원뿔불력을 가져와 보세요.” “잘 봐, 이것은 원뿔이다.”라는 모양에 대한 표시의 말만을 들려주었다.

통제 집단—이 집단의 아동은 위의 어떤 실험처치도 하지 않았다.

(1) 산출검사

새로운 단어에 대한 아동의 산출능력을 알아보기 위해 실험처치 2분 경과 후 ‘회남색 원뿔모양’ 불력을 보여주며 아동에게 “이것은 무슨 불력이니?”라고 물었다.

(2) 범주화검사

아동이 새로운 단어를 사상할 때 색깔 혹은 모양에 기초를 두어 선택하는 지를 봄으로서 아동이 뜻하고 있는 새로운 단어를 추정해 볼 수 있다. 각 집단의 절반은 (검사 1)을 먼저 받았고 절반은 (검사 2)를 먼저 보았다.

(검사 1)은 ‘회남색 원뿔모양’, ‘검은색 원뿔모양’, ‘회남색 네모모양’, ‘검은색 네모모양’ 불력과 (검사 2)는 ‘회남색 원뿔모양’, ‘하얀색 원뿔모양’, ‘회남색 세모모양’, ‘하얀색 세모모양’ 불력으로 구성되었다.

색깔(모양)대비 집단의 경우 아동에게 “여기 4개의 불력 중에 회남(원뿔) 불력이 있니?” 아동의 반응 후 “회남(원뿔) 불력이 또 있니?”라고 다시 한 번 물었다. 표시 집단과 통제 집단의 경우 절반은 색깔대비 집단과 같

이 묻고 절반은 모양대비 집단과 같이 물었다.

(3) 영역검사

아동이 이 과업을 이해할 수 있는지를 알아보고 또한 같은 의미영역안에서 두 단어를 대비시킬 수 있는지를 알아보기 위하여 영역 사전검사를 실시하였다. 아동에게 ‘하얀색 둥근모양(빨강색 네모모양) 불력을 보여주면서 “이것은 빨강(세모)이 아니지, 그리고 이것은 노랑(둥그라미)도 아니지, 그럼 무엇이니?”. 아동의 반응 후 실험자는 아동에게 ‘노랑색 네모모양’(파란색 세모모양) 불력을 보여주며 “이것은 검정(네모)이 아니다. 그럼 무엇이니?”라고 하는 새로운 단어와 대비되는 친숙한 단어를 하나만 제공해 주었다.

영역검사는 아동에게 ‘검은색 네모모양’ 불력을 보여주며 색깔대비(모양대비) 집단에 있는 아동에게는 “이것은 회남(원뿔)이 아니지 그럼 무엇이니?”라고 물었고 표시 집단과 통제집단의 경우 절반은 색깔대비 집단의 질문과 같았고 절반은 모양대비 집단의 질문과 같았다. 이 검사결과가 만약 아동이 새로운 단어를 색깔용어로 생각했다면 “왜냐하면 그것은 검정이기 때문이다.”라고 말했을 것이고, 만약 아동이 모양용어로 생각했다면 “왜냐하면 그것은 네모이기 때문이다.”라고 답을 훨씬 쉽게 했을 것이다.

4. 자료처리 및 통계적 분석

수집된 자료는 SAS를 이용하여 빈도분포, 백분율, 표준편차, t-검증, 일원 변량분석, 이원 변량분석, Newman-Keuls 검증법을 이용하여 분석하였다.

IV. 결과 및 논의

본 연구의 결과는 다음과 같다.

1. 어휘 사전검사 결과

어휘 사전검사의 결과는 각 연령별로 4집단 간에 이해와 산출능력에서 유의한 차이가 나타나지 않았다. <표 2>에 나타난 바와 같이 본 연구에 표집된 연구대상 아동들은 집단별로 어휘능력이 동등한 수준이라 할 수 있다.

<표 2> 어휘 사전검사 결과

연령 집단 N	색 갈		모 양	
	이 해 평균(표준편차)	산 출 평균(표준편차)	이 해 평균(표준편차)	산 출 평균(표준편차)
3 세 G1 20	3.90(1.83)	4.55(1.63)	3.75(1.25)	4.85(1.08)
G2 20	4.45(1.76)	5.50(1.41)	3.50(1.19)	4.90(1.20)
G3 20	4.20(1.96)	5.05(1.53)	3.45(1.19)	4.75(1.40)
G4 20	4.25(1.68)	5.00(1.65)	3.15(1.53)	4.55(1.46)
전체 80	4.20 F=0.31	5.02 F=0.28	3.46 F=0.72	4.76 F=0.28
4 세 G1 20	5.20(1.28)	5.50(0.94)	4.00(0.79)	5.60(0.50)
G2 20	5.45(0.75)	5.95(0.22)	4.55(1.05)	5.55(0.75)
G3 20	4.70(1.62)	5.50(1.14)	3.85(1.26)	5.25(1.11)
G4 20	5.25(1.16)	5.80(0.52)	4.50(0.94)	5.50(0.82)
전체 80	5.15 F=0.11	5.68 F=1.60	4.22 F=2.34	5.47 F=0.70
5 세 G1 20	5.80(0.52)	5.90(0.44)	4.65(0.87)	5.90(0.30)
G2 20	5.65(0.67)	5.90(0.44)	4.95(0.82)	5.80(0.41)
G3 20	5.55(0.82)	6.00(0.00)	4.40(0.75)	5.85(0.36)
G4 20	5.80(0.41)	6.00(0.00)	5.00(0.79)	5.85(0.36)
전체 80	5.700 F=0.76	5.95 F=0.67	4.75 F=2.37	5.85 F=0.25
6 세 G1 20	5.95(0.22)	6.00(0.00)	5.30(0.86)	5.95(0.22)
G2 20	6.00(0.00)	6.00(0.00)	5.30(0.73)	5.95(0.22)
G3 20	5.90(0.30)	6.00(0.00)	5.15(0.98)	5.90(0.30)
G4 20	5.95(0.22)	6.00(0.00)	5.45(0.68)	5.90(0.30)
전체 80	5.95 F=0.68	6.00 F=99.9	5.30 F=0.44	5.92 F=0.23

2. 본 검사

1) 언어대비 이론 분석

(1) 산출검사 결과

새로운 단어에 대한 아동의 산출능력을 알아 본 아동의 반응은 크게 '정답'과 '오답'으로 분류되었고 연령별, 집단유형별로 아동의 반응 결과는 <표 3>과 같이 나타났다.

<표 3> 산출검사 결과

연령	3세	4세		5세		6세		점수(%)	
		정답	오답	정답	오답	정답	오답	정답	오답
G1	20	0(0)	20(100.0)	1(5.0)	19(95.0)	3(15.0)	17(85.0)	3(15.0)	17(85.5)
G2	20	0(0)	20(100.0)	4(20.0)	16(80.0)	5(25.0)	15(75.5)	4(20.0)	16(80.0)
G3	20	0(0)	20(100.0)	1(5.0)	19(95.0)	3(15.0)	17(85.5)	3(15.0)	17(85.5)
G4	20	0(0)	20(100.0)	0(0.0)	20(100.0)	0(0.0)	20(100.0)	0(0.0)	20(100.0)
전체	80	0(0.00)	80(100.0)	6(7.5)	74(92.5)	11(13.8)	69(86.2)	10(12.5)	70(87.5)

<표 3>에 제시된 바와 같이 정답을 말한 아동의 산출점수가 연령별로 그리고 집단유형별로 차이가 나타나는지 알아보기 위하여 변량분석(ANOVA)을 실시한 결과가 <표 4>에 제시되어 있다.

<표 4> 정답 산출점수의 이원 변량분석

변량원	자승화	자유도	평균자승화	F
연령	0.934	3	0.311	4.26**
집단 유형	1.059	3	1.353	4.82**
연령×집단유형	0.478	9	0.053	0.73
집단 내	22.250	204	0.073	
전체	24.721	319		

**p<.01

<표 4>에 나타난 바와 같이 연령에 따라 $F(3,304)=4.26$, $P<.01$ 로 주효과가 나타났고 집단유형에 따라 $F(3,304)=4.82$, $P<.01$ 로

주효과도 나타났다. 그러나 상호효과는 나타나지 않았다. 즉 3세 아동의 경우 어떤 집단에서도 산출점수가 나타나지 않았으나 4세, 5세, 6세 아동의 경우 통제 집단을 제외하고 두 언어대비 집단과 표시집단에서 산출점수가 나타났다. 모양대비 집단에서는 4세 아동부터 모양에 대한 언어대비 효과가 나타났다.

(2) 범주화검사 결과

범주화검사는 색깔 혹은 모양범주로 분류되었다. (검사 1)과 (검사 2)에서 일관성 있게 색깔 혹은 모양으로 범주화한 아동의 점수와 일관성이 부족한 아동의 점수를 비교한 것이 <표 5>에 제시되어 있다.

<표 5>에 나타난 결과에서 색깔 혹은 모양으로 범주화한 아동들의 점수에서 연령별로 그리고 집단유형별로 차이가 나타나는지 알아보기 위해 변량분석을 실시한 결과가 <표 6>에 제시되어 있다.

〈표 5〉 범주화검사 결과

점수(%)

연령	3 세				4 세				5 세				6 세				
	집단	N	색	깔	모	양	일관성부족	색	깔	모	양	일관성부족	색	깔	모	양	일관성부족
G1	20	5(25.0)	5(25.0)	10(50.0)	5(25.0)	3(15.0)	12(60.0)	9(45.0)	0(0.0)	11(55.0)	11(55.0)	4(20.0)	5(25.0)				
G2	20	1(5.0)	8(40.0)	11(55.0)	0(0.0)	18(90.0)	2(10.0)	1(5.0)	15(75.0)	4(20.0)	0(00.0)	18(90.0)	2(10.0)				
G3	20	4(20.0)	4(20.0)	12(60.0)	5(25.0)	8(40.0)	7(35.0)	3(15.0)	6(30.0)	11(55.0)	3(15.0)	9(45.0)	8(40.0)				
G4	20	2(10.0)	5(25.0)	13(65.0)	0(0.0)	8(40.0)	12(60.0)	1(5.0)	4(20.0)	15(75.0)	1(5.0)	5(25.0)	14(70.0)				

〈표 6〉 범주화점수의 이원변량분석

변인	변량원	자승화	자유도	평균자승화	F
색깔	연령	0.362	3	0.120	1.25
	집단 유형	4.062	3	1.354	13.95***
	연령×집단유형	2.562	9	0.284	2.93
	집 단 내	35.050	304	0.115	
	전 체	42.871	319		
모양	연령	2.175	3	0.725	4.06**
	집단 유형	15.475	3	5.158	28.88***
	연령×집단유형	3.050	9	0.338	1.90
	집 단 내	54.300	304	0.178	
	전 체	75.000	319		

p<.01 *p<.001

〈표 6〉에 나타난 바와 같이 색깔 범주화점수에는 연령별로 차이가 나타나지 않았으나 집단유형에 따라 $F(3,304)=13.95$, $P<.001$ 로 주효과가 나타났다. 색깔 범주화에서 색깔대비를 받은 아동의 점수는 가장 높게 나타난 반면, 모양대비를 받은 아동의 점수는 가장 낮게 나타났다. 3세 아동의 경우 집단간 유의한 차이가 나타나지 않았으나 4세, 5세, 6세로 연령이 증가할수록 색깔대비 집단은 색깔에 대한 언어대비 효과가 높게 나타나고 있었다.

〈표 6〉에 나타난 바와 같이 모양 범주화에

서는 연령에 따라 $F(3,304)=4.06$, $P<.01$ 로 그리고 집단유형에 따라 $F(3,304)=28.88$, $P<.001$ 로 주효과가 나타났다. 즉 모양대비 집단의 아동이 다른 집단의 아동보다 월등히 모양으로 범주화하는 점수가 높게 나타났다. 색깔대비를 받은 아동의 점수는 가장 낮게 나타났다. 3세 아동의 경우 집단 간 유의한 차이가 나타나지 않았으나 4세, 5세, 6세로 연령이 증가할수록 모양대비 집단은 모양에 대한 언어대비 효과가 높게 나타나고 있다.

(3) 영역검사 결과

영역검사에 앞서 아동이 영역검사를 정확히 수행할 수 있는지 알아보기 위해 영역 사전검사를 실시해본 결과 〈표 7〉에 제시되었다.

〈표 7〉 영역사전검사 결과

연령	3 세	4 세	5 세	6 세
집단 N	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
G1	20 2.10(1.209)	3.40(0.753)	3.65(0.67)	4.00(0.00)
G2	20 2.40(1.313)	3.85(0.366)	3.75(0.44)	3.85(0.48)
G3	20 2.30(1.218)	3.45(0.686)	3.60(0.82)	4.00(0.00)
G4	20 2.20(1.507)	3.70(0.656)	3.75(0.55)	3.95(0.22)
전체	80 2.25	3.60	3.68	3.95
	F=0.19	F=2.24	F=0.28	F=1.35

〈표 7〉에 나타난 바와 같이 집단유형별로 유의한 차이가 나타나지 않았기 때문에 연구 대상 아동들이 집단별로 동등한 수준이라고 할 수 있었다.

영역검사는 색깔 혹은 모양영역으로 분류되었다. 아동이 새로운 단어를 들었을 때 어느 의미영역으로 사상하는지 아동의 반응이 〈표 8〉과 같이 나타났다.

〈표 8〉 영역검사 결과

점수(%)

연령	3 세				4 세				5 세				6 세								
집단 N	색	깔	모	양	일관성부족	색	깔	모	양	일관성부족	색	깔	모	양	일관성부족	색	깔	모	양	일관성부족	
G1	20	12(60.0)	2(15.0)	5(25.0)	14(70.0)	6(30.0)	0(0.0)	16(80.0)	4(20.0)	0(0.0)	18(90.0)	2(10.0)	0(0.0)								
G2	20	11(55.0)	8(40.0)	1(5.0)	3(15.0)	16(80.0)	1(5.0)	3(15.0)	15(75.0)	2(10.0)	2(10.0)	18(90.0)	0(0.0)								
G3	20	12(60.0)	5(25.0)	3(15.0)	7(35.0)	10(50.0)	3(15.0)	5(65.0)	13(65.0)	2(10.0)	7(35.0)	12(60.0)	1(5.0)								
G4	20	17(85.0)	2(10.0)	1(5.0)	13(65.0)	7(35.0)	0(0.0)	12(60.0)	12(60.0)	2(10.0)	9(45.0)	11(55.0)	0(0.0)								

〈표 8〉에 나타난 바와 같이 색깔 혹은 모양영역으로 해석을 선택하는 점수에서 연령별, 집단유형별로 차이가 나타나는지 변량분석을 실시한 결과가 〈표 9〉에 제시되어 있다.

〈표 9〉 영역 선호점수의 이원 변량분석

변인	변량원	자승화	자유도	평균자승화	F
색깔	연령	3.294	3	1.094	5.57***
	집단 유형	11.759	3	3.919	19.94***
	연령×집단유형	5.128	9	0.569	2.90
	집 단 내	59.750	304	0.196	
	전 체	79.921	319		
모양	연령	5.575	3	1.858	9.49***
	집단 유형	11.425	3	3.808	19.46***
	연령×집단유형	2.700	9	0.300	1.53
	집 단 내	59.500	304	0.195	
	전 체	79.200	319		

***p<.001

〈표 9〉에 나타난 바와 같이 연령에 따라 F(3,304)=5.57, P<.001로 주효과가 나타났고

집단유형에 따라 F(3,304)=19.94, P<.001로 주효과가 나타났다. 색깔영역 평균점수에서 색깔대비를 받은 집단 아동의 점수가 가장 높게 나타난 반면, 모양대비를 받은 집단 아동의 점수가 가장 낮았다. 3세 아동의 경우 집단 간 어떤 유의한 차이도 나지 않았다. 그러나 4세, 5세, 6세로 연령이 증가할수록 색깔에 대한 언어대비 효과가 높게 나타나고 있었다.

〈표 9〉에서 모양영역으로 해석을 선호한 점수에서 연령에 따라 F(3,304)=0.49, P<.001로 주효과가 나타났다. 그리고 집단유형에 따라 F(3,304)=19.46, P<.001로 주효과가 나타났다. 그러나 상호효과는 나타나지 않았다. 모양영역 평균점수에서 모양대비를 받은 집단 아동의 점수가 가장 높게 나타난 반면, 색깔 대비 집단의 아동의 점수는 가장 낮게 나타났다. 3세 아동의 경우 통제 집단과 P<.05로 유의한 차이를 나타내었으며 4세, 5세, 6세로 연령이 증가할수록 모양에 대한 언어대비 효과가 높게 나타나고 있었다.

2) 언어 의미영역의 위계성 분석

(1) 범주화유형 분석

범주화검사에서 (검사 1)과 (검사 2)에서 각 문항을 1점으로 했을 때 연령별로 아동이 새로운 단어를 언어대비 조건에 상관없이 어느쪽으로 범주를 보여 주는지 알아보기 위해 평균 점수간에 t-검증으로 차이를 알아본 것이 <표 10>에 제시되어 있다.

<표 10> 범주화유형에 따른 t-검증 결과

연령	N	유형	평균(표준편차)	t	P
3세	80	색깔	0.47(0.72)	1.663	0.0982
		모양	0.68(0.88)		
4세	80	색깔	0.35(0.69)	5.112	0.0001***
		모양	1.02(0.95)		
5세	80	색깔	0.52(0.77)	2.077	0.0394*
		모양	0.80(0.89)		
6세	80	색깔	0.40(0.78)	4.119	
		모양	0.97(0.96)		

* p<.05 ***p<.001

<표 10>의 결과들을 고찰해 보면 각 연령별로 160번의 범주화검사에서 각 연령별로 모양 범주화점수가 색깔 범주화점수보다 높게 나타났다. 3세 아동의 경우는 유의한 차이가 나타나지 않았으나 4세, 5세, 6세 아동의 경우는 유의한 차이가 나타났다.

(2) 영역유형 분석

영역검사에서 언어대비의 유무에 상관없이 아동이 새로운 단어를 색깔영역으로 해석하는지 혹은 모양영역으로 해석하는지 알아보기 위해 각 연령별로 고찰해 본 것이 <표 11>에 제시되었다.

<표 11> 영역유형에 따른 t-검증 결과

연령	N	유형	평균(표준편차)	t	P
3세	80	색깔	0.65(0.47)	5.958	0.0001***
		모양	0.22(0.42)		
4세	80	색깔	0.46(0.50)	0.314	0.7534
		모양	0.48(0.50)		
5세	80	색깔	0.37(0.48)	2.240	0.0264*
		모양	0.55(0.50)		
6세	80	색깔	0.45(0.50)	1.104	0.2712
		모양	0.53(0.50)		

* p<.05 ***p<.001

<표 11>에 나타난 바와 같이 3세 아동의 경우 색깔영역에서 해석을 선호하는 아동들의 점수가 높게 나타났다. 그러나 4세, 5세, 6세 아동은 모양영역에서 해석을 더 선호하였다. 5세 아동의 경우에는 모양영역으로 해석하는 점수에서 유의한 차이가 나타났다.

3) 어휘특점 결과

3세~6세 사이 아동은 일반적으로 색깔 어휘해석을 모양 어휘해석보다 더 잘했기 때문에 새로운 단어를 모양영역으로 일관성 있게 해석을 선호할 것이라 추정하였다. 따라서 모든 검사에서 새로운 단어를 모양으로 일관성 있게 해석을 보여준 아동의 모양 어휘특점과 색깔로 일관성 있게 해석을 보여준 아동의 모양 어휘특점의 평균과 표준편차를 알아본 것이 <표 12>에 제시되어 있다.

<표 12>에 나타난 바와 같이 일관성 있게 해석한 아동들이 어느 의미영역으로 새로운 단어를 사상하는지와 색깔 어휘특점과는 상관이 없는 것으로 나타났다.

〈표 12〉 일관성있게 해석한 아동의 색깔 어휘
특점 비교

연령 유형	N	평균(표준편차)	자유도	t
3세 색깔	8	1.87(1.73)	14.0	0.602
모양	8	1.25(2.38)		
4세 색깔	10	1.30(1.57)	36.0	0.256
모양	28	1.46(1.70)		
5세 색깔	9	1.33(1.00)	29.0	0.455
모양	22	1.13(1.13)		
6세 색깔	15	0.80(0.86)	43.0	0.796
모양	30	0.73(0.78)		

* $p < .05$ *** $p < .001$

V. 결론 및 제언

본 연구에서 얻어진 결과들을 종합 분석해 보면 다음과 같다.

첫째, 색깔에 대한 언어대비는 3세 아동을 제외하고 새로운 색깔 단어를 배우는데 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 연령이 증가할수록 색깔에 대한 언어대비 효과는 높게 나타났다. 이는 색깔에 대한 언어대비는 3세 아동이 새로운 색깔단어를 빠르게 사상하는 것을 도울 것이라는 선행연구(Carey, 1978; Carey & Bartlett, 1978)의 결과와는 일치하지 않았으나 Au(1985), Au와 Markman(1987), Goldfarb(1988), Heibeck & Markman, (1987)의 연구결과에서 3세 아동의 경우 색깔에 대한 언어대비가 새로운 색깔단어를 사상하는데 영향을 미치지 않았다는 결과와는 일치하고 있다. 그러나 4세부터는 색깔에 대한 언어대비 효과가 나타났으며 연령이 증가할수록 색깔에 대한 언어대비 효과는 분명하게 나타나고 있다.

둘째, 모양에 대한 언어대비는 3세 아동을 제외하고 새로운 모양단어를 배우는데 영향을 미치는 것으로 나타났으며 연령이 증가할수록 모양에 대한 언어대비 효과는 높게 나타났다. 3세 아동의 경우 모양에 대한 언어대비가 새로운 모양단어를 사상하는데 영향을 미치지 않았다는 선행연구인 Au(1985, 1990), Au와 Markman(1987), Goldfarb(1988), Heibeck과 Markman(1987)의 연구결과와는 일치하고 있다. 그러나 모양에 대한 언어대비 효과는 3세 때부터 서서히 나타나다가 4세부터는 분명히 나타났으며 연령이 증가할수록 모양에 대한 언어대비 효과는 높게 나타나고 있다.

세째, 아동이 새로운 단어를 사상할 때 영역의 위계성은 존재하는 것으로 나타났다. 3세 아동의 경우는 두 영역 간에 뚜렷한 위계성을 보여주지 않았기 때문에 모양영역으로 위계성을 보여준 선행연구(Au, 1985, 1990; Au & Markman, 1987; Dockrell, 1981; Dockrell & Campbell, 1986; Goldfarb, 1988; Heibeck & Markman, 1987)의 연구결과와 일치하지 않고 있다. 그러나 4세 아동부터는 새로운 단어를 들었을 때 모양영역을 먼저 선택하는 위계가 나타났다.

네째, 아동에게 이미 존재하는 어휘목록은 아동이 새로운 단어를 사상할 때 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 즉, 새로운 단어에 대해 일관성 있는 모양해석을 보여준 아동의 색깔 어휘특점은 새로운 단어를 일관성 있게 색깔로 해석한 아동의 어휘특점과 서로 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. Goldfarb(1988)가 모양으로 일관성 있는 해석을 보여준 아동의 색깔 어휘특점이 색깔로 일관성 있게 해석한 아동의 색깔 어휘특점보다 높게 나

타날 것이라고 제언했으나 본 연구에서는 이미 습득한 어휘목록은 아동이 새로운 단어를 사상하는 데 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

본 연구의 결론을 종합해 볼 때 언어대비는 아동이 새로운 단어를 빠르게 사상하는데 영향을 미치는 것으로 나타났다. 3세 아동의 경우 언어대비 효과는 검증되지 않았으나 새로운 단어를 배울 수 있도록 그리고 새로운 단어에 관하여 추측 하도록 자극하는 것 같다. 그러나 4세 아동부터 새로운 단어를 사상하는데 언어대비 효과가 분명하게 나타나고 있으며 또한 연령이 증가할수록 언어대비 효과는 높게 나타나고 있다. 한편 아동이 새로운 단어를 들었을 때 언어대비의 유무에 상관없이 4세 아동부터는 색깔보다 모양을 먼저 선택하는 언어 의미영역의 위계성이 나타났다. 그리고 아동에게 이미 존재하는 어휘목록은 아동이 새로운 단어를 사상하는데 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

끝으로 본 연구에서 나타난 제한점으로 이를 통한 후속연구를 위한 제언을 해 보면 다음과 같다. 우선 산출검사에서 각 집단유형별로 정답산출로 유의한 차이를 명확히 보여주지 못했다. 그러나 오답들을 비교해 보았을 때 두 언어대비 집단은 통제 집단과는 크게 대비된다는 것을 알 수 있었다. 두 언어대비 집단은 무응답으로 말하는 아동들이 많은 반면 통제 집단은 사물이름으로 말하는 아동들이 많이 나타났다. 이것은 언어대비 집단에 있는 아동들은 그 블럭에 사용된 새로운 단어를 들어보았으나 그 단어를 기억할 수 없었기 때문에 무응답을 보인 반면 통제 집단에 있는 아동들은 그 블럭을 불러야 한다고 느끼게 하

는 단어를 듣지 않았기 때문에 그 블럭에 대해서 사물이름을 말하는 아동이 많았으리라 추측된다. 따라서 언어대비 집단에서 무응답으로 말한 아동과 통제 집단에서 사물이름을 말한 아동들 사이의 상관관계를 살펴보면 좀 더 명확한 언어대비 효과를 알아볼 수 있으리라 생각된다.

또한 본 연구에 표집된 아동들은 색깔 어휘목록 해석을 모양 어휘목록 해석보다 더 잘하고 있었다. 그런데 새로운 단어에 대한 언어대비를 주었을 때 대체로 모양대비 집단이 새로운 단어를 사상하는 점수가 높게 나타났다. 이 점에 대하여 여러가지 추측들이 있을 수 있다. 우선 '회남'이라는 색깔단어는 아동에게 생소하게 들리는 반면 '원뿔'이란 단어는 아동에게 친밀하게 들렸는지도 모른다. 왜냐하면 '소의 뿔', '코뿔소' 혹은 '유니콘의 뿔' 등은 이 나이의 아동들이 그림책이나 혹은 마스크 등 여러곳에서 새로운 단어와 비슷한 단어를 접하기 때문에 아마 모양의 새로운 단어를 더 기억하기 쉬웠는지도 모른다. 또한 아동이 새로운 단어를 들었을 때 이미 알고 있는 색깔 용어로서 확대 해석할 수도 있다. 왜냐하면 새로운 단어 '회남'이 회색과 남색 중간 색깔 일지라도 색깔이 아닌 다른 의미의 단어로 적용한다. 본 연구의 실험 도중 '회남'을 보고 '회색' 혹은 '남색'이라고 하는 아동이 나타났기 때문이다.

따라서 앞으로는 좀더 다양하고 체계적인 실험도구를 사용하여 색깔과 모양에 한정하여 아동의 언어대비 효과와 위계성에 대해 조사할 것이 아니라 그외 질감, 재료 등을 지능, 사회환경적 요인과 사회경제적 요인등 다양한 측면에서 연관시켜 살펴봄도 바람직할 것이다.

참 고 문 헌

- 이상금, 정세화, 이은화. (1973). 유아기 언어의 특성 및 기능에 관한 연구. 한국문화 연구원 논, 제22집.
- 이연섭, 강문희. (1986). 유아의 언어교육. 서울:창지사.
- 이문희. (1988). 연령, 성에 따른 유아의 색 개념 발달에 관한 연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 이지운. (1985). 아동의 시각적 자극차원선호에 관한 연구. 중앙대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 이혜경. (1988). 유아의 모양, 색깔, 크기 자극차원의 변별지각에 관한 연구. 성신여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- Au, T. K. (1985). Children's word learning strategies. Papers and Reports on Child Language Development, 24, 22-29.
- Au, T. K. (1990). Children's use of information in word learning. Journal of Child Language, 17, 393-416.
- Au, T. K., & Markman, E. M. (1987). Acquiring word meanings via linguistic contrast. Cognitive Development, 58, 1021-1034.
- Baldwin, D. A. (1989). Priorities in children's expectation about object label reference: Form over color. Child Development, 60, 1291-1306.
- Carey, S. (1978). The child as word learner. In M. Halle, J. Bresnan, & G. Miller (Eds.), Linguistic theory and psychological reality, 264-293. Cambridge, MA: MIT Press.
- Carey, S. (1982). Semantic development: The state of the art. In Gleitman & Wanner(Eds.), Language acquisitions: The state of the art. New York: Cambridge University Press.
- Carey, S., & Bartlett, E. (1978). Acquiring a single new word. Papers and Reports on Child Language Development, 15, 17-29.
- Clark, E. V. (1983). Meanings and concepts. In J. H. Flavell and E. M. Markman (Eds.), Handbook of child psychology:. Vol 3. Cognitive development (pp. 787-840). New York: Wiley.
- Clark, E. V. (1987). The principle of contrast: A constraint on language acquisition. In B. MacWhinney(Ed.), Mechanisms of language acquisition (pp. 1-33). Hillsdale, N. J.: Erlbaum.
- Dockrell, J. E. (1981). The child's acquisition of unfamiliar words, An experimental study. Unpublished doctoral dissertation, University of Stirling.
- Dockrell J. E., & Campbell, R. (1986). Lexical acquisition strategies in the preschool child. In: S. Kuczaj and M. Barrett (Eds.), The development of word meaning (pp.121-154). Berlin: Springer-Verlag.
- Goldfarb, D. E. (1988). Child's Word Learning: A Study of Effects of linguistic Contrast and Conceptual Hierarchy.

Unpublished manuscript, Cornell University.

Heibeck, T. H., & Markman, E. M. (1987).

Word learning in children: An examination of fast mapping. Child Development, 58, 1021-1034.

Jonson, E. G. (1977), The development of color knowledge in preschool children. Child Development, 48, 308-311.

Macnamara, J. (1982). Names for things: A study of human learning. Cambridge, MA: Massachusetts Institute of Technology.

Markman, E. M. and Hutchinson, J. E. (1984). Children's sensitivity to constraints on word meaning: Taxonomic vs. thematic relations. Cognitive Psychology, 16, 1-27.

Markman, E. M., & Wachtel, G. F. (1988). Children's use of mutual exclusivity to constrain the meanings of words. Cog-

nitive Psychology, 20, 127-57.

Owen, R. E. (1984). Language development. New York: Wiley.

Simth, M. E. (1926). An investigation of the development of the sentence and extent of the vocabulary in young children. Univ. Iowa State. Child Welfare, 3, no. 5.

Soja, N., Carey, S. & Spelke, E. (1985). Constraints on word learning. Paper presented at the 1985 Biennial Convention of the Society for Research in Child Development. Toronto: Canada.

Soja, N. (1986). Color word acquisition: Conceptual or linguistic challenge. Paper and Report on Child Language Development, 59, 411-9.

Waxman, S. & Gelman, R. (1986). Preschooler's use of superordinate relations in classification. Cognitive Development, 1, 139-56.