

# 도시기혼여성의 여가장애지각과 여가활동참여와의 관계

## The Relationship Between Leisure Participation and Leisure Barriers of Urban Married Women

한국방송통신대학교 가정학과

교수: 金 外 淑\*

Dept. of Home Economics

Korea Air and Correspondence University

Prof.: Oi Sook, Kim

서울대학교 소비자아동학과

교수: 李 基 春

Dept. of Consumer and Child Studies

Seoul National University

Prof.: Kee Choon, Rhee

### 목 차

I. 서 론

II. 이론적 배경 및 선행연구 고찰

III. 연구방법

IV. 분석결과 및 해석

V. 결 론

참고문헌

### I. 서 론

산업사회의 발달과 함께 우리사회에서도 국민의 여가시간과 자유재량소득이 증가하고 여가에 대한 가치관이 변화하여 여가욕구가 증가하고 있다. 그러나 아직도 전반적인 여가의식 및 여가환경이 미성숙한 단계에 있고, 증대된 여가수요에 대한 적절한 여가공급이 뒷받침되지 못하고 있으며, 여가향유(enjoyment of leisure)가 집단간 불평등한 점등 여가생활과 관련하여 여러가지 문제점들이 나타나고 있는 실정이다.

산업화의 진전에 따라 여가연구가 활발하였던 서구의 경우 1980년대 이후 여가활동에 대한 비참여의 문제나 여가장애문제를 다루는 연구들이 보고되고 있다<sup>1)</sup>. 여가장애 연구는 직접 장애를 경험함으로써 여가활동에 대한 참여가 사회경제적,

인구학적, 기타 변수에 따라 다른 이유를 이해할 수 있을 뿐만 아니라, 보다 실천적인 관점에서 누가, 왜, 상대적으로 어떤 불이익을 받는지 이해하고, 그 결과 장애의 영향을 감소시키도록 여가관리전략을 선택하게 할 수 있다(Jackson, 1988). 따라서 이론적인 면에서 여가행동에 대한 이해를 넓힘과 동시에 실천적인 측면에서도 유용한 정보를 파악하기 위해서는 여가활동참여 뿐만 아니라 여가장애를 함께 연구할 필요가 있다.

우리나라에서도 1970년대 이후 국민의 여가행동을 이해하는 것이 국민의 복지정책 및 교육, 사회적 서비스 제공을 위하여 중요한 일이 됨에 따라 다양한 분야에서 여가를 연구해 오고 있으며, 가정

1) 이는 최근 점차 장애에 관심을 갖게 된 사회과학 일반의 흐름을 반영하는 것이다. 즉, 장애연구가 관심을 받게 된 것은 신전통주의의 "합리적"의 사결정 모델과 환경지각의 연구가 명시적 행동을 받아들일만한 수준에서 설명하지 못한 점에 부분적인 이유가 있다(Jackson, 1988, p.203).

\*첫번째 연구자의 이 논문은 1993년도 한국방송통신대학교 학술연구조성비 지원에 의하여 연구되었음.

학에서도 가족의 복지향상을 위하여 가족의 여가행동을 이해하고자 하는 연구들이 이루어져 오고 있다. 그러나 그 내용에 있어서는 여가시간이나 여가활동을 기술하고, 그들에 영향을 미치는 변수들을 파악하는데 초점을 맞춘 것이 대부분이며, 여가장애에 초점을 맞춘 연구는 찾아보기 힘들다.

특히 국민 여가생활에 대한 공공정책방향은 일반적으로 모든 국민에게 균등한 기회를 제공하는 것이지만, 실제에 있어서는 주로 획일적인 근거에서 프로그램이 제공되는데, 집단간 특성을 고려하지 않은 여가정책은 오히려 집단간 여가향유의 기회를 편중되게 하는 결과를 초래하므로 갈등의 한 원인이 된다는 비판을 받을 수 있다는 점에서도 여가장애에 관한 연구가 필요하다고 본다.

이러한 연구의 필요성에서 김외숙(1990)은 여가활동참여를 저해하는 요인에 관한 문헌고찰을 한 바가 있으며, 그 후속연구로서 본연구에서는 여가장애지각의 실태 및 여가장애지각과 여가활동참여와의 관계를 실증적으로 분석하고자 한다.

## II. 이론적 배경 및 선행연구 고찰<sup>2)</sup>

### 1. 여가장애의 정의

장애는 접근가능성(accessibility)과 대치되는 개념으로서, 여가장애(leisure barriers 또는 leisure constraints)란 사회심리적 의미에서 개인의 여가행동을 "제한하는 힘"으로 경험되는 내적인 심리상태나 특성 또는 성격과 외적인(대인적 및 상황적) 환경을 의미하며(Lewin, 1951)<sup>3)</sup>, 이는 여가활동참여나 시

2) 이 연구는 첫번째 연구자의 박사학위논문 일부를 개작한 것으로서, 논문집 지면 관계로 여가장애의 개념, 유형, 연구 및 측정방법 등 이론적 배경과 외국에서의 여가장애에 관한 선행연구고찰은 생략함. 그 내용은 김외숙(1991) 연구를 참조하기 바람.

3) 여가장애는 barriers 또는 constraints를 번역한 용어이다. Jackson(1988)은 "barriers"란 용어가 비참여(불참 : nonparticipation)나 참여중지(ceasing participation) 등과 같은 행동의 이유를 포괄적으로 파악하지 못한다는 점에서 "constraints"란 용어가 보다 총체적이고 포괄적이라고 하지만 영어로는 barriers란 용어가 일반적으로 사용되고 있다.

설이용의 빈도, 기간 및 질에 영향을 미칠 수 있다 (Smith, 1990).

### 2. 여가장애의 지각실태

1980년대 이후 여가장애문제를 다양하게 연구해 온 서구와 달리 우리나라에서는 여가장애 자체에 초점을 맞춘 연구를 찾아보기 힘들었으므로, 여가나 레크리에이션에 관한 다양한 주제의 연구와 성인 학습장애에 관한 연구에서 여가장애와 관련된 부분을 발췌하여 고찰함으로써 우리나라 여가장애실태를 파악하기로 한다.

한국산업경제연구원(1985)이 14세이상 전국민을 대상으로 국민여가생활의 실태를 분석하고 그 대책을 강구한 연구에 의하면, 우리나라 국민의 32%가 여가생활의 불만족이유로 '시간의 부족'을 들고 있고, 다음으로 '돈의 부족'을 들고 있다(26%). 시간과 돈의 부족이라는 두 요인이 여가생활 불만족이유의 58%를 점하고 있음을 알 수 있다. 두 요인 다음으로 '참여할 수 있는 적당한 여가활동이 없어서'(15%), '시설이나 장소가 부족해서'(12%), '몸이 피곤하거나 의욕이 없어서'(11%)가 중요한 요인으로 나타났고, '정보나 지식의 부족'(3%), '교통편의 부족'(18%)은 미미한 응답율을 보였다.

앞의 연구자료 중 서울시민의 자료만 대상으로 도시민의 여가의식 및 행태를 밝힌 김규호(1986)의 연구에서도 시간과 돈의 부족이 도시민의 여가생활을 가장 불만족스럽게 만드는 이유로 밝혀졌다.

도시주부의 여가활동참여에 관한 조사에서도 여가활동의 저해요인으로서 시간(53%)와 경제적 여유(22%)가 높은 비율로 보고되었다(박원임, 1974).

그러나 주부의 여가활동을 연구한 이현주(1985)는 여가활용에 대한 장애요소로서 정신적 여유(28%)가 제일 중요하고, 다음으로 시간(18%), 시설(14%), 비용(13%)의 문제가 중요함을 보고함으로써 시간과 비용보다 정신적 여유가 더욱 중요함을 밝혔다.

가족 레크리에이션에 관한 일련의 연구에서도 가족 레크리에이션의 장애문제를 밝히고 있는데 주부의 경우에는 전체적으로 볼 때 '가족들의 여

가부족'을 중요하게 지적하였으며(46.6%), 가계의 경제수준에 따라 장애요인이 다른 것으로 밝혀졌다. 경제수준이 높은 집단은 '시간적 여유'(71.4%)를, 중간집단은 '남편의 이해부족과 불참', '자녀의 비협조' 등 가족관련문제(53.9%)를, 낮은 집단은 '경제사정'(41.9%)을 많이 보고하였다(김의숙, 1978). 고교생과 중학생도 성별에 따라 응답한 비율에 차이를 보이기는 했으나 가족 레크리에이션의 장애요인으로 '가족들의 여가부족'을 제일 많이 보고하였으며, '아버지의 이해부족과 불참'도 상당히 많이 지적하였다(김의숙, 1980, 1983).

그런데 여가장애는 어느 한 요인만 독립적으로 영향을 미치기보다 여러 요인이 조합으로 영향을 미치는 경향이 있기 때문에, 여가생활에 불만족하는 이유나 여가참여의 저해요인을 명목척도로 몇 가지 제시한 후 그 중 한가지를 택하도록 할 때, 가장 기본적인 요인에 응답이 집중될 수 밖에 없는 결과를 나타내게 된다. 따라서 이러한 방법으로 조사된 이상의 연구결과는 여가장애에 관하여 충분한 정보를 제공하지 못하고 있다고 할 수 있다.

한편 여가활동선택에 영향을 미치는 요인을 조사한 신문영(1984)은 여가활동선택에 대한 제약요인으로서 시간과 금전요인의 영향을 분석했는데, 이때 시간요인은 여가시간과 휴가일수로, 금전요인은 월평균소득으로 측정하였다. 그 결과 여가시간은 여가활동에 대한 참여빈도에 제약성이 높은 반면, 소득의 제약성은 여가활동의 선호도와 참여빈도 모두에서 높은 것으로 나타났다.

홍성희, 문숙재(1991)도 개인의 여가활동참여가 자원의 정도에 의해 설명될 수 있고, 이 자원들은 시간, 금전, 공간으로 요약되며, 이 세가지 자원이 개인의 여가시간 배분 및 여가활동참여를 제약한다는 점에서 이를 여가제약요인으로 설정하고 여가제약요인에 따른 여가활동참여도를 연구하였다. 그 결과 여가활동유형에 따라 제약요인의 영향에 차이가 있는 것으로 밝혀졌으며, 자기개발활동과 사교적 활동참여에는 여가시간, 여가비용, 여가공간이 모두 영향을 미치고, 가정지향활동에는 여가시간과 여가공간이, 자녀중심적 활동에는 여가공간이 영향을 미치며, 시간소일적 활동에는 제약요

인이 전혀 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

이로써 이들연구에서 여가시간, 여가비용 및 여가공간이 여가행동에 영향을 미친다는 점은 알 수 있으나, 이들 연구는 여가활동선택에 영향을 미치는 변수로서 다양한 장애요인 중 시간과 금전, 또는 여가시간, 여가비용, 여가공간에 대해서만 분석하였을 뿐만 아니라, 개인이 지각한다는 측면에서 주관적인 성격을 갖는 장애의 개념으로 접근한 것이 아니라 응답자가 처해 있는 상황변수로 이들 요인을 파악하였다.

또한 성인학습은 여가활동의 성격을 포함하는데, 황종건(1979), 권영자(1988) 연구에서의 사회교육 불참여유, 김수일 등(1982) 연구에서의 성인학습 저해요인 등에 관한 연구결과가 성인의 여가활동 참여를 저해하는 요인을 파악하는데 필요한 정보를 제공할 수 있다. 그러나 성인교육참여를 방해하는 요인도 복합적으로 작용하기 때문에 어느 한 요인이 결정적인 영향력을 가진다는 설명은 불가능하며, 어느 요인이든 상호유기적인 영향력을 미친다는 점을 생각할 때, 이상의 연구들은 다양한 장애항목을 명목척도로 제시한 후 그 중 한 항목을 택하게 한 방법을 취함으로써 성인교육참여를 저해하는 요인을 밝히는데 제한점이 있다고 할 수 있다.

이러한 점에서 박하식(1983), 권영환(1989)의 연구는 평생학습 또는 사회교육 참여장애에 관한 본격적인 연구라고 볼 수 있다. 도시주부들의 평생학습 장애요인을 분석한 박하식(1983)의 연구에서는 장애요인을 ① 개인관련 ② 가정관련 ③ 인지관련 ④ 교육기관관련 ⑤ 심리관련영역으로 분류하였고, 개인관련영역으로 분류된 경제적 측면과 시간부족이 가장 큰 장애로 보고되었다.

도시주부의 사회교육참여를 저해하는 요인에 관한 권영환(1989)의 연구결과는 도시주부의 사회교육참여를 저해하는 요인으로 ① 시간부족 ② 가정·비용문제 ③ 정보부족 ④ 프로그램 부적합 ⑤ 자신감부족이라는 다섯 영역을 밝혔고, 장애의 지각 정도는 번호의 순서와 같다.

그런데 시간부족이나 비용의 결핍이 학습참여에 중요한 장애가 된다는 것은 성인의 사회적 특성상 당연한 사실이지만, 이의 중요성이 쉽게 과장되는

것 또한 사실이다(Darkenwald & Merriam, 1982). 그 이유는 시간의 활용이나 경제생활의 운용과 판단여부는 궁극적으로 성인 각자의 주관적인 태도에 달려있기 때문이다.

이상에서 여가활동 및 성인학습에 관한 연구 중 여가장애와 관련된 부분을 고찰하였는데, 우리나라에서는 아직 여가장애에 초점을 맞춘 실증적 연구가 없기 때문에 오늘날 우리사회의 여가장애에는 어떠한 요인이 있으며, 각 요인들간의 관계 및 상대적 순위가 어떠한지를 구체적으로 알 수 없다. 따라서 다양한 여가장애에 관한 지각실태를 밝히고, 여가장애지각이 여가활동참여와 어떠한 관계를 갖는지 검증해 볼 필요가 있다고 본다.

### III. 연구방법

#### 1. 연구문제

본 연구에서 분석하고자 하는 연구문제는 다음과 같다.

〈연구문제 1〉 도시기혼여성이 지각하는 여가장애의 전반적 경향은 어떠한가?

〈연구문제 2〉 도시기혼여성이 지각하는 여가장애정도와 여가활동참여도 사이의 관계는 어떠한가?

#### 2. 변수의 조작적 정의

본 연구에서 사용된 변수들은 다음과 같은 조작적 의미를 갖는다.

##### 1) 여가장애지각정도

여가장애란 여가활동참여를 제한하는 힘으로서 개인에게 지각되는 개인적, 환경적 특성을 의미한다. 여가장애지각정도란 본 연구의 질문지에서 제시한 10문항의 여가장애 각각에 대하여 응답자가 장애로서 지각하는 정도를 1점('전혀 그렇지 않다')에서 4점('정말 그렇다')까지의 리커트 척도로 측정된 점수이다.

본 연구에서는 연구내용에 따라 10개 여가장애 문항, 5개 장애유형(시간장애/비용장애/개인적 장애/가족적 장애/사회적 장애), 전체여가장애로 나

누어 분석한다. 전체여가장애는 시간, 비용, 개인적, 가족적, 사회적 장애 각각에 3:3:1:1:1의 가중치를 주어 평균한 값으로 이러한 가중치를 준 이유는 여가장애에 있어 시간과 비용 각각의 비중이 기타 장애전체의 비중과 유사하다고 본 데 있다.

##### 2) 여가활동참여도

여가활동이란 여가시간에 자발적으로 행하는 비노동활동을 의미하며, 여가활동참여도란 본 연구에서 제시된 15문항의 여가활동에 대한 참여의 정도를 5점척도로 측정된 값이다. 여가활동별 참여빈도를 요인분석한 결과에 따라 자기개발활동, 가정지향활동, 종교·사회참여활동, 사교활동, 소일활동으로 유형화하여 분석한다<sup>4)</sup>.

#### 3. 자료수집 및 분석방법

본 연구에서 분석한 자료는 도시기혼여성의 여가활동유형, 여가활동참여 및 여가장애를 연구하기 위하여 수집된 자료의 일부로서<sup>5)</sup>, 여가장애지각정도와 여가활동참여도 등을 측정하는 질문지를 사용하여 서울시에 거주하는 20~50대의 기혼여성 606명을 58개 지역으로부터 표집하여 면접조사한 자료이다.

조사된 자료는 SPSS-X 및 SPSS/PC+ 프로그램의 평균, 표준편차, 피어슨(Pearson)의 상관관계, 중회귀분석을 사용하여 분석하였다.

### IV. 분석결과 및 해석

#### 1. 여가장애지각정도의 전반적 경향

예비조사분석결과를 근거로 장애를 시간장애, 비용장애, 개인적 장애, 가족적 장애, 사회적 장애의 다섯 유형으로 분류하여(김외숙, 1991), 도시기혼여성의 여가장애지각에 대한 전반적 경향을 검토하기로 한다.

표 1은 열 가지 장애문항, 다섯 유형의 장애요인

4) 도시기혼여성의 여가활동유형에 관한 자세한 내용은 김외숙·이기춘(1992) 참조.

5) 자료수집방법 및 조사대상자의 일반적 특성에 대한 자세한 설명은 김외숙(1991), 또는 김외숙·이기춘(1992) 참조.

및 장애전체에 대한 장애점수 평균값과 표준편차를 나타낸다. 표에서 볼 수 있듯이 가장 큰 장애로 지적된 요인은 비용장애이다. 다음으로 시간장애와 개인적 장애가 평균점수 이상의 장애정도를 나타내고 있으며, 가족적 장애, 사회적 장애의 순서대로 장애점수가 점차 낮아지고 있다. 개별문항별로 장애점수를 보면 역시 '비용문제'가 가장 심각한 장애로 지적되고 있고, 그 다음으로 '시간부족', '마음의 여유'가 지적되고 있으며, '휴일의 부족'도 중요한 장애로 나타나고 있다. 반면 '여가시설이나 장소, 프로그램 부적합'에 대해서는 장애지각점수가 낮고, '가족 이외 다른 동반자의 부적합'도 낮은 장애점수를 보인다.

본 연구에서 비용 및 시간이 중요한 장애로 지적된 점은 선행연구와 일치하는 결과로서 이 두 문제는 가장 중요한 여가장애라고 할 수 있다. 그런데 비용의 문제가 장애로 지각되는 정도는 사회적 환경과 밀접한 관련을 갖는다. 무료 또는 저렴한 비용으로 여가활동을 즐길 수 있는 시설, 공간, 프로그램 등을 다양하게 이용할 수 없는 사회에서는 그렇지 못한 사회에서보다 비용문제가 더 큰 문제로 작용할 수 있기 때문이다.

가족적 장애가 크게 문제시 되지 않는 것으로

나타난 본 연구결과는 가족 레크리에이션에 관한 연구결과와 비교해 볼 때 여가활동유형별로 장애를 조사하지 않은 본 연구의 제한점에 기인한 것으로 해석할 수 있다. 이는 도시주부를 대상으로 한 가족 레크리에이션 연구에서 가족 레크리에이션 장애요소로서 '남편의 이해부족과 불참', '자녀의 비협조' 등 문항을 포함하는 가족관련문제가 '시간적 여유 부족' 다음으로 많이 지적되었을 뿐만 아니라 특히 경제수준이 중간인 집단에 있어서는 가족관련문제가 가족 레크리에이션의 장애로서 제일 중요한 것으로 지적된 결과에서 추론가능한 것이다(김의숙, 1978). 따라서 추후연구에서는 여가활동유형별로 세분된 장애요인을 검토할 필요성이 크다고 본다.

사회적 장애가 낮게 나타난 본 연구결과는 다음과 같이 해석할 수 있다. 우선 본 연구가 특정 여가활동참여에 대한 장애보다 전반적인 여가활동참여에 대한 장애에 초점을 맞추으로써 사회적 장애점수가 낮게 나타난 것으로 추론된다. 다음으로 여가장애요인들간의 계층성을 고려할 때 시간과 비용 등 기본적인 장애요인의 비중이 지나치게 큰 점도 사회적 장애에 대한 지각정도가 낮은 이유의 하나라고 생각된다. 끝으로 본 연구대상인 도시기

표 1. 여가장애 지각정도의 전반적 경향

(N=606)

여가장애 유형문항	평 균	표준편차
시간장애	2.66	0.94
- 시간부족	2.75	1.04
- 휴일부족	2.56	1.05
비용장애	2.87	0.86
- 비용과다	2.87	0.86
개인적 장애	2.59	0.78
- 마음의 여유	2.73	0.96
- 피곤	2.45	0.97
가족적 장애	2.45	0.79
- 집을 비울 수 없다	2.42	1.06
- 동반자 부적합	2.47	1.01
사회적 장애	2.25	0.69
- 시설, 장소 부족	2.36	0.95
- 프로그램 부적합	2.16	0.89
- 가족의 동반자 부적합	2.22	0.94
전 체	2.56	0.49

혼여성의 의식문제를 생각해 볼 수 있다. 우리사회는 여가시설이나 공간, 서비스 등이 공공재로서 제공되지 못하고 있는 과정에서 여가산업이 발달했다고 할 수 있다. 이러한 상황에서 다양한 여가활동에 참여하기 위해서는 수익자 부담의 상업적 시설을 이용할 수 밖에 없고 이때에는 개인의 비용문제가 활동참여에 직접 영향을 미치게 된다. 여가환경이 제대로 갖추어지지 못한 상황에서 사회적 장애접수가 낮게 나타난 점은 결국 우리사회에서는 국민의 여가향유권을 보장하기 위한 국가의 책임에 대한 의식이 아직 성숙되지 못한 상태를 나타낸다고 하겠다. 그러나 최근 대도시의 지방공공단체들이 주민의 여가욕구를 충족시키기 위하여 다양한 시설 및 프로그램을 제공하기 시작한 점을 고려하면 이점은 앞으로 변화가 있을 수 있다고 본다.

한편 여가장애란 개인이 어떠한 상황을 장애로 지각할 때 장애가 된다는 점에서 주관적이고 심리적인 문제이기 때문에 여가장애와 관련된 요소들의 객관적 상황이 곧 여가장애 자체가 될 수는 없다(Iso-Ahola & Mannell, 1985)는 점을 생각할 때, 여가장애지각이 여가활동참여를 저해할 수 있는 객관적 상황과 어떠한 관계를 갖는지 분석할 필요가 있다. 중요한 장애로 지각되고 있는 시간장애 및 비용장애와 관련하여 장애지각이 실제의 상황과 어떠한 관계가 있는지 파악하기 위하여 여가시간과

시간장애지각과의 상관관계, 실제 사용하는 여가비지출 및 소득과 비용장애지각과의 상관관계를 각각 분석해 보면 다음과 같다.

표 2에서 보는 바와 같이 시간장애의 지각은 평일의 여가시간과 높은 부적(負的) 관계를 보이고( $r = -.48$ ), 토요일과도 부적관계를 보이지만( $r = -.26$ ), 일요일의 여가시간과는 관계가 없는 것으로 나타났다.

표 3을 보면 비용장애는 월평균 여가비지출( $r = -.27$ ), 본인소득( $r = -.21$ ) 및 남편소득( $r = -.32$ )과도 부적(負的) 관계를 보이지만, 가계총소득과 가장 높은 부적(負的) 관계를 나타내고 있다( $r = -.36$ ). 또한 본인의 소득과 비용장애지각과의 관계는 남편소득 또는 가계총소득과 비용장애와의 관계보다 약한 것으로 나타나 기혼여성의 비용장애지각은 본인소득보다 남편 또는 가계총소득과 더 큰 관계가 있음을 알 수 있다. 이는 취업여성이 스스로 소득을 갖는다고 하여 비취업여성보다 여가비용을 더 자유롭게 사용하고 있지 못하며 가계단위로 소득의 영향을 받는다는 점을 밝히는 결과라고 하겠다.

이상의 결과를 요약하면 도시기혼여성은 특히 평일의 여가시간이 적을수록 시간장애를 많이 느끼고, 특히 가계총소득이 적을수록 비용장애를 많이 느낀다고 할 수 있다.

다음으로 여가장애요인들간의 상관관계 및 여가장애요인과 전체장애와의 상관관계를 보면 표 4와

표 2. 여가시간과 시간장애지각과의 상관관계 (N=540)

여가시간 장애지각	평 일	토요일	일요일	1주평균
시간장애(전체)	-.49***	-.26***	.02	-.11**
-여가시간부족	-.48***	-.23***	.02	.10*
-휴일부족	-.41***	-.23***	.01	-.11**

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

표 3. 여가비지출 및 소득과 비용장애지각과의 상관관계 (N=540)

비용·소득 장애지각	여가비 지출	본인소득	남편소득	가계총소득
비용장애	-.27***	-.21***	-.32***	-.36***
평균(만원)	4.54	27.11	119.08	146.12
표준편차	4.55	51.34	70.21	74.04

\*\*\* $p < .001$

같다. 시간장애와 개인적 장애 사이의 관계가 가장 높고( $r=.48$ ), 가족적 장애와 사회적 장애의 관계도 높게 나타나고 있다( $r=.40$ ). 시간장애와 비용장애 사이의 관계는 부적(負的) 관계를 나타내었으나 통계적으로 유의한 수준은 아니며, 다른 장애요인들은 서로 모두 정적(正的) 관계를 나타내고 있다. 또한 장애전체와 각 장애유형간의 관계를 보면 시간장애와의 상관계수가 0.72를 나타내어 가장 강한 관계를 보이며, 관계가 가장 낮은 사회적 장애도 대체로 높은 상관계수를 보이고 있다( $r=.40$ ). 이러한 결과는 각 장애유형이 장애전체와 밀접한 관계를 갖고 있음을 나타낸다.

2. 여가장애지각과 여가활동참여와의 관계

여가장애지각과 여가활동참여와의 관계를 상관관계분석 및 중회귀분석을 통하여 살펴보기로 한다. 여가장애지각정도과 여가활동참여도 사이의 상관관계를 분석한 결과는 표 5와 같다.

우선 관계의 부호를 살펴보면, 관계의 강도와 관계없이 소일활동을 제외한 모든 유형의 여가활동에 대한 참여도가 장애점수와 부적(負的) 관계를 나타냄으로써 장애를 강하게 지각할수록 참여도가

낮아지는 일반적인 관계를 보여준다. 그러나 소일활동에 대한 참여도는 시간장애와 개인적 장애의 지각정도와 부적(負的)관계를 나타낼 뿐 다른 종류의 장애지각점수와는 정적(正的)관계를 보인다. 이러한 결과는 여가장애가 여가활동참여를 증진시키거나 감소시키는 효과를 갖기도 하지만 특정여가활동에 대한 참여를 오히려 증가시키는 효과도 있음을 나타낸다. 또한 이를 통하여 여가활동유형별로 볼 때 소일활동이 다른 활동유형과는 성격이 다른 점도 알 수 있다.

다음으로 관계의 유의도를 보면 거의 모든 관계가 통계적으로 유의하나, 종교·사회활동참여와 비용장애지각, 사교활동참여와 비용장애 및 사회적 장애지각과의 관계는 유의하지 않은 것으로 나타났다.

관계의 강도는 전반적으로 낮은 수준을 나타내주고 있는데, 소일활동참여와 시간장애지각간의 관계가 가장 높고( $r=-.31$ ), 가정지향활동과 개인적 장애( $r=-.29$ ), 사교활동과 개인적 장애( $r=-.26$ ), 자기개발활동과 개인적 장애( $r=-.25$ ), 사교활동과 시간장애( $r=-.23$ ) 사이의 관계는 비교적 높은 것으로 나타났다.

이상에서 상관관계를 통하여 여가활동참여와 장

표 4. 여가장애요인들간의 상관관계 (N=592)

여가장애	I	II	III	IV	V	VI
시간 (I)	1.00					
비용 (II)	-.03	1.00				
개인적(III)	.48***	.08*	1.00			
가족적(IV)	.24***	.13**	.26***	1.00		
사회적(V)	.10**	.19**	.13***	.40***	1.00	
전 체(VI)	.72***	.60***	.56***	.49***	.40***	1.00

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$ , \*\*\* $p<.001$

표 5. 여가활동참여와 여가장애지각과의 상관관계 (N=592)

장애 참여	시간	비용	개인적	가족적	사회적	전체
자기개발	-.017***	-.08*	-.25***	-.20***	-.11**	-.24***
가정지향	-.20***	-.11**	-.29***	-.12***	-.06*	-.26***
종교·사회	-.12***	0.06	-.13***	-.15***	-.07*	-.10**
사교	-.23***	0.01	-.26***	-.13***	-.05	-.22***
소일	-.31***	0.15***	-.13***	0.13***	0.13***	0.08

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$ , \*\*\* $p<.001$

애지각간의 관계를 살펴보았다. 전반적으로 보면 장애를 많이 지각할 수록 여가활동참여도가 낮아진다고 할 수 있고, 시간장애를 많이 지각할 수록 특히 소일활동참여도가 낮아지고, 개인적 장애를 많이 지각할 수록 특히 가정지향활동 및 자기개발활동 참여도가 낮아지며, 비용장애, 가족적 장애 및 사회적 장애를 더 많이 지각할수록 소일활동의 참여도가 오히려 증가하는 특색이 있다고 종합할 수 있다.

다음으로 각 활동유형별로 참여에 어떠한 장애가 영향을 미치는지 파악하기 위하여 활동참여도를 종속변수로, 다섯 유형의 장애점수 각각을 독립변수로 중회귀분석을 하였다. 독립변수의 투입방법은 설명력이 높은 순서대로 투입되는 단계별 투입방법(stepwise)을 사용하였다<sup>6)</sup>.

먼저 자기개발활동참여도 회귀식을 보면, 개인적 장애점수가 1점 증가함에 따라 참여도가 0.28점 감소하며, 가족적 장애점수가 1점 증가함에 따라 참여도가 0.19점 감소함을 알 수 있다. 이 두 변수의 설명력은 0.082로서 이들 변수에 의하여 자기개발활동참여도의 전체분산 중 8.2%가 설명됨을 의미한다.

가정지향활동참여도 회귀식에서는 개인적 장애점수가 1점 증가함에 따라 참여도가 0.27점 감소하고, 비용장애점수가 1점 증가함에 따라 참여도가 0.08점 감소하여, 개인적 장애와 비용장애가 가정지향활동참여도의 전체분산 중 9.3%를 설명하고

있음을 알 수 있다. 앞의 상관관계분석에서 시간장애지각과 가정지향활동참여도가 -.20의 상관관계를 보였으나, 중회귀분석결과에서는 시간장애지각이 가정지향활동참여에 영향을 미치지 않는 것으로 밝혀졌다.

종교·사회활동참여도는 세 유형의 장애에 의하여 극히 낮은 변량(3.9%)이 설명되고 있는데, 가족적 장애, 개인적 장애가 1점 증가함에 따라 활동참여도는 각각 0.20, 0.15점씩 감소하고, 비용장애가 1점 증가함에 따라 참여도가 0.11점씩 오히려 증가하는 것으로 나타났다. 앞의 상관관계분석에서 비용장애는 종교·사회활동참여와 통계적으로 유의한 수준의 상관관계를 갖지 않는 것으로 나타났으나 중회귀분석결과 비록 그 영향력은 크지 않지만 비용장애지각이 오히려 종교·사회활동참여를 증가시키는 방향으로 영향을 미치는 것으로 밝혀졌다.

사교활동참여도의 회귀식에서는 자기개발활동과 가정지향활동참여도의 경우와 같이 개인적 장애의 지각정도가 큰 영향을 미치는 것으로 나타나 개인적 장애점수가 1점 증가함에 따라 참여도는 0.24점 감소함을 알 수 있다. 사교활동참여도에는 개인적 장애외에 시간장애도 영향을 미쳐 시간장애가 1점 증가함에 따라 참여도가 0.14점 감소하는 것으로 나타났다. 사교활동참여도의 설명력은 0.084로서 이들 두 변수가 사교활동참여도 전체분산의 8.4%를 설명함을 나타낸다.

끝으로 소일활동참여도 회귀식을 보면, 다른 활동유형에 대한 참여도의 경우에서보다 많은 유형의 장애가 영향을 미치고 있다. 즉 개인적 장애를 제외한 시간장애, 가족적 장애, 비용장애, 사회적 장애가 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 15.8%의 상대적으로 높은 설명력을 나타낸다. 소일활동참여도는 시간장애가 1점 증가할수록 0.40점씩 감소하며, 나머지 가족적 장애, 비용장애, 사회적 장애가 1점 증가할수록 0.23, 0.12, 0.13점씩 오히려 증가함을 보이고 있다. 이러한 결과는 소일활동이 다른 활동유형과 구별되는 특성이 있음을 다시 확인해주는 점이라고 볼 수 있다.

이상의 활동유형별 회귀식에서 자기개발활동,

6) 중회귀분석한 결과식을 간단히 요약하면 다음과 같다.

$$Y1 = 3.48 - 0.28 \times X1 - 0.19 \times X2 + e \quad (R^2 = 0.082)$$

$$Y2 = 4.43 - 0.27 \times X1 - 0.08 \times X2 + e \quad (R^2 = 0.093)$$

$$Y3 = 2.28 - 0.20 \times X1 - 0.15 \times X2 + 0.11 \times X3 + e \quad (R^2 = 0.039)$$

$$Y4 = 4.61 - 0.24 \times X1 - 0.14 \times X2 + e \quad (R^2 = 0.084)$$

$$Y5 = 2.82 - 0.40 \times X1 - 0.23 \times X2 + 0.12 \times X3 + 0.13 \times X4 + e \quad (R^2 = 0.158)$$

<종속변수>

Y1 : 자기개발활동참여도

Y2 : 가정지향활동참여도

Y3 : 종교·사회참여활동참여도

Y4 : 사교활동참여도

Y5 : 소일활동참여도

<독립변수>

X1 : 시간장애

X2 : 비용장애

X3 : 개인적 장애

X4 : 가족적 장애

X5 : 사회적 장애

e : 오차항



가정지향활동, 사교활동의 참여도에 가장 큰 영향력을 미치는 여가장애가 공통적으로 개인적 장애로 나타난 점을 고려할 때 개인적 장애의 중요성을 인식할 수 있다. 또한 다른 종류의 장애를 많이 느끼지 않는 경우 소일활동을 많이 한다는 점도 알 수 있다.

전체적으로 볼 때 여가활동참여도가 장애지각에 의하여 설명되는 변량이 적은 점을 알 수 있는데 이는 두 가지 점으로 해석할 수 있다고 본다. 우선 본 연구에서 활동유형은 세분되었으나 여가장애의 경우 활동유형별 장애가 아닌 전반적인 장애를 조사함으로써 분석의 단위가 상이한 제한점을 들 수 있다. 다음으로 여가활동참여에 대한 여가장애의 영향력문제를 생각해 볼 수 있다. 여가장애는 여가활동참여에 대한 결정적 요소가 아니라 단지 영향을 미치는 요소로서 여가선호와의 상대적 강도가 중요하다는 점을 추론할 수 있다. 여가활동참여에 대한 여가장애와 여가선호의 상대적인 영향력은 추후연구에서 이들 세 요소를 종합하여 분석할 때 명확하게 밝힐 수 있을 것이다.

## V. 결 론

본 연구에서는 질문지를 사용하여 서울시에 거주하는 20~50대의 기혼여성 606명을 58개 지역으로부터 표집하여 면접조사한 자료를 SPSS-X 및 SPSS/PC+ 프로그램의 평균, 표준편차, 피어슨의 상관관계, 중회귀분석을 사용하여 분석함으로써 도시기혼여성의 여가장애 지각실태 및 여가장애지각과 여가활동참여간의 관계를 분석하였다. 그 결과 다음과 같은 사실을 밝혔다.

첫째, 도시기혼여성은 여가활동참여를 저해하는 요인으로서 비용과 시간, 그리고 개인적 장애를 비교적 많이 느끼고 있다.

둘째, 여가장애의 지각이 여가활동참여를 저해하는 객관적 상황과 일치하는 것은 아니지만, 시간장애지각은 특히 평일의 여가시간과 높은 부적(負的)관계를 보이고, 비용장애지각은 특히 가계 총소득과 높은 負的 관계를 보인다.

셋째, 다섯가지 장애유형(비용, 시간, 개인적,

가족적, 사회적 장애)은 각각 전체장애와 밀접한 관계를 갖고 있으며, 시간장애와 개인적 장애, 가족적 장애와 사회적 장애도 0.4 이상의 상관관계를 갖는다.

넷째, 여가장애지각과 여가활동참여는 負의관계를 보이는 것이 일반적이다. 그러나 소일활동은 시간장애와 개인적 장애를 제외한 다른 장애의 지각과 정적(正的)관계를 보임으로써 이들 장애가 증가할수록 참여도가 오히려 증가한다.

다섯째, 활동유형에 따라 참여에 영향을 미치는 장애의 종류가 다르나 전반적으로 개인적 장애의 영향력이 크다.

이상의 연구결과 및 해석을 토대로 앞으로의 연구 및 여가정책을 위하여 몇가지 제언을 하면 다음과 같다.

여가장애지각과 여가활동참여에 관한 보다 진전된 이해를 위해서는 여가활동유형별로 여가장애를 분석하고, 장애지각과 실제상황과의 관계를 밝히는 심층적 연구들이 이루어져야 할 것이다.

여가활동참여가 여가선호 및 여가장애에 영향을 받는 점을 고려할 때, 여가활동참여를 이해하기 위해서는 여가선호에 대한 연구와 함께 여가선호, 여가장애, 여가활동참여를 하나의 모형에 포함시켜 이들간의 관계를 밝히는 연구 역시 앞으로의 과제라 할 수 있다.

또한 도시기혼여성이 지각하는 여가장애로서 비용문제가 가장 심각하게 나타난 결과에서 앞으로의 여가정책에서는 일반국민이 무료 또는 저렴한 비용으로 여가를 즐길 수 있는 기회제공을 보다 확대할 것을 제안하며, 동시에 이미 각 시 도에서 다양한 여가활동 프로그램을 무료로 제공하고 있는 사실을 주민들에게 충분히 홍보할 필요성도 높다고 본다.

개인적 장애지각이 도시기혼여성의 여가활동참여에 영향을 미치는 가장 중요한 여가장애임을 고려할 때, 이 장애를 제거 또는 감소시키기 위한 교육도 중요하다고 하겠다.

## 참고문헌

- 1) 권영완(1989). 도시주부의 사회교육참여를 저해하

- 는 요인에 관한 연구. 여성연구 7(2), 7-44.
- 2) 권영자(1988). 여성 사회교육 요구분석. 여성연구 6(1), 5-50.
  - 3) 김규호(1986). 도시민의 여가의식 및 행태에 관한 연구. 서울대학교 환경대학원 석사학위논문.
  - 4) 김선희(1988). 도시 가정주부의 가사노동시간 변화와 구조에 관한 연구. 대한가정학회지 27(1), 111-126.
  - 5) 김수일 · 한대동 · 최운실(1982). 사회교육 요구분석. 한국교육개발원 연구보고 RR 82-16.
  - 6) 김외숙(1978). 가족 레크리에이션에 관한 조사연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
  - 7) \_\_\_\_\_(1980). 고교생의 여가생활에 관한 조사연구—가족 레크리에이션을 중심으로—. 강원대학교 논문집 14, 313-322.
  - 8) \_\_\_\_\_(1983). 중학생의 여가생활에 관한 조사연구—가족 레크리에이션을 중심으로—. 한국방송통신대학 논문집 1, 111-129.
  - 9) \_\_\_\_\_(1990). 여가활동참여를 저해하는 요인. 한국방송통신대학 논문집 11, 381-396.
  - 10) \_\_\_\_\_(1991). 도시기혼여성의 여가활동참여와 여가장애. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
  - 11) 김외숙 · 이기춘(1992). 도시기혼여성의 여가활동 유형. 한국가정관리학회지 10(2), 61-74.
  - 12) \_\_\_\_\_(1992). 도시기혼여성의 여가활동 참여에 영향을 미치는 변수—자기개발활동을 중심으로—. 한국방송통신대학 논문집 15, 319-342.
  - 13) 박하식(1983). 도시주부들의 평생학습 장애요인 분석. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
  - 14) 서울 YMCA 시민자구운동본부(1990). 향락문화추방 시민보고서.
  - 15) 신문영(1984). 레저선택행동의 영향요인에 관한 실증적 연구—사이코 그래픽 접근방법을 중심으로—. 중앙대학교 박사학위논문.
  - 16) 이기영(1987). 가사노동의 상품대체에 관한 연구. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
  - 17) 이현주(1985). 주부의 여가활동유형에 관한 연구. 동덕여대 대학원 석사학위논문.
  - 18) 한국산업경제연구원(1985). 국민여가생활의 실태 분석과 대책. 한국관광공사.
  - 19) 홍성희 · 문숙재(1991). 주부의 여가활동과 여가제약요인에 관한 연구. 대한가정학회지 29(3), 131-152.
  - 20) 황종건(1979). 평생교육의 이념과 그 방향의 모색. 지역사회연구 8.
  - 21) 瀬沼克彰(1977). 余暇の社會學, 東京: 文和書房.
  - 22) Boothby, J., Tungatt M.F., & A.R. Townsend. (1981). Ceasing participation in sports activity : Reported reasons and their implications. *Journal of Leisure Research* 13, 1-14.
  - 23) Crawford, D.W. & G. Godbey.(1987). Reconceptualizing barriers to family leisure. *Leisure Sciences* 9, 119-127.
  - 24) Darkenwald, G.G. & Merriam S.B.(1982). *Adult Education : Foundations of Practice*. New York : Harper and Row.
  - 25) Francken, D.A. & van Raaij W.F.(1981). Satisfaction with leisure time activities. *Journal of leisure Research* 13, 337-352.
  - 26) Gentry, J.W. & Doering M.(1979). Sex role orientation and leisure. *Journal of leisure Research* 11, 102-111.
  - 27) Hendrson, K.A., Stalnaker D., & Taylor G.(1988). The relationship between barriers to recreation and gender-role personality traits for women. *Journal of Leisure Research* 20, 69-80.
  - 28) Iso-Ahola, S.(1979). Some social psychological determinants of perceptions of leisure : Preliminary evidence. *Leisure Sciences* 2, 305-314.
  - 29) \_\_\_\_\_ & Mannell R.(1985). Social and psychological constraints on leisure. in Wade, M.G. (ed.)(1985). *Constraints on Leisure*. Springfield : Charles C. Thomas.
  - 30) Jackson, E.L.(1983). Activity-specific barriers to recreation participation. *Leisure Sciences* 6, 47-60.
  - 31) Jackson, E.L.(1988). Leisure constraints : A survey of past research. *Leisure Sciences* 10, 203-215.
  - 32) Lewin, K.(1951). *Field Theory in Social Sciences*. New York : Harper(recited in Crawford and Godbey, 1987).
  - 33) McGuire, F.A.(1984). A factor analytic study of leisure constraints in advanced adulthood. *Leisure Sciences* 4, 29-49.
  - 34) Romsa, G. & Hoffman W.(1980). An application of non-participation data in recreation research : Testing the opportunity theory. *Journal of Leisure Research* 12, 321-328.
  - 35) Searle, M.S. & Jackson E.L.(1985). Socioeconomic variations in perceived barriers to recreation participation among would-be participants. *Leisure*

- Sciences* 7, 227-249.
- 36) Shaw, S.M.(1985). Gender and leisure : Inequality in the distribution of leisure time. *Journal of Leisure Research* 17, 266-282.
- 37) Smith, Stephen L.J.(1990). Dictionary of concepts in recreation and leisure studies. Westport : Greenwood Press.
- 38) Wade, M.G.(ed.)(1985). Constraints on Leisure. Springfield : Charles C. Thomas.
- 39) Walker, K.E. & Woods M.E.(1976). Time Use : A Measure of Household Production of Family Goods and Services. Washington D.C. : *The American Home Economics Association*.
- 40) Witt, P.A. & Goodale T.L.(1983). The relationship between barriers and leisure enjoyment and family stages. *Leisure Sciences* 4, 29-49.