

간호학생의 지각된 사회적 지지와 임상실습만족도와의 관계연구

김 명 숙 (동우전문대학 간호과)

목 차

| | |
|----------------|---------------------------------------|
| I. 서론 | 2. 대상자가 지각한 사회적 지지정도 |
| 1. 연구의 필요성 | 3. 대상자의 임상실습만족도 |
| 2. 연구의 목적 | 4. 사회적 지지와 임상실습 만족도와의 상관관계 |
| 4. 용어의 정의 | 5. 대상자가 일반적으로 지각한 사회적 지지와 일반적 특성과의 관계 |
| II. 문헌고찰 | 6. 대상자의 임상실습만족도와 일반적 특성과의 관계 |
| 1. 사회적 지지 | V. 결론 및 제언 |
| 2. 임상실습 만족도 | 1. 결론 |
| III. 연구의 방법 | 2. 제언 |
| 1. 연구대상 | 참고문헌 |
| 2. 연구도구 | 영문초록 |
| 3. 자료수집 및 처리방법 | |
| 4. 연구의 한계 | |
| IV. 연구결과 | |
| 1. 대상자의 일반적 특성 | |

I. 서 론

1. 연구의 필요성

과거 치료중심의 간호에서 인간중심의 전인간호로 간호개념이 변화됨에 따라 간호철학과 가치관이 확고하고 전문직업인으로서 간호역할을 효과적으로 수행할 수 있는 간호사의 필요성이 요구되고 있고, 간호가 전문직으로 사회의 인정을 받기 위해서는 주어진 간호현장에 적용하고 배운 지식과 기술을 능숙하게 발휘할 수 있을 때까지 지속적인 성장과 발전을 통하여 간호의 질적 수준을 향상시키는 것이 중요하다고 생각한다.

간호교육의 목적이 인간의 다양한 건강요구에 따른 간호문제를 해결하도록 돕는 전문적 간호사의 육성에 둔다면, 효율적인 임상실습의 운영은 그 전제조건이 되어야 한다.

이영복(1978)은 임상실습은 단순한 지식이나 개념의 이해에만 그치지 않고 실제로 인간간호에 적용할 수 있는 과정과 방법을 훈련시켜 환자를 대하는 학생들의 생각과 자세를 바로 이끌어 준다고 하였으며, Brown(1960)은 환자의 육체적·정서적·영적 요구를 파악하여 간호를 계획하고 수행할 수 있는 능력과 의료팀과 협조하는 능력, 환자기록 및 환자집단교육을 위한 계획을 수립하고 이행하는 능력을 발전시키므로 간호교육 목적의 이행으로서 필

수적인 과정이라고 하였다. 그러나 이러한 임상실습의 중요성에 비해 간호학생들의 임상실습에 대한 태도나 만족도는 부정적인 것으로 밝혀져 있다.

김의숙(1981)의 보고서에는 간호학생들이 간호학에 흥미를 잃게 되는 중요한 이유는 실습에서의 갈등으로 90%의 학생이 실습에서 만족하지 못한다고 하였고, 최연순(1974)의 조사에서도 90%의 학생이 실습에 대한 갈등과 불만족을 나타내고 있다고 보고하였다. 박정숙(1982)의 연구에서는 임상실습에 대한 학생들의 관심이 저학년일수록 높다고 하였으며, 김주희(1978)의 연구에서는 간호학생의 임상실습 만족도가 낮고 불안감을 높게 경험하는 원인으로 간호기술과 지식부족 및 역할혼돈, 역할갈등을 지적하였으며 Sobol(1978)은 간호학생이 수행해야 할 역할이 불분명할 때 불안이 높다고 지적하였다.

간호학생들의 임상실습 만족도가 낮고 갈등을 겪고 간호학에 대한 가치관이 저하되는 이유는 임상실습은 학교의 이론강의와는 달리 새로운 임상현장이라는 새로운 환경의 변화에서 오는 것이고, 이는 일종의 직업적 스트레스로 직결될 수 있는 것이다.

도복늬(1982)은 어떤 자극이나 위기를 겪었을 경우 그 사실에 대한 개인의 인지적 해석을 덜 충격적이게 하고, 여러가지 정보와 심리적 지지를 주어 그 위기에서 빨리 회복할 수 있도록 돕고, 인간으로 하여금 평형을 이루게 하며, 신체적·정신적 건강을 유지하게 해준다고 하였고, Sarason(1980)은 사회적 지지가 개인의 신체적 적응을 돕고, 좌절을 극복케 하고 문제해결의 도전을 받아들이는 능력을 강화한다고 하였으며, Cooper와 Crump는 직업적 스트레스를 예방하고 대응하는 방법으로 개인의 직장, 가족, 집단에서 얻을 수 있는 사회적 지지를 제시하였고, House(1981)는 사회적 지지는 스트레스나 불안 발생을 예방하거나 감소하는데 도움을 주고 인간의 기본 욕구인 사회적 욕구를 충족시켜 줌으로써 건강증진에 큰 영향을 준다고 보고하였다.

이러한 관점에서 간호학생이 임상실습이라는 환경적 변화에 효율적으로 적응하고 대처하기 위한 방안으로 사회적 지지를 충분히 해 준다면 임상실습 만족도를 높일 수 있다고 생각되어 본 연구를

시도하였다.

2. 연구의 목적

본 연구는 간호학생이 지각하는 사회적 지지와 임상실습 만족도와의 관계를 규명하기 위함이며, 구체적인 목적은 다음과 같다.

1) 간호학생의 일반적 특성과 사회적 지지 및 임상실습 만족도와의 관계를 파악하여 사회적 지지 및 임상실습 만족도에 영향을 미치는 요인을 점정한다.

2) 간호학생이 지각한 사회적 지지 정도와 임상실습 만족도를 파악하고 이들의 관계를 규명한다.

3. 용어의 정의

본 연구에 사용된 용어들의 정의는 다음과 같다.

1) 간호학생 : 간호전문대학 학생중 2학년과 3학년 학생만을 의미한다.

2) 사회적 지지

① 이론적 정의 : 사회체제내에서의 상호작용을 통하여 스트레스 상황에 노출된 개인을 여러 종류의 도움으로 보호하는 방패나 완충역할을 함으로써 개인의 위기나 변화에 대한 적응을 도와주는 것으로 간접적으로 지각한 사회적 지지를 포함한 일반적으로 지각한 사회적 지지를 의미한다¹⁷⁾.

② 조작적 정의 : 본 연구에서는 박지원(1985)이 개발한 간접적으로 지각한 사회적 지지 측정도구와 직접적으로 지각한 사회적 지지 측정도구로 측정된 지지정도를 합산한 점수를 말하며, 점수가 높을수록 사회적 지지가 높음을 의미한다.

3) 임상실습 만족도 : 간호학 실습과정중 종합병원을 이용한 병동실습으로서 임상실습 내용, 지도, 환경, 시간 및 평가에 대한 반응의 척도를 의미한다¹⁸⁾.

II. 문헌고찰

1. 사회적 지지

인간은 사회적 존재이므로 남과의 사회적 교호작

용(Social interaction)을 통하여 충족될 수 있는 기본적인 욕구들을 가지고 있다. Maslow(1971)는 인간의 기본적인 욕구를 열거하고 욕구의 계층 및 조직과 충족의 순서를 설명하면서 욕구 계층의 세째 단계에서 사회적 욕구(Social needs)를 두고 있다.

사회적 욕구는 관심, 사랑, 인정, 용납, 이해, 도움등을 받고자 하는 욕구이며, 이것을 통해 지지(Support)를 얻게 된다. 국어대사전(1990)에는 "지지"란 붙들어서 버팁, 부지하여 지남등의 뜻을 가진 말로 풀이되어 있고, 한국어대사전(1980)에는 사람이나 물건에 적극적인 원조를 주거나 단순히 시인 또는 찬동하는 것을 말하며, 넘어지고, 미끄러지고, 빠지는것을 예방하고, 용기를 주고 신뢰를 갖게 해주고 인정을 해주고, 돈이나 생계를 유지 또는 제공해 주며 변호 또는 확증을 제시하고 버티주는 행위이라고 기술되어 있다.

사회적 지지(Social support)에 대한 개념 및 정의를 살펴 보면 Cobb(1976)는 사회적 지지를 "개인이 보살핌과 사랑을 받는다고 믿도록 하고 자신을 귀하고 가치있다고 믿도록 하며, 의사전달과 상호의무를 망(Network)에 들어 있다고 믿게 하는 정보"라고 생각했고, Kahn(1979)은 "개인간의 상호작용으로 타인에 대한 호감(Affection), 타인의 언행에 대한 긍정(Affirmation)과 타인에 대한 상징적이거나 물질적인 도움등의 지지적인 작용"이라고 하였다. Lin(1979) 등은 "타인, 집단, 지역사회에 의한 사회적 결속을 통하여 개인이 얻을 수 있는 지지"라고 하였고, Kaplan(1977)은 사회적 지지를 우리가 의지할 수 있는 사람, 우리를 돌보아 주고, 사랑하고, 가치있다는 것을 알게 해 주는 사람의 존재 또는 이용 가능성으로 보았고, House(1981)는 "정서적 관심, 도구적 도움, 정보, 칭찬중 한 개 또는 둘 이상의 포함된 대인관계적 거래"로, Diamond(1983)는 여러 지지원으로부터 제공된 다차원적 현상으로 개념화하면서 "다른 사람에 대한 긍정적 감정의 표현, 타인의 행동이나 지각의 인정, 타인에 대한 상징적 또는 물질도움의 제공중 하나나 그 이상을 포함하는 대인관계적 거래"로 각각 정의하고 있다. 이를 종합하여 분석하여 보면 사회적 지지란 한 개인이 다른 개인이나 사회의 사

회적 결속을 통하여 얻는 지지이고 이는 방대한 조직망을 통하여 제공되며, 조직망의 특성과 상황에 따라 다양하게 변화될 수 있으며, 개념상 분류해 볼 때 구조적인 측면 즉, "사회적 조직망 자체"보다는 "개인에게 지각된 지지"인 기능적 측면이 차츰 강조되고 있음을 볼 수 있다. 건강과 관련된 사회적 지지 기능에 관한 연구로는 Berkman과 Syme(1979)이 사회적 지지가 질병이환율 및 사망율을 감소시킬 수 있음을 확인하였고, Nuckolls(1972) 등은 스트레스의 완충효과를 밝히고 있다.

Walker(1977)는 개인의 Stress에 영향을 미치는 요인들은 Stress의 종류, 시간, 개인의 내·외적 자원을 포함시키고 있으므로 스스로 사회적 지지에 이용할 수 있는 자원을 찾지 않거나 효과적으로 활용하지 않으면 사회적 지지 효과는 기대할 수 없다고 하였으며, Caplan(1979)은 사회적 지지를 측정하는데 중요한 문제는 사회적 지지가 개인의 사회생활 기술에 따라 영향을 받을 수 있다고 지적하였다.

사회적 지지의 측정방법으로 박지원(1985)은 상황중심의 실제적 지지 척도로 나누고, 일반적으로 지각된 지지 척도는 다시 사회망 구성원을 통한 간접적으로 지각한 지지척도와 자신의 지지 욕구 충족을 통한 직접적으로 지각한 지지척도로 세분화시켰다.

따라서 사회적 지지는 자신과 타인에 의해 영향을 받으므로 주어진 상황에서 사회망 구성원을 통해 실제로 제공받은 지지정도와 개인의 지각을 통해 제공받았다고 느낀 지지정도를 모두 측정하는 것이 중요하다고 생각된다.

2. 임상실습 만족도

간호의 궁극적 목적이 간호대상자의 질병예방, 건강회복, 고통경감 및 건강증진에 있는 만큼 오늘날 전문직 간호사의 역할은 건강과 관련된 문제를 정확히 파악하고 이를 해결하기 위한 과학적이고 구체적인 활동을 수행해야 한다.

김수지(1985)는 간호교육은 교양으로서의 지식만을 준비시키는 것이 아니라 실제활용을 위한 지식을 준비시켜야 하고 간호생동의 능력을 기르는 전

문적 교육이 되어야 하며, 간호교육 기관은 학생으로 하여금 유능한 전문직 간호사의 역할을 수행해 낼 수 있는 능력을 갖추 수 있도록 효과적인 실무수행에 필요한 지식과 기술적인 면에서 숙달되게 하는 책임을 근본적으로 지녀야 한다고 하였다.

전영자(1971)는 임상실습이란 이론으로 습득한 지식을 간호현장에 적용케 하여 학생의 지식, 기술, 태도면에 따른 행위의 변화로서 간호대상자의 간호가 가능토록 돕고 지도하여 내적 소질과 능력을 외부로 이끌어 주는 것이라 하였고, 오가실(1974)은 임상실습의 목적은 이론으로 배운 것을 간호현장에서 쉽게 활용할 수 있도록 시험하고 숙련하는데 있으므로 우선 임상실습 목적이 설정되면 학생들의 수준에 맞는 구체적인 실습 내용이 선정되어야 하며, 내용은 각 분야에서 배운 지식을 응용해서 문제분석이나 이해에 도움이 되고 서로 비교해서 다른 점을 찾아낼 수 있는 능력을 기르도록 평적으로 연관성과 통일성이 있어야 한다고 하였다.

조결자 외 1인(1985)은 임상실습교육의 의의를 첫째, 간호의 가치를 경험할 수 있는 기회가 되고 둘째, 학생들이 가진 능력을 개발할 수 있는 기회가 되고, 셋째, 문제를 해결하려는 진리탐구의 기본적인 태도를 기를 수 있으며, 넷째, 대상자의 문제해결을 위해 환자는 물론 간호동료인 기타 건강팀요원들과의 관계형성을 배울 수 있다고 하였다.

김화신(1988)은 임상실습 만족도에 영향을 주는 요인으로서 첫째, 임상교육과정으로, 이것은 간호교육의 목적달성을 위해 존재하는 것으로 뚜렷한 교육철학을 기반으로 교육과정이 구성되어야 인간성을 구현하는 교육이 이루어진다고 보았고, 둘째 요인은 임상지도교수로서, 이때 교수의 역할은 학습촉진을 위한 Resource person이고, Facilitator로서 적절한 정보를 주고 질의응답을 함으로써 배움에의 과정이 이루어지도록 노력하는 것이라고 하였다. 셋째는 임상실습환경으로서 임상의료팀은 교육목적 달성이 이루어지도록 협조적이고 고무적인 태도가 요구되며, 간호학생의 실습을 목적으로 한 행위에 대한 신분보장의 필요와 이론을 실제로 경험하고 통합해 볼 수 있는 다양한 분야의 실습장소

가 제공되어야 하는 것과 임상간호사의 지지(Support) 등의 필요등을 포함시키고 있다. 넷째는 임상실습평가로서 실습교육목표의 달성 정도를 측정하여 학생의 학습활동을 돕고 실습지도의 개선을 위한 자료로 활용하기 위한 과정으로 모두 네 가지의 임상실습 만족도에 영향을 미치는 요인들을 제시하였다.

III. 연구의 방법

1. 연구 대상

본 연구는 간호학생이 지각한 사회적 지지정도와 임상실습만족도와와의 관계를 알아보기 위한 서술적 상관관계 연구로서 연구대상은 숙초시 D전문대학에 재학중인 학생중 임상실습을 경험한 2학년과 3학년 학생 216명을 대상으로 하였다.

2. 연구 도구

연구 도구는 구조화된 질문지를 사용하였고, 대상자의 일반적 특성을 묻는 18개 문항, 일반적으로 지각한 사회적 지지에 대한 40문항(간접적으로 지각한 사회적 지지 25문항과 직접적으로 지각한 사회적 지지 15문항), 임상실습만족도에 대한 30문항 등 총 88문항으로 작성된 것을 사용하였다.

1) 사회적 지지 측정 도구

박지원(1985)이 개발한 간접적으로 지각한 지지 척도 25문항과 직접적으로 지각한 지지 척도 15문항으로 구성된 척도이다. 각 문항은 "모두에서 그렇게 느낀다"에서 "모두에서 그렇게 느끼지 않는다"까지 5점 척도로 측정하였으며, 간접적으로 지각한 사회적 지지점수 범위는 최저 25점에서 최고 125점까지 이고, 직접적으로 지각한 사회적 지지점수 범위는 최저 15점에서 최고 75점까지이며, 점수가 높을수록 지지정도가 높음을 의미한다.

2) 임상실습만족도 측정 도구

이숙자(1980)의 임상실습만족도 측정도구로서 실습내용 6문항, 실습지도 6문항, 실습환경 8문항, 실습시간 5문항, 실습평가 5문항등 총 30문항으로

구성되었으며, "정말 그렇지 않다"에서 "정말 그렇다"지 5점 척도로 측정하였으며, 결과는 다음과 같이 평가하였다.

- 4 - 4.99점 : 만족도가 아주 높다.
- 3 - 3.99점 : 만족도가 높은 편이다.
- 2 - 2.99점 : 만족도가 낮은 편이다.
- 1 - 1.99점 : 만족도가 아주 낮은 편이다.

3. 자료수집 및 처리방법

자료수집 기간은 1992년 9월 30일 부터 10월 26일 까지 28일 동안이었고, 자료수집 방법은 임상실습 중인 학생들에게 질문지를 배포하고 직접 기록한 후 수거하는 방법으로 조사하였다. 수집된 자료는 SPSS(Statistical Package for the Social Science)를 이용하여 전산처리하였으며, 통계분석 방법은 실수와 백분율, 평균, 표준편차, t-test, ANOVA, Pearson Correlation Coefficient를 사용하였다.

4. 연구의 한계

- 1) 강원도의 일개 대학에 재학중인 학생을 임의 표집하였으므로 우리나라 전체 학생들에게 일반화 시키기 어렵다.
- 2) 간호학생의 사회적 지지 및 임상실습만족도에 영향을 미치는 요인들을 통제하지 못하였다.

IV. 연구결과

1. 대상자의 일반적 특성

대상자의 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

학년은 2학년이 45.4%(98명), 3학년이 54.6%(118명)이었으며, 연령분포는 21~22세가 76.9%(166명)로 가장 많았고, 종교에서는 "유"가 53.2%(115명)로, 입학지망순위에서는 제1지망이 94.4%(204명)로, 간호학 선택동기는 "자의"가 74.1%(160명)로 더 많았고 "자의"동기는 "취업의 용이"가 47.7%(103명)로 가장 많았다. 거주형태는 자취가 59.3%(128명)로, 경제상태는 "중"이 84.3%(182명)로 가장 많았고, 부모님 생존 유무에서는 "유"

가 98.1%(212명)로 더 많았으며, 진로분야는 임상이 54.2%(117명)로, 학교생활만족도는 "만족"이 69.9%(161명)로, 건강상태는 "양호"가 56.9%(123명)로, 학업성적은 "중"이 75.9%(164명)로, 대인

<표 1> 대상자의 일반적 특성

| 특성 | 구분 | N(명) | (%) |
|-----------|-----------------|------|--------|
| 학 년 | 2학년 | 98 | (45.4) |
| | 3학년 | 118 | (54.6) |
| 연 령 | 19-20세 | 26 | (12.0) |
| | 21-22세 | 166 | (76.9) |
| | 23-24세 | 20 | (9.3) |
| | 25세이상 | 4 | (1.9) |
| 종 교 | 유 | 115 | (53.2) |
| | 무 | 101 | (46.8) |
| 입학지망 순위 | 제1지망 | 204 | (94.4) |
| | 제2지망 | 12 | (5.6) |
| 간호학 선택 동기 | 자·사명감 | 23 | (10.6) |
| | ·사회와인류공헌 | 26 | (12.0) |
| | 의·혜의진출 | 8 | (3.7) |
| | ·취업의 용이 | 103 | (47.7) |
| | 타·마음에 드는 학과가 없음 | 13 | (6.0) |
| | 의·부모나 선생님 | | |
| | 의 권유 | 43 | (19.9) |
| 거주형태 | 자가 | 76 | (35.2) |
| | 하숙 | 5 | (2.3) |
| | 친척 | 7 | (3.2) |
| | 자취 | 128 | (59.3) |
| 경제상태 | 상 | 7 | (3.2) |
| | 중 | 182 | (84.3) |
| | 하 | 27 | (12.5) |
| 부모님 생존 여부 | 유 | 212 | (98.1) |
| | 무 | 4 | (1.9) |
| 진로여부 | 임상 | 117 | (54.2) |
| | 보건 | 35 | (16.2) |
| | 양호교사 | 31 | (14.4) |
| | 의무실 | 13 | (6.0) |
| | 진학 | 16 | (7.4) |
| | 기타 | 4 | (1.9) |
| | | | |
| 학교생활 만족도 | 만족 | 58 | (26.8) |
| | 보통 | 93 | (43.1) |
| | 불만족 | 65 | (30.1) |

| 특성 | 구분 | N(명) | (%) |
|---------------|----------|------|---------|
| 건강상태 | 양호 | 123 | (56.9) |
| | 보통 | 87 | (40.3) |
| | 나쁘다 | 6 | (2.8) |
| 학업성적 | 상 | 29 | (13.4) |
| | 중 | 164 | (75.9) |
| | 하 | 23 | (10.6) |
| 대인관계 | 좋다 | 77 | (35.6) |
| | 보통 | 133 | (61.6) |
| | 나쁘다 | 6 | (2.8) |
| 서클가입 상태 | 유 | 57 | (26.4) |
| | 무 | 159 | (73.6) |
| 실습경험 주수 | 8주 | 98 | (45.4) |
| | 12주 | 2 | (0.9) |
| | 16주 | 116 | (53.7) |
| 가장많이 경험한 실습부서 | 외과계 | 71 | (32.9) |
| | 내과계 | 61 | (28.2) |
| | 중환자실 | 32 | (14.8) |
| | 소아과 | 12 | (5.6) |
| | 산과 | 22 | (10.2) |
| | 정신과 | 6 | (2.8) |
| | 기타 | 12 | (5.6) |
| 실습지 간호 접근 방식 | 환자중심전인간호 | 59 | (27.3) |
| | 기능적간호 | 60 | (27.8) |
| 실습지 접근 방식 | 사례중심간호 | 51 | (23.6) |
| | 팀접근형 | 7 | (3.2) |
| | 혼합형 | 39 | (18.1) |
| 임상실습 지도교수 | 유 | 9 | (4.2) |
| | 무 | 207 | (95.8) |
| 계 | | 216 | (100.0) |

관계는 "보통"이 61.6%(133명)로 가장 많았다. 서클가입상태는 "무"가 76.6%(159명)로 더 많았고, 실습경험주수는 "16주실습"이 53.7%(116명)로, 임상실습지도교수는 "무"가 95.8%(207명)를 나타내었다.

2. 대상자가 지각한 사회적 지지정도

간호학생이 간접적으로 지각한 사회적 지지는 최저 15점에서 최고 75점 분포로서 평균점수는 54.856점이었고, 직접적으로 지각한 사회적 지지는 최저 54점에서 최고 106점으로서 평균점수는

〈표 2〉 대상자의 지각된 사회적 지지 정도

| 변 수 | Range | Score | Mean | SD |
|------------------|--------|--------|---------|--------|
| | Score | Scope | | |
| 간접적으로 지각한 사회적 지지 | 25-125 | 15-75 | 54.856 | 11.319 |
| 직접적으로 지각한 사회적 지지 | 15-75 | 54-106 | 82.148 | 9.174 |
| 일반적으로 지각한 사회적 지지 | 40-200 | 69-176 | 137.005 | 17.761 |

82.148점이었으며, 일반적으로 지각한 사회적 지지는 최저 69점에서 최고 176점 분포로서 평균 137.005점을 나타내었다(표 2참조).

3. 대상자의 임상실습만족도

임상실습내용에 대한 만족도는 3.162점으로 높은 편이었으며, 각 문항내용에 대한 만족도가 가장 높은 것은 "임상실습은 학습진도에 따라 새로운 경험을 갖게 한다"가 3.495점으로 나타났다.

임상실습지도에 대한 만족도는 2.801점으로 낮은 편이었으며, 각 문항 내용에 대한 반응중에서 "학습위주보다는 병실업무위주의 실습을 받는다"가 3.694점으로 가장 높게 나타났으며, 임상실습환경에 대한 간호학생의 만족도는 2.979점으로 낮은 편이었으며, 각 문항 내용에 대한 항목중에서 "실습 장소의 분위기는 학생들로 하여금 긴장감을 갖게 한다"가 3.773으로서 가장 높았고, "학생을 지도하고 있는 임상실습 지도자수는 적합하다"는 항목은 2.333으로서 가장 낮았다.

임상실습시간에 대한 만족도는 2.983이었으며, 각 문항 내용에 대한 반응중에서 "실습중에 실시되는 집담회 시간은 학습에 도움이 된다"가 3.403으로 가장 높았고, "과목별 실습시간 배정은 적절하다"는 2.657로서 가장 낮았다.

임상실습 평가에 대한 만족도는 2.758로서 낮은 편이었으며, 각 문항 내용에 대한 항목중 "평가시 선입견이나 편견이 포함된다"는 3.236으로서 가장 높게 나타났고, "평가기준을 미리 학생에게 알려준

다"는 2.403으로 나타났다.

이상으로 임상실습내용, 임상실습지도, 임상실습환경, 임상실습시간, 임상실습평가등 영역별 항목을 모두 포함하는 총임상실습만족도는 평균 2.944점으로서 낮은 편이었으며, 이숙자(1980)의 연구에서 임상실습만족도 평균이 2.64인것과 일치된 결과를 보여주었지만 김화신(1988)의 연구에서 임상실습만족도 평균 3.0525점과는 서로 다른 결과를 보여주었다.

영역별 임상실습만족도 중에서 가장 높은 것은 임상실습내용으로서 평균 3.162이었고, 가장 낮은 것은 임상실습평가에 대한 항목으로서 평균 2.758이었다<표 3참조>.

<표 3> 대상자의 임상실습만족도

| 영역 | 문항내용 | 평균 표준편차 |
|------------------|--------------------------------------|-------------|
| 실 습 내 용 | ① 임상실습은 학습진도에 따라 새로운 경험을 갖게 한다. | 3.495±1.224 |
| | ② 실습시 간호과정에 따라 환자를 간호한다 | 2.588±1.057 |
| | ③ 임상실습시 주로 단순하고 기능적인 일만 반복한다 | 3.912±1.068 |
| | ④ 실습내용은 질병간호에 중점을 두고있다. | 3.167±1.201 |
| | ⑤ 과목별로 실습내용이 구분되어 있다. | 2.750±1.178 |
| | ⑥ 각 환자에게 문제중심 간호를 수행한다. | 3.051±1.166 |
| | 평 균 | 3.162±0.444 |
| 실 습 지 도 | ⑦ 임상실습지도자는 실습내용을 흥미있는 방향으로 이끌어준다. | 2.468±1.124 |
| | ⑧ 학습위주보다는 병실업무위주의 실습을 받는다. | 3.694±1.181 |
| | ⑨ 임상실습지도자는 학생들을 위해 좋은 학습 분위기를 조성해준다. | 2.463±1.132 |
| | ⑩ 임상실습지도자는 학생을 성의껏 지도한다. | 2.611±1.111 |
| | ⑪ 실습내용과 과제를 학생과 함께 계획하고, 조직한다. | 2.296±1.245 |
| | ⑫ 실습중 때때로 아무것도 할 일이 없음을 느낀다. | 3.273±1.362 |
| 평 균 | 2.801±0.5060 | |

| 영역 | 문항내용 | 평균 표준편차 |
|---------------------------------|----------------------------------|----------------------|
| 실 습 환 경 | ⑬ 과목별 실습장소의 선택은 바람직하다. | 3.481±1.279 |
| | ⑭ 학생을 지도하고 있는 임상실습지도자수는 적합하다. | 2.333±1.201 |
| | ⑮ 질병에 따라 실습간호상은 다양하다. | 3.375±1.217 |
| | ⑯ 임상실습을 위한 참고서적이 많다. | 2.106±1.027 |
| | ⑰ 한 장소에서 실습하고 있는 학생수는 적합하다. | 2.958±1.214 |
| | ⑱ 실습장소의 분위기는 학생들로 하여금 긴장감을 갖게한다. | 3.773±1.161 |
| | ⑲ 강의 및 집담회를 위해 임상에 강의실이 마련되어 있다. | 2.889±1.410 |
| | ⑳ 임상실습을 위한 병동의 기구 및 비품은 적절하다. | 2.912±1.160 |
| | 평 균 | 2.979±0.497 |
| | 실 습 시 간 | ㉑ 과목별 실습시간 배정은 적절하다. |
| ㉒ 실습시간이 불규칙하여 과외활동에 지장을준다 | | 2.968±1.288 |
| ㉓ 초저녁이나 밤번 실습은 학습경험을 준다 | | 2.824±1.253 |
| ㉔ 실습중에 실시되는 집담회 시간은 학습에 도움이 된다. | | 3.403±1.224 |
| ㉕ 하루의 실습시간량은 적절하다. | | 3.065±1.168 |
| 평 균 | 2.983±0.250 | |
| 실 습 평 가 | ㉖ 실습후 실시되는 평가에 불만이 있다 | 2.986±1.256 |
| | ㉗ 평가기준을 미리 학생에게 알려준다. | 2.403±1.312 |
| | ㉘ 다음 학습을 위해 평가를 가르쳐 준다. | 2.426±1.266 |
| | ㉙ 학생의 임상실습에 관련된 사람은 모두 평가에 참여한다. | 2.741±1.329 |
| | ㉚ 평가시 선입견이나 편견이 포함된다. | 3.236±1.093 |
| 평 균 | 2.758±0.321 | |
| 총 | 임상실습만족도 | 2.944±0.145 |

이상의 결과를 종합해 보면 실습내용면에서 "실습시 간호과정에 따라 환자를 간호한다"는 문항 내용은 평균 2.588로서 가장 낮게 나타났는데, 이는 실습지 간호접근방식이 환자중심 전인간호보다는 기능적 간호에 치우쳐있음을 단적으로 지적해 주고 있으며, 앞으로는 환자중심의 전인간호 접근방식으로 가는 것이 바람직하다고 생각된다.

실습지도면에서 가장 낮은 만족도를 보여주는 문항은 "실습내용과 과제를 학생과 함께 계획하고 조직한다"로서 평균 2.296으로 나타났는데, 앞으로는 임상교육담당자는 실습내용 및 과제를 일방적으로 정하지 말고 효과적인 실습이 이루어지도록 상호논의가 필요하다고 보았다.

실습환경면에서는 "임상실습 지도자수가 적합하다"에 가장 낮은 만족도를 나타내고 있는데, 이는 효율적인 임상교육을 위해 앞으로 충원이 필요한 부분이므로 학교당국의 적극적인 협력이 필요한 부분이라고 생각된다.

실습시간면에서 "집담회 시간은 학습에 도움이 된다"는 항목은 3.403으로 만족한 편이므로 집담회 시간을 좀 더 효율적으로 활용하는 방안의 모색이 필요하며, "과목별 실습시간 배정은 적절하다"라는 항목의 만족도가 가장 낮은 편임을 고려해 보면 교육과정의 연구를 통해 적절한 과목별 실습시간 배정이 필요하다고 생각된다.

영역별 임상실습만족도에서 실습평가는 평균 2.758로서 가장 낮은 만족도를 보여주고 있는데, 각 문항 내용중 학생들이 사전에 평가기준을 잘 숙지하지 못한 결과로 생각되어 사전에 임상실습

Orientation을 통해 그 내용이 강화되어야 한다고 볼 수 있다.

4. 사회적 지지와 임상실습만족도와의 상관관계

간호학생들이 지각한 사회적 지지 정도와 영역별 임상실습만족도와의 관계는 통계적으로 분석한 결과 상관관계가 없는 것으로 나타났다(표 4참조).

5. 대상자가 일반적으로 지각한 사회적 지지와 일반적 특성과의 관계

대상자가 일반적으로 지각한 사회적 지지와 일반적 특성과의 관계는 다음과 같다(표 5참조).

대상자가 일반적으로 지각한 사회적 지지와 일반적 특성과의 유의성을 검증한 결과 학년과 입학지망순위가 일반적으로 지각한 사회적 지지와 상관관계가 있었다. 일반적으로 지각한 사회적 지지정도가 학년별로 차이를 나타내는 것은 ($t = -2.18, p < .05$) 학년이 간접적, 직접적으로 지각한 사회적 지지 모두에 영향을 미치는 변수로 생각되며, 2학년의 경우 일반적으로 지각한 사회적 지지 평균점수는 134.1122점이고, 3학년의 경우는 139.4068점으로 3학년의 사회적 지지 정도가 더 높은 것으로 나타났다.

입학지망 순위별로 일반적으로 지각한 사회적 지지 정도에서 차이를 나타내고 있다($t = 2.04, p < .05$). 간접적으로 지각한 지지 척도가 사회망 구성원을 통한 것이고, 직접적으로 지각한 지지척도가 자신의 지지 욕구충족을 통한 것이라고 볼 때 입학지망 순위는 직접적으로 지각한 사회적 지지에

〈표 4〉 대상자의 사회적 지지 정도와 임상실습만족도와의 상관관계

| | 실습내용 | 실습지도 | 실습환경 | 실습시간 | 실습평가 | 총임상실습 만족도 |
|---------------------|-----------------|------------------|------------------|------------------|-----------------|-----------------|
| 간접적으로 지각한 사회적 지지 | .0612 p=.371 | .0260 p=.704 | -.0617 p=.367 | -.0260 p=.704 | .0689 p=.313 | .0169 p=.805 |
| 직접적으로 지각한 사회적 지지 | .0265 p=.699 | -.0370 p=.588 | .0212 p=.757 | -.0088 p=.898 | .0444 p=.517 | .0143 p=.834 |
| 일반적으로 지각한 사회적 지지 | .0527 p=.441 | -.0025 p=.970 | -.0284 p=.678 | -.0211 p=.757 | .0668 p=.328 | .0182 p=.791 |

(표 5) 대상자가 일반적으로 지각한 사회적 지지와 일반적 특성과의 관계

| 특성 | 구분 | 일반적으로 지각한 사회적 지지 | | |
|-----------|--------|------------------|--------|-------|
| | | mean | t or F | p |
| 학년 | 2학년 | 134.1102 | -2.18 | .030* |
| | 3학년 | 139.4068 | | |
| 연령 | 19~20세 | 136.8462 | .0949 | .9095 |
| | 21~22세 | 136.8183 | | |
| | 23세이상 | 138.5000 | | |
| 종교 | 유 | 137.6870 | .60 | .548 |
| | 무 | 136.2277 | | |
| 입학지망 순위 | 제1지망 | 137.5980 | 2.04 | .043* |
| | 제2지망 | 126.9167 | | |
| 경제상태 | 상 | 144.8572 | .7542 | .4717 |
| | 중 | 136.6319 | | |
| | 하 | 137.9231 | | |
| 부모님생존 여부 | 유 | 137.1132 | .65 | .514 |
| | 무 | 131.2500 | | |
| 학교생활 만족도 | 만족 | 132.2759 | 2.8981 | .0573 |
| | 보통 | 139.0045 | | |
| | 불만족 | 138.2769 | | |
| 학업성적 | 상 | 134.8276 | .8853 | .4141 |
| | 중 | 137.8902 | | |
| | 하 | 133.4348 | | |
| 대인관계 | 좋다 | 137.1429 | .0043 | .9957 |
| | 보통 | 136.9398 | | |
| | 나쁘다 | 136.6667 | | |
| 실습경험 주수 | 8주 | 134.1122 | 2.4138 | .0919 |
| | 12주 | 140.5000 | | |
| | 16주 | 139.3879 | | |
| 임상실습 지도교수 | 유 | 137.2029 | .79 | .433 |
| | 무 | 132.4444 | | |

* p<.05

서 제1지망의 평균점수가 82.3333점이고, 제2지망의 평균 점수가 78.8572점으로서 본인이 일차적으로 원해서 입학한 경우에서 직접적 사회적 지지가 더 높게 나타났다. 일반적으로 지각한 사회적 지지에서 제1지망의 평균점수는 137.5980점이었고, 제2지망으로 평균점수는 126.9167점으로서 제1지망으로 입학한 경우에서 일반적으로 지각한 사회적 지지정도가 더 높은 것으로 나타났다.

(표 6) 대상자의 임상실습 만족도와 일반적 특성과의 관계

| 특성 | 구분 | 임상실습 만족도 | | |
|----------|-----|----------|---------|--------|
| | | mean | r ratio | p |
| 건강상태 | 양호 | 3.015 | -.282 | .0014* |
| | 보통 | | | |
| | 나쁘다 | | | |
| 학교생활 만족도 | 만족 | 3.108 | -.232 | .0144* |
| | 보통 | | | |
| | 불만족 | | | |

* p<.05

6. 대상자의 임상실습만족도와 일반적 특성과의 관계

대상자의 임상실습만족도와 일반적 특성과의 관계는 다음과 같다(표 6 참조).

대상자의 임상실습만족도와 일반적 특성과의 유의성을 검증한 결과 건강상태와 학교생활만족도가 임상실습만족도와 상관관계가 있었다.

대상자의 건강상태별로 임상실습만족도에서 차이를 나타내는 것은 ($Y=-0.282, p<.05$) 효율적인 임상실습이 이루어지기 위해서는 건강상태가 영향을 미치는 변수임이 확인되었으며, 대상자의 학교생활만족도 별로 임상실습만족도에서 차이를 나타내는 것은 ($Y=-0.232, p<.05$) 일반적으로 학교생활만족도가 높은 경우는 임상실습만족도도 높은 것으로 나타났다.

V. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 간호학생이 지각한 사회적 지지 정도와 임상실습만족도와와의 관계를 규명하여 간호학생이 지각한 사회적 지지가 임상실습만족도에 영향을 미치는지 알아보기 위한 서술적 상관관계 연구이다. 연구대상은 강원도 속초시 D전문대학 학생중 임상실습을 경험한 2학년과 3학년 학생 216명을 대

상으로 하였다. 연구도구는 지각한 사회적 지지 측정을 위하여 박지원이 개발한 척도를 사용하였고, 임상실습만족도는 이숙자(1980)의 임상실습내용, 실습지도, 실습환경, 실습시간, 실습평가의 다섯개 영역으로 구성된 총 30문항의 측정도구를 사용하였다. 자료수집기간은 총 28일간이었으며, 수집된 자료는 실수와 백분율, 평균, 표준편차, t-test, ANOVA, Pearson Correlation Coefficient등으로 분석하였다.

본 연구의 결과는 다음과 같다.

1. 간호학생이 일반적으로 지각한 사회적 지지 정도는 최저 69점에서 최고 176점까지였고, 평균점수는 137.005점이었다.

2. 간호학생의 임상실습만족도의 전체 평균점수는 2.944점으로 만족도가 낮은편으로 나타났다. 각 영역별 순위를 보면 실습내용(3.162점), 실습시간(2.983점), 실습환경(2.979점), 실습지도(2.801점), 실습평가(2.758점)의 순으로 나타났다.

3. 간호학생이 일반적으로 지각한 사회적 지지와 임상실습만족도와는 $r=0.0182$, $p>.05$ 수준으로 상관관계가 없는 것으로 나타났다.

4. 간호학생이 일반적으로 지각한 사회적 지지와 일반적 특성과의 관계에서는 학년($t=-2.181$, $p<.05$)와 입학지망순위($t=2.04$, $p<.05$)에서 의미있는 차이가 있었고, 임상실습만족도와 일반적 특성과의 유의성을 검증한 결과 건강상태($r=-0.282$, $p<.05$)와 학교생활만족도($r=0.232$, $p<.05$)에서 유의한 차이를 나타내었다.

2. 제언

임상실습만족도를 높이기 위한 실습환경, 지도, 평가영역에 대한 연구와 연구결과를 일반화할 수 있도록 대상자를 확대할 것을 제언한다.

참고문헌

1. 김수지, 건강요구의 변화에 따른 간호실제 및 간호원의 기능, 대한간호, 24(4) : 6-9, 1983
2. 김의숙, 미래의 요구에 부응하는 간호교육, 대

- 한간호, 20(4) : 50-59, 1981
3. 김주희, 간호대학생의 임상실습에 대한 태도조사 연구, 대한간호, 21(1) : 39-47, 1978
4. 김화신, 일부 간호학생들의 불안과 임상실습만족도와와의 관계, 중앙의학, 53(5) : 275-284, 1988
5. 도복늬, 사회적 지지가 스트레스에 대응하는 방법과 정신건강에 미치는 영향, 중앙의학, 42(2) : 136, 1982
6. 박정숙, 간호교육에 대한 간호학생의 관심도 조사, 연구, 대한간호, 21(3) : 59-74, 1982
7. 박지원, 사회적 지지척도 개발을 위한 일 연구, 연세대학교 대학원 박사학위 논문, 11-18, 1985
8. 오가실, 임상간호교육의 진행과정, 대한간호, 13(6) : 47, 1974
9. 이숙자, 간호학생의 임상실습만족도에 관한 조사 연구, 간호학회지, 10(2) : 41-51, 1980
10. 이영복, 간호행정, 수문사, 163, 1978
11. 이희승, 국어대사전, 민중서림, 서울, 2702, 1990
12. 전영자, 임상교육계획에 관한 연구, 논문초록, 1971
13. 조결자 외, 일부 간호대학생의 자아개념과 임상실습만족도와와의 관계, 대한간호학회지, 14(2) : 63-73, 1984
14. 최연순, 임상간호에 있어서의 변화와 그 계획, 대한간호, 13(5) : 39-43, 1974
15. 한글편찬위, 한국어대사전, 현문사, 서울, 1533, 1980
16. 황승숙, 임상간호사의 지각된 사회적 지지와 업무수행중 경험하는 스트레스 유형 및 정도와의 관계연구, 한양대학교 대학원 석사학위논문, 1989
17. 홍근표, 간호사의 소진경험에 관한 분석적 연구, 연세대학교 대학원 박사학위논문, 1984
18. Brown, A. F. Curriculum Development, W. B. Saunders Co., Philadelphia, 380, 1960
19. Berkman, L. F., Syme, L., Social Networks, Host Resistance and Mortality : A

- Nine Year Follow-up Study of Alameda Country Residents, *American Journal of Epidemiology*, 186-204, 1979
20. Caplan, G. and Killilea, Support Systems and Mutual Help, Grune and Stratton, New York, 41, 1979
21. Cobb, S., Social Support as a Moderator of Life Stress, *Psychosom. Med.*, 38(5) : 300, 1976
22. Cooper, C.L. & Crump, J., Prevention & Coping with Occupational Stress, *J. of Occup. Med.*, 20(6) : 420-426
23. Diamond, M. and Jones, S.L., Social Support : A Review and Theoretical Intergration, Quoted in P.L. Chinn, ed., *Advances in Nursing Theory Development*, An Aspen Pub., London, 235-240, 1983
24. House, J., *Work Stress and Social Support*, Reading, Addison-wesley Publishing Co., MA, 1981
25. Kahn, R.L. *Aging and Social Support, Aging from Birth to Death : Interdisciplinary Perspectives*, ed., by M.W. Riley, American Association for Advancement Science, Selected Symposium, 30, 1979
26. Kaplan, B.H. et al. Social Support and Health, *Medical Care*, 15 : 50, May, 1977
27. Lin, N. et al. Social Support, Stressful Life Events and Illness : A Model and an Empirical Test, *Journal of Health Social Behavior*, 20, 1979
28. Maslow, A, *The Fathers Rearches of Human Nature*, Viking Press, N. Y. 1971
29. Norbeck, J.S. et al. Stress, Social Support and Psychological Distress of Family Caregivers of the Elderly, *N.R.*, 37(4) : 217-222, 1988
30. Nuckolls, B.K., Cassel, J., and Kaplan B., Psychological Assets, Life Crisis and Prognosis of Pregnancy, *American Journal of Epidemiology*, 431-441, 1972
31. Sarason, I.G. et al., *Attachment and Loss*, Basic Books, N.Y. 3, 1980
32. Walker, Kenneth, N., MacBride, Arlene and Vachon, Mary, L.S., Social Support Networks and the Crisis of Bereavement, *Social Science and Medicine*, 11(37), 1977

= Abstract =

A Study on the Relationship Between Perceived Social Support and Nursing Students' Satisfaction of Clinical Practice

Kim, Myoung-Sook (Dept. of Nursing, Dong-U Junior College)

The purpose of this study is to identify the relationship between perceived social support and nursing students, satisfaction of clinical practice. The subject consisted of 216 students of department of nursing in D. Junior College. The students were surveyed by means of a questionnaire during the period of Oct. 26 to Sep. 30, 1992. The data are analyzed by descriptive statistics, t-test, ANOVA, Pearson Correlation Coefficient, using the SPSS program.

The results were summarized as follows :

1. Generally perceived social support level of nursing student was to high score 176 from low score 69, mean score was 137.005.
2. The total average mark satisfaction of clinical practice of nursing students is 2.944, which is unsatisfactory mark. According to each item rank, content (3.162), time (2.983), environment (2.979), instruction (2.801), evaluation (2.758).
3. The result which was not correlated with the relation between generally perceived social support and satisfaction of clinical practice of nursing students.
4. The variables which is influenced generally perceived social support level were grade ($t = -2.181, p < .05$), order of entrance ($t = 2.04, p < .05$) and the variables which is satisfaction of clinical practice level was condition of health ($r = -0.282, p < .05$), satisfaction of school life ($r = -0.232, p < .05$).