

도서관 관리론의 교육

업 영 애*

— 목 치 —

I. 서론	1. 개설 교과목 현황
II. 이론적 배경	2. 교과서의 내용분석
III. 도서관 관리론 교육의 현황	IV. 결론 및 제언

I. 서 론

학문의 발전과 기술의 발달로 우리의 생활과 관련된 모든 것의 변화가 가속화되고 있는 현대 사회에서 사서들에게 요구되는 지식과 해답이 있을 수는 없을것이나 그 해답에는 환경의 변화에 따라 달라지는 도서관 이용자들의 요구에 대처해 나가기 위하여 필요한 기술은 분명히 포함될 것이다.

도서관의 본질적인 기능과 사서의 사명을 인식하면서, 이용자들이 보다 만족 할 수 있는 봉사과 프로그램을 개발하고, 주어진 여건 하에서 보다 효율적이며 경제적으로 일을 수행해 나가는 사서들을 도서관과 사회는 필요로 할 것이며, 이러한 사서를 배출하기 위하여 필요한 지식과 기술을 가르칠 수 있는 과목이 도서관 관리론이다.

이 과목은 한국 도서관학 교육의 모체격인 미국의 도서관학 교육기관들이 그 내용에 있어서 어느 정도의 이론을 다루었는지에 의문의 여지가 있으나 공식적으로 교육을 시작한 이후에 거의 빠짐없이 교과과정에 포함하여 왔다. 도서관 관리론으로 보다는 도서

* 효성여자대학교 도서관학과 교수

관행정, 운영, 경영으로 가르친 이론과 기법들은 거의 대부분 이 도서관을 중심으로 독자적으로 개발된 것들이 아니라 경영학 분야의 이론과 방법들을 도서관 상황에 적용하여 온 것이다. 이러한 사실은 도서관이 이윤 추구를 목적으로 하는 기업체는 아니라도 뚜렷한 사명과 구체적인 목표 달성을 추구하는 기관으로 여기에도 일반 관리이론의 적용이 가능하다는 것이다. 경영학에서 관리와 관리자의 기원이 인류의 공동생활 배치는 인간의 협력으로 어떠한 목적을 달성하려고 시도했던 때로부터 시작되었다고 간주하는 것을 인정한다면 도서관 관리와 관리자의 역사도 도서관의 역사와 시기를 같이한 것으로 생각할 수 있다. 분명한 것은 이 교육이 공식적인 도서관학 교육과 함께 시작된 것이다.

최초의 교육기관인 듀이의 도서관학교가 School of Library Economy로 명명 출발하였고, 교육을 시작한 듀이가 도서관학은 도서관 내에서의 선택, 입수, 배열, 목록, 색인과 함께 모든 도서관을 최선으로 동시에 가장 경제적으로 운영하는 데에 필요한 특수 훈련 전부를 포함한다." 라고 정의한 것을 보면 그 사실이 분명해 진다.

독자적으로 연구 개발한 이론의 교육이 아니고 다른 분야의 것을 받아들여서 도서관 상황과 결부시켜서 가르쳐야 했으므로 미국의 경우에도 새로운 이론이 개발된 후 어느 정도의 기간이 경과한 후에야 교육이 가능하였다.

우리가 도서관운영, 경영, 관리를 거의 비슷한 의미로 받아들이고 과목명으로 사용하는 것과 같이 영어권 나라에서도 Library Administration과 Library Management를 혼용하고 있다. 어쩌면 그들의 혼용 결과가 우리의 현상을 초래한 것으로 볼 수 있다. 그러나 쓰이는 용어에 따라서 내포하고 있는 엄밀한 의미나 그것이 주는ニュ앙에는 차이가 있을 수 있다. Evans는 경영자(Administrator)를 조직체의 목적과 기본 운영방법을 결정하는 사람으로, 관리자(Manager)는 주로 경영자의 지시를 수행하는 이들로 경영과 관리를 구분하였다. 그에 따르면, 거의 모든 도서관들이 모체 조직단위(단체, 교육기관, 정부부서)에 속해 있으므로, 다른 사람들이 정해 놓은 일련의 지침, 목표,

1) New York State library, Albany : *Bulletin. Library School*, No.1, Handbook, 1891-92, August, 1891, P. 30 Wayne A. Wiegand, "Perspectiver on Library Education in the ContextofRecentlyPublishedLiteratureontheHistoryofProfessions." *Journal of Education for Library and Information Science*, XXVI(Spring, 1986), 276에서 재 인용

목적, 규칙, 규정, 방침, 절차등에 따라 운영되기 때문에 사서의 역할을 하는 모든 사람들은 도서관장을 포함해서 실질적으로 경영자이기 보다는 관리자들이라는 것이다.²⁾

관리란 구체적인 결과, 즉 어떠한 목적을 달성하기 위하여 관리자가 하는 일들로 관리의 성패는 관리자의 관리활동으로 발생하는 결과, 다시 말하면 보다 많은 작업의 양이나 사람들의 만족도, 혹은 보다 훌륭한 제품이나 봉사 등으로 좌우되는 것이다.

관리를 잘하는 사람이 되기 위하여 갖추어야 할 요건들은 교육을 통하여 가르쳐 질 수 있는 것들 이외에도 현장의 경험이나 성숙도, 이해력 및 지도력등 다양한 것이다. 어떤 사람들은 관리자들에게 요구되는 능력이 교육될 수 있는가? 또는 교육으로 훌륭한 관리자를 만들어 낼 수 있을까? 강습, 강연, 훈련, 회의를 통해서 새로운 이론이나 방법을 알게되면 관리자의 관리 스타일이 달라질 것인가? 등 등 관리이론의 교육에 회의적인 사람들도 있다. 물론 피교육자의 연령, 교육정도, 지식, 현장의 경험 등 여러 요인들이 교육의 효과에 영향을 미칠 것은 분명하지만 사서교육이 어떤 교육기관에서 이루어 지던 관리에 대한 기본적인 이해와 관리지식의 중요성에 대한 인식은 심어주어야 할 것이다.

한국에서 대학과정으로 정착한 도서관학 교육의 역사가 30여년이 되었고, 여기서 배출된 전문직 사서들이 도서관에 진출하기 시작한 것도 30년이 넘었다. 현재는 도서관장을 위시해서 중요한 관리자의 위치에 있는 사서들도 상당 수에 달한다. 그러나 도서관의 봉사나 업무의 변화는 우리의 생활에 스며든 가시적인 기술의 변화와 그에 수반되는 자연발생적인 것들 이외에 관리적인 노력이나 그것의 결과로 야기된 발전적 의미의 변화는 그리 흔한 현상이 아니다. 여전히 과거의 실적을 답습하거나 조금 앞선 도서관의 선례를 따르는 등, 도서관 내부에서의 문제해결을 거쳐서 혹은 새로운 관리기법을 적용해서 업무를 개선하거나, 공정하고 객관적인 이러한 현상에는 우리의 다양한 문화적, 사회적 요인들이 작용하는 것임에 틀림없으나 관리의 교육과도 무관하지는 않을 것이다.

본 논문의 목적은 도서관관리론 교육의 현황을 조사해서 그 교육의 방향과 방법을 제안하려는 것이다. 연구의 방법은 이 교과목이 어떻게 전개되어 왔는지, 지금까지 실행되

2) G. Edward Evans, *Management Techniques for Librarians*. (New York : Academic Press, 1983), P. 25.

어 온 실적과 국제기구나 전문단체가 제시한 기준을 조사하여 교육의 이론적 배경으로 하였고, 현재 학부과정의 교과과정이 관리교육에 어느 정도의 비중을 두는가를 파악하기 위하여 10개 대학교의 도서관학과와 문헌정보학과를 선정해서 그들의 교과과정을 전공필수과목이나 전공선택과목으로 구분하여 관리론 과목이 차지하고 있는 %를 파악하였다. 그리고 관리론 과목들이 가르치는 내용조사를 위하여 지금까지 간행되어 사용되고 있는 교재들의 내용목차를 분석하였다. 연구가 보다 충실하려면 실제로 강의되는 내용과 방법이 분석의 대상이 되어야 할 것이나 교과서의 내용으로 대처하였다.

본 연구는 도서관관리의 상당 부분이 어떠한 이론이나 기법을 적용하지 않고 지금까지 수행되어 온 방법으로, 그것에 대한 객관적인 분석이나 평가없이 그대로 진행되고 있고 이러한 현상은 전적은 아니라도 어느정도 관리의 교육과 관련된 것이라는 가정을 근거로 하였다. 밝혀보려고 시도한 것은 한국의 도서관학 교육이 미국의 것을 도입하였으므로, 그곳에서와 마찬가지로 교과목의 중요성이 인정되었고, 대학원의 교과과정이 학부과정으로 옮겨졌으므로 과목의 수나 교육의 내용은 우리의 경우에 오히려 세분되었을 것이라는 것이다. 이러한 현상은 학부학생의 지적 수준, 성숙도, 현장경험 등의 이유로 바람직하지 못한 것이다.

또 한 시도는 관리론의 교육내용이 1950년 대에 미국에서 강의되었던 도서관운영이나 경영쪽으로 치우쳐서 시작된 후 지금까지 별다른 변화가 없다는 것을 밝히는 것이다.

II. 이론적 배경

1. 역사적 배경

Wiegand는 앞에서 언급한 듀이의 도서관학 정의를 인용하면서 도서관학을 교육하는 기관들이 도서관운영을 교과과정에 포함시켜야 할 것으로 인정한 것은 이 분야의 전문 지식이 어떤 특정 기관과 그 기관의 관료적인 장치에 상당히 예속되어 있다는 것을 의미한다³⁾고 했다.

3) Wiegand, *ibid.*

White에 따르면 1905년부터 1926년에 걸친 미국 도서관학교육의 제 2기 동안, 듀이의 도서관학교는 교과과정을 행정업무, 서지업무, 기술업무 및 실습의 네 분야로 나누었으며, 이러한 양상은 똑같지는 않더라도 다른 교육기관들이 일반적으로 채택하는 관례가 되었다고 한다.⁴⁾ 이 시기는 Taylor의 과학적관리론이 발표된 거의 직후로 도서관관리 분야에서 이론적 접근이 거의 없었던 것으로 볼 수 있다.

1927년에 미국 도서관협회의 도서관학교육국이 잠정적으로 채택한 정의에 따르면 도서관학이란 도서관행정 및 관리 그리고 도서관의 사회적 관례에 관련된 체계화된 지식이라는 것이다.⁵⁾ 이 때에도 도서관을 운영해 나가는 데에 필요한 관리지식이 도서관학에서 중요시 된 것을 알 수 있다.

Evans는 관리론의 교육에 관해서 1937년 이전에는 운영(administration)을 가르치는 학교는 여럿 있었으나 관리(management)를 다루는 학교는 극소수였다고 언급하였다. 이 두 명칭의 차이는 운영과목이 열람봉사, 참고실, 회귀자료실, 대출부서, 지정도서실, 아동봉사 등과 같이 관종별로 필요한 것들과, 이들을 어떻게 조직할 것인가에 치중하는 반면, 관리론은 모든 관종에 적용할 수 있는 기본적인 관리기법인 계획이나 예산관리 혹은 인사관리를 가르치는 것이었다⁶⁾ 그는 또한 도서관관리 이론의 전개를 1937년 이전, 1937년~1955년 그리고 1955년 이후로 구분하였다. 즉 1937년 이전의 도서관관리를 권위주의적관리 내지는 전통적인 접근으로 보았으며, 1937년~1955년 사이의 기간을 과학적 관리론의 도입 시기로, 1955년 이후를 민주적 경영과 위원회의 활용으로 특징지을 수 있는 인간관계론적 관리론의 적용시대로 간주하였다.⁷⁾ 최근에는 컴퓨터의 활용은 물론 수학, 통계학 등, 다양한 분야의 지식을 활용한 이론과 기법들이 개발되었고 도서관분야에도 활발하게 적용되고 있으며 이러한 현상은 앞으로 더욱 고조될 전망이다.

4) Carl M. White, *A Historical Introduction to Library Education : Problems and Progress to 1951* (Metuchen, N. J. : Scarecrow Press, 1976) , P. 71.

5) L. Houser and Alvin M. Schrader, *The Search for a Scientific Profession : Library Science Education in the U.S. and Canada*(Metuchen, N. J. : Scarecrow Press, 1978), P. 131.

6) G. Edward Evans, *Management Techniques for Librarians*. (New York : Academic Press, 1976) P. 30.

7) *ibid.*, PP. 29-32.

우리나라의 경우에는 1946년에 개설된 국립조선도서관학교의 교과과정이 각 17학점씩의 도서관학과 일반 교양과목을 합쳐서 총 34학점으로 되어 있었다. 그 가운데에 도서관관리법이 2학점으로 개설되어,⁸⁾ 전체 과정의 6%, 도서관학 학점의 12%를 차지하였다.

1957년에 연세대학교에 부설된 한국도서관학당의 고급사서과정은 32학점의 교과 과정으로, 2학점(약6%)의 도서관봉사의 조직과 관리라는 과목을 개설하였다.⁹⁾ 이 당시에 연세대학교의 도서관학과가 개설한 78학점의 전공과목 중에서 관리와 관련된 교과목은 3학점의 도서관의 조직관리 한 강좌였다.

1960년대에 이화여자대학교 도서관학과는 88학점의 전공과목들을 개설하였으며, 이 중에서 약 10%에 달하는 9학점을 관종별 도서관의 조직행정과목에 할당하였다.

2. 이론적 배경

이론이란 실행의 근거가 될 수 있는것으로 인간의 행동이나 일을 수행하는 방법이 구체적으로 어떤 이론을 근거로 하는 가를 명확하게 알고 있는 경우가 많다고 볼 수는 없으나, 알게 모르게 이론적인 뒷받침이 있는 경우가 많다.

학부과정의 도서관관리론 교육이 근거로 할 수 있는 이론적 배경을 알아보기 위하여 지금까지 공동노력의 결과로 기준으로 채택되었거나 또는 연구의 결과로 밝혀진 학자들의 제안을 조사하였다. 앞에서 언급된 듀이의 도서관학 정의에서 본 바와 같이 도서관 운영에 필요한 제반 지식이 학문의 주요 부분 이므로, 이러한 교육이 전문직의 교육에 포함될 것은 당연하게 받아들여 질 수 있다.

Shera는 사서들이 갖추어야 할 기본적인 지식으로 기록정보와 이용자를 연결시키 위하여 필요한 방법에 관한 지식을 제시하고, 이에 못지않게 중요한 일종의 보조지식으로

8) 김정신, "한국 도서관학 교과과정에 관한 연구" (석사학위 논문, 이화여자대학교 교육대학원, 1981), P. 39.

9) 최성진, 「도서관학통론」(서울:아세아문화사, 1988), P. 279

조직, 환경, 문화, 자료와 장비, 서무, 사무실 운영 및 인사에 관련된 지식을 제안하였다.¹⁰⁾ 이러한 지식은 모두 도서관을 움직여 나가는 데에 필요한 것들로, 경영, 관리론이 다른 내용들이다.

1976년에 IFLA가 채택한 “도서관학교 기준”은 도서관전문직을 위한 교육의 교과과정을 기초필수과목과 전문과목으로 나누었다. 기초필수과목은 12과목으로 되어 있으며, 여기에는 도서관관리의 이론과 방법 및 도서관 계획, 건축, 장비의 이론과 방법의 2개의 주제가 포함되어, 필수과목의 약 17%를 차지하고 있다.¹¹⁾

1987년에 유네스코는 “정보학의 교과과정을 위한 지침서”를 통해서 정보학관련의 기본교육프로그램에 다음과 같은 비중을 권고하였다.

분야 (a) - 커뮤니케이션	: 기초과정	7½%
(b) - 이용자연구		7½%
(c) - 정보원		20%
(d) - 정보/데이터 축적 및 검색		20%
(e) - 조직관련분야		20%
(f) - 연구 혹은 논문		15%
(g) - 선택		10%

20%를 차지하는 조직관련분야의 교과내용으로는 일반적인 관리이론과 기법에 대한 철저한 연구를 포함하도록 명시하였다.¹²⁾

1977년에 영국의 도서관협회가 창설 100주년 기념으로 발간한 한 자료에는 정보학, 도서관학, 고문서학의 기본교과과정을 기초과목, 자료, 방법, 관리, 기계화 및 이용자의 카테고리로 나누고, 관리분야에 관리와 행정, 인사, 시스템조직 및 계획, 관종별 운영과 법적인 문제들을 포함시켰다.¹³⁾

10) Jesse H. Shera, *The Foundations of Education for Librarianship*. (New York : Becker and Hayes, 1972), PP. 203-204

11) “Standards for Library Schools, 1976,” *IFLA Journal*, II (November, 1976), 219

12) Unesco, “Guedelines for Curriculum Development in Information Studies,” (Paris:1978, Mimeographed), PP. 28-30.

13) P. Havard-williams, “The Future of Library and Information Education,” *Library Waves*, I (Rain Issue, 1986), 5-6.

미국에서 1980년대에 수행된 한 연구는 대학/연구도서관 사서들을 대상으로 해서 56개에 달하는 주제를 주고 각 주제의 중요성과, 그 주제에 어느 정도의 지식을 갖고 있는지의 순서를 조사하였다. 그 결과는 전통적인 지식이 여전히 중요시 되고 있는 반면에 관리와 자동화에 관한 지식도 중요하게 인식되어, 실제적인 지식면에서도 같은 주제들에게 중요도에 상응하는 만큼의 낮은 수준을 지적하였다는 것이다. 즉 응답자들은 어느 정도의 관리지식과 자동화지식이 중요하다는 것을 알고는 있으나 실제로 그들이 갖고 있는 지식은 부족하다는 것이다. 예를 들어서 계획, 인사관리 그리고 직원의 훈련/개발이 중요도에서는 상위권에 속하고 있으나 지식면에서는 하위권으로 나타났다는 것이다.¹⁴⁾

Strong도 도서관업무의 관리적인 면이 충분히 중요시 되지 못하고 있다고 지적하였다. 그는 관리 과정이 증점적으로 다루어야 할 것은 건물의 배치, 장서와 사람들 모두를 위한 환경과 기후문제, 감독기술을 포함한 인사 및 직원과 관련된 문제등을 통털어 도서관을 움직여 나가는 방법이라고 했다.¹⁵⁾

이 과목의 교육은 지금까지 그 중요성이 인정되었을 뿐 아니라 앞으로의 정보사회에서도 중요시될 것으로 예측되고 있다.

Totten은 물론 미국의 상황을 대상으로 한 것이나 교과과정에서 보다 중요시 되거나 많이 포함될 것으로 정보학과 자동화, 관리, 연구에 대한 인식을 제시하고 있다.¹⁶⁾

Naisbitt와 Aburdene은 정보시대에 도서관학 교육의 기초를 마련해 줄 일련의 기본적인 능력을 제안하였다. 즉 문제해결을 할 수 있고 융통성 있는 사고력, 간결하면서 표현력이 훌륭한 커뮤니케이션 기술; 변화하는 환경에서 필요한 기본적인 적응력을 길러 줄 학습력 등이 그것이다. 고도의 기술사회에서 다이나믹한 작업환경이 요구하는 것은 단순한 기술이 아니고 계속 성장하는 생애에 의미를 줄 수 있는 복잡하고도 기본

14) Ronald R. Powell and Sheila Creta, "Knowledge Bases and Library Education," *College and Research Libraries*, XLVII (January, 1986), 26.

15) Gary E. Strong, "A Pass on for Books and Compassion for People : A State Librarian's Perspective," in *Library Education and Employer Expectations*, ed. by E. Dale Cluff (New York : Haworta Press, 1990), PP. 192-193.

16) Herman L. Totten, "Accreditation of Library Educational Programs," in Cluff, ed., *ibid.*, P. 22.

적인 기술의 사용이라는 것이다.¹⁷⁾ 이러한 것을 주입해서 가르칠 수는 없더라도 인식시킬 수 있는 과목이 관리론일 수 있다.

Buckland도 도서관봉사의 사명이 이용자들에게 정보를 제공해 주는 것이라면, 그 사명 자체는 정보와 사람들을 연결시키기 위하여 사용하는 매체가 변한다고 해서 바뀌지는 않을 것이라며 앞으로의 교과과정도 다음과 같은 몇몇 기본요소들을 계속 유지할 것이라고 했다.

1. 정보와 도서관 봉사의 역할
2. 봉사대상그룹 - 예를 들면 학생, 연구자, 어린이, 노인등 - 의 요구, 정보수립양상 및 제도적인 문제들
3. 정보검색의 이론과 실제 - 목록, 분류, 색인, 서지등.
4. 훌륭한 도서관봉사의 개발 및 제공에 필요한 관리적, 정략적, 기술적 수단¹⁸⁾

이상에서 살펴본 기준이나 제안들을 종합하면 도서관학교육은 도서관을 관리하는 데에 필요한 이론, 기법, 기술을 가르쳐야 하고, 관리교육의 중요성은 앞으로도 계속될 것으로 예측되고 있다. 도서관의 관리직에 있는 사람들은 말할 것도 없고, 도서관의 실무자들도 그들의 업무를 수행하는데에 관리의 지식은 도움이 될 것이다.

관리자들이 필요한 요소들의 상당 부분이 현장의 실무를 통해서도 습득될 수는 있으나, 교육을 통하여 같은 양을 얻는 데에 필요한 소요시간을 상당히 단축시킬 수 있다는 것이다.¹⁹⁾

이론적으로 도서관학의 교육기관은 졸업생들이 관리자의 자리에 오를 때에 정보관리자로서만이 아니고 도서관관리자로서도 자신을 가질 수 있도록 충분히 훈련시켜야 한다는 것이다.²⁰⁾ 이러한 교육의 내용은 교육기간, 피교육자의 성숙도와 이해도, 동기에 따라

17) Raymond F. Vondran, "Retsinking Library Education in the Information Age," Cluff, ed., *ibid.*, P. 28.

18) Michael K. Buckland, "Education for Librarianship in the Next Century," *Library Trends*, XXXIV(Spring, 1986), 785-786.

19) Miriam H. Tees, "Is It Possible to Educate Librarians as Managers ?" *Special Libraries.*, Lxxv(July, 1984), 181

20) *ibid.*, P. 174.

서 그것을 이해하는 데에 차이가 있으며, 특히 도서관업무의 지식정도와 도서관경험의 유무가 관리기술과 이론이 요구되는 상황을 설정하고 이해하는 것에 상당한 영향을 미친다는 것이다. 그러므로 대학원과정의 교육과 학부과정의 교육 사이에는 그 내용과 교육 방법에서 구분이 필요할 것이다. 학부과정에도 관리론의 교육이 필수적으로 포함되어야 할 것이지만 학사학위의 과정까지는 기본적인 관리기법의 이해와 인식만을 다루어야 한다는 주장도 있다.²¹⁾

Ⅲ. 도서관 관리론 교육의 현황

1. 개설 교과목 현황

도서관학과와 문헌정보학과의 교과과정에서 관리과목이 어느 정도의 비중을 차지하는가를 조사하기 위하여 경북, 동의, 부산, 성균관, 연세, 이화, 전주, 청주, 충남 및 효성여자대학교의 교과과목들을 전공필수와 전공선택으로 나누어 분석하였다.

전공필수과목들을 폐지한 이화여자대학교를 제외하고 나머지 9개 학과가 경영론이나 관리론을 한 과목씩 필수과목으로 개설하고 있다. 도서관경영(론)을 과목명으로 선택한 학과가 5개 학과, 도서관조직관리(론)이 3개 학과, 그리고 도서관행정으로 개설한 학과가 1개 학과이다.

전공선택과목의 경우에는 모든 학과가 경영론 혹은 운영론으로 2개 강좌 이상을 개설하고 있다. 여기서도 단종별 도서관경영(론)으로 교과목이 개설된 것이 전체 28강좌 중 약 75%를 차지하고 있으며 운영이 4강좌로 약 14.3%이다. 또한 관종만을 명시하거나 관종별 도서관을 과목명으로 한 것이 3강좌로 10.7%에 달한다.

전공필수과목에서 관리론이 차지하는 비율은 약 10% 정도이고, 전공선택과목으로 개설된 것은 약 12.1%이다.

21) L. G. Patrick, "Preparation for Library Management : Contribution of the Library Schools," *Library Management*, XXV (September, 1973), 329

2. 교과서의 내용분석

본 교과목의 교육 내용을 파악하기 위하여 한국에서 간행된 교재를 조사 분석하였다. 지금까지 나오고 있는 자료를 조사하는 과정에서 밝혀진 것은 학교도서관 경영이나 운영에 관한 도서가 계속 꾸준히 발행되었으며, 공공도서관 관련 자료도 역서를 포함하여 몇종 간행된 사실이다. 그러나 특수도서관관계자료는 1종, 대학도서관은 번역서가 1권 발견되었을 뿐이다. 일반 조직관리론은 1968년에 저술된 이철규의 도서관조직관리론과 1977년에 초판이 나오고 후에 증보판들이 나온 김세익저 도서관조직경영론이 있다.

이 분야의 교재출판상황도 의미가 있겠으나 본 논문에서는 제외하였다. 내용의 분석은 도서관의 일반적인 기능을 다루는 내용을 제외하고, 조직과 경영, 관리와 관련된 내용이 어느 정도 포함되어 있는 가를 목차를 근거로 해서 그 비중을 파악하였다.

전공기초 / 필수
도서관 경영 / 관리론 개설과목

대학교명	과 목 명	과 목 수 / 전 · 필 과 목 수	%
경 북	도서관 경영 총론	1 / 11	9.1
동 의	도서관 조직 관리	1 / 9	11.1
부 산	도서관 경영	1 / 10	10
성 균 관	도서관 경영론	1 / 12	8.3
연 세	도서관 경영학	1 / 11	9.1
이 화	-	-	-
전 주	도서관 경영	1 / 8	12.5
청 주	도서관 조직 관리론	1 / 8	12.5
충 남	도서관 행정	1 / 8	12.5
효 성	도서관 조직 관리론	1 / 14	7.1
		9 / 91	9.9

전공선택

도서관경영 / 관리론 개설 과목

대학교명	과 목 명	과목 수 / 전·필 과목 수	%
경 북	공공도서관경영 미디어센터경영 대학 및 전문도서관 경영	3 / 19	
동 의	공공도서관 운영관리 대학교도서관 운영관리 대학 및 특수도서관 운영	3 / 25	
부 산	공공도서관경영 대학교도서관경영 대학도서관경영	4 / 30	
성 권 관	대학교도서관경영 대학교도서관경영 대학교도서관경영 대학교도서관경영	4 / 17	
연 세	대학교서관경영 대학교서관경영 대학교서관경영	3 / 22	
이 화	도서관경영 대학교서관 운영 및 실습 대학/전문도서관	3 / 27	
천 주	도서관경영 각론 (I) 도서관경영 각론 (II)	2 / 21	
청 주	공공도서관경영관리 특수도서관경영관리 대학교서관경영관리	2 / 22	
충 남	공공 및 학교도서관 경영 대학 및 연구도서관 경영	2 / 35	
효 성	관종별도서관(1) 관종별도서관(2)	2 / 13	
		28 / 231	

이철규저 도서관조직관리론은 약 63.7% 정도로 비교적 많은 비중을 차지한 반면에 김세익저 도서관조직경영론은 약 33.8%를 할당하였다. 비교적 최근에 김기태, 이만수의 공저로 간행된 학교도서관경영론에는 약 25.6%의 내용이 조직과 관리면을 다루고 있다. 1971년에 출판된 장인식의 공공도서관은 2.8%, 1968년에 저술된 김경일의 특수도서관은 약 32.6%가 조직과 관리 및 도서관의 운용에 관한 내용이다.

圖書館의 組織과 管理

목 차 분 석

내 용	페이지 / 전체페이지	%	경영 관리 관련 여부
I. 조 직 편	9-78 (70) / 264	26.5	★
II. 관 리 편			
서 론	79-89 (11) / 264	4.2	★
인 사 관 리	90-131 (42) / 264	15.9	★
예 산 관 리	132-147 (15) / 264	5.7	★
도서관자료의 수집과 정리	148-160 (13) / 264	4.9	
열 략 관 리	161-178 (18) / 264	6.8	
장 서 관 리	179-201 (23) / 264	8.7	
도서관의 대 외 활 동	202-223 (22) / 264	8.3	
도서관의 제규정과 매뉴얼	224-238 (15) / 264	5.7	★
도 서 관 시 설	239-244 (6) / 264	2.3	★
정 책 편	245-264 (20) / 264	7.6	★
		63.7	★

李喆珪 著, 圖書館의 組織과 管理 서울, 한국도서관협회, 1968. 267p

圖書館 組織 管理論

목 차 분 석

내 용	페이지 / 전체페이지	%	경영 관리 관련 여부
I. 시 설	1-5 (5) / 236	2.1	★
II. 도서관 조직 체계	6-19 (14) / 236	5.9	★
III. 행정적 조직	20-29 (10) / 236	4.2	★
IV. 시설 과 설 비	30-45 (16) / 236	6.8	★
V. 내 부 구 성	46-51 (6) / 236	2.5	★
VI. 비 품	52-59 (8) / 236	3.4	★
VII. 도서관 직원	60-74 (15) / 236	6.4	★
VIII. 도서관의 운영	75-114 (40) / 236	16.9	
IX. 도서관장의 책임과 사서의 사	115-118 (4) / 236	1.7	★
X. 도서관의 평가	119-120 (2) / 236	0.8	★
XI. 도서관 제도	121-131 (11) / 236	4.7	
XII. 정보사회와 도서관에 관한 제 문 제	132-136 (5) / 236	2.1	
XIII. Melvil Dewey의 사상체계	137-156 (20) / 236	8.5	
XIV. 한국의 도서관	157-224 (68) / 236	28.8	
XV. 도서관운영의 기계화시설	225-228 (4) / 236	1.7	
XVI. 한국공공도서관의 좌 표	229-236 (8) / 236	3.4	
		33.8	★

金世翊 著. 圖書館 組織 管理論. 서울, 아세아문화사, 1983. 242p

전 공 선 택
도서관경영 / 관리론 개설 과목

대학교명	과 목 명	과 목 수 / 전 · 필 과 목 수	%
경 북	공공도서관 경영 미디어센터 경영 대학 및 전문도서관 경영	3 / 19	
동 의	공공도서관 운영론 학교도서관 운영 대학 및 특수도서관 운영	3 / 25	
부 산	공공도서관 경영 학교도서관 경영 대학도서관 경영 특수도서관 경영	4 / 30	
성 균 관	학교도서관 경영론 대학교도서관 경영론 공공도서관 경영론 특수도서관 경영론	4 / 17	
연 세	대학교서관 경영 특수도서관 경영 학교서관 경영	3 / 22	
이 화	도서관 경영 학교서관 운영 및 실습 대학/전문서관	3 / 27	
전 주	도서관 경영 각론 (I) 도서관 경영 각론 (II)	2 / 21	
청 주	공공도서관 경영론 특수도서관 경영론 학교서관 경영론 대학교서관 경영론	2 / 22	
충 남	공공 및 학교서관 경영 대학 및 연구서관 경영	2 / 35	
효 성	관종별도서관(1) 관종별도서관(2)	2 / 13	
		28 / 231	

IV. 결론 및 제언

본 논문이 밝히려고 시도한 가설들은 어느 정도 타당한 것으로 볼 수 있다. 즉 문헌 정보학과와 도서관학과의 개설하고 있는 관리론과 관련된 교과목의 수는 미국의 대학원 과정이 한국의 학부과정으로 바뀌면서 늘어난 것은 사실이다. 그러나 다른 과목들의 수도 동시에 같은 비율로, 또는 더 많이 늘어났으므로 그 비중이 일반 기준에 비교하면 오히려 낮은 편에 속하는 것이다. 이것이 사실이라면, 관리와 관련된 과목 이외의 교과목들이 그 내용에서 관리적인 면을 다루지 않는다고 가정할 때에는 관리론의 중요성이 낮게 인식되는 것으로 볼 수 있으며 이 과목에 대한 재고가 필요하게 된다.

도서관관리론의 교육은 지금까지도 1950년대에 학문이 처음 도입되었을 때와 비교하여 거의 변화없이 관종별로 자료와 업무, 봉사면에 치중하여 교육되고 있는 것이다. 일반 경영, 관리론 및 관종별 도서관 운영을 다룬 자료의 내용분석이 이를 뒷받침해 주고 있다.

관리론교육의 목적과 교육내용은 관리자에게 기대되는 직능이외에 사서에게 요구되는 역할과 기능이 어떻게 정의되느냐에 따라서 달라질 수 있다. 한국의 도서관관계 법규나 정의에는 교육과 관련지을 만한 사항들이 규정되어 있지 않다. 1970년에 미국의 도서관협회가 도서관학교육과 인력에 관해서 채택한 방침에는 “사서”를 다음과 같이 정의하였다.

“사서라는 호칭에는 전문직이라는 것이 내포되어 있다. 이것은 전문직의 일이 특수한 배경과 교육이 필요하다는 것으로, 그 배경과 교육을 근거로 해서 이론을 실무에 적용하고, 이용자를 위한 성공적인 봉사프로그램을 계획, 조직, 전달, 운영해 나가며, 도서관의 요구가 확인되고 문제점들이 분석되고, 목표가 설정되며, 창조적이고 독창적인 해결책이 마련된다는 것이다.”²²⁾

22) Library Education and Manpower : A Statement of Policy adopted by the Council of the A. L. A. June 30, 1970 (Chicago : A. L. A., 1970), P. 30. R. D. Stueart and J. T. Eastlick, Library Management (Littleton, Colorado : Libraries Unlimited, 1981), P. 82에서 재 인용.

Grover는 사서직을 시작하는 사람들에게 요구되는 능력을 다음과 같이 제시하였다.

1. 도서관과 정보전문직의 원리를 분명히 표현할 수 있을 것.
2. 정보의 커뮤니케이션에 관련된 인간의 기본 행동양식을 인식할 것.
3. 정보가 전달되는 일반적인 이론과 양상을 이해할 수 있을 것.
4. 정보시스템 설계와 실행에 사용할 주요 정보조직 방법을 표현할 수 있을 것.
5. 적합한 관리이론을 채택하여 정보시스템을 관리할 수 있을 것.
6. 이용자들의 정보요구를 분석할 수 있을 것.
7. 적절한 연구 방법을 사용하고, 연구결과를 정보시스템 관리에 적용할 수 있는 능력
8. 적합한 방법과 기술로 정보시스템을 평가하고 설계할 수 있을 것.
9. 도서관과 정보센터의 사회적 기능(교육적, 문화적, 정보관련, 연구, 레크리에이션 및 서지적 기능)을 이해하고 그것을 바탕으로 특수환경에 적절한 봉사를 설계할 수 있는 능력.²³⁾

이상에서 본 바와 같이 사서의 역할에는 관리자의 기능이 포함되어 있으며 사서업무의 상당 부분이 관리의 기술을 요하는 것이다. 또한 도서관의 관리를 맡은 사람들은 도서관의 궁극적인 목적인 봉사에 이용자들이 보다 만족할 수 있도록 업무와 프로그램을 계획, 조직하고 통제, 조정해 가면서 도서관을 이끌어가야 하는 것이다. 이를 위하여 합리적인 인사관리를 해야하고, 예산을 다루고, 도서관 전체 혹은 각 부서가 소기의 목표를 달성하는지 그 평가도 해야한다. 어떠한 환경하에서나 상황에 관계없이 관리자는 그의 임무인 관리를 수행해야 하는 데, 이것은 구체적으로 끊임없이 발생하는 문제의 해결을 의미하고, 현상유지에 만족하지 않고 모든 것을 개선하려는 노력과 아울러 필요에 따라서 최선의 결정을 해야 하는 것이다. 그러므로 관리자들에게는 사태를 파악하고 대처해나갈 수 있는 안목과 공정한 판단력, 건전한 상식과 아울러 지도자적 능력과 기술이 요구되는 것이다.

23) Robert J. Grover, "Library and Information Professional Education for the Learning Society : A Model Curriculum," *Journal of Education for Library and Information Science*, XXVI (Summer, 1985), 38-42.

우리의 현실에서 이러한 자격을 두루 갖춘 관리자를 발견하는 것이 쉽지는 않겠지만, 미래지향적인 교육을 통해서 바람직한 전문직 사서와 도서관관리자들을 배출할 수 있는 노력을 해야 한다. 아무리 풍부한 예산과 직원이 있다해도 그것을 사용할 관리기술이 미숙할 때에 야기될 수 있는 문제나 낭비는 따로 열거할 필요가 없을 것이다.

현재의 상황을 근거로 해서 다음과 같이 제언하고자 한다. 대부분의 학과에서 필수과목으로 개설하는 일반 도서관관리론이나 경영론은 관리의 개념과 기본적인 이론 및 기법을 이해시키면서 아울러 이러한 지식의 습득은 계속적으로 필요하다는 것을 인식시켜야 한다. 즉 관리교육이 사서교육과 함께 끝나는 것이 아니라 그들의 성장과 더불어 계속적으로 이어져야 한다는 것을 일깨워줘야 할 것이다.

선택과목으로 개설되는 관종별경영론, 운영론은 학생들의 관심분야와 부전공, 또는 다른 학과의 연계를 고려하여 하나의 관종을 선택할 수 있게 조정운영하며, 그 교과내용에 있어서는 되도록 일반 관리론이나 다른 관종의 관리와 중복되지 않도록 공동으로 노력하고, 관종별로 독특한 상황을 고려하여, 보다 구체적이고 상세한 교육이 되어야 한다. 이 경우에도 경영이나 운영면보다는 관리적인 쪽으로 접근하는 것이 바람직하며, 학부과정의 한계에서 벗어날 수는 없겠으나 교육의 방법도 구체적인 사례연구를 포함하여 현장의 문제를 빌려서 연구하는 등, 관리의 실습기회를 줄 수 있는 방법이 모색되어야 한다.

도서관의 기술적인 업무와 봉사의 운영에도 관리적인 요소들이 포함되므로 관리과목 이외의 교과목들도 사서들이 실무에 적용할 수 있도록 그 내용들을 관리와 연관지어 어느 정도 가르칠 수도 있다. 이 방법은 학부과정의 관리교육에 권고되는 것이기도 하다.

Vincent는 최초의 전문직을 위한 교육프로그램이 시도할 수 있는 관리교육의 목표를 다음과 같이 제시하였다.

1. 관리와 관리기술의 특성을 인식시키는 것.
2. 학생들이 관리를 사서와 정보관리자업무의 핵심적인 부분으로 인식토록 한다.
3. 관리에 적극적이고 열성적인 태도를 개발하는 것.
4. 학생들에게 관리에 관한 기술이 습득되고 개발될 수 있다는 것을 인식시키고, 이것이 가능토록 방책을 제공하는 것.

5. 학생들 스스로 관리를 개발하는 의무감을 갖도록 장려하는 것.
6. 학생들이 종사할 조직의 관리를 분별력있게 관찰하고, 관리에 효과적으로 대응할 수 있도록 지원하는 것.²⁴⁾

되풀이되는 말이지만 학부과정에서 관리분야의 모든 것을 가르치려는 시도는 지양되어야 한다. 대학원 과정의 교육에서도 흔히 나타나는 현상이 과정을 이수하고 사서직을 시작해서 최고 관리자는 고사하고 중간 관리자의 위치에 오르기까지도 상당 기간이 소요되는 것이다. 이 동안에 배운 것을 잊을 수 있다는 사실은 차치하고라도, 이론과 기법의 변화는 물론, 개인, 상황, 환경이 달라지는 등, 여러가지 요인으로 인하여 새로운 교육의 요구가 생기는 경우가 많다. 그러므로 사서들이 변화에 대응할 수 있도록 필요한 교육을 받을 수 있는 기회를 제공해 줄 수 있어야 하며, 이 일이 도서관계의 전문단체나 교육기관이 맡아야 할 것이다. 우리의 현실은 계속교육에 대한 인식이 비참할 정도로 결여되어 있는 것이 사실이다. 직원 한 사람의 성장은 보다 나은 조직체로의 성장을 의미하는 것을 관계자들이 인식해야 한다. 한편, 어떠한 형식이던 계속교육을 받은 사람들에게 합당한 혜택이 주어지는 풍토의 마련과 제도적인 장치가 시급할 수 있다.

대학원과정과 사서교육원이 중견사서와 도서관관리자를 위한 교육의 장을 열수 있어서 다행이다. 1급 정사서의 자격을 주는 교과과정에는 관리를 다루는 과목이 필수적으로 포함되어야 하며, 이 때에는 다양한 교육의 방법을 사용할 수 있을 것이다.

관리론의 교육에서 유의할 것은, 새로운 이론이나 기법의 적용이 쉽지않아서 도서관의 기능과 봉사가 발달된 선진국의 경우라도 적용하려는 시도가 성공한 경우 보다 그 반대의 사례가 많다는 것이다. 그러므로 적용하려는 기법의 충분한 이해와 인식은 물론, 환경과 업무의 철저한 분석내지 사전검토와 아울러 도서관 전체의 동의가 선행되어야 한다. 도서관 현장에도 혁신은 가능할 것이나 대부분의 경우에 반작용의 여파가 클 것이므로, 서서히 변화를 수용할 수 있는 분위기의 조성이 필요한 것이다. 우리나라의 도서관 현장은 특히 새로운 것의 도입이 쉽지 않은 상황이다. 더구나 현실적으로 가르쳐지는 내용도 우리의 현상을 근거로 하지 않고 그 정도가 상당히 다른 문화권내에서 상이한

24) Ida Vincent, "Reflections on the Teaching and Learning of Management in Initial, Professional Education for Librarianship Programs," *Journal of Education for Library and Information Science*, XXV III (Winter, 1988), 179-180.

작업환경과 사람들을 대상으로 개발된 것들이기에 실제로 적용하는 데에 어려움이 따를 것이며, 이는 우리 도서관계의 근원적인 문제점들과 맥을 같이 하는 것으로 볼 수 있다.

한편, 도서관의 관리자가 도서관의 업무에 대한 지식과 현장의 경험 없이 관리를 잘 할 수 있는가? 라는 의문도 제기될 수 있다. 유능한 도서관 경영자들이 모두 도서관학 교육을 받은 것은 결코 아니며, 선천적으로 탁월하고 천부적인 관리 능력을 갖고 훌륭한 관리자가 된 사람들이 있었던 것은 사실이지만, 오늘날 그러한 관리자의 출현만을 기다리고 있을 수는 없다. 관리대상 업무의 지식과 경험은 관리자가 갖추어야 할 조건으로, 도서관의 관리자들은 관리능력과 더불어 도서관학의 전문지식을 갖고 있는 사람들이 되도록 인식의 변화와 아울러 제도적인 장치가 마련되는 것이 바람직하다.

참 고 문 헌

- Anderson, A.J. "Do people Change Their Management Styles and Practices as a Result of a Taking Courses and Attending Workshops?" *Journal of Library Administration*, VI (Winter, 1985/1986), 1-14.
- Anderson, A.J. "They Never Taught Me How to Do This in Library School: Some Reflections on the Theory / Practice Nexus." *Journal of Library Administration*, VI (Summer, 1985), 1-6
- Buckland, Michael K. "Education for Librarianship in the Next Century." *Library Trends*, XXXIV (Spring, 1986), 777-788.
- Corbin, John. "The Education of Librarians in an Age of Information Technology." *Computing, Electronic Publishing and Information Technology*, IX (1988), 77-87.
- De Gennaro, Richard. "Library Administration and New Management Systems." *Library Journal*, CIII (December 15, 1978), 2477-2482.
- De Gennaro, Richard. "Theory vs. Practice in Library Management." *Library Journal*, CVIII (July, 1983), 1318-1321.
- Fischer, Edith. "Management for the Information Professions: Implications for Education and Training." *IFLA Journal*, XIII (1987), 141-142.
- Galvin, Thomas J. "Beyond Survival: Library Management for the Future." *Library Journal*, CI (September, 1976), 1833-1835.
- Grover, Robert J. "Library and Information Professional Education for the Learning Society: A Model Curriculum." *Journal of Education for Library and Information Science*, XXVI (Summer, 1985), 33-45.
- Havard-Williams, P. "The Future of Library and Information Education," *Library Waves*, I (Rain Issue, 1986), 3-23.

- Heyers, Teresa and Heyser, R.G. "The Role of Library Education in Meeting the Personnel Needs of Public and School Libraries." *Journal of Library Administration*, X(1989), 3-19.
- Lynch, Beverly P. "The Role of Middle Managers in Libraries." *Advances in Librarianship*, VI (1976), 253-277.
- McClure, Charles R. "Library Managers: Can They Manage? Will They Lead?" *Library Journal*, CV (November 15, 1980), 2388-2391.
- Olsgaard, John N. "Educational Preparation for Public Library Administration: A Model for Cooperation." *Journal of Library Administration*, XI (1989), 35-51.
- Patrick, L. G. "Preparation for Library Management: Contribution of the Library Schools." *Library Management*, XXV (September, 1973), 328-335.
- Powell, Ronald R. and Creth, Sheila D. "Knowledge Bases and Library Education." *College and Research Libraries*, ILVII (January, 1986), 16-27.
- Tees, Miriam H. "Is It Possible to Educate Librarians as Managers?" *Special Libraries*, LXXV (July, 1984), 173-182.
- Vincent, Ida. "Reflections ofn the Teaching and Learning of Management in Initial, Professional Education-for-Librarianship Programs." *Journal of Education for Library and Information Science*, XXVIII (Winter, 1988),
- Waller, Salvador B. "Libraries, Managers, and People." *Special Libraries*, LXVI (September, 1975), 411- 415.
- Wiegand, Wayne A. "Perspectives on Library Education in the Context of Recently Published Literature on the History of Professions." *Journal of Education for Library and Information Science*, XXIV (Spring, 1986), 267-280.

Williams, Robert V. and Zachert, Martha Jane K. "Specialization in Library Education: A Review of the Trends and Issues." *Journal of Education for Library and Information Science*, XXIV (Spring, 1986), 215-232.

Education of Library Management

Abstract

Young-Ai Um

The Purpose of this paper is to suggest directions for the future education of Library management. For this purpose, some theoretical backgrounds are traced based on the historical events, the standards provided by international and national organizations, and theories suggested through researches. And the percentages of library management subjects in the curricula of ten Library and Information Science Departments are calculated divided by compulsory and elective ones, along with the contents analyses of a few textbooks in the field.

The hypotheses to be tested are as follows:

1. The American postgraduate library education was introduced into Korea as an undergraduate course. So the importance of the subject of library management was recognized as in America, and the numbers of subject Would have been increased, and the contents detailed.
2. The contents of the subject taught would not have changed much since its introduction. It means that they will be almost the same as those were prevalent in the United States of America in the 1950s, when the American education was brought into Korea.

* Professor, Department of Library Science, Hyosung Womens University

The hypotheses can be accepted as being true. Based on the conclusions, some suggestions, including the teaching of the subject should be directed more towards management aspects rather than administrative ones, are provided.