

# 公共圖書館 目的의 構造에 관한 研究

## —公共圖書館 職員의 認識을 바탕으로—

李 庸 男\*

### 목 차

1. 서론	3.2 자료수집을 위한 질문지 작성
1.1. 연구의 필요성	3.3 조사대상 및 질문지 배포와 회수
1.2 연구의 목적	3.4 자료의 분석 방법
1.3 용어의 정의	4. 조사자료의 분석 결과 및 논의
2. 이론적 배경	4.1 목적에 대한 인식도의 중요순위
2.1 조직목적의 기본개념	4.2 실행목적에 대한 인식도의 개인 특성별 차이
2.1.1 조직목적의 구조	4.3 기대목적에 대한 인식도의 개인 특성별 차이
2.1.2 조직목적의 주체	4.4 목적에 대한 변화 기대
2.2 공공도서관의 목적	5. 결론
2.2.1 공공도서관 목적의 분석	참고문헌
2.2.2 선행연구의 개관	ABSTRACT
3. 연구의 방법	
3.1 가설	

## 1. 서론

### 1.1 연구의 필요성

공공도서관의 목적과 사회적 기능이 명료하지 못하다는 지적은 오늘날 도서관학 관련문헌에서 가장 빈번히 거론되는 문제점 중의 하나이다. 다양한 집단을 이용대

\* 한성대학교 문헌정보학과 교수

상자로 하여 다양한 기능을 수행하는 공공도서관이므로 다른 관종의 도서관보다 목적 문제에 대하여 논란이 많은 것은 불가피한 현상이라고 볼 수 있다.

그러나 조직 활동의 가치와 목적이 분명하게 표현되지 않은 상황에서 그 수행결과를 평가하기는 불가능하기때문에 명확하게 정의된 도서관의 목적은 도서관 효율성 평가의 준거를 제공할 뿐만 아니라, 부족한 자원을 유용하게 배분하는데 큰 도움을 줄 수 있을 것이다.

공공도서관 목적에 영향을 미치는 주요 요인은 외적 요인(정부정책, 여론, 경제상태, 이용자 요구 등)과 내적 요인(도서관직의 규범과 여망, 개개 도서관인들의 경험, 가치, 개인적 요구 등)으로 나누어 볼 수 있는데,<sup>1)</sup> 공공도서관 목적에 대하여 관심을 가지고 있는 이해집단과 목적을 관련시킨 지금까지의 연구는 대다수가 이용자(외적 요인)와 관련된 연구이며, 도서관 직원(내적 요인)과 관련된 연구는 상대적으로 적은 실정이다.

물론 공공도서관은 사회 속에서 기능하고 사회의 요구를 충족시킬 때 비로소 생존해 나갈 수 밖에 없는 사회실행기관(social agency)이므로, 공공도서관의 목적형성과 변화는 내적 요인의 힘보다는 외적 요인의 힘에 의하여 크게 영향을 받는다는 사실에 대해서는 대체로 이의가 없다고 본다. 그럼에도 불구하고 도서관 목적에 대한 직원의 인식은 목적의 설정, 수행 및 변화에 있어 강력한 추진 요소인 동시에 저해 요소로서도 작용할 수 있음은 여러 학자에 의하여 지적되고 있다.

미국내 여러 공공도서관의 목적 설정 과정의 경험을 토대로 하여 본(L. E. Bone)은, 공공도서관 직원을 포함시키지 않는 목적 설정 과정은 성공적일 수 없을 뿐만 아니라 목적 변경의 큰 저해 요소는 직원의 저항이었다고 밝히고 있다.<sup>2)</sup>

크럼(N. J. Crum)은 도서관의 목적 문제를 거론한 200개 가까운 문헌을 분석한 결과, 사서의 특성들이 정확히 어떻게 도서관 목적에 반영되는지에 관해 쓰여진 문헌은 많지 않지만 그 특성들은 의심할 바 없이 도서관이 지향하는 방향과 운영방법

1) I. Vincent, "Staff's Perceptions of Public Library Goals: A Case Study of an Australian Public Library," *Library Quarterly* 54(1984): 397.

2) L. E. Bone, "The Public Library Goals & Objectives Movement: Death Gasp or Renaissance?," *Library Journal* 100(July 1975): 1284-1285.

에 가장 큰 영향을 미칠 수 있다고 밝히고 있다.<sup>3)</sup>

이렇듯 공공도서관 목적의 설정, 수행 및 변화가 성공적이기 위해서는 이에 대한 도서관 직원의 이해와 뒷받침이 있어야만 되므로 도서관 직원들의 목적에 대한 인식은 도서관 운영에 있어서 중요한 고려 사항이라고 볼 수 있다.

그러나 도서관직원과 관련된 공공도서관 목적 연구라 할지라도 지금까지는 대체로 직원의 의견을 조사하여 목적의 우선순위를 분석하거나, 중점 봉사 계층을 파악하는 등의 노력에 주된 관심을 기울여 왔다고 여겨진다.

그런데 오늘날 조직사회학 분야에서 발전된 조직목적(organizational goal)연구는 조직의 목적을 구조화하여 그 상호관계를 명확히 하고자 하는 경향이라고 볼 수 있다. 이러한 조직목적 개념의 구조를 도서관에 대입시켜서, 기대목적(期待目的)과 실행목적(實行目的), 그리고 기본목적(基本目的)과 지원목적(支援目的)간의 관련성과 영향요인을 분석하는 일은 상당히 유용하리라는 생각이다.

그러나 공공도서관 분야 쪽에서는 아직까지 이러한 연구가 별로 이루어지지 않은 실정이므로, 우리나라의 공공도서관을 대상으로 하여 공공도서관 목적에 대한 직원의 인식을 실증적으로 분석하는 일은, 앞으로 개개 도서관이 지역실정에 맞는 목적을 선택, 수립할 수밖에 없는 지방자치시대를 맞이하여 목적 연구의 기초자료로서 도움이 될 수 있으리라는 판단에서 본 연구를 시도하였다.

## 1.2 연구의목적

본 연구에서는 우리나라 공공도서관의 실행목적과 기대목적 또한 기본목적과 지원목적간의 관계는 어떠한지 그리고 이러한 목적에 영향을 미치는 직원의 개인적 특성의 요인은 무엇인지를 공공도서관 직원의 인식을 바탕으로 하여 밝히고자 한다. 이러한 목적을 이루기 위해 본 연구에서는 실제로 조사가능한 다음과 같은 몇가지 구체적인 연구의 목적을 설정한다.

- 1) 공공도서관 목적에 대한 직원 인식도의 경향은 어떠하며, 기본목적과 지원목

3) N. J. Crum, *Library Goals and Objectives: Literature Review*. Washington, D.C.: ERIC Clearinghouse on Library and Information Sciences, 1973, p.17.

적간에는 목적의 전치(轉置)현상을 보이고 있지 않음을 조사한다.

2) 실행목적에 대한 직원의 인식도는 개인의 어떠한 특성에 의해 영향을 받고 있는가를 조사한다.

3) 기대목적에 대한 직원의 인식도는 개인의 어떠한 특성에 의해 영향을 받고 있는가를 조사한다.

4) 실행목적과 기대목적에 대한 직원 인식도의 차이는 어떠한가, 목적간격은 개인의 특성에 의해 어떻게 영향을 받고 있는가를 조사한다.

본 연구를 통하여 공공도서관 목적에 대한 직원의 인식경향, 목적 간의 상호관계, 목적인식에 영향을 미치는 개인의 특성요인 등이 밝혀지면, 첫째, 앞으로 지방자치 시대를 맞이하여 공공도서관이 지역단위의 특성있는 목적을 설정하고 봉사하여야 하는 시점에서 목적연구에 대한 이론적 기초를 얻게되고, 둘째, 도서관 목적을 수립하고 시행할 때 이 과정에 참여하는 도서관 직원의 특성요인이 미치는 영향을 고려함으로써 효율적인 계획 및 봉사를 추진할 수 있으리라 전망된다.

### 1.3 용어의 정의

본 연구에서 사용하는 주요 용어의 개념을 정의하면 다음과 같다.

#### 1) 실행목적(actual goal)

공공도서관 직원의 관점에서, 공공도서관이 실제로 추구하고 있다고 인식하고 있는 목적을 뜻한다.

#### 2) 기대목적(preferred goal)

공공도서관 직원의 관점에서, 공공도서관이 앞으로 추구하고자 할, 바람직한 수준으로서 기대하고 있는 목적을 뜻한다.

#### 3) 기본목적(output goal)

공공도서관이 이용자에게 제공하고자 하는 본래의 궁극적인 목적을 뜻한다.

#### 4) 지원목적(support goal)

공공도서관의 기본목적에 뒷받침하기 위해 각종 자원과 수단을 마련하고, 자체조직을 유지, 존속시키기 위한 경영상의 목적을 뜻한다.

## 5) 목적의 전치

공공도서관 본래의 목적인 기본목적보다, 수단적인 목적인 지원목적이 우위를 차지하는 현상을 뜻한다.

## 6) 목적간격

기대목적과 실행목적에 대한 인식도 간의 간격으로서 목적에 대한 갈등 및 변화 기대의 정도를 뜻한다.

## 2. 이론적 배경

### 2.1 조직목적의 기본개념

#### 2.1.1 조직목적의 구조

조직에는 목적이 있다는 전제하에 조직을 연구해 온 것은 오래된 일이지만 조직의 목적 그 자체를 하나의 연구과제로 삼아 본격적으로 검토하기 시작한 것은 조직사회학의 발전에 힘입어 1950년대 들어서이다. 조직목적에 대한 과거의 논의들은, 조직이란 당연히 설립당초에 공식적으로 표방된 목적을 달성하는 합리적 도구에 불과한 것으로 보아왔다. 그러나 이러한 고전적 목적 패러다임의 관념은 조직목적이 종종 모호하거나 갈등을 일으킨다던가, 목적달성의 수단이 보통 언급되지 않았던가, 목적과 조직행위 사이의 관계가 완전히 해명되지 않았다는 등의 결함이 지적되면서 조직목적의 개념을 새롭게 조명하기 시작하였다<sup>4)</sup>

이러한 조직목적관의 변화를 염두에 두고 본 연구는 공공도서관 목적 연구의 기초가 되는 조직목적의 구조를 다음과 같이 두가지 관점에서 구성하고자 한다.

#### 가. 기대목적과 실행목적

첫번째의 관점은 조직에는 이상적으로 내세우고 있는 바람직한 상태의 목적(기대목적)과 현실에서 실행되고 있는 목적(실행목적)이 있으며, 그사이에는 어느정도 간격이 있다

4) S. Clegg and D. Dunkerley, *Organization, Class and Control*. Routledge & Paul, 1980, pp. 298-306.

는 전제이다. 즉, 공공도서관의 경우에는 직원들의 목적에 대한 기대수준과 현재 상황의 인식에는 그 실행의 정도에 따라 간격이 있을 것이라는 관점이다.

예를 들어, 페로우(C. Perrow)가 개념화하고 있는 공식적 목적(official goal)과 운용적 목적(operative goal)의 구분<sup>5)</sup>, 에치오니(A. Etzioni)가 제시하고 있는 공표된 목적(stated goal)과 현실적 목적(real goal)의 구분,<sup>6)</sup> 레이워드(Rayward)의 외형적 목적(ostensible goal)과 현실적 목적(real goal)<sup>7)</sup>의 구분 등은 다소간 개념의 차이는 있으나, 이들은 모두 이상적으로 내세우고 있는 목적과 현실에서 수행하고 있는 목적은 다를 수 있다는 것을 전제로 하고 있다.

페로우가 제시한 공식적 목적이란 핵심적인 책임자와 권위있는 견해에 의해 정관, 연차보고서, 공문서 등에 제시된 조직의 일반적인 목적으로 규정되어 있으며, 운용적 목적이란 조직의 실질적인 운영정책을 통해 추구되는 목적을 지칭하는 것이다.<sup>8)</sup>

도서관학자 빈센트(I. Vincent)는 이와 비슷한 관점에서 조직목적을 규범적 목적(normative goal)과 서술적 목적(descriptive goal)으로 나누고 있는데, 전자는 조직이 하여야만 하는 것에 관한 믿음이나 논거를 반영하고 있으며, 후자는 조직이 실제로 행하거나 행하고자 하는 것에 관련된 목적을 말하고 있다.<sup>9)</sup> 한 예를 들어 공공도서관은 만인에게 동등한 봉사를 제공하여야만 한다는 주장으로 대표되는 규범적 목적은 시장적 가치보다는 오히려 사회적 가치에 치중하고 있는데 종종 서술적 목적과는 일치되지 못하고 있다는 것이다.<sup>10)</sup>

또한 그로스(E. Gross)는 다음과 같은 두가지 상황을 설정하고 있다. 첫째로, 조직의 목적이 의도로서는 높게 설정되어 있으나 실제 활동에 있어서는 매우 미미하게 나타나는 경우이다. 이러한 상황은 구성원이 목적에 도달코자 노력하고 있으나 실제 그것을 얻

5) C. Perrow, "The Analysis of Goals in Complex Organizations," *American Sociological Review* 26(Dec. 1961): 855.

6) A. Etzioni, *Modern Organizations*. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice Hall, 1964, p.7.

7) N. J. Crum, *op.cit.*, p.6.

8) C. Perrow, *op.cit.*, p.855.

9) I. Vincent, "Public Libraries in New South Wales, 1935-1980 :A Study in the Origins, Transformation, and Multiplication of Organization goals," *Library Quarterly* 51(1981): 364.

10) *Ibid.*

지 못하는 것을 보여준다. 둘째로는, 조직의 목적이 의도로서는 낮게 설정되어 있으나 실제 활동에 있어서는 두드러지게 높게 나타나는 경우이다.<sup>11)</sup> R. R. 듀몽과 P. F. 듀몽(R. R. DuMont & P. F. DuMont)은 그로스의 견해를 도서관 업무에 대입시켜 예를 들고 있는데, 전자의 경우는 대학도서관인들이 연구의 목적에 높은 함의를 이루고 있으나 그들은 실제로 봉사 직무에 억눌려 연구목적에는 많은 시간을 할애하지 못하고 있는 경우이고, 후자의 경우는 많은 도서관인들이 자료선택이란 명분으로 일종의 자기 검열(self-censorship)을 행하고 있는 경우라고 설명하고 있다.<sup>12)</sup>

조직이 의도하고 있는 목적과 실제 실행되고 있는 목적의 이분법적(二分法的)인 관점을 도서관에 실증적으로 적용시켜 분석한 학자는 쉹(H. C. Chang)과 데이비스(H. L. Davis)이다. 이들은 바람직한 상태의 목적을 기대목적, 현실에서 수행되고 있는 목적을 실행목적 또는 지각목적(perceived goal)으로서 개념화 한 후<sup>13)</sup>, 동일한 내용의 도서관 목적 항목에 대해 기대목적으로서의 중요도와 실행목적으로서의 중요도를 조사하여 분석하는 방법을 사용하였던 것이다.

지금까지 조직목적에 대해 살펴 본 여러 이론을 토대로 하여 볼때 약간의 개념상의 차이는 있을지라도 조직이 의도하는 바람직한 기대수준과 실행되고 있는, 현재상황의 사이에는 어쩔수 없이 간격이 존재하기 마련이라는 견해에는 대부분 일치하고 있는 바, 본 연구는 이러한 관점을 수용하여 조직목적을 기대수준에 따라 이분화하여 '기대목적'과 '실행목적'이란 용어를 사용하기로 하였다.

다만, 조직목적의 이분법적인 개념간의 관계는 여러학자들의 의견을 종합해 볼때, 다음과 같이 약간의 차이가 있을 수 있다.

11) E. Gross, "The Definition of Organizational Goals," *The British Journal of Sociology* 20(Sept. 1969): 286.

12) R. R. DuMont and P. F. DuMont, *Assessing the Effectiveness of Library Service*. Champaign: The Board of Trustees of the University of Illinois, 1982, p.12.

13) H. C. Chang, *Library Goals as Responses to Structural and Milieu Requirements: A Comparative Case Study* (Unpublished Ph. D. Dissertation). University of Minnesota, 1974, pp. 179-195.

H. L. Davis, *Analysis of the Relationship between Actual and Preferred Library Goals Based on the Perceptions of Academic Librarians* (Unpublished Ph. D. Dissertation). University of Michigan, 1984, p.19.

첫째는, 기대목적과 실행목적이 전혀 다른 내용의 목적을 뜻하거나 내용의 일부분만이 중복되는 개념을 뜻하는 경우이다. 에치오이나 페로우가 개념화하고 있는 이분법적인 목적의 개념은 이에 해당한다고 볼 수 있다.

둘째로는, 기대목적과 실행목적의 내용은 동일하나 현재상황과 기대수준에 있어 달성의 정도에 차이가 나는 개념을 뜻하는 경우로서 그로스, 쉐, 데비스 등의 목적개념이 이에 해당한다고 볼 수 있다. 본 연구에서는 후자의 목적개념을 전제로 하여 공공도서관의 기대수준별 목적을 분석하였다.

이러한 기대목적과 실행목적의 간격이 통상적인 수준에 있을 때는 구성원들의 조직 행동은 조화와 만족의 상태에 있으나, 너무 벌어질 경우에는 구성원들이 간격차를 인식하게 됨에 따라 불만, 긴장 더 나아가 갈등의 상태가 일어날 수 있다.<sup>14)</sup>

#### 나. 기본목적과 지원목적

조직의 목적에는 조직밖의 요구와 관련된 외부지향적 목적이 있을 수 있는 반면, 외부지향적 목적을 뒷받침하며 조직내부의 필요와 관련되는 내부지향적인 목적이 있을 수 있다는 것이 조직 목적에 대한 두번째의 관점이다. 전자는 조직의 본래적인 목적인 기본목적(output goal)이며, 후자는 이것을 지원하며 조직자체의 유지 존속을 위한 지원목적(support goal)으로 구분할 수 있다는 전제이다. 조직이란 설립 당초의 공식적인 목적을 액면 그대로 달성하는 합리적 도구에 불과한 것으로 보는 고전적 조직관이 지배해 왔으나, 조직사회학의 발전에 따라 조직은 조직자체를 존속, 유지시키고자 하는 자연적 요구를 갖고 있다고 보는 유기체적 조직관이 형성되기 시작하였던 것이다.

이러한 목적개념을 대학조직 분석에 활용한 사회학자 그로스와 그램브쉬(E.Gross & P. V. Grambsch)는 대학의 기본목적은 대학이 현재와 미래에 있어서 사회에 대해 영향을 주려고 의도하는 태도와 봉사, 기술, 훈련 등의 목적을 뜻하고, 지원목적은 하나의 조직체로서의 대학기관이 본래의 목적을 달성하기 위해 각종 자원과 수단을 마련하고, 체제내의 효율적 관리와 동기부여 및 지위 유지 등을 도모하는 목적이라고 규정한다.<sup>15)</sup>

14) E. Gross and P. Grambsch, *University Goals and Academic Power*, Washington, D.C.: American Council of Education, 1968, pp.36-37.

15) *Ibid.*, pp.14-16.



페로우는 목적의 대상을 외적 대상(external referents)과 내적대상(internal referents)으로 구분하여, 전자에서는 조직의 본래적 궁극적 목적을 개념화하고 후자에서는 조직의 수단적 과정적 목적을 개념화하고 있다.<sup>16)</sup>

모어(Mohr)는 조직의 목적을 이행성 목적(transitive goal)과 내향성 목적(reflexive goal)으로 유형화 하고 있다. 전자가 외부지향적 내지 기능적인 목적이라면 후자는 내부지향적이며 제도적인 목적이다.<sup>17)</sup>

송복은 조직이 두개의 기본적인 메카니즘을 갖고 있는 것으로 보고 있는데, 그 하나는 특정조직이 달성하고자 하는 목적 그자체의 메카니즘(목적 실현의 메카니즘)이며, 다른 하나는 이 목적의 수단이 되는 조직 그 자체 메카니즘(자기 유지의 메카니즘)으로 구분하고 있다.<sup>18)</sup> 즉, 어느 조직이던 목적 실현을 위한 수단임에는 틀림없으나, 조직을 하나의 유기체로서 유지, 존속시키기 위해서는 조직 자체에 바로 목적이 있다는 것이다.

또한 공공도서관의 목적을 수립하고 우선순위에 따라 추진할 것을 권하고 있는, 미국도서관협회의 지침서 『공공도서관을 위한 계획 및 역할 설정』(1987)에서도 공공도서관의 목적을 봉사목적과 경영목적의 두 분야로 나누어 제시하고 있다.<sup>19)</sup>

즉, 전자의 목적은 “도서관의 역할에 직접적으로 관련되며 도서관이 이용자에게 제공하고자 하는 봉사에 중점을 두며<sup>20)</sup>”, 후자의 목적은 “자원, 시설, 인사, 재정 또는 다른 경영상의 문제에 관련되는 목적”<sup>21)</sup>을 말하고 있는 바, 지금까지 논의된 이분법적인 목적 구조와 같은 시각의 개념 구분이라고 볼 수 있다.

이러한 여러 학자들의 관점에 따라 공공도서관도 설립 당초의 사회적 요구를 충족시키기 위한 목적과 함께 이를 뒷받침하고 자체 조직을 존속 유지시키고자 하는 목적을 함께 지니고 있다는 점을 전제로 하여 본 연구에서는 이를 ‘기본목적’과 ‘지원목적’이란 용

16) C. Perrow, “Organizational Goals,” *International Encyclopedia of the Social Science* vol.11. New York: Macmillan and The Free Press, 1974, p.306.

17) L. Mohr, “The Concept of Organizational Goal, *The American Political Science Review* 67(June 1973): 475-476.

18) 宋復, 「組織과 權力」 서울:전예원, 1989, p.46.

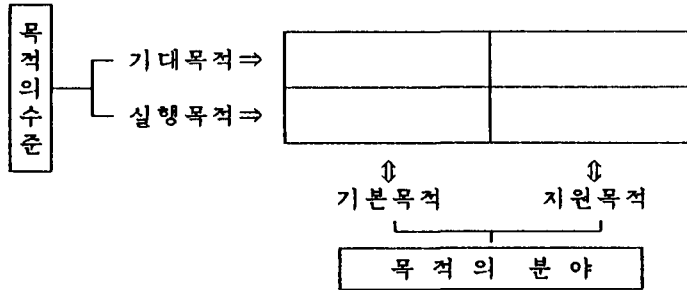
19) C. McClure, et al., *Planning and Role Setting for Public Libraries*. Chicago: American Library Association, 1987, p.46.

20) *Ibid.*

21) *Ibid.*

어를 사용하였다. 지금까지 살펴본 두가지 관점에서의 조직목적을 본 연구에 적용시킬 수 있게끔 대비시키면 그림 1과 같다.

〈그림 1〉 조직목적의 구조



### 2.1.2 조직목적의 주체

조직목적이 조직의 것이냐 아니면 개인의 것이냐 하는 조직목적 주체의 문제는 목적 논의에서 상당한 논점이 되어 왔다.

에치오니(A. Etzioni)는 조직목적은 최고 관리자도, 이사회도, 또는 구성원 다수 누구의 것도 아니며 집합체로서 조직이 실현하려고 하는 미래상이라고 주장한 바 있다.<sup>22)</sup>

반면에 사이어트와 마취(R. Cyert & J. March)는 인간의 집합체가 목적을 갖는 것이 아니고 인간이 목적을 갖는 것인 만큼, 조직목적은 집합적인 조직의 수준에서 벗어나 개인적 수준에서 유추해 보아야 한다고 주장하고 있다.<sup>23)</sup> 실버만(D. Silverman)은 조직 구성원들이 목적에 대해 지속적인 합의를 갖는 경우를 제외한다면, 조직자체가 하나의 목적을 갖고 있다고 생각하는 것이 정당한지는 의심스럽다<sup>24)</sup>고 함으로써 이와 유사한 견해를 피력하고 있다.

22) A. Etzioni, *op.cit.*, p.14.

23) R. Cyert and J. March, *A Behavioral Theory of the Firm*, Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall, 1963, p.26.

24) D. Silverman, *The Theory of Organizations*. London:Heinemann, 1970, p.9.

또한 그로스(Gross)와 그램브쉬(E. Gross & P. Grambsch)는 “비록 조직목적이 개인의 목적 또는 특정 개인이 조직을 위해 바라는 목적과 꼭 같을 필요는 없지만은, 조직목적의 본질은 그 구성원이 조직 목적을 무엇이라고 생각하는가에 관한 설명 속에 어느 정도는 분명해진다.”<sup>25)</sup>고 함으로써 구성원의 지각에 초점을 맞추고 있다. 이렇듯 조직목적은 곧 조직 구성원들의 것이라는 관점이 일반적으로 우세한 경향이다.

그런데 조직이 목적을 가지지 않음에도 불구하고 ‘조직목적’이란 용어가 널리 사용되고 이해되고 있다면, 그것은 조직내의 어느(지배적인)집단과 개인들이 목적을 만들어 내고, 수정하며, 유지한다는 것을 의미한다.<sup>26)</sup>조직내에서 목적을 형성하고 수정하며 유지하는 집단으로서 지배적연합체(dominant coalition)라는 개념이 있다. 즉, 페닝스와 굿맨(J. M. Pennings & P. S. Goodman)은 “조직목적은 지배적연합체에 의해 구체화된 바람직한 궁극적 상태를 나타낸다”<sup>27)</sup>고 하며, 조직목적의 주체로서 지배적연합체의 개념을 제시한 것이다. 지배적연합체는 “서로 다른 경쟁 가능성의 기대를 가진 수평적 구성요소(horizontal constituencies 즉, 하부단위들)와 수직적 구성요소(vertical constituencies 즉, 피고용자, 관리자, 소유자, 주주 등)의 직접 또는 간접적인 다양한 대표들로 구성된다”<sup>28)</sup>는 설득력있는 주장이다.

조직형태는 어떤 한 집단의 목적에 의해서 전적으로 결정될 수는 없으며, 조직목적은 지배적연합체가 그 힘의 근거로 삼고 있는 다른 그룹의 요구를 만족시킬 필요에 의해 항상 수정되고 제한 되는 것이다.<sup>29)</sup> 지배적연합체를 이루는 구성요소들은 자신들이 이상적으로 선호하는 목적을 갖고 있으며, 각 구성요소들은 이들 목적이 실현되도록 하기 위해 노력을 기울이게 된다. 그리고 이러한 노력으로 인하여 구성요소들은 지배적연합체 내에서 조정하고 타협하면서 그 연합체는 유지되어 간다는 것이다.<sup>30)</sup> 이러한 관점에서 볼때 조직목적은 각 구성요소가 선호하는 목적을 지배적연합체가 수용하거나 기각함으로써 그 지배적연합체 안에서 형성된다고 볼 수 있다.

25) E. Gross and P. Grambsch, *op.cit.*, p.6.

26) S. Clegg and D. Dunkerly, *op.cit.*, p.332.

27) J. Pennings and P. Goodman, “Toward a Workable Framework,” *New Perspectives on Organizational Effectiveness*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 1979, p.161.

28) *Ibid.*, p.152.

29) R. R. DuMont and P. F. DuMont, *op.cit.*, p.11.

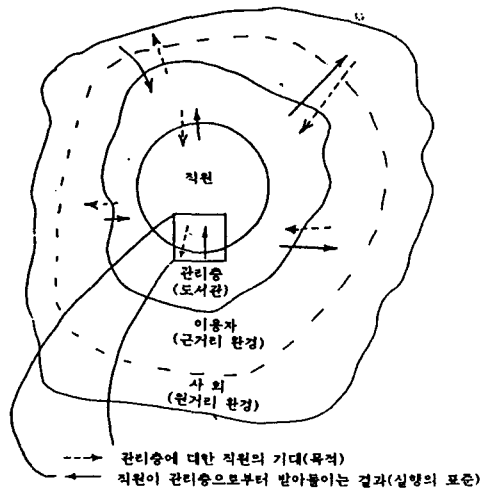
30) *Ibid.*, p.14.

도서관의 목적 모형을 시도한 R.R. 듀몽과 P.F. 듀몽(R. R. DuMont & P. F. DuMont)은 도서관 조직의 지배적연합체의 주요 구성요소를 직원, 관리층(administration)<sup>31)</sup>, 그리고 환경(이용자와 사회)으로 크게 3구분하여 그림 2와같이 표시하고 있다.

각 구성요소는 다른 구성요소의 기대를 지니고 있는데 한 구성요소의 다른 구성요소에 대한 기대는 그림 2의 경계선을 통한 상호작용으로 표시되고 있으며 각 구성요소는 그 상호작용을 통해 각기 다른 목적을 형성시킬 수 있다는 것이다.

지금까지의 분석을 토대로 하여 볼 때, 조직의 목적이 집단적인 것이던 개인의 것이던 간에 그것을 결정하고, 수정하고, 유지하는데 있어서 조직내 구성원의 위치는 매우 중요할 수 밖에 없다. 공공도서관의 목적 또한 외적 환경요인과 직원이란 내적요인의 복합적인 상호작용에 의해 형성되고 변화되기 마련이다. 그러므로 본연구는 공공도서관 목적의 의미는 공공도서관 조직의 내적 구성요소인 직원의 인식 정도에 따라 달라질 수 있으며, 직원들의 목적에 대한 합의와 갈등은 목적실현에 매우 중요한 요소가 된다는 관점에 입각하고 있다.

(그림 2) 구성요소간의 경계와 경계활동<sup>32)</sup>

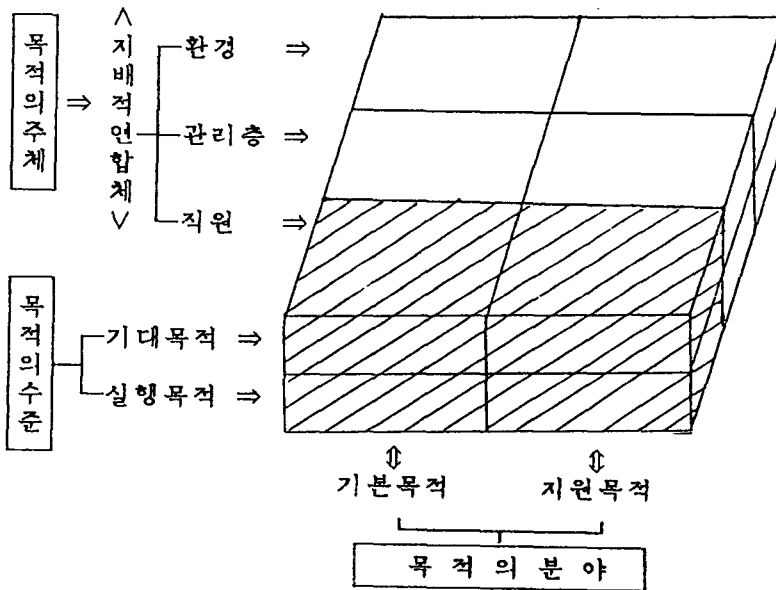


31) R.R. 듀몽과 P.F. 듀몽은 '관리층' 개념속에 포함되어야 할 것에 대해 이사회 등의 예를 들었을 뿐 많은 다른 견해가 있으리라는 전제하에 그 범위를 명확히 하지 않았다.

32) R. R. DuMont and P. F. DuMont, *op.cit.*, p.16.

지금까지 살펴 본 바와 같이, 목적의 구조(2.1.1항)와 목적의 주체(2.1.2항)라는 관점에서 본 연구에 적용시킬 수 있도록 모형화 하면 그림 3과 같은데, 사선 그은 부분이 본 연구의 분석 대상 부분이다.

(그림 3) 조직목적 구성체 모형



## 2.2 공공도서관의 목적

### 2.2.1 공공도서관 목적의 분석

오늘날의 공공도서관 목적이 어떠한가를 파악하기 위해서는 근대적인 개념의 공공도서관을 탄생시킨 영국과 미국을 비롯하여 우리나라와 도서관 관련 국제기구에서 표명하고 있는 공식적인 공공도서관 목적을 살펴 보는 것이 필요하다. 다만, 본 항에서 살피고자 하는 공공도서관 목적은 조직목적의 구조상 기본목적의 관점에 입각한 개념이다.

우선 영국의 경우, 공공도서관의 목적은 정부기관이나 도서관협회에서 공식적으로 채

택한 보고서나 기준 등에서 표명되어 왔다.<sup>33)</sup>

그런데 1962년도 기준까지 이들의 공식적인 목적표명은 대체로, 개인을 풍요롭게 하며 충만되고 훌륭한 생활을 촉진시키는 사회기관으로서, 또는 지역사회의 문화적이고도 지적인 생활의 센터로서 표현되므로서 이들의 목적표명이 너무 추상적인 미사여구 위주이며 실용적이지 못하다는 점이 지적되어 왔다.<sup>34)</sup>

그 후 영국 도서관협회의 수도권 지부 공공도서관 연구위원회는 1971년에 「공공도서관의 목적」<sup>35)</sup>을 밝혔는데, 이는 이제까지 어느나라나 국제기구에서 발표한 목적 보다도 훌륭한 체제와 내용을 갖추고 있는 바, 그 내용은 다음과 같다.

#### (1) 교육

개인이나 집단이 어떠한 교육수준에 있건 상관없이 개인이나 집단의 자기개발을 위한 방법을 조성하고 제공하며, 개인과 기록된 지식사이의 격차를 불식한다.

#### (2) 정보

개인이나 집단에 정확한 정보를, 특히 시사에 관한 정보를 신속하게 그리고 상세하게 제공한다.

#### (3) 문화

문화생활의 주요 센터 가운데 하나가 되며, 모든 예술에의 참여와 향유, 감상을 보다 열심히 하도록 권장한다.

#### (4) 여가

여가의 적극적 이용을 권장하는 일과 생활의 변화와 휴식을 위한 자료를 제공하는 일에 일익을 담당한다.

33) 영국 공공도서관의 목적이 표명된 주요 보고서나 기준으로서는

*Adams Report for the Carnegie United Kingdom Trust (1915), The Interim Report of the Adult Education Committee(1919), Report on Public Libraries in England and Wales (1927), The Public Library System of Great Britain (1942), The Structure of the Public Library Service in England and Wales (1959), Standards of Public Library Service in England and Wales(1962), Public Library Aims and Objectives(1971)* 등이 있다.

34) G. Jefferson, *Public Library Administration: An Examination Guidebook*. 2nd. ed. London: Clive Bingley, 1965, p.7.

35) The Library Association. Public Library Research Group of the London and Home Counties Branch, "Public Library Aims and Objectives," *Library Association Record* 73(1971): 233-234.

다만, 목적의 우선순위는 개개 도서관이 결정해야할 문제이며, 오락을 위한 독서 조항에 비교적 가벼운 비중을 두는 것 외에는 순서를 정하기가 불가능하다고 상기문서 전문에서 밝히고 있음으로써 여가의 목적을 약화시키고 있다. 그리고 이 문헌에서는 4개 목적 사항별로 각기 부목적(sub-objectives)이란 항목을 두어 목적내용을 구체화시키고 있는데 그 내용은 부록1과 같다.

가드너(F. N. Gardner)는 이 목적 성명의 형식이 지금까지 볼 수 없었던 새로운 양식의 차트 형식으로 되어 있을뿐 아니라 그 기술이 단순하여 쉽게 검토되고 채택될 수 있다는 장점을 제시하면서, 이러한 목적 정의는 재정과 자원이 부족한 개발도상국에 특히 필요하다고 천거하고 있다.<sup>36)</sup>

미국의 경우, 최초의 공적 성명인 1933년도의 「공공도서관 기준」<sup>37)</sup> 그리고 1934년도에 「도서관을 위한 국가 계획」<sup>38)</sup>등을 공표하여 일선 도서관 봉사의 지침으로 활용케 했으나 산만하다는 지적이 뒤따랐다.<sup>39)</sup>

그 후 공공도서관의 목적을 가장 명료하게 체계화시킨 것은 「전후 공공도서관기준」<sup>40)</sup>(1943)이었다. 이 기준은 지금까지의 광범위하고 모호한 표현의 단점을 피해 명료하게 ① 교육 ② 정보 ③ 예술감상 ④ 연구 ⑤ 레크리에이션 등의 다섯가지의 목적을 제시하고 있다. 개개 도서관은 이중에서 보다 적절한 것을 선택해서 노력하라고 권고하였으나, 과거 등한시 되었던 정보 봉사가 강조되고 우선순위로 볼때 레크리에이션 봉사가 상대적으로 약화되었음을 알 수 있다.

이러한 견해들은 그 후 미국도서관협회에서 다시 제정한 기준에 그대로 반영되었다.

36) F. N. Gardner, "Public Library Aims and Objectives," *Unesco Bulletin* 27(July-Aug. 1973): 210-212.

37) P. Williams, *The American Public Library and the Problem of Purpose*. New York: Greenwood Press, 1988, p.61.

38) C. Joeckel and A. Winslow, *A National Plan for Public Library Service*. Chicago: American Library Association, 1948.

39) R. E. Lee, *Continuing Education for Adults through the American Public Library 1833-1964*. Chicago: American Library Association, 1966, p.64.

40) *Ibid.*, p.75.

즉, 「공공도서관 봉사: 최저기준과 평가지침」(1956)에서는 다음과 같이 목적을 밝히고 있다.<sup>41)</sup>

- ① 지역사회내 모든사람의 비정규적인 자기교육을 촉진 시키는일
- ② 개인이 정규적인 교육을 받고 있는 주제를 더욱 풍부히 하고 발전시키는 일
- ③ 모든 사람의 정보요구를 충족시키는 일
- ④ 단체의 교육적, 시민적, 문화적 활동을 지원하는 일
- ⑤ 건전한 레크리에이션과 여가의 건설적 이용을 권장하는 일

위의 내용을 분석 요약해 보면, ①교육 ②정보 ③문화 ④레크리에이션의 목적으로 정리할 수 있다.

위의 기준에 기술된 목적은 그 후 10년이 지난 1967년의 「공공도서관 시스템을 위한 최저기준, 1966」에서도 재확인하고 있다.<sup>42)</sup>

또한 「공공도서관 사명선언」(1979)에서는, 공공도서관이 교육, 문화, 정보기관인 동시에, 장애자를 원조해서 사회참여 능력을 도와주는 재활(rehabilitation)기관의 역할을 수행할 것을 요구하고 있다.<sup>43)</sup> 그리고 1980년에 펴낸 「공공도서관 계획지침」에서는 공공도서관의 목적을 ①문화 ②교육 ③정보 ④레크리에이션 등으로 제시하여<sup>44)</sup> 1956년 기준에 기술된 목적을 그대로 따르고 있음을 알 수 있다.

그 후 미국도서관협회가 새롭게 펴낸 것은 1987년도의 「공공도서관 계획 및 역할 설정」이다.<sup>45)</sup> 이 지침서에서는 공공도서관의 역할이란 표현으로 8개의 항목을 제시하면서, 어떠한 도서관도 이들 역할을 다 수행할 수 없으니, 개개 도서관의 계획 수립자는

41) American Library Association. Public Libraries Division. Co-ordinating Committee on Revision of Public Library Standards, *Public Library Service: A Guide to Evaluation with Minimum standards*. Chicago: A.L.A., 1956, p.4.

42) American Library Association. Public Library Association. Standards Committee and Subcommittees, *Minimum Standards for Public Library Systems, 1966*. Chicago: A.L.A., 1967, p.9.

43) American Library Association. Public Library Association. Goals, Guidelines, and Standards Committee, *The Public Library Mission Statement and Its Imperatives for Service*. Chicago: A.L.A., 1979, p.4.

44) V. Palmour, et al., *A Planning Process for Public Libraries*. Chicago: American Library Association, 1980, p.53.

45) C. McClure, et al., *op.cit.*, p.28.



그 중에서 우선순위를 정해 실정에 맞는 몇개를 선택하도록 하고 있는 바, 제안하고 있는 역할은 다음과 같으며,<sup>46)</sup> 각 역할에 대한 설명의 개요는 부록1과 같다.

- ① 지역사회 활동센터
- ② 지역사회 정보센터
- ③ 공식교육 지원센터
- ④ 자습센터
- ⑤ 대중자료 도서관
- ⑥ 취학전 아동의 학습장소
- ⑦ 참고도서관
- ⑧ 연구센터

윌리엄즈(P. Williams)는 위의 8개 항목을 교육봉사 4개항(3,4,6,8번), 정보봉사 2개항(2,7번), 기타 2개항(1,5번)으로 영역구분하면서 본질적으로는 전통적인 목적관을 반영했다고 간주하고 있다.<sup>47)</sup>

한편 우리나라의 경우에는, 1963년에 제정된 「도서관법」에 와서야 공공도서관의 목적이 공식적으로 표명되기에 이르렀다.

당시의 도서관법(제3조2항)에 명시된 내용을 보면, “공공도서관이라 함은 공중의 교양과 조사, 연구, 레크리에이션 등 그 이용에 공함을 목적”으로 한다고 되어 있었다. 도서관법에 명시된 목적은 동법 제정 당시 참고하였던 것으로 알려진 일본 도서관법의 공공도서관 목적 표현과 동일하다. 그런데 일본도서관법의 목적은 미국의 1943년도 기준에 표명된 목적과 거의 비슷한 내용으로서, 당시 일본도서관이 미국의 영향을 크게 받아 미국의 공공도서관 목적을 그대로 이식한 것으로 판단되므로, 결국 당시 우리의 도서관법의 목적도 미국의 공공도서관 목적에 영향을 받았다고 유추할 수 있다.<sup>48)</sup>

46) *Ibid.*

47) P. Williams, *op.cit.*, p.132.

48) 崔成眞, “‘圖書館法’中 ‘公共圖書館의 目的’에 대한 批判的 考察,” 『한국 비블리아』 2(1974):1 36-140.

한편 한국도서관협회의 유일한 「한국도서관기준」(1981)에서는 공공도서관의 목적으로 9개항을 제시하고 있는데, 이를 집약시켜 보면 결국 교육과 문화에 중점을 두고 여가활동을 가볍게 포함시켰음을 알 수 있다.<sup>49)</sup> 한국도서관기준에 기술된 공공도서관의 목적 9개항의 내용은 부록1과 같다.

그런데 도서관법에 명시된 목적은 시대발전에 따라 불합리한 점이 많이 지적되어 왔다. 그러한 지적은 대체로, 공중에게 교양서를 읽혀 지역사회의 교양수준을 높히려는 이상은 주목적이 될 수 없으며, 레크리에이션 자료의 제공은 지역사회의 요구에 비추어 무의미한 일이며, 집중하는 정보화시대의 수요에 맞도록 참고기능을 강화해야하며, 사회 각부문 전문가들을 위한 연구활동 지원면의 제기능은 축소되어야 한다는 내용이다.<sup>50)</sup>

이러한 시대적 요구는 1987년에 개정된 도서관법(제2조3항)에 일부 반영되어, 정보이용, 교양, 조사, 연구 및 교육, 문화 활동을 증진하도록 목적이 변경되었다. 그러나 위에 열거된 목적 항목의 개념은 다음 설명과 같이 몇가지 중복되는 부분과 문제점을 나타내었다.

첫째로는, 정보와 조사의 개념은 동일한 의미로 볼 수 있기 때문에, 조사는 정보에 포함시켜야 한다는 점이다. 둘째로는, 공공도서관에 있어서 교육이라는 것은 좁은의미의 정규교육만을 뜻하는 것이 아니라 바로 교양의 개념을 포함하고 있다는 점이다.<sup>51)</sup> 1963년도의 도서관법에 명시된 목적에는 교육이란 용어 대신 교양이라고만 표현되어 있음은 바로 이러한 시가 때문이라고 간주할 수 있다. 셋째로는, 연구라는 용어에 있어서도 오늘날의 공공도서관에서 이를 구태어 교육의 개념과 구별할 필요가 있겠느냐는 점이다. 즉, 공공도서관에서는 전문분야의 엘리트층을 위한 연구의 목적은 지양되어야 한다는 여러 주장이 설득력을 얻고 있으며, 영국과 미국에서도 최근에는 연구의 목적을 독립항목으로 부각시키지 않고 있다. 미국의 경우 「전후 공공도서관기준」(1943) 이후 공적인 목적 표명에서 연구의 목적은 독립항목으로 제시되지 않고 있다가 「공공도서관 계획 및 역할 설정」(1987)에서 8개 항목 중 하나로 표현되기는 했으나, 전술한 바와 같

49) 한국도서관협회. 기준분과위원회, 「한국도서관기준」. 서울: 동협회, 1981, pp.13-14.

50) 崔成眞. 前掲書, p.165.

51) *Ibid.*, pp.139-140.

이 윌리엄스는 목적 영역 구분에서 이를 교육의 영역에 포함시키고 있다. 또한 최성진의 한 연구에서도, 공공도서관의 전문가들을 위한 연구목적은 축소되어야 하는 대신, 오히려 대학생의 참고독서나 중 고등학생의 과제이행을 연구 개념의 실체로 제시하고 있는데,<sup>52)</sup> 이러한 연구 개념은 교육 개념에 포함될 수 있을 것이다.

그리하여 1991년에 새로이 제정된 「도서관 진흥법」(제2조3항)에서는 공중의 정보 이용, 문화활동 및 평생교육을 증진함을 주된 목적으로 한다고 표현하여, 정보, 문화, 교육이란 개념으로 압축시킨 것은 과거 법의 이러한 일부 불합리한 표현을 정리하여 함축적인 용어를 사용한 것으로 간주할 수 있다.

한편 유네스코가 1972년에 개정 발표한 「공공도서관 선언」에서는 교육, 문화, 정보를 위한 민주적 기관으로서 목적을 규정한 뒤에 이에 대해 다음과 같은 설명을 덧붙이고 있다.<sup>53)</sup>

- ① 계속적인 전생애를 통한 만인의 교육
- ② 지식과 문화에서 이룩한 인류업적의 향수
- ③ 인류의 사상에 대한 기록물과 상상력에 대한 표현물의 자유로운 이용
- ④ 휴식과 즐거움을 위한 도서의 공급으로서 인간의 정신에 새로운 활력 고취
- ⑤ 학생의 원조
- ⑥ 최신의 과학적·기술적 및 사회적 정보 제공

유네스코의 공공도서관 선언은 ①교육 ②문화 ③정보를 기본 목적으로 설정하고 있으며, 여가의 목적은 약화시켜 가볍게 다루고 있음을 알 수 있다. 위의 공공도서관 선언은 국제도서관협회 연맹(IFLA)에서 작성한 것이기 때문에, 동 연맹의 「공공도서관을 위한 기준」(1973)<sup>54)</sup> 및 「공공도서관을 위한 지침」(1985)<sup>55)</sup>에서는 별도의 목적을 천명하지 아니하고, 위의 공공도서관 선언을 서문(序文)에 그대로 채택하고 있다.

52) *Ibid.*, p.160.

53) Unesco, "Unesco Public Library Manifesto," *Unesco Bulletin for Libraries* 26 (May-June 1973): 129-131.

54) International Federation of Library Associations. Section on Public Libraries, *Standards for Public Libraries*, 1973. <한국도서관협회. 기준분과위원회, 한국도서관 기준, pp.67-109 에 수록>

55) International Federation of Library Associations and Institutions. Section of Public Libraries, *Guidelines for Public Libraries*, 1985. <도서관 41(1986, 3-4) 72-125 에 수록>

이상의 경우를 비교해 볼 때, 오늘날의 영국과 미국은 교육, 정보, 문화, 여가(레크리에이션)의 4개 목적에 일치하고 있으며, 유네스코 등의 국제기구나 우리나라는 교육, 문화, 정보의 3개 목적을 강조하고 있다.

그러나 여가 목적의 포함여부는 사실상 크게 중요한 점은 아니라고 생각한다. 그 이유는 첫째로, 영국의 경우 여가의 항목이 들어 있기는 하나, 이를 최하위 순위로 약화시켰음을 명문화 하고 있으며, 이러한 견해는 미국에 있어서도 거의 마찬가지라고 볼 수 있기 때문이다.

둘째로, 여가활동은 흔히 대중문화활동의 범주에 포함시킬 수도 있는 성질이기 때문이다. 여가는 문화의 바탕이며,<sup>56)</sup> 도서관의 대중문화 활동은 취미활동에 보다 직접적으로 초점을 맞추기 마련이며,<sup>57)</sup> 여가활동은 대중문화에 밀접히 연관되어 있다<sup>58)</sup>는 여러 견해들을 종합해 볼 때 여가는 문화의 개념속에 포함시킬 수도 있다는 것이다. 이렇게 볼 때 유네스코나 우리나라의 경우는 여가의 목적을 약화시켜 문화의 개념에 포함된 것으로 이해할 수 있다.

위에서 살펴본 바에 의하면, 여가의 목적을 독립항목으로 내세우느냐 혹은 문화영역에 포함시키느냐 하는 문제는 크게 중요한 문제가 아닌 만큼, 우리나라를 비롯하여 주요 선진국이나 도서관 관련 국제기구가 표명하고 있는 공식적인 공공도서관의 목적은 거의 같다고 볼 수 있다.

그러나 본 연구에서는 공공도서관의 기본목적은 크게 교육, 정보, 문화, 여가<sup>59)</sup>의 4개 영역으로 설정하여 분석하였다. 그 이유는 첫째로, 공공도서관 목적에 대한 관계기관의 공식적인 목적표명이나 학계의 견해와는 달리 도서관 현장에서는 아직도 여가의 목적에 비중을 두고 있는 여러 사례가 발견되고 있고, 둘째로는, 25년동안 도서관법에 여가

56) G. Stevenson, "Popular Culture and the Public Library," *Advances in Librarianship* vol.7. 1977, p.210 에서 재인용.

57) M. Monroe, "The Cultural Role of the Public Library," *Advances in Librarianship* vol.11. 1981, p.6.

58) M. Lynch, "Educational, Cultural and Recreational Services of Public Library for Adults," *Library Quarterly* 48(1978): 477.

59) 본 연구에서는 leisure와 recreation이란 용어에 대한 직접적인 번역어로서 사용할 때 이외에는, 두 용어를 동일한 개념이라고 간주하여 '여가'라는 표현으로 사용한다.

의 목적이 명시되어 왔었다는 점을 감안하여 도서관 직원들이 실제로 이 목적에 대해 어떻게 인식하고 있는가를 구분하여 검증할 필요가 있다고 생각하기 때문이다.

### 2.2.2 선행연구의 개관

#### 가. 외국에서의 연구

본장에서는 공공도서관의 목적에 관한 연구 중 가급적 도서관직원과 관련하여 수행된 선행연구만을 개관하고자 한다.

공공도서관의 목적 및 방향 설정의 분수령을 이룬 연구는 리(R. D. Leigh)의 연구와 베렐슨(B. Berelson)의 연구이다.

리의 보고서는 둘째장(章)에서 공공도서관의 목적을 분석하고 있는데 60개의 표본도서관을 비롯한 110여명의 도서관인을 표본조사하여 공공도서관의 목적을 다음과 같이 정의하고 있다.<sup>60)</sup>

#### <목적의 일반적인 정의>

① 지도와 자극을 통하여 현명한 시민정신과 풍요한 인간생활을 증진시키기 위하여 도서 및 이와 관련된 교육자료를 조직된 형태로 수집, 보존, 관리하는 일.

② 신뢰할 수 있는 정보의 일반적인 센터로서 지역사회에 봉사하는 일.

③ 어린이, 청년, 성인 남녀에게 그들이 계속적으로 자기교육을 하도록 기회를 제공하고 격려하는 일.

한편 베렐슨의 보고서는 미국내의 독서경향, 도서관 이용고객, 도서관 이용의 이유 등을 분석하고 있는데,<sup>61)</sup> 결론을 요약하면 공공도서관의 봉사대상과 봉사내용이 바뀌어야만 된다는 주장이다. 즉, 공공도서관의 봉사대상은 엘리트 집단에게 촛점이 맞추어져야 하며, 봉사 내용에 있어서도 상업적인 매스미디어의 발달과 각종 오락 수단의 범람으로 레크리에이션의 목적은 퇴색될 수 밖에 없으니 질높은 정보와 교육적 봉사에 치중하여야 한다는 주장으로 요약할 수 있다.

60) R. D. Leigh, *The Public Library in the United States: The General Report of the Public Library Inquiry*. New York: Columbia University Press, 1950, pp.16-17.

61) B. Berelson, *The Library's Public*. New York: Columbia University Press, 1949.

1969년 미국의 국가도서관자문위원회(NACL)의 위임을 받아 조사 연구하여 나이트와 너스(D. M. Knight & E. S. Nourse)가 간행한 보고서는 제2장에서 공공도서관에 대한 도서관장들의 견해를 비롯하여, 도서관학자들과 이용자들의 견해를 분석하고 있다.<sup>62)</sup> 그동안 공공도서관이 추구하여온 목적에 대해 전국적으로 표집된 134명의 공공도서관장들은 대체로, 공공도서관이 그동안 문화, 자기갱신(self-renewal), 레크리에이션의 활동을 증진시켜 왔지만, 참고 및 정보 봉사활동은 이에 보조를 맞추지 못하였다고 밝히고 있다.

마틴(A. B. Martin)의 연구는 미국도서관협회의 지원을 받아 새시대의 공공도서관이 지향해야 할 방향을 제시하고자 조사 연구한 보고서이다.<sup>63)</sup> 특히 이중에서 20여년전 「공공도서관 연구」(Public Library Inquiry) 보고서에서 권고한 공공도서관 목적이 당시 도서관에 어떻게 반영되고 있는지에 대한 조사 결과는 다음과 같다.

① 공공도서관은 지역사회 전체 주민에 대한 봉사를 지양하여야 한다는 권고에 대한 반응은 절대 다수의 도서관이 이에 반대하고 있다.

② 대중이 원하는 자료보다는 수준 높은 자료에 치중해야 한다는 권고에 대하여는 많은 도서관이 양면가치를 주장하고 있다.

③ 레크리에이션 자료보다 정보 교육 자료에 치중해야 한다는 권고에 대하여는 지지와 반대가 양분되어 나타나고 있다.

창(Henry C. Chang)의 연구는 1974년도 박사학위 청구논문으로서 조직의 목적은 역사적 환경과 사회구조 및 환경에 영향을 받는다는 전제하에 도서관의 목적을 사회학적으로 연구하였다.<sup>64)</sup> 창은 도서관의 목적을 봉사목적, 학습목적, 연구목적, 장서개발목적, 유지목적(maintenance goal) 등의 5개 영역으로 나누어, 미네소타대학 및 공공도서관을 비교하는 과정속에 목적에 대한 직원의 인식을 조사하여 분석하고 있다. 위의 연구에서 발견된 주요 사실은 다음과 같다.

62) D. M. Knight and E. S. Nourse, ed., *Libraries at Large: Tradition, Innovation and the National Interest*. New York: Bowker Co., 1969.

63) A. B. Martin, *A Strategy for Public Library Change: Proposed Public Library Goals-Feasibility Study*. Chicago: American Library Association, 1972.

64) H. C. Chang, *op.cit.*

- ① 도서관의 목적은 조직의 경제상태, 권한구조, 관료제의 수준과 관련이 있다.
- ② 도서관 환경의 주요 특성은 도서관 목적 형성의 중요한 요인이다.
- ③ 도서관의 목적은 구조적 요건과 관련되어 변경되며 영향을 받는다.
- ④ 대학도서관은 학습과 연구 목적에 대한 관심이 높으며, 공공도서관은 장서개발과 유지목적에 대한 관심이 더욱 높게 나타난다.

런드버그(S. O. Lundberg)의 연구는 공공도서관장과 대학원 도서관학교장의 두 집단을 대상으로 하여 공공도서관의 목적, 2000년대까지 도서관 분야의 중요한 발전 분야, 업무수행 측정방법 등에 대한 의견을 조사하여 상호 비교 분석한 연구이다.<sup>65)</sup> 공공도서관 목적에 대해서는 기본목적 뿐아니라 지원목적까지 포함하여 의견을 물었는데, 두 집단이 같은 관심을 보인 목적은,

- ① 모든 시민에게 정보접근의 기회 제공
- ② 개인에게 자아개발 및 풍요로운 삶의 기회 제공
- ③ 레크리에이션 자료 제공
- ④ 도서관 봉사를 유지하기 위한 적절한 재원의 획득
- ⑤ 자원 공유를 위한 협동의 개발 등 인데,

대체적으로 도서관학교장들이 공공도서관장보다 목적전개에 있어서 더욱 많은 관심을 보이고 있다.

1984년도 빈센트(I. Vincent)의 연구는 공공도서관의 목적을 도서관 직원의 인식을 바탕으로 하여 본격적으로 분석한 연구인데<sup>66)</sup> 발견된 사실을 요약하면 다음과 같다.

① 직원들의 목적에 대한 인식은 대체로 보수적이며 새로운 목적의 채택에 조심스러운 반응을 보이고 있다.

② 성인에 대한 흥미의 자극, 조언, 상담, 지도 등 적극적인 관여(active intervention)의 역할에 대해서는 소극적인 반응을 보이고 있다.

65) S. O. Lundberg, "A Delphi Study of Public Library Goals, Innovations and Performance Measurements," *Library Research* 3(1981): 67-90.

66) I. Vincent, "Staff's Perceptions of Public Library Goals: A Case Study of an Australian Public Library," *Library Quarterly* 54(1984): 396-411.

③ 여가를 위한 자료의 제공은 대다수 이용자를 위한 도서관의 기본 업무로 인식하고 있다.

④ 도서관의 현행 방침과 전통, 현실적 이유(자원과 시설의 부족 등)등이 이론적·정치적·철학적 이유나 지역사회의 요구보다도 직원의 인식에 더 크게 영향을 미치고 있다.

⑤ 전문직 직원이 도서관 목적에 대해 비전문직 보다는 폭넓고, 이상적이며, 철학적이며, 비전문직 직원은 상대집단보다 역동적이며 전통에 덜 얽매어 있다는 등이다.

그러나 빈센트는 직원의 집단을 전문직과 비전문직으로만 구분하여 영향요인을 분석하고, 다른 기준(예, 직급별, 연령별, 근무경력 등)에 따른 집단별 특성이 목적인식에 미치는 영향관계는 검토하지 않았다.

차일더스와 벤하우스(T. Childers & N. A. Van House)의 1989년도 연구는 공공도서관 관련자들의 의견을 분석하여 공공도서관 효과성의 지표와 요인을 규명하고자 하는데 목적을 둔 연구이다.<sup>67)</sup> 그러나 위의 연구 중에는 공공도서관의 역할에 대한 직원들의 인식을 조사 분석한 내용이 있다. 미국도서관협회의 「공공도서관 계획과 역할 설정」(1987)에 제시된 8개 항목에 대한 중요도의 인식을 조사한 결과 우선순위는 다음과 같다.

- ① 참고 도서관
- ② 대중자료 도서관
- ③ 취학전 아동의 학습장소
- ④ 지역사회 정보센터
- ⑤ 공식교육 지원센터
- ⑥ 지역사회 활동센터
- ⑦ 자습센터
- ⑧ 연구센터

이 중에서 1 - 4번 까지의 역할은 다른 것들에 비해 월등히 선호도가 높았으며, 마지막 연구센터의 역할은 월등히 낮았다. 그리고 같은 도서관의 사서들간에서도 도서관

67) T. Childers and N. VanHouse, *The Public Library Effectiveness Study: Final Report*. Washington, D.C.: Department of Education, 1989.



이 수행하는 목적에 대한 합의는 낮게 이루어지고 있는바, 같은 도서관에서 다른 기대를 가진 사람들은 그 도서관의 평가에 있어서도 다르게 나타날 수 있을 것이라고 예견하고 있다.

#### 나. 국내에서의 연구

우리나라에서 공공도서관 목적을 직원과 관련시켜서 수행한 연구는 찾아 볼 수 없으며, 공공도서관 목적에 대한 정의를 내리거나, 비판을 하거나, 외국의 목적 변천과정을 고찰하는 등의 연구가 몇 편 있다.

우선, 이병목의 연구는 공공도서관의 개념과 목적에 대한 정의를 구함으로써 공공도서관의 역할을 구명하고자 하는 연구이다.<sup>68)</sup> 위의 연구에서 이병목은 우리나라를 비롯하여 영국, 미국 및 국제기구의 법규, 공적인 기준, 성명등의 문헌을 중심으로 1970년대 초까지의 공공도서관 목적의 흐름을 개관하고 있으며, 공공도서관의 일반적인 목적은 근본적으로 국가에 따라 다를 바가 없기 때문에 선진국의 목적 추세(교육, 정보, 문화, 여가)에 맞추어 우리나라의 목적 내용도 재고되어야 한다고 주장하였다.

최성진의 연구는 우리나라의 1963년도 도서관법에 명시된 공공도서관 목적의 내용 및 우선순위를 비판적으로 고찰한 연구이다.<sup>69)</sup> 위의 연구는 당시 도서관법의 본이 된 미국 공공도서관 목적의 현실적 타당성을 살피고, 우리사회가 요구하는 봉사내용을 파악하여 시류에 맞는 공공도서관 목적을 제시하고자 하는데 그 목적을 두고 있다. 표본도서관의 대출자료 및 텔레비전 방송국의 유사분야 프로그램등의 자료를 분석하고, 설문지를 통해 일반시민의 의견을 조사하여 수행된 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

- ① 공공도서관이 주민의 교양수준을 높이려는 이상은 주 목적이 될 수 없다.
- ② 레크리에이션의 목적은 지역사회의 요구에 비추어 무의미하다.
- ③ 정보 참고자료를 제공하여 조사에 기여한다는 목적은 지역사회의 요구와 일치한다.
- ④ 현실적으로 대다수 이용자인 학생들의 요구를 중시하여, 적절한 봉사방법을 개발하여야 하며, 전문가들을 위한 연구활동 지원의 기능은 축소되어야 한다.

68) 李炳穆, “公共圖書館의 役割:公共圖書館의 定義와 目標을 中心으로,” 「도서관」 28(1973, 11-12): 7-31.

69) 崔成眞, 「前掲書」, pp. 132-177.

⑤ 공공도서관 목적의 우선순위는 조사 및 연구 목적이 제1위, 교양목적이 제2위, 제3위는 레크리에이션 목적이다.

손연옥의 연구는 현대 정보사회에서의 공공도서관이 지향해야 할 방향을 논의하고 있다.<sup>70)</sup> 과거의 전통적인 공공도서관의 기능을 살피고 현대 정보시대의 특성을 논하면서 오늘날의 공공도서관의 목적은 사회발전을 위한 연구, 사회지식의 향상을 위한 문화, 그리고 공공교육의 목적으로 제시하고 있다.

이용남의 연구<sup>71)</sup>는 미국 공공도서관의 초창기 목적 형성 및 그 변천 추세를 역사적으로 살피고자 한 연구이다. 1970년대 말까지의 선행연구 문헌들을 종합적으로 분석하여 공공도서관 목적에 대한 수정해석등 논점이 되고 있는 부분들을 중점적으로 고찰하고 있다.

이상에서 개관한 바와 같이 공공도서관의 목적에 관한 국내의 연구는 거의가 조직목적의 구조적 관점에서 볼 때 '기본목적'개념에 입각한 목적연구일 뿐 아니라, 도서관직원과 관련시킨 연구는 아니다.

### 3. 연구의 방법

#### 3.1 가 설

본 연구의 개념적 기초가 된 전제는 공공도서관 목적에는 현재상황에서 추진되고 있는 실행목적과 앞으로 바람직하다고 기대하는 수준의 기대목적으로 구조화할 수 있으며, 또한 공공도서관이 본래 의도하고 있는 기본목적과 이를 뒷받침하기 위한 수단적인 지원목적으로 구조화할 수 있다는 것이다. 그런데 오늘날 우리나라의 공공도서관이 당면하고 있는 많은 문제점의 이면에는 사회 및 경제적인 요인 외에도 도서관의 목적구조에 대한 갈등과 혼돈이 내재해 있으리라고 생각할 수 있다.

70) 孫連玉, "情報時代に 있어서 公共圖書館觀에 대한 考察," 「圖書館研究」 22(1981,3-4): 23-36.

71) 李庸男, "美國 公共圖書館 目的 變遷 趨勢에 대한 研究," 「社會科學論集」 (漢城大學) 2(1984): 139-161.

정상적인 도서관 행정과 운영이 뒤따르지 못하는 여건 속에서는 자연히 도서관의 경영요소에 관심을 보이기 쉬운 까닭에 궁극적 가치인 기본목적과 수단적 가치인 지원목적 간에 목적의 전치 현상을 나타낼 수 있으리라고 볼 수 있다.

그리고 공공도서관 목적에 대한 직원의 인식에는 개인의 특성(연령, 근무경력 기간, 사서자격 구분, 직급 등)이 영향요인으로 작용할 것이다. 즉, 연령이 많거나 근무기간이 길거나 직급이 높은 직원은 상대집단보다 현재의 운영상황에 보다 만족할 수 있으므로, 실행목적에 대해 보다 긍정적으로 인식하고 있을 것이다.

또한, 우리나라의 실정에서 실행목적과 기대목적에 대한 직원의 인식도 간에는 큰 차이를 보이고 있으며, 이러한 목적간격은 목적변화에 대한 기대치로 파악할 수 있는 동시에 목적에 대한 갈등요소로도 작용할 수 있으리라고 볼 수 있다.

본 연구에서는 이러한 기본적 가설을 검증 가능한 형식으로 구체화하여 다음과 같이 기술한다.

가설 1. 공공도서관의 지원목적에 대한 중요순위가 기본목적에 대한 중요순위보다 높을 것이다.

가설 2. 공공도서관의 실행목적에 대한 직원의 인식도는,

- 2-1, 직원의 연령과 근무경력 기간에 따라 차이가 있을 것이다.
- 2-2, 직원의 사서자격 구분에 따라 차이가 있을 것이다.
- 2-3, 직원의 직급에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 3. 공공도서관의 기대목적에 대한 직원의 인식도는,

- 3-1, 직원의 연령과 근무경력 기간에 따라 차이가 있을 것이다.
- 3-2, 직원의 사서자격 구분에 따라 차이가 있을 것이다.
- 3-3, 직원의 직급에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 4. 공공도서관의 실행목적에 대한 직원의 인식도와 기대목적에 대한 직원의 인식도 간에는 차이가 있을 것이다.

### 3.2 자료 수집을 위한 질문지 작성

본 연구에서 사용된 질문지는 제 2.1항에서 설명한 조직목적 구조의 이론적 근거에 입각하여, 공공도서관의 목적을 목적의 분야에 따라 기본목적과 지원목적으로, 그리고 목적의 수준에 따라 실행목적과 기대목적으로 나누어 파악할 수 있도록 작성한다.

공공도서관의 기본목적은 제 2.2항에서 검토한 결과에 따라 이를 다시 교육, 정보, 문화, 여가 등 4개 영역으로 구분하기로 한다. 본 연구에서 사용된 질문지 문항 작성의 기초가 된 영역별 목적내용은 주로 「한국도서관기준」(1981), 영국의 「공공도서관의 목적」(Public Library Aims and Objectives, 1971) 및 미국의 「공공도서관의 계획 및 역할 설정」(Planning & Role Setting for Public Libraries, 1987)에 기술된 목적을 바탕으로 하였다.

우리나라, 영국, 미국의 도서관협회에서 공식적으로 표명한 위의 3개 문헌에 기술된 공공도서관의 기본목적에 유사한 내용끼리 모아서 정리한 후, 이들 내용을 종합하고 간략하게 표현하여 본 연구의 목적내용으로 설정하되, 일부 부적절하다고 판단되는 내용은 채택하지 않았다. 이러한 과정을 거쳐 마련된 목적내용을 기초로 하여, 이에 대한 인식도 파악에 필요한 업무들을 질문지의 문항으로 작성하였다.

한편, 공공도서관의 지원목적은 아직까지 이에 대한 관련 문헌이나 연구가 적은 편이다. 「한국도서관기준」에서는 지원목적 분야로 간주할 만한 항목이 조직 및 인사, 자료, 시설, 예산 등으로 제시되어 있고, 미국의 「공공도서관의 계획 및 역할설정」에서는 경영목적이란 표현으로 자료, 시설, 인사, 예산 및 기타 운영 요소로 제시되어 있다. 본 연구에서는 이들을 보완하여 지원목적 분야를 자료관리, 일반운영, 예산, 인사, 시설, 홍보 등 6개 영역으로 구분하고, 각 영역별 목적내용 및 질문문항은 유사한 선행연구 등을 참작하여 본 연구자가 작성하였다.

질문문항의 적절성을 기하기 위해 예비 질문지를 작성, 조사한 후<sup>72)</sup> 일부 문항의 내용을 수정 또는 보완하여 최종 질문지를 작성한 바, 최종 질문지는 기본목적 파악을 위해 21개 문항, 지원목적 파악을 위해 14개 문항으로 하되, 영역별 문항의 수나 배열 순서는 목적의 중요도를 전제로 한 것은 아니다.

72) 예비 설문지는 1991년 6월 국립중앙도서관에서 실시한 '중견 사서직 공무원 직무교육' 참가자 중 공공도서관 사서 42명의 의견을 조사하였음.

그리고 실행목적을 파악하기 위해서는, 기술된 목적내용이 현재 어느정도 중요하게 추진되고 있다고 생각하는지를 질문지의 현재상황란에 응답토록 하고, 기대목적은 파악하기 위해서, 동일한 내용에 대해 앞으로 도서관이 추구해야 할 목적으로 어느정도 중요하다고 생각하는가를 기대수준란에 응답토록 하였다.

각 문항에 대한 중요도를 측정하기 위해 5단계 리커트 척도를 사용하되, 중요도에 따라 다음과 같이 가중치를 부여한다.

매우 중요하다	5
대체로 중요하다	4
보통정도로 중요하다	3
별로 중요하지 않다	2
전혀 중요하지 않다	1

### 3.3 조사대상 선정 및 질문지 배포와 회수

본 연구의 조사를 위한 표본은 전국 238개 공공도서관 중에서 30개 도서관을 선정 한 후, 다시 해당 도서관의 전체직원을 조사대상으로 하였다. 표본도서관 및 직원의 선정은 한국도서관협회의 「지역문화 발전을 위한 공공도서관의 역할 및 육성 방안에 관한 연구」(1990)<sup>73)</sup>보고서 부록I의 통계를 근거로 하여, 다음과 같은 기준에 따랐다.

#### 1) 시,도단위 표본도서관 수 배정

표본의 대표성을 최대한 유지하기 위해 전국 15개 시 도 단위에 다음과 같이 골고루 표본 도서관을 배정하였다.

- ① 20개관 이상의 시,도 : 3개 도서관
- ② 10개관 이상의 시,도 : 2개 도서관
- ③ 10개관 미만의 시,도 : 1개 도서관

73) 한국도서관협회, 지역문화 발전을 위한 공공도서관의 역할 및 육성방안에 관한 연구. 서울: 문화부, 1990, pp.209-230.

## 2) 시,도 관내의 표본 도서관 선정

봉사대상 지역의 규모나 성격에 따라 도서관 봉사의 수준이 다르다면 이는 직원의 목적 인식도에 영향을 미칠 수도 있으리라는 판단 아래, 전국 공공도서관을 지역별로 고루 선정하고자 대도시는 물론 중소도시와 군지역을 포함시켜 다음과 같이 선별하였다.

### ① 특별시,직할시 단위

특별시와 직할시 등의 대도시에서는 관내 도서관중 도서관의 운영조건이 양극단인 경우를 피하고, 중간수준인 도서관을 표본대상으로 하였다. 이는 도서관의 현재 운영조건이 동일지역에 소재한 도서관 중에서 양극단일 경우보다는 중간수준인 도서관의 직원이 보다 보편적인 견해를 가지고 있어, 해당 지역의 전체직원을 대표 할 수 있으리라고 가정하였기 때문이다.

중간수준의 운영조건을 지니고 있는 도서관의 판단은 한국도서관협회의 상기 보고서에 수록된 시설,장서,사서 등 3개 기본요소의 법적기준 달성도가 관내 도서관 중에서 중위급(달성도의 순위에 따라 전체를 3등분한 중간계층)에 해당되는 도서관을 기준으로 하였다.

그러나 3개 기본요소의 달성도가 모두 중위급에 해당하는 도서관은 서울특별시 관내의 1개 도서관 뿐이므로, 부득이 달성도가 중위급에 해당하는 요소가 보다 많은 도서관을 표본대상 도서관으로 간주하였다. 그리고 같은 자격의 표본대상 도서관이 지역단위로 배정된 수보다 많을 경우에는, 부록7 도표의 앞자리에 나열된 해당 도서관을 선정함을 원칙으로 하였다. 다만, 서울특별시의 경우에는 앞자리에 나열된 해당 도서관이 자료협조(직원명단 입수)가 되지 않아 부득이 다음 순위에 나열된 해당 도서관으로 교체되었다.

### ② 도 단위

도단위에 배정된 2-3개 도서관 중 시단위와 군단위(읍 면소재)도서관이 각기 1개관 이상씩 포함되도록 하되(제주도 제외), 시단위의 도서관은 도내에서 대표적인 도시의 도서관으로, 그리고 군단위 도서관은 대체로 영세한 점을 감안하여 가급적 사서직이 배치된 도서관을 대상으로 하여 임의 선정하였다.

### 3) 표본도서관의 직원 선정

① 사서과, 열람과 등 도서관 고유 봉사업무를 수행하는 부서의 직원은 정규직원은 물론 기능직까지 조사대상으로 하였다.

② 서무,관리 등 부서의 직원은 정규직원만을 대상으로 하였다. 412명의 조사대상자에게는 각 도서관별로 직원명단을 입수, 수신인을 명기하여 개별적으로 질문지를 우송, 회신토록 한 바, 총 258부가 회수되었으나 이중 22부는 불성실한 응답으로 자료처리에 적합하지 못하다고 판단되어 제외하고, 유효 질문지 236부(회수율 57.3%)를 분석하였다.

## 3.4 자료의 분석 방법

질문지에 대한 통계분석은 통계처리 프로그램의 하나인 'SYSTAT'(The System for Statistics, Version 3, 1986) 패키지를 사용하여, 다음의 몇가지 통계적 분석방법을 실시하였다.

첫째, 목적 영역 및 문항에 대한 인식도의 정도를 비교하기 위해서는 평균치와 변산도인 표준편차를 산출하였다.

둘째, 목적 영역 및 문항에 대한 응답자 개인 특성별 차이를 검증하기 위해서, 2개 집단의 경우에는 t검증 방법, 3개 집단 이상의 경우에는 일원변량분석(one-way ANOVA)방법을 사용하였다.

## 4. 조사자료의 분석 결과 및 논의

### 4.1 목적에 대한 인식도의 중요순위

가설 1에서는 공공도서관 직원들이 인식하고 있는 지원목적 분야의 중요순위가 기본 목적 분야의 중요순위보다 높은지를 검증하려는 것이다.

이를 위해 현재상황(실행목적)과 기대수준(기대목적)에 있어서 각 영역별 목적에 대한 인식도의 평균치, 표준편차 및 중요순위를 알아보기 위해 정리한 것이 표4-1이다.

〈표 4-1〉 공공도서관 목적에 대한 인식도

목적영역		실행목적 (현재상황)			기대목적 (기대수준)		
		순위	평균치	표준편차	순위	평균치	표준편차
기본목적	교육 정보 문화 여가	3	2.58	0.57	8	3.87	0.44
		10	1.78	0.53	7	3.92	0.69
		9	1.85	0.79	10	3.77	0.77
		7	2.04	0.76	9	3.77	0.69
지원목적	자료관리 일반운영 예산 인사 시설 홍보	1	2.88	1.03	4	4.35	0.76
		8	2.01	0.72	6	4.13	0.66
		6	2.27	0.88	5	4.34	0.67
		5	2.27	0.72	3	4.36	0.60
		4	2.48	0.96	1	4.40	0.69
		2	2.69	0.87	2	4.38	0.68

앞의 표에 의하면, 현재상황의 경우 기본목적 분야에서는 교육만이 3위를 차지하고 있을뿐, 여가, 문화, 정보 영역은 각기 7, 9, 10위의 하위순위를 보이고 있다. 그리고 지원목적 분야에서는 자료관리 1위, 홍보 2위, 시설 4위, 인사 5위, 예산 6위, 일반운영 8위 등으로서 대부분의 영역이 상위순위를 나타내고 있다.

한편 기대수준의 경우, 기본목적 분야의 정보, 교육, 여가, 문화는 7~10위의 하위순위를 나타내는 반면에 지원목적 분야의 시설, 홍보, 인사, 자료관리, 예산, 일반운영 영역은 1~6위까지의 상위순위를 차지함으로써 가설 1은 채택될 수 있다.

이러한 현상은 조직이 목적달성을 위한 수단을 오히려 목적 자체로 전환시켜 놓음으로써, 수단적인 가치(instrumental value)가 궁극적인 가치(terminal value)로 전환되는 목적의 전치(displacement of goals) 현상으로 풀이될 수 있다. 이러한 목적의 전치 현상은 일반적으로 조직의 거대화, 복잡화에서 오는 관료제적 구조의 경직성 때문이던가 또는 목적 달성의 능률성을 지나치게 강조한 결과 때문에 야기될 수 있는 현상이다.<sup>74)</sup>

74) R. Merton, Social Theory and Social Structure. New York: The Free Press, 1968, p.253.



그러나 우리나라 공공도서관의 경우에는 이러한 현상 때문에 이해하기는 어렵다. 왜냐하면 조사대상 공공도서관의 규모로 보아 거대한 조직의 복잡성 때문에 설명하기 어려울뿐 아니라, 관료제 조직의 특성 때문에 설명하기도 어렵다고 판단된다. 도서관 업무의 성격상 도서관조직 특히 공공도서관의 경우에는 일반적으로 관료제의 특성을 많이 포함하고 있다는 연구결과는 적지 않은 편이나,<sup>75)</sup> 우리나라 공공도서관의 목적전치 현상은 관료제적 특성으로 인한 이유보다는 오히려 공공도서관이 당연히 구비해야할 제반 조건, 즉 시설, 인사, 예산의 부족 등 반드시 필요한 기본적 요건이 조성되지 못한데 원인이 있다고 보아야 할 것이다.

이러한 판단이 가능한 이유는, 도서관과 같은 전문적 관료제에서 일반행정가는 조직의 능률성과 관련이 깊은 지원목적 분야에 많은 관심을 기울이고, 전문직은 궁극적인 봉사 즉, 기본목적 분야에 더욱 많은 관심을 기대하기 마련인데, 본 조사 결과로는 지원목적 분야에 대한 기대수준에 있어서도 전문직이 일반 행정직보다 훨씬 인식도가 높다는 사실(표4-6 참조)등이 이를 뒷받침하고 있다.

한편, 목적 영역별 인식도를 분석해 보자면, 기본목적 분야의 경우 현재상황에서의 중요순위는 교육(2.58)이 단연 앞서고 있으며, 다음으로 여가(2.04), 문화(1.85), 정보(1.78) 목적의 순으로 나타나고 있다. 그리고 앞으로 기대하는 목적의 순위는 정보(3.92)를 최우선의 목적으로 선호하고 다음으로 교육(3.87), 여가(3.77), 문화(3.77)의 순위를 보이고 있다.

이러한 결과는 공공도서관 직원은 현재상황에서는 전통적인 목적인 교육에 가장 중점을 두고 있다고 인식하고 있으나, 앞으로는 사회발전에 따라 새롭게 강조되고 있는 정보의 목적에 최우선 순위를 두도록 기대하고 있음을 알수있다.

1989년도에 차일더스와 벤하우스(T. Childers and N. VanHouse)가 실시한 연구보고서에 의하면, 미국 공공도서관에서 현재 추진되고 있는 목적에 대한 도서관 직원의 인식이 정보, 여가, 교육, 문화 목적의 순위로 나타나고 있는데,<sup>76)</sup> 이와 비교하여 볼때

75) V. Musmann, "The Potential of Public Library Bureaucracy," Journal of Library Administration 2(1981): 63-70.

76) T. Childers and N. VanHouse, op.cit., p.48.

우리의 기대목적으로서의 인식경향은 선진국의 실행목적으로서의 인식경향과 유사한 방향으로 진행되면서 사회변화에 대한 적응의 자세를 보이고 있다고 해석할 수 있다.

그리고 지원목적 분야의 경우에 있어서는 현재상황에서는 자료관리(2.88)를 최우선 순위로, 일반운영(2.01)을 최하위 순위로 인식하며, 기대수준에 있어서는 시설(4.40)을 최우선 순위로, 일반운영(4.13)을 역시 최하위 순위로 인식함으로써 과학적이며 합리적인 관리운영에 대한 관심이 현재는 물론, 앞으로의 인식에 있어서도 상대적으로 하위순위를 보여주고 있다.

또한, 목적인식에 대한 반응의 일치정도를 파악할 수 있는 표준편차의 크기는 대체로 실행목적의 경우가 기대목적의 경우보다 크게 나타나고 있는데, 이는 현재 상황의 인식에 대한 합의의 정도가 기대수준의 인식에 대한 합의의 정도보다 낮다는 사실을 보여주고 있다. 그러나 정보의 목적만은 현재상황보다 기대수준에서 오히려 합의의 정도가 낮음으로써 새로운 목적에 대한 향후 방향에 관해서는 직원들간에 이견이 크다고 해석할 수 있다.

## 4.2 실행목적에 대한 인식도의 개인 특성별 차이

가설 2에서는 공공도서관의 실행목적에 대한 인식도가 직원의 연령과 근무경력 기간, 사서자격 구분, 직급에 따라 차이가 있는지를 검증하고자 한다. 그 결과는 다음과 같다.

### 4.2.1 연령과 근무경력 기간별 실행목적의 인식도 차이

가설 2-1에서는 직원의 연령과 근무경력 기간에 따라 인식도에 차이가 있는지를 검증하려는 것이다.

표 4-2의 연령별 분석에 의하면, 50세 이상의 집단은 3.00이상의 인식도를 보인 목적 영역이 3개 영역, 2.00이상이 7개 영역이며, 연령에 따라 인식도는 점점 낮아져, 29세 이하의 집단은 2.00이상이 6개 영역, 2.00미만이 4개 영역뿐으로써 연령이 많을수록 인식도가 높게 나타나는 경향을 보이고 있다.

기본목적 분야의 경우, 문화의 영역이 유의수준 0.01에서, 정보와 여가의 영역이 유의수준 0.05에서 의미있는 차이를 나타내며 교육의 영역은 의미있는 차이를 보이지 않는다.

〈표 4-2〉 연령별 실행목적의 인식도 차이

목적 영역		연령	29세이하	30-39세	40-49세	50세이상	F 값
기	교	평균치	2.47	2.64	2.55	2.80	2.52
	육	표준편차	0.62	0.54	0.55	0.50	
본	정	평균치	1.75	1.81	1.62	2.01	2.88*
	보	표준편차	0.57	0.50	0.43	0.59	
목	문	평균치	1.69	1.86	1.84	2.36	4.59**
	화	표준편차	0.82	0.73	0.73	0.79	
적	여	평균치	1.86	2.07	2.06	2.44	3.73*
	가	표준편차	0.81	0.73	0.74	0.64	
지	자료	평균치	2.80	2.89	2.83	3.20	0.98
	관리	표준편차	1.03	0.98	1.21	0.97	
원	일반	평균치	1.76	2.02	2.10	2.63	10.39**
	운영	표준편차	0.69	0.66	0.66	0.73	
목	예	평균치	2.10	2.19	2.40	2.93	6.41**
	산	표준편차	0.91	0.83	0.69	0.98	
적	인	평균치	2.03	2.19	2.55	2.96	14.92**
	사	표준편차	0.69	0.67	0.52	0.72	
적	시	평균치	2.20	2.41	2.83	3.16	9.07**
	설	표준편차	0.96	0.89	0.98	0.70	
적	홍	평균치	2.51	2.68	2.73	3.25	4.64**
	보	표준편차	0.98	0.76	0.80	0.79	

\* P < 0.05      \*\* P < 0.01

다. 또한 지원목적 분야의 경우에는 자료관리 영역 외의 모든 영역, 즉 일반운영, 예산, 인사, 시설, 홍보 등의 영역이 유의수준 0.01에서 의미있는 차이를 나타낸다.

표 4-3의 근무경력 기간별 분석에 의하면, 21년 이상의 집단은 3.00이상의 인식도를 보인 목적영역이 5개 영역, 2.00이상이 5개 영역이며, 경력기간에 따라 인식도는 점점 낮아져 5년 이하의 집단은 2.00이상이 6개 영역, 2.00미만이 4개 영역 뿐으로써 근무경력기간이 길수록 인식도가 높게 나타나는 경향을 보이고 있다.

기본목적의 경우, 여가의 영역이 유의수준 0.01에서, 교육과 정보의 영역이 유의수

〈표 4-3〉 근무경력 기간별 실행목적의 인식도 차이

목적영역		근무경력	5년이하	6-10년	11-15년	16-20년	21년이상	F 값	
기본목적	교육	평균치	2.47	2.70	2.74	2.68	2.99	2.90*	
		표준편차	0.57	0.61	0.55	0.35	0.38		
	정보	평균치	1.72	1.88	1.80	1.66	2.46	2.44*	
		표준편차	0.52	0.50	0.61	0.47	0.30		
	문화	평균치	1.77	1.94	1.87	1.90	3.00	2.17	
		표준편차	0.79	0.77	0.81	0.69	0.43		
	여가	평균치	1.84	2.12	2.24	2.64	2.88	7.07**	
		표준편차	0.73	0.79	0.74	0.38	0.76		
	지원	자료관리	평균치	2.65	2.95	3.28	3.44	4.00	※ -
			표준편차	1.05	0.98	0.85	0.98	0.00	
		일반운영	평균치	1.84	2.08	2.18	2.58	2.75	6.54**
			표준편차	0.73	0.52	0.77	0.70	0.86	
예산	평균치	2.13	2.29	2.48	2.63	3.16	2.74*		
	표준편차	0.91	0.84	0.82	0.76	0.57			
인사	평균치	2.13	2.31	2.50	2.65	3.13	4.56**		
	표준편차	0.72	0.69	0.65	0.62	0.80			
시설	평균치	2.36	2.33	2.89	3.16	2.66	4.72**		
	표준편차	1.01	0.95	0.62	0.61	0.57			
총보	평균치	2.56	2.72	2.89	3.00	3.66	2.68*		
	표준편차	0.92	0.83	0.68	0.68	0.57			

\* P &lt; 0.05      \*\* P &lt; 0.01

※ 특정변수의 표준편차가 0.00인 관계로 F값 산출이 되지 않았음.

준 0.05에서 의미있는 차이를 나타내며, 문화의 영역은 의미있는 차이를 보이지 않는다. 또한 지원목적의 경우에는 일반운영, 인사, 시설의 영역이 유의수준 0.01에서, 예산과 홍보의 영역이 유의수준 0.05에서 의미있는 차이를 나타낸다. 자료관리 영역은 특정변수(근무경력 21년 이상)의 표준편차가 0.00인 관계로 F값이 산출되지 않아 검증할 수 없을뿐이며, 그 평균치는 타영역에 못지 않은 차이를 보이고 있어, 통계적으로 의미가 없다고 단정할 수는 없다.

이를 종합해 볼 때 연령별 집단과 근무경력 기간별 집단의 실행목적에 대한 인식도는 10개의 목적영역 중 교육과 자료관리, 그리고 문화와 자료관리 영역을 제외한 자기 8개 영역에서 통계적으로 의미있는 차이를 보임으로써 가설 2-1은 채택될 수 있다.

이러한 결과는 연령과 근무경력의 특성이 실행목적 인식에 있어서 영향요인으로 작용하고 있음을 보여주고 있다. 즉, 연령이 많을수록, 그리고 근무경력 기간이 길수록 대체로 인식도가 높게 나타나는 경향을 보이고 있는데, 이들이 현재 상황에서 도서관이 실행하고 있는 목적에 대하여 상대 집단보다는 긍정적인 인식을 지니고 있기때문인 것으로 해석할 수 있다.

#### 4.2.2 사서자격별 실행목적의 인식도 차이

가설 2-2에서는 직원의 사서자격 구분 및 소지 여부에 따라 실행목적의 인식도에 차이가 있는지를 검증하려는 것이다. 사서자격을 정사서, 준사서, 비사서직의 3개 집단으로 나누어 평균치와 표준편차를 구하고, 일원변량분석 방법을 사용한 결과를 정리하면 표 4-4와 같다.

표 4-4에서 보면 정사서 집단은 2.00이상의 인식도를 보인 목적영역이 6개 영역, 2.00미만이 4개 영역인데 비해, 비사서직 집단은 2.00이상이 8개 영역, 2.00미만이 2개 영역 뿐이며, 준사서 집단은 그 중간수준이다.

지원목적 분야 6개 영역 중 운영, 예산, 인사, 시설 등 4개 영역이 유의수준 0.01에서 의미있는 차이를 나타내고, 기본목적 분야에서는 의미있는 차이가 없다.

그러므로 가설 2-2는 기본목적 분야에서는 채택될 수 없으며, 지원목적 분야에서는 채택될 수 있다. 즉, 이러한 결과는 사서자격의 특성이 현재상황에서는 지원목적 분야에서만 영향요인으로 작용하고, 기본목적 분야에서는 영향요인이 되지 못한다고 해석할 수 있다.

지원목적 분야에서 비사서직은 정사서나 준사서보다 인식도가 높게 나타나고 있는 바, 이는 도서관 경영상의 문제에 대하여 비사서직 직원이 현실에 보다 긍정적으로 인식하고 있기 때문인 것으로 볼 수 있다.

〈표 4-4〉 사서자격별 실행목적의 인식도 차이

목적영역		사서자격	정사서	준사서	비사서직	F 값	
기 본 무 적	교 육	평균치	2.52	2.62	2.62	0.83	
		표준편차	0.58	0.53	0.58		
	정 보	평균치	1.75	1.84	1.77	0.47	
		표준편차	0.52	0.50	0.55		
	문 화	평균치	1.79	1.90	1.88	0.39	
		표준편차	0.81	0.76	0.78		
	여 가	평균치	2.04	2.02	2.04	0.01	
		표준편차	0.77	0.77	0.76		
	지 원 무 적	자료 관리	평균치	2.96	2.81	2.84	0.46
			표준편차	0.82	1.16	1.15	
		일반 운영	평균치	1.85	1.95	2.19	5.62**
			표준편차	0.66	0.66	0.76	
예 산		평균치	1.99	2.22	2.56	10.24**	
		표준편차	0.81	0.84	0.89		
인 사		평균치	2.07	2.04	2.59	17.45**	
		표준편차	0.65	0.65	0.70		
시 설		평균치	2.33	2.28	2.74	5.84**	
		표준편차	0.98	0.81	0.96		
홍 보		평균치	2.56	2.77	2.76	1.48	
		표준편차	0.88	0.93	0.81		

\*\* P &lt; 0.01

## 4.2.3 직급별 실행목적의 인식도 차이

가설 2-3에서는 직원의 직급에 따라 실행목적에 대한 인식도에 차이가 있는지를 검증하려는 것이다. 6급이상의 직원을 상위직으로 간주하고, 7급이하 및 기능직 고용직 직원을 하위직으로 간주하여 2개 집단으로 나눈 후, 평균치와 표준편차를 구하고, t검정의 방법을 사용한 결과를 정리하면 표 4-5와 같다.

표 4-5에 의하면 상위직은 2.00이상의 인식도를 보인 목적 영역이 9개 영역인데 비해, 하위직은 6개 영역이다. 지원목적 분야의 자료관리, 일반운영, 예산, 인사, 시설 영역

〈표 4-5〉 직급별 실행목적의 인식도 차이

목적영역		직급	상 위 직	하 위 직	t 값
기	교 육	평균치	2.61	2.57	0.49
		표준편차	0.56	0.58	
본	정 보	평균치	1.76	1.79	0.30
		표준편차	0.52	0.53	
목	문 화	평균치	2.00	1.79	1.87
		표준편차	0.82	0.77	
적	여 가	평균치	2.25	1.95	2.74**
		표준편차	0.75	0.76	
지	자 료	평균치	3.17	2.76	2.77**
		표준편차	0.98	1.04	
원	일 반	평균치	2.29	1.90	3.88**
		표준편차	0.76	0.67	
목	예 산	평균치	2.61	2.13	3.81**
		표준편차	0.90	0.85	
적	인 사	평균치	2.63	2.13	5.06**
		표준편차	0.73	0.66	
적	시 설	평균치	2.91	2.31	4.47**
		표준편차	0.90	0.93	
홍 보	홍 보	평균치	2.89	2.60	2.29*
		표준편차	0.85	0.86	

\* P < 0.05

\*\* P < 0.01

은 모두 유의수준 0.01에서 의미있는 차이를 나타내고 있다. 그러나 기본목적 분야에서는 여가 영역만 유의수준 0.01에서 의미 있는 차이를 나타내고 나머지 영역은 의미있는 차이가 없다. 그러므로 가설 2-3은 지원목적 분야에서는 채택될 수 있되, 기본목적 분야에서는 채택될 수 없다.

이러한 결과를 통해서 볼 때, 직급의 특성이 원목적 분야에서만 영양요인으로 작용하고 있으며 기본목적 분야에서는 영향요인으로 작용하고 있지 못함을 보여준다. 지원목적 분야에서는 상위직이 하위직 보다 의식도가 높게 나타나고 있는바, 이는 도서관 경영

상의 문제에 대하여 상위적이 현재상황에 대해 보다 긍정적인 인식을 지니고 있기 때문인 것으로 해석할 수 있다.

4.2항에서 살펴본 바를 종합하여 보면, 공공도서관의 실행목적에 대한 인식에 있어서 직원의 연령과 근무경력 기간의 특성은 영향요인으로 작용하되, 사서자격과 직급의 특성은 실행목적 중 지원목적 분야에서만 영향요인으로 작용하고 있음을 알 수 있다.

그러나 개인 특성별에 따른 여러 집단이더라도 대체로 기본목적분야에서는 교육과 여가영역의 인식도가 높게 나타나며, 지원목적분야에서는 자료관리, 홍보, 시설 영역의 인식도가 높게 나타남으로써 전체직원의 목적 영역별 우선순위(표4-1참조)와 비슷한 경향을 보이고 있다.

이러한 결과는 공공도서관 직원의 개인 특성이 실행목적의 어느 영역에서 영향요인으로 작용하고 있다고 판단됨에도 불구하고 그 정도는 각 목적 영역의 인식도의 중요도에 차이가 있는 정도이며, 목적 영역의 우선순위가 크게 바뀌는 정도는 아니라고 해석할 수 있다.

### 4.3 기대목적에 대한 인식도의 개인 특성별 차이

가설 3에서는 공공도서관의 기대목적에 대한 인식도가 직원의 연령과 근무경력 기간, 사서자격 여부, 직위에 따라 차이가 있는지를 살펴 보고자 하는 것으로, 그 결과는 다음과 같다.

#### 4.3.1 연령과 근무경력 기간별 기대목적의 인식도 차이

가설 3-1에서는 직원의 연령과 근무경력 기간에 따라 기대목적의 인식도에 차이가 있는지를 검증하려는 것이다. 평균치와 표준편차를 산출하고 일원변량분석 방법을 사용한 연령별 분석에 의하면, 교육영역이 유의수준 0.01에서, 정보 영역이 유의수준 0.05에서 의미있는 차이를 나타낼뿐, 나머지 영역은 의미있는 차이가 없다. 또한 근무경력기간별 분석에 의하면, 정보와 인사 영역이 유의수준 0.05에서 의미있는 차이를 나타낼 뿐, 나머지 영역은 차이를 보이지 않음으로써 가설3-1은 채택될 수 없다.

즉, 연령과 근무경력 기간의 특성은 4.2.1항에서 살펴 본 바와 비교하여 볼때, 현실



인식에 있어서는 영향요인으로 작용하고 있으나, 미래의 방향이나 가치에 대한 영향요인으로서는 작용하지 못하고 있다고 해석할 수 있다.

4.3.2 사서자격별 기대목적의 인식도 차이

가설 3-2에서는 직원의 사서자격 구분 및 소지여부에 따라 기대목적의 인식도에 차이가 있는지를 검증하려는 것이다. 사서자격을 정사서, 준사서, 비사서직의 3개 집단으로 나누어 분석한 결과를 정리하면 표 4-6과 같다.

〈표 4-6〉 사서자격별 기대목적의 인식도 차이

목적영역		사서자격	정사서	준사서	비사서직	F 값
기	교	평균치	3.81	3.80	3.97	4.06*
		표준편차	0.41	0.50	0.42	
본	정	평균치	4.10	4.00	3.69	9.03**
		표준편차	0.59	0.67	0.73	
부	문	평균치	3.84	3.93	3.59	4.06*
		표준편차	0.73	0.88	0.72	
적	화	평균치	3.76	3.95	3.67	2.78
		표준편차	0.67	0.71	0.68	
지	여	평균치	3.76	3.95	3.67	2.78
		표준편차	0.67	0.71	0.68	
원	가	평균치	4.53	4.24	4.24	4.05*
		표준편차	0.64	0.85	0.78	
무	자	평균치	4.22	4.27	3.97	4.96**
		표준편차	0.57	0.71	0.69	
적	료	평균치	4.40	4.48	4.21	3.35*
		표준편차	0.62	0.72	0.66	
시	관	평균치	4.44	4.45	4.22	3.85*
		표준편차	0.58	0.56	0.61	
설	리	평균치	4.51	4.45	4.26	3.03*
		표준편차	0.56	0.79	0.72	
홍	보	평균치	4.45	4.52	4.22	4.20*
		표준편차	0.67	0.63	0.70	

\* P < 0.05

\*\* P < 0.01

표 4-6에 의하면 여가영역만이 차이를 보이지 않고 있으며 나머지 9개 영역은 모두 차이를 나타내고 있다. 즉 정보와 자료관리 영역은 유의수준 0.01에서, 그 외의 영역은 유의수준 0.05에서 의미있는 차이를 보임으로써 가설 3-2는 채택될 수 있다.

이러한 결과를 볼 때, 사서자격의 특성은 미래의 방향설정에 있어서 기본목적과 지원 목적 분야의 대부분 영역에서 영향요인으로 작용하고 있음을 알 수 있다. 즉, 기대수준에서 정사서와 준사서 집단이 가장 높은 인식도를 보이고 있는 기본 목적 분야는 정보영역이고, 비사서직 집단은 교육 영역에서 인식도가 가장 높게 나타나고 있다. 이는 정사서와 준사서 집단은 최근에 비중이 더욱 커지고 있는 목적을 가장 기대하는 반면 비사서직 집단은 전통적인 목적을 더욱 선호하는 것으로 해석할 수 있다. 한편 정사서와 준사서 집단이 교육 외의 모든 기본목적 분야와 지원목적 분야에서 비사서직보다 인식도가 높게 나타나고 있어 비사서직보다 사서자격 소지집단이 전반적으로 목적에 대한 미래의 기대치가 높다고 해석할 수 있다.

#### 4.3.3 직급별 기대목적의 인식도 차이

가설 3-3에서는 직원의 직급에 따라 기대목적에 대한 인식도에 차이가 있는지를 검증하려는 것이다. 6급이상의 상위직과 7급이하 및 기능 고용직의 하위직 집단을 분석한 결과, 교육, 정보 및 자료관리 영역이 유의수준 0.05에서 의미있는 차이를 보일뿐 기타 영역에서는 의미있는 차이를 나타내고 있지 않음으로써 가설3-3은 채택될 수 없다.

통계적으로 의미있는 차이를 보이고 있는 목적영역 중에서 교육영역은 상위직에서, 정보영역은 하위직에서 인식도가 보다 높게 나타나고 있는데 이는 상위직이 보다 전통적인 목적을 선호하는 것으로 해석할 수 있다.

4.3항에서 살펴본 바를 종합하여 보면, 공공도서관의 기대목적에 대한 인식에 있어서는 사서자격의 특성만이 영향요인으로 작용하며, 연령과 근무경력 기간, 직급 등의 특성은 영향요인이 되지 못하고 있음을 알 수 있다.

#### 4.4 목적에 대한 변화 기대

가설 4에서는 실행목적에 대한 직원의 인식도와 기대목적에 대한 직원의 인식도 간에 차이가 있는지를 검증하려는 것이다. 이를 위해 실행목적과 기대목적에 대한 인식도의 평균치, 표준편차, t검증 및 목적간격을 종합해서 정리한 결과는 표 4-7이며, 인식도간의 차이를 그림으로 표시한 것이 그림 4이다.

실행목적과 기대목적에 대한 인식도 간의 차이는 모든 목적 영역에서 유의수준 0.01수준으로 의미있는 차이를 보이고 있는 바, 가설 4는 채택될 수 있다.

실행목적에 대한 인식도와 기대목적에 대한 인식도 간의 차이를 뜻하며, 동시에 목적에 대한 변화기대와 갈등의 정도를 나타내는 목적간격은, 전체적으로 볼때에 지원목적 분야가 기본목적 분야보다는 더욱 큰 편이다. 기본목적 분야의 경우, 목적간격의 크기는 정보를 제외하고는 모두 2단계(2.00)이하를 나타내고 있는데 비해, 지원목적 분야는 일반운영, 예산, 인사 등의 영역이 2단계 이상의 간격을 나타내고 있음으로써, 지원목적 분야가 기본목적 분야보다 더욱 변화기대가 크다고 볼수 있다. 이는 지원목적에 대한 인식도가 기본목적에 대한 인식도보다 우선하고 있는 목적의 전치 현상(4.1항 참조)과 결부시켜 볼 때, 공공도서관 직원들이 목적에 대한 관심이나 갈등의 대상은 기본목적 분야보다는 지원목적 분야에 더욱 편향되어 있음을 알 수 있다.

목적 영역별로 목적간격을 보자면, 정보의 목적은 5단계 척도를 기준으로 할때 2단계(2.00)이상의 간격인 2.13을 보임으로써 10개 목적 영역 중 가장 크게 나타나며, 반대로 교육의 목적은 1.28로서 10개 목적 영역 중 가장 작게 나타나고있다. 그로스(Gross)와 그램브쉬(E. Gross and P. Grambsch)등의 지적과 같이, 현재상황에서 정보의 목적은 지나치게 등한시된 목적(the sins of omission)<sup>77)</sup>이며, 교육의 목적은 지나치게 강조된 목적(the sins of commission)<sup>78)</sup>으로 해석할 수 있다.

즉, 도서관 직원들이 정보의 목적에 대해서는 현재 수행상황과 기대수준 간에 가장 큰 변화를 기대하는 반면에, 교육의 목적에 대해서는 변화기대가 가장 작다고 볼 수 있

77) E. Gross and P. Grambsch, *University Goals and Academic Power*.  
Washington, D.C: American Council of Education, 1968, pp.34-35.

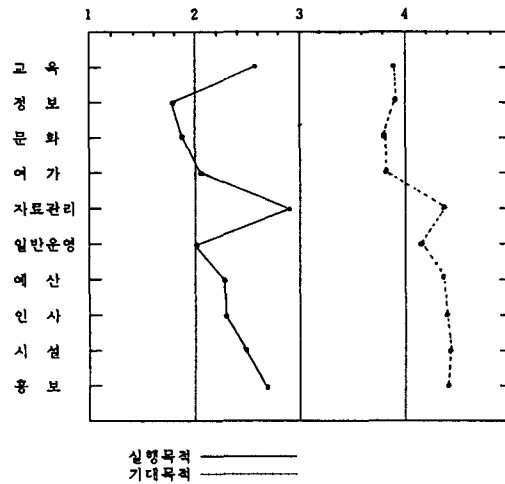
78) Ibid

〈표 4-7〉 공공도서관 목적에 대한 목적간격

목적영역		실행목적 (현재상황)		기대목적 (기대수준)		* t 값	목적간격	
		평균치	표준 편차	평균치	표준 편차		순 위	간격
정보 서비스	교육 정보 문화 여가	2.58	0.57	3.87	0.44	32.01	10	1.28
		1.78	0.53	3.92	0.69	48.12	1	2.13
		1.85	0.79	3.77	0.77	32.86	6	1.91
		2.04	0.76	3.77	0.69	30.45	7	1.73
지 식 서비스	자료 관리 일반 운영 예산 인사 시설 정보	2.88	1.03	4.35	0.76	22.40	9	1.47
		2.01	0.72	4.13	0.66	37.63	2	2.12
		2.27	0.88	4.34	0.67	29.76	4	2.07
		2.27	0.72	4.36	0.60	34.54	3	2.08
		2.48	0.96	4.40	0.69	26.20	5	1.91
		2.69	0.87	4.38	0.68	25.78	8	1.69

\* t값은 모든 영역이 P&lt;0.001 수준임.

〈그림 4〉 실행목적과 기대목적에 대한 인식도 간의 차이



다. 이렇듯 정보 목적에 대한 변화기대가 가장 크게 나타난 것은 새로운 사회변화와 이용자 요구에 적절히 대응하지 못하고 있는 현실에 대한 갈등으로 이해할 수 있다.

일반적으로 현재상황에서의 실행목적이 기대수준의 목적과 차이를 보이는 현상은 제반 경제, 사회적 여건이 완전히 만족할만한 형편이 못되는 한 의례히 나타날 수 있는 현상이라고 본다. 그러나 주목할만한 점은 실행목적과 기대목적에 대한 인식도 사이의

간격의 크기이다.

제 2장에서 설명한 바와 같이, 기대목적과 실행목적간의 목적간격이 적정수준이거나 또는 크기가 작을수록, 조직 구성원들이 만족의 상태에 있으며, 반대로 간격차를 크게 인식할수록 불만과 긴장을 수반하며 목적에 대한 변화기대가 크다고 인정할 수 있다.

그러나 아직 이 목적간격의 적정수준이 어느 정도인가에 대하여 명료하게 제시된 연구는 발견할 수 없다. 조직목적의 개념을 적용하여 공공도서관 목적을 본격적으로 분석한 연구는 없으나, 대학도서관과 공공도서관의 목적을 비교한 쉹(H. Chang)의 연구내용 중에서<sup>79)</sup> 본 연구자가 공공도서관의 목적간격을 산출한 결과로는, 최대목적간격은 1.06이며 1.00의 간격을 넘는 문항은 총 38개 문항 중 4개문항(전체문항의 10.5%)에 불과하고, 나머지는 모두 1.00이하의 간격을 보였다.

조직목적의 개념으로 도서관의 목적을 분석한 다른 한편의 연구는 역시 미국의 대학도서관을 대상으로 한 데이비스(H. Davis)의 연구인데<sup>80)</sup>, 데이비스 역시 목적간격의 개념을 사용하지는 않았으나, 본 연구자가 이를 산출한 결과로는 최대 목적 간격은 1.45이며 1.00의 간격을 넘는 문항은 총 35개 문항 중 14개 문항(전체문항의 40%)에 불과하고, 나머지는 1.00이하의 간격을 보였다.

그러나 본 연구결과는 표 4-7에서와 같이 모든 목적영역이 1.00이상의 목적간격을 보이고 있으며, 특히 정보, 일반운영, 예산, 인사 등의 목적은 2.00이상의 목적간격을 보임으로써 간격의 크기가 상당함을 나타내고 있다. 관중, 질문문항구성, 연구시기 등의 차이로 외국의 선행연구와 직접적인 비교는 어렵더라도, 우리나라의 공공도서관 직원의 목적에 대한 반응의 결과는 현재상황의 저조한 수행 결과로 인해 기대에 못미침으로써 불만과 갈등이 심하며, 전체적으로 외국의 예에 비해 변화기대나 갈등이 크다고 인정할 수 있다.

목적간격이 특히 큰 정보, 일반운영, 예산, 인사 등의 목적은 모두 실행목적에서의 순위(5-10위)보다는 기대목적에서의 순위(3-7위)가 상승한 영역의 목적이다.

79) H. C. Chang, op.cit., pp.174-175.

80) H. Davis, op.cit., pp.85-89.

그런데 일반운영의 목적이 지원목적 분야 중 기대수준에서는 최하위 순위에 머물러 있음에도 불구하고(4.1항 참조), 목적간격의 크기가 크게 나타나고 있음은 현재상황의 인식도가 매우 낮기 때문인 것으로 이해할 수 있다.

그리고 목적간격을 개인특성별로 분석하여 보면, 지원목적 분야는 대체로 연령, 근무경력 기간, 사서자격 구분, 직급 등 모든 개인적 특성의 요인에 의해 목적간격의 크기가 영향을 받고 있으며, 기본목적 분야에 있어서는 근무경력 기간, 사서자격 구분, 직급 등의 특성이 목적간격의 크기에 부분적으로 영향을 미치고 있다고 판단할 수 있다. 영향을 미치는 형태는 대체로 연령이 적을수록, 근무경력 기간이 짧을수록, 사서자격 소지자일수록, 그리고 하위직일수록 목적에 대한 변화기대나 갈등이 커지고 있는 경향이다. 그러나 교육의 영역만은 이러한 추세와는 달리 오히려 높은 연령, 비사서직, 상위직에서 더욱 큰 변화를 기대하는 것으로 요약할 수 있는데, 이는 전통성을 선호하기 쉬운 이들 집단이 교육을 전통적인 기본목적으로서 인식하기 때문이라고 해석할 수 있다.

## 5. 결 론

공공도서관의 목적에 대한 직원의 인식은 목적의 설정, 수행 및 변화에 있어서 강력한 추진요소인 동시에 저해요소로서도 작용하고 있으므로, 공공도서관 목적에 대한 직원의 인식을 분석하는 일은 중요한 의미를 지닌다.

본 연구는 공공도서관의 목적을 수준에 따라 실행목적과 기대목적으로, 그리고 분야에 따라 기본목적과 지원목적으로 구조화하여, 이들 목적 간의 관계는 어떠한지 그리고 이러한 목적에 영향을 미치는 직원의 개인적 특성요인은 무엇인지를, 공공도서관 직원의 인식을 바탕으로 하여 밝혔다.

이 연구조사를 통하여 발견된 사실을 요약하면 다음과 같다.

1. 공공도서관의 직원들은 도서관의 목적 중 궁극적 가치인 기본목적 분야보다도 수단적 가치인 지원목적 분야에 더욱 높은 우선순위를 줌으로써 목적전치 현상을 보이고 있다.

2. 기본목적 분야의 중요도에 대하여 직원들은 현재상황에서는 ① 교육 ② 여가 ③ 문화 ④ 정보 목적의 순으로 인식하고 있으나 앞으로 기대하기는 ① 정보 ② 교육 ③ 여가 ④ 문화 목적의 순으로 인식하고 있음으로써, 정보의 목적은 현재상황의 최하위에서 기대수준의 최상위로 상승 이동하고 있다.

3. 지원목적 분야의 중요도에 대하여는 현재상황에서는 자료관리를 최상위 순위로, 일반운영을 최하위 순위로 인식하며, 앞으로 기대하기는 시설을 최상위 순위로, 일반운영을 최하위 순위로 인식하고 있음으로써 합리적인 도서관 운영에 대한 인식이 저조함을 보여주고 있다.

4. 현재상황의 실행목적에 대한 인식에 있어서 직원의 연령과 근무경력 기간의 특성은 목적 전반에 걸쳐 영향요인으로 작용하되, 사서자격과 직급의 특성은 실행목적 중 지원목적 분야에서만 영향요인으로 작용한다. 개인적 특성이 영향을 미치는 형태는 연령이 많을수록, 근무경력 기간이 길수록, 비사서직일수록, 그리고 상위직일수록 실행목적에 대한 인식도는 대체로 높게 나타나는 경향이라고 판단할 수 있다.

5. 앞으로의 기대목적에 대한 인식에 있어서 목적 전반에 걸쳐 영향요인으로 작용하는 개인적 특성은 사서자격의 특성뿐이다. 사서자격의 특성이 영향을 미치는 형태는 사서자격 소지 집단이 비사서직 집단보다 기대목적에 대한 인식도가 대체로 높게 나타나는 경향이라고 판단할 수 있다.

6. 실행목적에 대한 인식도와 기대목적에 대한 인식도 간에는 목적 전반에 걸쳐 차이를 보이고 있으며, 목적에 대한 변화기대와 갈등의 정도를 나타내는 목적간격은 목적 전반에 걸쳐 매우 크다고 판단된다. 10개 목적 영역중 변화기대가 가장 큰 목적은 정보 영역이며, 가장 작은 것은 교육 영역이다. 정보의 목적은 현재상황에서 지나치게 경시되어 있는 목적으로 판단할 수 있으며, 반대로 교육의 목적은 현재상황에서 지나치게 강조되어 있는 목적으로 해석할 수 있을 것이다.

7. 개인적 특성에 따른 목적간격의 차이를 분석해 본 결과는, 지원목적 분야의 경우 대체로 연령, 근무경력 기간, 사서자격, 직급 등 모든 요인에 의해 목적간격의 크기가 영향을 받고 있다. 개인적 특성이 영향을 미치는 형태는 대체로 연령이 적을수록, 근무경력 기간이 짧을수록, 사서자격 소지자일수록, 그리고 하위직일수록 목적간격이 크므로, 목적에 대한 변화기대나 갈등이 커지는 경향이라고 판단할 수 있다.



## 참 고 문 헌

- 金南碩. 日帝下 公共圖書館의 社會教育活動에 관한 研究(미간행 박사학위논문). 단국대학교 대학원, 1990.
- 金抱玉. 광복이후 한국 공공도서관사 연구: 일제하 공공도서관 제도의 영향을 중심으로 (미간행 박사학위 논문). 성균관대학교 대학원, 1990.
- 孫連玉. “情報時代に 있어서 公共圖書館觀에 대한 考察.” 「圖書館研究」 22 (1981,3-4): 23-36.
- 宋 復. 「組織과 權力」서울:전예원, 1989.
- 李炳穆. “公共圖書館의 役割:公共圖書館의 定義와 目標을 中心으로.” 「도서관」 28(1973, 11-12): 7-31.
- 李庸男. “美國 公共圖書館 目的 變遷 趨勢에 대한 研究.” 「社會科學論集」 (漢城大學) 2(1984): 139-161.
- 李春熙. “近代 韓國 圖書館史 研究: 開化期에 있어서 近代 圖書館 思想의 形成 過程을 중심으로.” 「圖書館學」 16(1989): 71-110.
- 崔成眞. “‘圖書館法’중 ‘公共圖書館의 目的’에 대한 批判的 考察.” 「한국비블리아」 2(1974): 132-177.
- 한국도서관협회. 「지역문화 발전을 위한 공공도서관의 역할 및 육성방안에 관한 연구.」 서울: 문화부, 1990.
- . 기준분과위원회. 「한국도서관기준」 서울:동협회, 1981.
- 日本圖書館協會. 圖書館政策特別委員會. “公共圖書館의 任務 と 目標.” 「圖書館雜誌」 80(1986, 4): 213-220.
- American Library Association. Public Library Association. Goals, Guidelines, and Standards Committee. *The Public Library Mission Statement and Its Imperatives for Service*. Chicago: A.L.A., 1979.

- Public Library Association. Standards Committee and Subcommittees. *Minimum Standards for Public Library Systems*, 1966. Chicago: A.L.A., 1967.
- Public Libraries Division. Coordinating Committee on Revision of Public Library Standards. *Public Library Service: A Guide to Evaluation with Minimum standards*. Chicago: A.L.A., 1956.
- Benne, M. "Education and Recreational Services of the Public Library for Children." *Library Quarterly* 48 (Oct. 1978): 499-510.
- Berelson, B. *The Library's Public*. New York: Columbia University Press, 1949.
- Chang, H.C. *Library Goals as Responses to Structural and Milieu Requirements: A Comparative Case Study* (Unpublished Ph.D.Dissertation). University of Minnesota, 1974.
- Chelton, M.K. "Educational and Recreational Services of the Public Library for Young Adults." *Library Quarterly* 48(July 1978): 488-498.
- Childers, T. and N.VanHouse. *The Public Library Effectiveness Study: Final Report*. Washington, D.C.: Department of Education, 1989.
- Clegg, S. and D.Dunkerley. *Organization, Class and Control*. Routledge & Paul, 1980.
- Crum, N.J. *Library Goals and Objectives: Literature Review*. Washington, D.C.: ERIC Clearinghouse on Library and Information Sciences, 1973.
- Cyert,R. and J.March. *A Behavioral Theory of the Firm*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall, 1963.
- Davis, H.L. *An Analysis of the Relationship between Actual and Preferred Library Goals Based on the Perceptions of Academic Librarians* (Unpublished Ph. D. Dissertation). University of Michigan, 1984.
- DuMont, R.R. and P.F.DuMont. *Assessing the Effectiveness of Library Service*. Champaign: The Board of Trustees of the Illinois, 1982.

- Etzioni, A. *Modern Organization*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1964.
- Gardner, F. "Public Library Aims and Objectives." *Unesco Bulletin* 27 (July-Aug. 1973): pp.208-212.
- Gross, E. "The Definition of Organizational Goals." *The British Journal of Sociology* 20(Sept. 1969): 277-294.
- Gross, E. and P.Grambsch. *University Goals and Academic Power*. Washington, D. C.: American Council of Education, 1968.
- Jefferson, G. *Public Library Administration: An Examination Guidebook*. 2nd. ed. London: Clive Bingley, 1965.
- Joeckel, C. and A.Winslow. *A National Plan for Public Library Service*. Chicago: American Library Association, 1948.
- Knight, D.M. and E.S.Nourse, ed. *Libraries at Large: Tradition, Innovation and the National Interest*. New York: Bowker Co., 1969.
- Lee, R.E. *Continuing Education for Adults through the American Public Library 1833-1964*. Chicago: American Library Association, 1966.
- Leigh, R.D. *The Public Library in the United States: The General Report of the Public Library Inquiry*. New York: Columbia University Press, 1950.
- The Library Association, Public Library Research Group of the London and Home Countries Branch. "Public Library Aims and objectives." *Library Association Record*, 73(1971): 233-234.
- Lundberg, S.O. "A Delphi Study of Public Library Goals, Innovations and Performance Measurements." *Library Research* 3(1981): 67-90.
- Lynch, M. "Educational, Cultural and Recreational Services of Public Library for Adults." *Library Quarterly* 48(Oct. 1978): 476-487.
- Martin, A.B. *A Strategy for Public Library Change: Proposed Public Library Goals-Feasibility Study*. Chicago: American Library Association, 1972.

- McClure, C. et al. *Planning and Role Setting for Public Libraries*. Chicago : American Library Association, 1987.
- Mohr, L. "The Concept of Organizational Goal." *The American Political Science Review* 67(June 1973): 470-481.
- Monroe, M. "A Conceptual Framework for the Public Library as a Community Learning Center for Independent Study." *Library Quarterly* 46(Jan. 1976): 54-61.
- , "The Cultural Role of the Public Library." *Advances in Librarianship* vol.11. 1981, pp.2-50.
- Palmour, V. et al. *A Planning Process for Public Libraries*. Chicago: American Library Association, 1980.
- Pennings, J. and P.Goodman. "Toward a Workable Framework." *New Perspectives on Organizational Effectiveness*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 1979, pp.146-184.
- Stevenson, G. "Popular Culture and the Public Library." *Advances in Librarianship*. vol.7. 1977, pp.179-231.
- Totterdell, B. ed. *Public Library Purpose: A Reader*. London: Clive Bingley, 1978.
- Unesco. "Unesco Public Library Manifesto." *Unesco Bulletin for Libraries* 26 (May-June 1973): 129-131.
- Vincent, I. "Public Libraries in New South Wales, 1935-1980 : A Study in the Origins, Transformation and Multiplication of Organizational Goals." *Library Quarterly* 51(Oct. 1981): 363- 379.
- , "Staff's Perceptions of Public Library Goals: A Case Study of an Australian Public Library." *Library Quarterly* 54(Oct. 1984): 396-411.
- Williams, P. *The American Public Library and the Problem of Purpose*. New York: Greenwood Press, 1988.

---

A Study on the Structural Goal of  
the Public Library through the Staff's  
Perception of Public Libraries in Korea

Abstract

Yong-Nam Lee\*

The goal of the public library as perceived by its staff has as significant influence on establishing, implementing and restructuring the objectives of the public library. Therefore, it is necessary to analyze the nature of staff's perception of the goal.

The goals of the library are divided into "actual goal" and "preferred goal" according to the level of goals, and into "output goal" and "support goal" according to the areas of goals. This study aims at clarifying the relationship among various goals of the public library. On the basis of staff's perception, personal characteristics of individual staff and their effects on the goal can be analyzed.

For the purpose of the research, the author took a sample from the 238 public libraries in Korea and tested a few hypotheses extracted from the questionnaires. A statistical software package called SYSTAT was used to

---

\*Professor, Department of Library and Information Science, Han Sung University.

process the data. The result of the study can be summarized as follows:

1. Staff members of the public libraries tend to place a higher priority on support goal with instrumental value over output goal, the terminal value of the public library. This is tantamount to a displacement of goals.

2. Personal characteristics such as the age and the length of work experience appear to influence their present perception of actual goal at large. On the other hand, the formal qualification as librarian and special features regarding the job hierarchy seem to affect the areas of support goal within the actual goal.

3. Perception of preferred goal is affected mainly by formal qualification as librarian among their personal characteristics.

4. There is a significant difference between the staff's perception of actual and preferred goals in the large. Goal discrepancy which indicates the expectation of change and the degree of conflict in goals is very large as well.