

都市公園의 市場分割에 關한 研究

洪 性 權

建國大學校 農科大學 園藝學科

A Study on Market Segmentation of Urban Park

Hong, Sung-Kwon

Dept. of Horticulture, College of Agriculture, Kon-Kuk University

ABSTRACT

The purpose of this study is to suggest a method for identifying target markets of potential urban park users by their sociodemographic variables. Data was classified into (i) users vs. nonusers ; (ii) of chosen three urban parks ; or (iii) users of each urban park, then analyzed by discriminant analysis.

The results showed that linear combination of selected sociodemographic variables could be used for identifying target markets in some cases. In general, season and sex were the most powerful discriminant variables. But the other cases were not satisfactory.

The weak points of this study due to adapting secondary data for analysis were discussed.

I. 서 론

都市公園은 도시생활의 쾌적성을 증진시키며, 시민에게 사회적인 접촉과 레크레이션 욕구를 충족시키며, 일상생활의 스트레스 해소와 안전한 놀이장소의 제공등 중요한 역할을 하고 있지만 (Gray and Pelegrino, 1973 ; 金과 金, 1989), 도시공원에 대한 기존의 管理는 (i) 大集團水準(Aggregated Level)의 이용자들을 대상으로, (ii) Product/Selling Approach에 의존하여 변화하고 있는 이용자의 욕구를(建設部, 1982) 충족시키에 미흡하다.

都市는 사회·인구통계학적(Sociodemographic)으로 다른 여러 계층의 사람들이 모여 사는

곳이므로, 도시공원의 잠재적 이용자들 역시 이들 계층들로 구성되는 개개의 小集團들이 모여져 형성되는 하나의 大集團이다. 대집단수준에서의 관리는 구성 단위인 소집단들의 공원이용 특성은 무시하고 평균적인 잠재적 이용자의 욕구만이 고려되는 관리이다. 그러나 평균적인 잠재적 이용자란 架空의 標的市場(Target Market)으로 그 존재가 없을 뿐만 아니라, 존재한다 하더라도 그의 실체를 可視化하기 어렵기 때문에 공원관리자는 중점을 두어야 할 집단의 선정과 관리방향의 정립이 어렵게 된다. 또한 전통적인 Product/Selling Approach에 의한 도시공원의 관리는 우수한 商品性과 이용자 욕구에 기인한 대응력을 가지는 상업적인 여가산업과의 경쟁에서 열

세에 놓이게 된다. 이러한 문제를 타개하기 위한 한가지 방법으로, 도시공원의 잠재적 이용자를 소집단으로 나누고 그들의 욕구를 파악한 후 이에 대처할 수 있는 방법인 市場分割(Market Segmentation) 개념이 도시공원의 관리에 필요하다.

이에 본 연구는 공원의 관리자가 쉽게 사용할 수 있는 변수인 사회, 인구통계학적 변수로 도시공원의 잠재적 이용자를 判別 및 分類分析(Discrimination and Classification)하여, 이 통계학적 방법이 시장분할의 연구에 기여할 수 있는 유용한 한가지의 도구임을 밝히는데 있다.

II. 문헌연구

1. 市場分割 (Market Segmentation)

시장분할 개념은 마케팅에서 상품의 市場性, 판매전략의 수립과 시장관리를 위한 개념으로 (Assael, 1984), 공원과 레크레이션 연구에서도 이 개념의 도입이 활발하다(Howard and Crompton, 1984; Howard and Crompton, 1980). 그들은 공원을 商品으로, 공원 이용자를 상품의 購買者로 생각하여 공원 이용권, 공원으로의 잠재적 이용자 유치, 기존 이용객의 요구 개선을 위한 수단으로 시장분할 개념을 사용하였다. Howard and Crompton(1980)은 시장분할을 “공원이용 성향이 비슷한 몇개의 그룹으로 공원의 이용 대상자를 나누는 과정”이라고 정의하면서, “잠재적 이용자들이 특정공원에서 즐기고 싶은 요구 사항들은 제각기 달라서 이들의 요구를 모두 만족시키기에는 경제적인 요건이 충분치 않다. 이에 대한 대응책으로써 비교적 요구 사항들이 비슷한 그룹으로 이용자들을 분류하여 그들의 요구에 부응하는 것이 필요하다”라고 시장분할의 필요성을 주장하면서 사회·인구통계학적 변수, 행동특성(Behavioral Characteristics)변수, 지역적(Geographic)변수를 시장분할을 위해 사용할 수 있는 변수집단들이라 하였다.

2. 사회·인구통계학적 변수

사회·인구통계학적 변수가 여가와 레크레이션 연구에 유용한 변수인지 여부에 대한 확실한 결론은 아직 없지만, “공공 Open Space의 필요성은 집단의 종류, 교육수준, 소득수준, 주변의 주거 환경등에 의하여 달라진다”라는 것이 널리 인식되고 있다(Foresta, 1980). 시장분할의 경우, 이 변수들 유용성은 다른 변수들에 비하여 떨어지지만 가장 쉽게 Segment를 확인할 수 있는 측정 가능한(Measurable) 변수이다(Howard and Crompton, 1980).

(1) 生涯週期 (Family Life Cycle)

생애주기는 개인의 나이와 아이들의 나이가 혼합된 개념으로, 가족의 소득수준, 사회적 지위 등과 같은 기존의 변수들 보다 여가시간의 활용에 보다 큰 영향을 주며, 여가시간의 의미, 동기와 만족, 여가행태의 양과 종류에 영향을 주는 가장 강력한 요소이다 (Searle and Jackson, 1985; Howard and Crompton, 1984; Kelly, 1980; Kelly, 1980; Kelly, 1978; Cheek and Burch, 1976; Cheek et al., 1976). Howard and Crompton (1980)은 레크레이션의 연구를 위하여 6단계의 생애주기를 제안하고 있다.

(2) 나이

나이가 들에 따라 신체적 움직임이 많은 행태의 참여는 감소된다. 12-23세 들은 다양한, 그리고 신체적 움직임이 많이 필요한 운동을 좋아한다(U.S. Dept of Interior, 1979). 그러나 나이가 들어도 움직임이 덜 필요한 레크레이션 행태에는 참여도가 높아 51-92세 사이의 노인들중 30%가 평균적으로 1주일당 20시간 이상을, 53%가 1주일당 10시간 이상을 레크레이션에 사용하고 있다(Bultena and Wood, 1970). 공원이용의 경우 25-34세가 공원의 가장 주된 이용자 집단이며, 이용빈도는 55세를 넘어가면 급격히 감소한다(Howard and Crompton, 1984).

(3) 性

현대에 와서 그 차이가 점점 작아지고는 있지만, 여가활용의 패턴은 전통적으로 남여가 분담

해야 하는 문화적 역할에 의해 크게 좌우된다(Murphy et al., 1973). 여자들의 여가시간 활용에 가장 장애요인은 어린이 保育으로 취학전에 특히 심하며, 심지어 分家 이전까지 이 책임이 연장된다(Delamont, 1980). 또한 아직까지 여가행태의 종류를 “남자 또는 여자들의 것”으로 구분짓고 있어 Sports의 경우 여자들은 접촉이 없거나 둘 혹은 혼자 하는 것들만이 사회적으로 용인되고 있다(Theobald, 1978; Cheeks et al., 1976).

(4) 교육 및 소득

교육은 여가 활용방법의 종류와 참여도의 향상에 영향을 미치며(Howard and Crompton, 1980), 소득은 개인이 실제로 즐길 수 있는 행태의 종류와 양의 필요조건이 된다(Jackson, 1980; Cheek et al., 1976). 소득 수준이 높으면 정적 레크레이션을 선호하며(Airola and Wilson, 1982) 옥외레크레이션 참여 수준은 저소득층에서 가장 낮았다(Smith and Young, 1977). Howard and Crompton(1984)은 공원 이용빈도에 있어 “비록 통계적 유의성은 없지만 소득이 증가할 수록 증가하는 경향을 보인다”라고 주장하였다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구 대상지 및 標本收集

광주시의 무등산 중봉, 서석대 또는 입석대지역(중봉지역), 중심사지역, 지산유원지, 어린이대공원(대공원)과 사직공원을 연구대상지로 하였다. 광주시 국민학교 학부모들을 대상으로 1990년-1991년의 여름, 가을 및 봄에 層化集落 標本抽出하여 표본을 수집하였으며, 표본수집후 전화로 응답자의 특정공원 방문여부를 확인하였다(洪, 1991). 따라서 본 연구의 분석단위(Unit of Analysis)는 家口이다.

2. 자료 분석

(1) 도시공원의 잠재적 이용자를 분류하기 위

하여 다변수통계(Multivariate Statistics)인 판별분석(Discriminant Analysis)을 사용하였다.

(2) 자료 분류

(2-1) 3계절동안 수집된 자료를 (i) 도시공원의 이용자와 비이용자, (ii) 각 공원별 이용자의 분류를 위하여 세분하였다.

(2-2) 공원간 이용자의 분류에는 중심사, 중봉지역, 대공원만이 포함되었다. 지산유원지와 사직공원은 자료수가 부족하였으므로 [표 1] “분류될 집단(Group)은 判別變數(Discriminant Variable)에 대하여 多變數正規分布(Multivariate Normal Distribution)인 모집단에서 추출되어야 한다”는 판별분석의 가정에 위배될 가능성이 높았다(Klecka, 1980).

[表 1] 공원별 자료수

공원	빈도	percent
중심사	74	7.1
중봉	159	15.3
지산	38	3.7
대공원	100	9.6
사직	14	1.3
미방문	654	62.9

3. 시장분할 변수의 선정 및 판별함수의 갯수 결정

사회·인구통계학적 변수인 性(SEX), 가족형태(FAMILY : 대가족과 소가족), 교육수준(EDUC), 광주시의 거주기간(RESIDE), 가구의 소득수준(INCOME)과 나이(AGE)에 $RES(\sqrt{RESIDE})$, $AG(\sqrt{AGE})$, 계절(SEASON)을 추가하여 단계적판별분석(Stepwise Discriminant Analysis)으로 자료분석에 사용될 판별변수(Discriminant Variable)들을 선정하였다 [표 2].

우도비통계량(Likelihood Ratio Statistics)으로 적절한 판별함수(Discriminant Function)

의 갯수를 결정하였으며, 다변수분산분석(MANOVA)과 분산분석(ANOVA)으로 집단별로 판별변수들이 갖는 판별력을 검증하였다[표 3]

4. 가정의 검토

(1) 間隔水準의 변수 (Interval Variable)

“名目水準(Nominal Level)의 변수와 다른 변수간의 상관성이 분류할 집단별로 비슷하다면 명목수준의 변수도 판별분석에 사용할 수 있다(Krzanowsik, 1977)”는 결과에 따라, 명목수준의 변수(SEASON, FAMILY, SEX)와 다른 변수들간의 상관성을 검증하였다.

(2) 다변수 정규분포 (Multivariate Normal Distribution)

“두개 이상의 변수들을 동시에 고려하여 정규분포성을 검토하는 것은 매우 어려우므로 실제 연구에서는 개개의 변수에 대한 정규분포성의 검증만으로 다변수 정규분포성의 검증을 대신하고 있는 것이 보통이며, 이렇게 하여도 충분하다

- (1) 이용자와 비이용자 분류
- (2) 공원간 분류
- (3) 중봉지역 이용자 분류
- (4) 대공원 이용자 분류
- (5) 증심사 이용자 분류
- (6) 지산유원지 이용자 분류
- (7) 사직공원 이용자 분류

[表 3] Likelihood Ratio, Multivariate and Univariate Statistics

Group	Discriminant Function	Likelihood Ratio	F*	Pr>F*	F**	Pr>F**
			(1)	1	0.96796	10.5934
(2)	1	0.67709	23.4658	0.0001	23.4658 ^(M)	0.0001
	2	0.98192	3.0204	0.0501		
(3)	1	0.80381	17.2800	0.0001	17.2800 ^(M)	0.0001
(4)	1	0.76123	39.6255	0.0001	39.6255 ^(M)	0.0001
(5)	0	0.99409	2.2717	0.1326	2.2717 ^(U)	0.1326
(6)	0	0.99282	2.7249	0.0996	2.7249 ^(U)	0.0996
(7)	0	0.99478	1.9774	0.1605	1.9774 ^(U)	0.1605

* : Likelihood Ratio Statistics

** : Multivariate(M) or Univariate(U) Statistics

[表 2] 판별변수의 선정

	Wilks' Lambda	Prob< Lambda	Prob> ASCC
SEASON ⁽¹⁾	0.9762	0.0001	0.0001
SEX	0.9710	0.0001	0.0001
INCOME	0.9686	0.0001	0.0001
SEASON ⁽²⁾	0.7229	0.0001	0.0001
SEX	0.6977	0.0001	0.0001
RES	0.6817	0.0001	0.0001
SEASON ⁽³⁾	0.8619	0.0001	0.0001
SEX	0.8320	0.0001	0.0001
RES	0.8192	0.0001	0.0001
INCOME	0.8084	0.0001	0.0001
FAMILY	0.8022	0.0001	0.0001
SEASON ⁽⁴⁾	0.7786	0.0001	0.0001
RESIDE	0.7714	0.0001	0.0001
SEX	0.7667	0.0001	0.0001
SEX ⁽⁵⁾	0.9930	0.1158	0.1158
INCOME ⁽⁶⁾	0.9928	0.1114	0.1114
INCOME ⁽⁷⁾	0.9936	0.1281	0.1281

(Johnson and Wichern, 1982)”는 연구 결과에 따라 명목변수들을 제외한 판별변수들의 정규분포성을 검증하였다.

IV. 연구결과

1. 이용자와 비이용자의 분류

계절, 성별, 소득이 판별변수로 선정되었으며 [표 2], 판별함수는 : (1.12954 SEASON) + (0.71543 SEX) - (0.21341 INCOME)이므로 3 변수의 線形組合(Linear Combination)으로 도시공원의 이용자와 비이용자를 분류할 수 있는 것으로 밝혀졌으며, 정준구조계수(Canonical Structural Coefficient)의 해석으로 판별함수는 “계절요인”이라고 命名할 수 있다(Klecka,

1980)[표 4]. 이 결과는 도시공원의 이용자들이 특정계절에 한하여 공원에서 제공되는 요소(Attribute)들에 만족하고 있으며, 도시공원의 Low-Involvement Product성향으로 性 및 소득수준이 도시공원의 이용에 영향을 주었다고 해석할 수 있다. 조사기간중 어린이 날이 포함되어 있어 대공원은 봄철의 공원 이용에 영향을 주었고, 유원지 성격의 중심사지역은 여름철 공원 이용에 영향을 많이 주었고, 가장 High-Involvement Product라 할 수 있는 중봉지역은 광주시외의 다른 공원과 충분한 경쟁력이 있기 때문에 여름과 특히 가을철 이용에 영향을 준 결과가 이를 뒷받침하고 있다[표 8].

계절변수는 사회·인구통계학적 변수가 아니므로 상수로 처리하면, 즉 계절별로 공원의 잠재적 이용자를 분류하면 「e.g. 봄 : 1. 12954+(0.

71543 SEX)-(0.21341 INCOME)」 가정에서 어린이들과 많은 시간을 보내야 하는 여자들중 낮은 가구 소득계층이 그 반대되는 집단보다 도시공원을 많이 이용하는 것으로 나타나 이들 두 변수의 조합으로 도시공원 이용자들을 비이용자로 부터 분류할 수 있다.

그러나 판별함수의 Eigenvalue와 Squared Canonical Correlation($n^2 : \text{Eta}^2$)의 값이 각각 0.0331과 0.03204이었으며, τ (Tau)의 값은 19.1%로 매우 낮게 나타났다. 그 이유는 낮은 Eigenvalue로 인하여 3.2%의 분산(variation)만이 판별함수를 사용하여 설명될 수 있기 때문이다. 결과적으로 이 판별함수를 사용하여 분류하면 대상자를 임의적으로 분류하였을(Random Assignment) 때 보다 19.1% 적은 오차로 공원의 이용자와 비이용자를 분류할 수 있음을 뜻하여, 이 두 집단의 분류에 판별분석의 효과가 크지 못함을 알 수 있다[표 4, 그림 1].

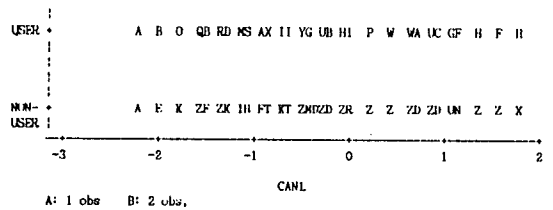
[表 4] 이용자와 비이용자 그룹의 판별분석 결과

	Unstandardized Canonical Coefficient	Total Canonical Structure
	CAN 1	CAN 1
SEASON	1.12954	0.90678
SEX	0.71543	0.33466
INCOME	-0.21341	-0.33911
Eigenvalue	0.0331	
Squared Canonical Correlation(η^2)	0.03204	

CAN : 1번째 판별함수

Number of Observations and Percent Classified into Group			
Group	Nonuser	User	Total
Nonuser	385	251	636
	60.53	39.47	100.00
User	139	189	328
	42.38	57.62	100.00
Total	524	440	964
Percent	54.36	45.64	100.00

Tau=19.1



[그림 1] 이용자와 비이용자 집단의 판별함수값 분포도

2. 공원 이용자들의 분류

(1) 공원간 분석

중심사, 중봉지역, 대공원 이용자들의 분류를 위한 판별함수는 : (a) (1. 45563 SEASON) - (0. 34165 SEX) + (0. 15940 RES)와 (b) (0. 41384 SEASON) + (1. 45514 SEX) - (0. 35392 RES)였으며, 판별함수들은 각각 “계절요인” 과 “자극탐구”라고命名할 수 있다. 두번째 판별함수는, 광주시내에 거주한 기간에 따라 호기심 내지는 시간의 소일을 위하여 쉽게 접근할 수 있는 여가 공간인 도시공원을 그들의 욕구에 맞추어 방문한다고 판단된다. 상대적 중요성

(Relative Importance)의 분석 결과 두번째 판별함수의 역할은 상대적으로 미약한 것으로 나타났다지만, 이 판별함수는 도시공원의 이용은 특별한 대안이 없기 때문이며 도시공원에 어떤 매력이 있어서가 아님을 나타내고 있다. 특히 거주기간이 판별값(Discriminant Score)를 낮추고 있는 것이 이를 뒷받침하고 있다.

첫번째 판별함수를 사용하여 공원 이용자를 계절별로 분류하면, 거주기간이 길고 남자인 경우는 가장 High-Involvement Product인 중봉지역을 많이 선택하며, 그 반대되는 집단은 가장 Low-Involvement Product인 대공원을 선택하는 것으로 나타났다[그림 2]. 이는 각 공원에서 제공되는 요소들에 대한 정보가 거주기간의 증가에 따라 많아지며, 성별에 따른 의사결정권의 多寡로 인하여 발생하는 것으로 해석된다.

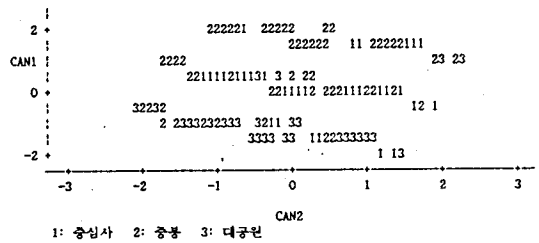
[表 5] 공원들간 판별분석 결과

	Unstandardized Canonical Coefficient		Total Canonical Structure	
	CAN 1	CAN 2	CAN 1	CAN 2
SEASON	1.45563	0.41384	0.96345	0.25826
SEX	-0.34165	1.45514	-0.24782	0.77203
RES	0.15940	-0.35392	0.23774	-0.64948
Eigenvalue	0.4502	0.0184		
Relative Importance				
Importance	0.9607	0.0393		
η^2	0.31044	0.01808		

Number of Observations and Percent Classified into Group				
Group	증심사	중 봉	대공원	Total
증심사	40	20	13	73
	54.79	27.40	17.81	100.00
중봉	36	88	35	159
	22.64	55.35	22.01	100.00
대공원	11	6	83	100
	11.00	6.00	83.00	100.00
Total	87	114	131	332
Percent	26.20	34.34	39.46	100.00

Tau = 45.3

판별함수별 η^2 값은 각각 0.31044와 0.01808이었으며, τ 의 값은 45.3%로 나타나 특정공원의 이용자 분류시 판별분석은 유용한 수단임을 보여주고 있다[표 5].



[그림 2] 공원간 이용자들의 판별함수값 분포도

(2) 공원별 분석

(2-1) 중봉지역

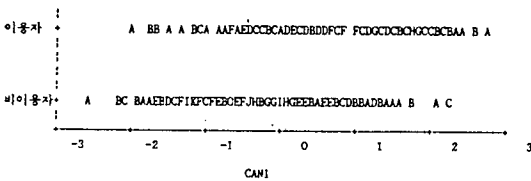
중봉지역의 이용자들을 분류하기 위한 판별함수는 : $(1.24270 \text{ SEASON}) - (0.85455 - (0.43816 \text{ FAMILY}) + (0.23941 + (0.16856 \text{ RES}))$ 이다. 많은 명목수준의 변수로 인하여 판별함수의 命名은 명쾌하지 못하나 계절, 성별과 높은 상관성이 있다. 이용자를 계절별로 분류하면 성별과 거주기간에 큰 영향을 받고 있는 것으로 나타났다. 이는 이 지역이 High-Involvement Product이기 때문으로, 이런 종류의 상품 구매는 금전적(Financial), 사회적(Social), 심리적(Psychological) 위험(Risk)이 수반되므로 정보의 양과 의사결정권의

[表 6] 중봉이용자 집단의 판별분석 결과

	Unstandardized Canonical Coefficient	Total Canonical Structure
	CAN 1	CAN 1
SEASON	1.24270	0.83966
SEX	-0.85455	-0.43734
FAMILY	-0.43816	-0.11627
INCOME	0.23941	0.06904
RES	0.16856	0.29531
Eigenvalue	0.2441	
η^2	0.19619	

Number of Observations and Percent Classified into Group			
Group	기타4공원	중 봉	Total
기타 4공원	154	54	208
	74.04	25.96	100.00
중봉	49	103	152
	32.24	67.76	100.00
Total	203	157	360
Percent	56.39	43.61	100.00

Tau=42.8



[그림 3] 중봉이용자 집단의 판별함수값 분포도

多寡가 미친 영향으로 볼 수 있다(Assael, 1984). 판별함수의 η^2 과 τ 의 값은 각각 0.19619와 42.8%이다[표 6]] [그림 3].

(2-2) 대공원

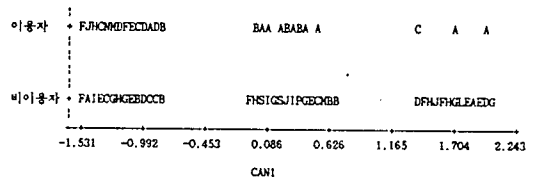
대공원 이용자들을 분류하기 위한 판별함수는 : (1.45700 SEASON) - (0.22673 SEX) + (0.01078 RESIDE)이며, “계절요인”이라고 명명할 수 있다. 계절별로 분석하면, 공원간 분류의 결과와 같이 거주기간이 짧은 여자들이 이 공원의 주된 표적시장임이 밝혀졌다. 판별함수의 η^2 과 τ 값은 각각 0.23877와 57.7%이다(표 7) (그림 4).

[表 7] 대공원 이용자 집단의 판별분석 결과

	Unstandardized	Total
	Canonical	Canonical
	Coefficient	Structure
	CAN 1	CAN 1
SEASON	1.45700	0.98586
SEX	-0.22672	-0.17068
RESIDE	0.01078	0.13830
Eigenvalue	0.3137	
η^2	0.23877	

Number of Observations and Percent Classified into Group			
Group	기타4공원	대공원	Total
기타 4공원	217	66	283
	76.68	23.32	100.00
대공원	15	85	100
	15.00	85.00	100.00
Total	232	151	383
Percent	60.57	39.43	100.00

Tau=57.7



[그림 4] 대공원 이용자 집단의 판별함수값 분포도

(2-3) 증심사, 자산유원지, 사직공원

이들 공원들은 한개의 판별변수만이 단계적 판별분석에서 선정되었고, 선정된 변수에 대한 분산분석의 결과 유의성이 없으므로 분석에서 제외하였다[표 2].

V. 결론 및 고찰

공원간 분류와, 공원별 분류중 중봉지역, 대공원인 경우에는 판별분석의 효용성이 높았다[그림 2, 그림 3, 그림 4]. 그러나 증심사지역, 자산유원지, 사직공원은 한개의 판별변수만이 선정되어 판별분석에서 제외되었고[표 2] 도시공원의 이용자와 비이용자집단의 분류시 효용성이 낮아[그림 1], 표적시장의 발견을 위한 판별분석은 선택적으로 적용될 수 있는 것으로 밝혀졌다.

전반적으로 계절및 성별이 중요한 판별변수로 밝혀졌으며, 분석의 종류에 따라 다른 사회·인구통계학적 변수가 판별함수에 추가되었다. 이들 변수들의 선형조합으로 이루어진 새로운 변수는 도시공원의 이용자를 분할할 수 있는 변수로 밝혀졌다. 시장분할에 있어 性的의 중요성은 예상되

었던 결과로, 레크레이션의 행태, 참여율, 여가 행태등에 대한 태도가 성별로 다르기 때문이다(洪, 1991). 계절적 요인이 도시공원의 이용에 영향을 미치는 이유는 공원에서 제공할 수 있는 요소(Attribute)가 한정되어 있어 이런 한정된 요소로 이용자들을 유도하기에는 계절적 요인이 크게 작용했다고 판단되며[표 8], 본 연구에서의 표본 배포 및 수집기간 사이에 연휴가 있었으므로 이 연휴동안에 발생할 수 있는 상황적요인(e.g. 어린이날이 봄철 자료수집 기간에 포함되어 있어 어린이 대공원의 이용율이 높았음)이 작용한 결과로 판단된다.

계절별로 밝혀진 판별함수를 해석하면 각 상황에서의 표적시장은 서로 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 도시공원의 관리자는 도시 Scale에서 혹은 개개의 공원수준에서 밝혀진 표적시장별로 그들이 바라는 요구사항을 발견하고 이것들이 공원에서 제공될 수 있도록 관리의 방향을 설정해야 한정된 자원으로 이용자의 욕구 충족을 효율적으로 할 수 있을 것이다.

본 연구는 二次的資料(Secondary Data)를 사용하였으므로, 판별분석을 실제의 시장분할에 적용할 경우 다음과 같은 문제점들을 제거해야 한다.

(1) 분석에 사용한 사회, 인구통계학적 변수들

중 중요한 변수인 생애주기가 대가족과 소가족으로 단순화 되었다.

(2) 국민학교 학부모를 대상으로 표본을 수집하였으므로 나이가 한정되었으며, 어린이의 有無 또는 어린이의 수가 고려되지 못했다.

(3) 본 연구를 위한 표본은 연휴가 있기 직전에 설문을 회수하였으므로, 휴일변수가 有無가 결과에 포함되지 못했다.

인용 문헌

1. 金 龍洙, 金 秀峰(1989) 大邱市 都市公園의 性格에 따른 利用者 満足要因 및 行態分析. 韓國造景學會誌. 17(1) : 17-27
2. 건설부 (1982) 제2차 국토종합개발계획
3. 洪 性權. (1991) 都市公園 利用者의 目的地 選定에 關한 研究. 韓國造景學會誌. 19(3) : 128-173
4. Airola, Teuvo M. and Wilson, David. (1982) Recreation benefits of residential open space: A case study of four communities in north eastern New Jersey. Environmental Management. 6(6) : 471-484
5. Assael, Henry(1984) Consumer Behavior and Marketing Action. Kent Publishing Company : Boston, MA
6. Bultena, Gordon and Wood, Vivian. (1970) Leisure orientation and recreational activities of retirement community residents. Journal of Leisure Research. 2(1) : 3-15
7. Cheek, Neil H. Jr., Field, Donald R. and Burdge, Rabel J. (1976) Leisure and Recreation Places. Science Publishers : Ann Arbor, MI.
8. Cheek, Neil H. Jr. and Burch, William R.(1976) The Social Organization of Leisure in Human Society. Harper and Row : New York, NY
9. Delamont, Sara.(1980) The Sociology

[表 8] 계절별 분석(%)

집단	봄	여름	가을
1 비이용자	52.4	62.6	73.3
이용자	47.6	37.4	26.7
2 증심사	10.6	41.3	12.5
중봉	26.5	48.8	81.2
대공원	62.9	9.9	6.2
3 기타 4공원	76.5	60.1	26.1
중봉이용	23.5	39.9	73.9
4 기타 4공원	44.3	91.9	94.3
대공원이용	55.7	8.1	5.7

- 1: 이용자와 비이용자 분류
- 2: 공원간 분류
- 3: 중봉지역 이용자 분류
- 4: 대공원 이용자 분류

- of Women : An Introduction. George Allen and Unwin, London.
10. Foresta, Donald A.(1980) Elite values, popular values, and open space policy. *Journal of the American Planning Association*, 46(4) : 449-456.
 11. Gray, David and Pelegrino, Donald A. (1973). The physical environment : Parks and Places. In : David Gray and Donald A. Pelegrino(Eds), *Reflections on the Recreation and Park Movement*. Wm C. Brown Company : Dubuque, IA, pp221-224
 12. Howard, Dennis R. and Crompton, John L.(1984) Who are the consumers of public park and recreation services? An analysis of the users and non-users of three municipal leisure service organization. *Journal of Park and Recreation Administration*, 2(3) : 33-48
 13. Howard, Dennis R. and Crompton, John L.(1980) Financing, Managing and Marketing Recreation & Park Resources. Wm. C. Brown Company : Dubuque, IA
 14. Jackson, Edgar L.(1980) Socio-demographic variables, recreation participation. *Leisure Sciences*, 6(1) : 189-211
 15. Johnson, A. Richard and Wichern, Dean W.(1982) *Applied Multivariate Statistical Analysis*. Prentice-Hall : Englewood Cliffs, NJ
 16. Kelly, John R.(1980) Outdoor recreation participation : A comparative analysis. *Leisure Sciences*, 3(2) : 129-154
 17. Kelly, John R.(1978) Family leisure in three communities. *Journal of Leisure Research*, 10 : 47-60
 18. Klecka, William R.(1980) *Discriminant Analysis*. Sage Publication : Beverly Hills, CA.
 19. Krzanowski, W.J.,(1977) "The Performance of Fisher's Linear Discriminant Function under Non-optimal conditions" *Technometrics*, 19(2) : 191-200.
 20. Murphy, James F., Williams, John G., Niepoth, E. William and Brown, Paul D.(1973) *Leisure Service Delivery System*. Lea and Febiger : Philadelphia, MA
 21. Searle, Mark S. and Jackson, Edgar L.(1985) Recreation non-participation and barriers to participation : Consideration for management of recreation delivery system. *Journal of Park and Recreation Administration*, 3(2) : 23-35
 22. Smith, Richard V. and Young, Cyrus W. (1977) Some implications of outdoor recreation desires for urban redevelopment. *Ohio Journal of Science*, 77(6) : 262-266
 23. Theobald, William F.(1978) Discrimination in public recreation : Attitudes toward and participation of female. *Leisure Sciences*, 1(3) : 231-240
 24. U.S. Dept of Interior. U.S. Heritage Conservation and Recreation Service. (1979) *The third nationwide outdoor recreation plan : Assessment*. U.S. Government Printing Office. Washington, DC