

齒科技工所의 運營構造 實態에 關한 調查研究

원광보건전문대학 치기공과 · 원광대학교 사회과학대학*

*

Abstract

A Study on the Statures of Management Structure to Dental Laboratory in Chun-Buk

Chung, Kyung Pung · Kim, Jong In*

Dept. of Dental Laboratory Technology, Wonkwang Public Health Junior College

Dept. of College of Social Science in Wonkwang University*

To improve the management of dental laboratory through the research on the actual condition, this study posed questions on 36 dental laboratories.

The results are as follows :

1. The establishment of dental laboratory in Chunbuk was increased between in 1980 and 1986. Especially it has been more increased since 1989. According to the proportion of population the number of the dental laboratories in Chunbuk was much more than that of other provinces and took the first place in september 1990.
2. The ratio between the unlicensed dental technician and the licensed was 24.83% and 67.11% each . The former must be replaced by the licensed. And the latter ought to try to improve their culture and technique.
3. Overtime payment must be paid for those who work above eight hours.
4. It takes 5 days at a minimum for the production of dental prosthesis with both stability and esthetics.
5. Every Saturday afternoon, Sunday and national holiday must be free.
6. Bonus must be paid 600% a year at a minimum. The system of retirement allowance should be active. All dental technicians ought to be affiliated with their labor union and medica insurance.
7. Such dental restoration as porcelain and crown and bridge prosthesis must by increased to a degree between 30% and 50% at a minimum and the reduction system of charge for a dental technique has to be abolished.
8. The general working conditions of dental laboratory, especially pay and working hour must be improved.
9. To advance the service improvement of dental treatment and the banishment of illegal one, the medical insurance of crown and bridge prosthesis must be generally practised.

- 10. Ill case of the staff cull:loyulent of dental laboratory, minimem wage system must be observed.
- 11. Directing dentist system on the ertablishment of dental laboratory must be abelished or wholly improved.

Ⅰ. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

1990년 9월 53개, 2017년 70개, 14.29% 증가, 10개

1),

2) 가

가 , ,

1887

3) 1973

2. 문헌고찰

가 70 가

1986 , 1989 655 가 473 가 1971

1990 9 722 가 14

가 1 67 가 가 1,400

가 가

5) ,

가 13 (1973.10.13)

가 가

가 「 가

가

가 가

가

“ 16)

가

“ ”

가

가

가

가

“ 12)

가 6,641

가

“ 17)

2000

“ 13)

가

가

“ 15)

가

1,500

가 77.8%, 1,500

22.2%

51.2%,
가 56.1%

가
, 1

39.0%,

36.6% 가

“ 14)

49.2%

“ 18)

“

7 (: 2.8)

가

”

가

“ ”

35%

85

, S.A. Aquilino¹⁵⁾ “

” , S.Leeper¹⁶⁾ “

가

“ 19)

Taylor¹⁷⁾ “

“ ” “

가

가 71.0%,

23.2%,

5.8%

”

“

“ 10)

”

가

가

“ ” (1988 1990)

가 46.56%,

가

“ 11)

II. 연구방법

1. 조사대상 및 자료수집 방법

1990 9
가 722
53
18)
19)
29 가
24
7 (: 29.17%)
(
) 3 36 (
: 67.9%)가

2. 측정도구

가 “
”
() .
51

3. 자료의 분석방법

10
,
2)
2

53
가
(6) .
1975 1979
, 1980 1989
가
5 가 , 1980 1989
25 가 가
, 1990 1
9 9 16.67% 6 가
가
“ ”
85
가
가 88.89% 가
11.11%(36 4) (1-3).
38.89% 가 16 22
= 33m²)²⁰⁾ (10
10 15 27.78%
3 26 33
11.11% 4 (1-4).

III. 연구결과 및 고찰

1. 조사대상의 일반적 특성

1)

(2).
() (50.8%)
21)
가 14(25) , 7(7) , 24.83%(149 37) 가
8(8) , 7(13) . 10.73%(149 16)

1.

번호	구분	분	개소(%)	평균
1-1	지역별	전주	14(25)	※() 안의 수는 중앙에 등록된 치과기공소의 수임
		이리	7(7)	
		군산	8(8)	
		기타	7(7)	
		계	36(53)	
1-2	개설연도별	75~79	5(13.89)	연간 3.8개소 개설
		80~89	25(69.44)	
		90년도	6(16.67)	
		계	36(100)	
1-3	건물사용 형태별	자가	4(11.11)	
		전세	32(88.89)	
		계	36(100)	
1-4	치기공소시설 평수별	10~15	10(27.78)	18.86명
		16~20	14(38.89)	
		21~25	8(22.22)	
		26~33	4(11.11)	
		계	36(100)	

2.

가

구분	인원수(%)	X ² -Test
면허증 소지자	100(67.11)	X ² =97.241**
치기공과 출신 무면허자	16(10.73)	
비치기공과 출신 무면허자	21(14.10)	
경리 및 배달요원	12(8.06)	
계	149(100)	

*p<0.05, **p<0.01

100%

가 81.58% ,
18.12% (3-1).

30 가 72.22% 가 , 20 50 60
1 3 .

20 30 가 67.78% 가
, 31~40 28.19% , 41~60

4.03%

가
(3-2).

86.11%

11.11%, 2.78% 1 (

3-3).

71.81%

(14.10% :
56.76% : 149 21)

100%

(0.000).

()

22.8%

2

(3-3).

3.

번호	구분	분	기공소장	평균	기공소직원	평균
3-1	성별	남	36(100)		남	122(81.88)
		여	0(0)		여	27(18.12)
		계	36(100)		계	149(100)
3-2	연령별	20 대	2(5.56)	33.06세	20~30	101(67.78)
		30 대	26(72.22)		31~40	42(28.19)
		40 대	4(11.11)		41~50	4(2.69)
		50 대	3(8.33)		51~60 이상	2(1.34)
		60 대	1(2.78)		계	149(100)
		계	36(100)			
3-3	학력별	대 졸	1(2.78)		대 졸	2(1.34)
		전문대졸	31(86.11)		전문대졸	107(71.81)
		고 졸	4(11.11)		고 졸	34(22.82)
		중 졸	0(0)		중 졸	6(4.03)
		계	36(100)		계	149(100)
3-4	근무경력별	1년 이하	0(0)	9.64년	1년 이하	22(14.77)
		2~ 5	5(13.89)		2~ 5	59(39.60)
		6~10	16(44.44)		6~10	49(32.88)
		10~15	11(30.56)		10~15	19(12.75)
		16년 이상	4(11.11)		계	149(100)
		계	36(100)			
3-5	결혼여부	(남) 기혼	27(75)		(남) 기혼	60(40.27)
		미혼	9(25)		미혼	62(41.61)
		계	36(100)		계	122(81.88)
		(여) 기혼	0(0)		(여) 기혼	5(3.35)
		미혼	0(0)		미혼	22(14.77)
		계	0(0)		계	27(18.12)
		총계	36(100)		총계	149(100)

(3-4).
 6 10 44% 가 10 15 75%
 30.56% , 2 5 25%
 13.89% 16 11% .
 가 43.63%, 56.38%
 (3-5).

2 5 39.60%, 6 10 1
 32.88% , 1 가 15% 10 15 ()
 12.75% , 1 , 1

3 72.22% 가 , 2
 27.78% 2.7
 8 52.78% 가 , 10
 41.67% , 12
 5.55%
 가 47.22%
 가 5
 (4-1).
 9.06
 (0.493). (4-3).
 3 1 20 36.11% 가 , 21
 가 30.56% , 4 6 30 25% , 41 50
 가 47.22% 가 , 7 12 11.11% 가 , 20.46 , 6
 16.67% , 30
 5.56% (4-2).
 10 22.22%
 (4-4).

4.

번 호	구	분	(%)	평 균	X ² -Test
4-1	1일 평균 근무시간	8시간	19(52.78)	9.06시간	X ² =0.471
		10시간	15(41.67)		
		12시간	2(5.55)		
		계	36(100)		
4-2	거래처과 의원수	3 이하	11(30.56)		
		4 ~ 6	17(47.22)		
		7 ~ 9	4(11.11)		
		10~12	2(5.56)		
		30 이상	2(5.56)		
		계	36(100)		
4-3	보철물(기공물) 의뢰 기간	2 일	10(27.78)	2.7일	
		3 일	26(72.22)		
		계	36(100)		
4-4	1일 기공물 의뢰 건수	6~10건 이하	8(22.22)	20.46건	
		11~20건 이하	13(36.11)		
		21~30건 이하	9(25)		
		31~40건 이하	1(2.78)		
		41~50건 이상	4(11.11)		
		무응답	1(2.78)		
계	36(100)				

3. 경영 수지

총수입 445, 총지출 279
 인건비 166, 재료비 49.86, 기타관리비 38.82
 순수입 178.5% (190), 인건비비율 13.89%

가 68.26% (190), 인건비비율 13.89%
 가 17.85%, 인건비비율 13.89%

22)

(C.C.Pegels)

23)

37.74%, 159.58% (5-1).

총수입 445, 총지출 279
 인건비 166, 재료비 49.86, 기타관리비 38.82
 순수입 178.5% (190), 인건비비율 13.89%

310 (5-2).

5-2.

거래처과 의원 수	(%)	순수입 (단위: 만원)
3개 이하	11 (30.56)	66
4~ 6	17 (47.22)	127
7~ 9	4 (11.11)	140
10~12	2 (5.56)	175
30개 이상	2 (5.56)	310

4. 복지제도

가 72.22%, 인건비비율 27.78%
 가 47.22% (6-1, 4-1).
 (0.008).

100%

5-1.

구 분	월평균금액(만원)	(%)	비 고
총수입	445.86		1) 1인당 47.5만원
총지출	279.39		2) 재정자립도 : 159.58%
인건비	190.71	(68.26)	3) 경상수익율 : 37.34%
재료비	49.86	(17.85)	
기타관리비	38.82	(13.89)	
순수입	166.47		

※설문서 조사항목 중 총수입과 인건비, 재료비, 기타 관리비 등을 기준으로 조사된 것임(부록 7 참조).

6.

번호	구	분	인원수(%)	평균	X ² =Test
6-1	시간 외 초과수당 지급여부	지급한다	0(0)	49.44%	X ² =7.111**
		가끔 지급한다	10(27.78)		
		지급 않는다	26(72.22)		
6-2	실시하고 있는 휴일	일요일만	36(100)		
		국경일까지	0(0)		
		모든 공휴일	0(0)		
6-3	승진 승급제도	수시로 승급	9(25)		
		1년에 2번	8(22.22)		
		1년에 1번	17(47.22)		
		2년에 1번	2(5.55)		
6-4	상여금 제도	100% 지급	9(25)	49.44%	
		200% 지급	2(5.55)		
		설, 추석 때만 적당히 지급	24(66.67)		
		지급 않함	1(2.78)		
6-5	퇴직금 제도	실시한다	0(0)		
		실시 예정	19(52.78)		
		고려치 않는다	17(47.22)		X ² =0.111

** P<0.01

가
(6-2, 2). 가 52.78% , 가
22%
1 1 47.22% 가 ,
1 2 22.22% , 2 1 () ,
5.55% “ ”
(6-3).
(20 50%) (6-5).
66.67% 가 , 100 (0.739).
200% 30.55%

5. 운영의 환경조건

2.78%가 49.44%
7-1
7-11 가
600% 1 가
(6-4). 94.5% , 2 94.45%

, 3.4
(1988) 100% “ ”
, % 가 66.67% , 가가
(7-1). 38.89% 7-2 7-3
가 가 44.45% 가 ,
가 11.11% 가 가
2.78% ,
19.44% 가 16.67%
(7-2). (7-6).
(0.001). 가
가 가 30.55% (100% 30 50%가 63.89% 가 ,
) 27.78% 가 19.44% , 20% 5.56%
가 가 5.55% 8.33% (7-7).
, 25% (0.026).
7-2 (7-3). 20% 64.28%
(0.009). , 10%가 32.14% ,
3.57% (7-8).
가 66.67% 7-6 7-7, 7-8
가 30.55% 가
, 2.78% ,
(7-4). 가 30 50%
가 63.89% 가 , 가
7 2 (1981.11 89.1)
23.9%가 ,
가 50% 가 ,
가 44.45% 94.4%가
5.55% (7-5). 7.35% (4.5), 36
가 “ ”(1990) 66.7% 가
가 10 20% , 96.43%
, 89
30 50% 10 20%
(46.56%) 20 30%
(41.30%) 10 20% 30 50%
40 70%

() 가 (7-10).
 가 50% 가 ,
 25% ,
 (7-9). 19.44% “ ”(1988)
 가 “ ” “ ”
 52.2% , “ ”
 가 가 14.29% 16.66%
 가 가 가 가
 가 가 가 가 61.11%
 가 가 38.89% (7-11). 가 가
 가 가 가 가
 가 66.67% 가 38.89% 가
 16.67% 83.34% , 16.66% (0.182).

7.

번호	구분	분	(%)	X ² =Test
7-1	수익성을 1위	도재 보철물	34(94.45)	
	높여주는 2위	관교 보철물	34(94.45)	
	순위 3위	p.d 및 F.D 기공물	36(100)	
	4위	교정장치 기공물	36(100)	
7-2	귀 기공소의 가장 좋은 조건	보수가 좋다	4(11.11)	X ² =17.483**
		환경이 좋다	8(22.22)	
		출·퇴근 시간이 정확하다	1(2.78)	
		근무 분위기가 좋다	16(44.45)	
		무응답	7(19.44)	
		계	36(100)	

7-3	귀 기공소의 가장 열악한 조건	보수가 낮다	11(30.55)	$X^2=11.640^{**}$
		출·퇴근(과다한 업무)	10(27.78)	
		환경 나쁘다	2(5.55)	
		근무 분위기 나쁘다	2(5.55)	
		외부간섭	2(5.55)	
		무응답	9(25)	
		계	36(100)	
7-4	직원 채용 선호도 (남녀 중)	남기사 선호	24(66.67)	
		여기사 선호	1(2.78)	
		남녀 동등	11(30.55)	
		계	36(100)	
7-5	직원 채용시 난이도	구하기 쉽다	2(5.55)	
		구하기 힘들다	16(44.44)	
		기공사는 많지만 필요한 기사 구하기는 힘들다	18(50)	
		계	36(100)	
		계	36(100)	
7-6	경영수지 개선방안 중 중요한 것은? (total 136.12%임) 두 가지 이상 복수 응답 허용	기공수가 너무 낮다	24(66.67)	
		인력관리 및 인건비 상승	14(38.89)	
		기공료 결제기간 및 할인	6(16.67)	
		보철 의료보험화	5(13.89)	
		계	49(136.12)	
7-7	희망 기공수가 인상률	20%선	2(5.56)	$X^2=7.280^*$
		30%	11(30.56)	
		50%	12(33.33)	
		100%	7(19.44)	
		인상 없어도 기공료 결제기간 내에 결제만 했으면	1(2.78)	
		기공료 덤핑(할인)만 없으면	3(8.33)	
		계	36(100)	
		계	36(100)	
7-8	기공료 할인율 (28개소만 해당)	10%선	9(32.14)	
		20%	18(64.29)	
		때때로 다르다	1(3.57)	
		계	28(100)	
7-9	보철치료 보험화에 대한 견해	귀금속만 제외한 보험화 요망	18(50)	
		보철물 전체 보험화 요망	9(25)	
		비 귀금속 크라운 부리지만 보 험화 요망	7(19.44)	
		현재도가 좋다	2(5.55)	
		계	36(100)	

7-10	기공소 운영 만족도	만족하다	1 (2.78)	
		대체로 만족	5 (13.78)	
		대체로 불만	24 (66.67)	
		매우 불만이다	6 (16.67)	
		계	36(100)	
7-11	노동청 가입 여부	가입희망	22 (61.11)	X ² =1.778
		가입 불희망	5 (13.89)	
		관심 밖이다	9 (25)	
		계	36(100)	

**P<0.01

6. 소장의 견해

13.89% (8-3).

8-1 가 84%가
 8-14 가 13.89%
 가 가 75%
 가 25% (8-1).
 75% 가 5 , 가 가 16.67% ,
 2.78% (8-4).
 가?
 가 가 (0.044).
 가 69.44% , 19.44% 63.89%가 (8-5).
 30.55% ()
 (8-2). 가 1 가 88.89% , 2
 가 30.56% 88.89% 3
 97.22% (8-6).
 가
 가
 86.11% 가

(0.000).

가

가 41.67% 가 ,
가 27.78%

86.11% ,
13.89% ,
8-10).

(

(13.89%)
(8-7).

86.11%

()

가 ,

()

(11 1) ,

가
가

가

가 (25 : 61,400 ,
50 : 50)
가 ()

(0.076).

가

)

가

77.42%

가 12.90% ,
3.22%

가

가

(8-8).

가 72.22%,

가 13.89% ,
86.11%

가

(0.000).

11.11%,

2.78%

(8-9).

가 66.67% 가

8-8 8-9
가 90.32%,

77.78%
22.22%

13.89%

(8-11).

36

32 (88.89%) 20%

(0.005).

가

가 52.78% 가
27.78%

가 16.67% (0.022).
 (8-12). “ ”(1988)) 가 94.44% (8-13).
 5.55% 36 2
 2) (5.6%) 가
 (model) 가 가
 가 25% 가 75% (8-14).
 가 25% 가
 가 (0.003).

8.

번 호	구	분	인원수(%)	X ² -Test
8-1	감가 상각비 적립여부	달달이 적립한다	0(0)	
		때때로 적립한다	9(25)	
		전혀 적립치 않는다	27(75)	
8-2	경영결산 시행여부	월별 시행	22(61.11)	
		분기별 시행	2(5.55)	
		반기별 시행	1(2.78)	
		시행치 않는다	11(30.56)	
8-3	재투자 여부	과감히 투자한다	6(16.67)	
		약간 투자한다	25(69.44)	
		전혀 않는다	5(13.89)	
8-4	신규 기공소 개설에 대한 견해	신고가 좋다	11(30.55)	X ² =6.229*
		T.O제가 좋다	18(50)	
		허가제가 좋다	6(16.67)	
		경력 5년 이상자에 한해 신고제	1(2.78)	
8-5	직원채용시 최저 임금제에 대한 견해	찬성한다	23(63.89)	X ² =8.533**
		반대한다	7(19.44)	
		관심 밖이다	4(11.11)	
		무응답	2(5.56)	
8-6	part(직책)별 보수순위	1위 도새 part	32(88.89)	
		2위 크라운 파트	32(88.89)	
		3위 국소의치 파트	35(97.22)	

8-7	무면허 기사에 대한 견해	즉시 추방해야 한다	5(13.89)	$X^2=6.889$
		일정기간을 두고 추방해야 한다	10(27.78)	
		기사보조로 양성화 해야 한다	15(41.67)	
		이대로 근무 시킨다	6(16.67)	
8-8	무면허자를 근무시키는 이유(31개소)	인력난 때문에	1(3.22)	$X^2=46.032^{**}$
		말 잘 듣고 한 곳에 오래 근무하니까	24(77.42)	
		월급은 적게 주고 기술은 좋으니까	4(12.90)	
		무응답자	2(6.46)	
8-9	치기공과 졸업생 기사에 대한 견해	만족하다	4(11.11)	
		아주 만족하다	1(2.78)	
		불만이다	26(72.22)	
		아주 불만이다	5(13.89)	
8-10	치기공과 졸업생 기사에 대한 불만 이유는?	기술은 없고 생각은 고급이어서	25(69.44)	$X^2=18.778^{**}$
		기술은 없고 시전방지다	6(16.67)	
		잘하고 있다	5(13.89)	
8-11	기공료 할인 여부	해준다	24(66.67)	$X^2=8.000^{**}$
		안해준다	8(22.22)	
		해주다 안해주다 한다	4(11.11)	
8-12	지도치과 의사제도에 관한 견해	현재도가 좋다	6(16.67)	$X^2=7.600^{**}$
		전면 폐지해야 한다	19(52.78)	
		개선 실시해야 한다	10(27.78)	
		더 강화해야 한다	1(2.78)	
8-13	치기공소 개설시 치과의원과 동일 건물에 개설에 대한 견해	동의한다	2(5.56)	
		그럴 필요 없다	34(94.44)	
8-14	의료보험 가입 여부	가입을 희망	27(75)	$X^2=9.000^{**}$
		현재 대로가 좋다	9(25)	

*P<0.05 **P<0.01

IV. 결론 및 제언

1990 9
36

()

1. 결론

1.

가 1975 1979 5
2.78%(1) , 1980~1989 10
6.94%(2.5) 가 , 1990
1 9 9 6 가
가 75 79
6 가

2. 가 , 가
10 18.86 44.45%(0.001), 가
30.56% 27.78%

3. (0.009).
가 67.11%(49.2%), 가 24.83% 9.
(0.000). 8.06% 가 66.6% , 가
가 94.44% , 가
4. 가 가(66.67%)
(38.89%)

30 가 72.22% 가 , 10. 72.28% 가 가
86.11% , 가
6 ~ 10 11 ~ 15 30 ~ 50% 가 63.89% 가
44.44% 30.56% (0.005), 가
5. 8 52.78% , 16.67% 52.19%
10 ~ 12 47.22% ,
2 ~ 30 , 4
6 가 47.22% 50% 가 , 25%,
가 , 19.44% ,
66 ~ 310 가
2.7 , ,
20.46 6 10 가 75%, 25%
22.22% . 11. 가 가
(0.003).

6. 445 , 279 61.11% 가 , 가
, 가
1 47 12. 가
, 가 25%
, 가 17.85% 13.89% 가
가 69.44%, 30.56% ,
86.11%

7. 13.
, 가 T.O 가 50%,
(0.008), 27.78% 30.55%, 가 (0.044),
100% 63.89%,
1 가 47.22% , (part) 1 가 (88.89%), 2
49.44% , 가 (88.89%), 3
(97.22%)
52.78 14. 86.11%가
(2)
가 36.11% , 13.89% ,
8. , ,
90.32% (0.000),
94.45% 1, 2

가 86.11%, 13.89%
 (0.000),
 13.89% 36 5 (0.000).
 15.
 27.78%, 가 가 52.78% 가
 가 16.67% (0.022),
 가 94.44% .
 2. 제언
 :
 6 가 90 (6
)
 24.83% 가
 100% :
 , 37.34%
 ,
 가 :
 , 가 가(
 250,000 : 61,400, 50 : 50)가
 가

참고문헌

1. 김종인 : 보건의료행정의 사회과학적 접근방법에 따른 모형연구, 사단법인 보건의료 정책 연구소, 1990.
2. 김광남 : 국소의치학, 명성인쇄사, p.10, 1990.
3. 최재경 : 치과기공학 개론, 대학서림, pp. 9~13, 1981.
4. 의료기사법 시행규칙 제13조 1항, 보건사회부령 제729호, 1973.
5. 이명곤 : 부산지역 치과기공소 운영자의 치기공과 출신 치기공사에 관한 만족도 조사, 대한치과기공학회지 제10권 1호, 1988.
6. 이태정 : 일부 대도시 지역 치과기공사의 직업 및 작업장 만족에 관한 조사 연구, 대한치과기공학회지 제7권 1호, 1985.
7. 임병철 : 한국치과기공사의 직무만족과 직장이동에 관한 연구, 대한치과기공학회지 제11권 1호, 1989.
8. 민병국 : 서울·경기지역 치과기공소장의 전문대학 치기공과 출신 치기공사에 대한 만족도 조사, 대한치과기공학회지 제11권 1호, 1989.
9. 이명곤 : 부산지역 개업치과의 치과보철물에 관한 만족도 조사(I), 대한치과기공학회지 제10권 1호, 1988.
10. 민병국 : 치과기공사의 이직에 관한 실태 조사, 대한치과기공학회지 제12권 1호, 1990.
11. 차성수 : 치과기공사의 직무태도에 영향을 미치는 요인 분석, 진주간호보건전문대학 논문집, 제10권 1호, 1987.
12. 이병기 : 한국 치과기공사의 인력 수급(II), 대한치과기공학회지 제12권 1호, 1990.
13. 이재열 : 광주·전남 지역 치과기공소의 경영수지 분석 연구, 대한치과기공협회지 제2권, 1990.
14. 이병기 : 한국 치과기공소 운영실태, 대한치과기공학회지 제10권 1호, 1988.
15. S.A.Aquilino : Prosthodontic laboratory and

- curriculum survey, J.A.D.A. 52 : 879, 1984.
16. S.Leeper L Dentist & Laboratory : A "love-hate" relationship, Dent, Clin, North Am, 23 : 87, 1979.
 17. T.D.Taylor : Prosthodontic survey part II, Removable, Prosthodontic curriculum survey J.A.D.A, 40 : 504, 1982.
 18. 전북지역 치과기공소 현황표 참조 : 대한치과기공사협회지 제2권, pp.134~135, 1990.
 19. 의료기사법 시행령(1982.10.13) 대통령령 제 10922호 제2조 1항 제5호의 규정에 의한 치과기공소 설치기준에 맞는 시설로서 보사부장관의 인정을 받은 치과기공소 운영자.
 20. 고문사 편집부 : 의료관계법규, 고문사, p.56, 1984.
 21. 의료기사법 제11조 1항, 법률 제2534호, 73. 2.10 제정 법률 제4180(89.12.30 개정)
 22. 오충, 김종인 : 근로복지공사 산하 의료기관의 운영관리 분석, 근로복지 공사 순천병원, 1990.
 23. 김종인 : 시·도립병원의 경영수지 실태에 대한 조사연구, 대한병원협회지 제11권 12호, 1982.
 24. 연합연감 1990년판 통권 10권 : 각 시·도별 인구 추리표, p.329, 1990.