

# 부모권위척도와 준거변인의 관계분석\*

## Relationships between The Parent Authority Scale and Sex and Age of Child

김 경 희\*\*  
Kim, Kyung Hi  
이 재 연\*\*\*  
Lee, Jae Yeon

### ABSTRACT

The purpose of this study was to investigate parental authority by sex and age of child. The subjects of this study were 546 elementary school and middle school children in Seoul. The instrument was the Parent Authority Scale (김경희, 1991). Statistical analysis of the data was by two-way multivariate analysis of variance, simultaneous confidence interval and structure coefficients.

There were sex and age differences in children's perception of parental authority. There was a significant interaction effect between children's sex and age on parental authority.

### I. 연구의 필요성 및 목적

일반적으로 어느 사회에서나 가정은 인간교육을 실시하는 최초의 장이며 부모는 아동을 일차적으로 사회화시키는 주역이다. 부모의 권위는 자녀를 사회적 인간으로 양육하는 사회화의 과정에서 나타나며 자녀에게 내면화된다. 이러한 과정은 부모의 일방적인 행동으로 이루어지지 않으며, 부모-자녀간의 상호작용 속에서 쌍방향적으로 이루어진다. 이는 부모가 권위를 내세운다고 해서 자녀에게 권위가 인정되는 것이 아니라, 자녀

가 부모의 행동을 통하여 판단하고 평가해서 부여하는 것임을 의미한다. 이러한 관점에서 볼 때, 부모의 권위는 직접적으로 관찰될 수 있는 변인이 아니라 하나의 가설적, 잠재적 변인이며, 인간의 특정한 행위나 반응을 말하는 것이 아니라 많은 행위나 반응으로 부터 추출될 수 있는 것이라 할 수 있다.

부모의 권위는 부모-자녀관계 뿐아니라 사회생활을 하면서 일정한 관계속에서 생활하게 될 때 그러한 관계의 상호작용속에 내재되어 있는 것이다. 따라서 많은 학자들은 이러한 권위의 정

\* 본 논문은 숙명여자대학교 박사학위 청구논문의 일부임

\*\* 숙명여자대학교 강사

\*\*\* 숙명여자대학교 아동복지학과 부교수

체를 파악해보고자 노력해 왔다.

아동의 도덕성이 초기단계에 부모권위에 대한 순응을 통하여 발달한다고 하는 발달구조이론 중심의 연구들(Kohlberg, 1964; Piaget, 1965; Turiel, 1978)에서 부모권위에 관한 아동의 지각을 제시한 이후 부모권위에 대한 관심이 증가하였으나 대부분의 연구들이 부모의 입장에서 부모가 권위를 수행하는 데에만 관심을 가졌을 뿐이고, 자녀의 입장에서 부모의 권위에 대한 인지적 특성을 밝힌 연구는 Damon(1977, 1980)과 Tisak(1986)의 연구외에 찾아보기 어려운 실정이며, 국내에서도 부모의 권위를 조사한 연구는 김경희(1987, 1990, 1991)의 연구외에 거의 없는 형편이다.

부모권위에 관한 연구가 이처럼 미진한 이유는 권위가 측정하기 어려운 잠재적 구인이기 때문이며, 부모권위의 개념화를 통한 부모권위척도가 개발되지 않았기 때문이다. 따라서 부모권위에 관한 이론적 바탕의 개념화를 통하여 설정된 부모권위 차원의 변인을 측정할 수 있는 척도가 개발될 필요성이 있다. 이러한 필요성에 부응하여 김경희(1991)는 부모권위 척도를 개발하기 위한 시도로서, 부모-자녀관계의 상호작용을 통해 형성되는 부모권위에 대한 아동의 인지에 초점을 맞추고, 부모권위에 관한 가설적 개념모형을 설정하였으며, 이를 바탕으로 부모권위척도를 개발하였다. 본 연구는 김경희(1991)가 개발한 부모권위 척도를 타당화하기 위한 목적으로 부모권위와 관련된 선행연구를 분석하여 준거 변인을 상정하고 이들 변인과 부모권위척도와의 관계를 규명하고자 한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 부모의 권위

전통적으로 가족이라는 사회구조에서 부모는 자녀를 양육하고 지도할 책임을 부여받고 있기 때문에, 부모-자녀 관계에서 부모의 권위는 합법적이며, 이러한 합법적 권위를 행사하는 부모에 대하여 자녀가 어떻게 평가하고 해석하느냐에 따라서 권위 차원과 권위 정도가 변화한다. 이러한 관점에서 Furth(1978)는 부모의 명령에 대한 자녀의 순응행동을 권위라고 정의하면서, 부모가 정한 규칙에 따라 행동해야 하는 아동의 역할수행에 관한 개념이 부모권위라고 정의하였다. 즉, 부모의 권위는 한쪽 혹은 양쪽 부모가 자녀의 행동이나 생각에 영향을 미치거나 통제를 가하는 능력으로서 부모-자녀 상호작용시 자녀의 지각에 의존하는 것이라고 할 수 있다.

또한 김경희(1991)는 부모권위의 개념화를 시도하는 과정에서 부모권위에 관한 여러 학자들의 정의를 종합하여 부모권위는 자녀와의 상호작용에서 자녀의 행동을 명령하고, 지시하고, 통제할 수 있는 정당한 권리를 지니는 것으로서, 부모의 책임과 자녀에 대한 의무수행, 부모의 역량, 부모에 대한 존경과 사랑, 부모의 자녀에 대한 관심 정도 등에 관한 아동의 평가에 의해서 형성되는 것이라고 하였다.

부모권위를 보는 시각은 이론적 관점에 따라 달라질 수 있다. 기존의 이론들은 부모가 내세우는 권위행동에만 관심을 가졌으며, 아동의 인식문제를 분석단위로 측정하지는 않았다. 부모권위에 대한 아동의 반응이 자극과 반응의 단순한 관계로 형성되는 것이 아니라 부모권위에 대한 아동의 인식이 먼저 선행되고 반응이 나타나는 것이기 때문에 권위현상의 분석은 아동의 인식에 초점을 두고 이루어 져야 한다.

Flavell(1968)에 의하면 아동은 사회에서 타인과의 상호작용을 통하여 사회체재내의 역할을 구

분하는데 이는 사회인지가 발달하는 것으로 일정한 인지적 구조들이 환경과의 상호작용을 통하여 연령에 따라 발달하는 것이라고 한다. 부모-자녀 관계에서 부모권위 형성의 기본조건은 아동이 부모의 사고, 감정, 의도 등을 이해해야 하는 것이므로 아동이 지각하는 부모권위는 아동의 사회성이 발달함에 따라 변화하는 사회인지구조의 발달로 설명할 수 있다.

부모권위는 아동의 부모에 대한 정보지각과 정보처리 작용에 의해서 형성되는 것이므로 부모권위를 형성시키는 결정요인은 다양하다고 볼 수 있다. 따라서 부모권위는 단일한 차원이라기 보다 다차원적 인지구조로 형성된다고 할 수 있다. 이상과 같은 관점을 전제로하여 김경희(1991)는 부모권위의 개념화를 시도하였고 부모권위척도를 개발하기 위한 다차원적 개념모형을 제시하였다. 즉 아동이 부모에게 전적으로 의존하는 상태에 있을 때는 부모의 지원이 가장 필요하기 때문에 지원과 순응의 교환에 따른 교환적 차원의 권위를 형성하게 되고, 동일시 과정을 거치면서 부모에 대한 애정, 선호 등의 감정 상태가 권위로 작용하면 일체적 차원의 권위를 형성하게 된다는 것이다. 또한 아동이 부모와의 상호작용을 통하여 부모의 능력, 판단력 등을 지각하게 되면 역량적 차원의 권위를 형성하게 되고, 사회의 가치관, 문화적 규범 등을 내면화하게 되면 부모의 권리와 자녀의 의무를 인지하여 합법적 차원의 권위를 형성하게 된다는 것이다.

본 연구는 김경희(1991)가 개발한 부모권위 척도를 타당화하기 위한 연구이므로 그의 연구에서와 같이 부모권위의 교환적 권위, 역량적 권위, 일체적 권위, 합법적 권위 등을 가설적 개념모형으로 제시한다.

## 2. 선행연구의 고찰

부모권위에 대한 아동의 지각과 관련된 선행연구를 살펴보면 아동의 성과 연령과의 관계에 초점을 둔 것이 대부분이다.

아동은 사회에서 타인과의 상호작용을 통하여 사회체제내의 역할을 구분하는데, 이는 사회인지가 발달하는 것으로 일정한 인지적 구조들이 환경과의 상호작용을 통하여 연령에 따라 발달하는 것이며, 아동의 사회성 발달을 의미하는 것이다(Turiel, 1974). 부모권위가 아동의 인지구조 발달에 따라 변화한다는 것은 부모권위에 대한 아동의 지각을 조사한 연구들(Piaget, 1965; Youniss, 1976; Damon, 1977; Turiel, 1978; Tisak, 1986; 김경희, 1987; 1990)에서 제시하였다. 이들 연구에서는 권위차원과 규칙유형에 따라 부모권위에 대한 아동의 지각이 변화하는 것으로 해석하고 있다.

Piaget(1965)는 부모가 정한 규칙명령과 아동의 순응이 맞서는 상황에 대한 아동의 추론을 조사하기 위하여 6세에서 14세까지의 아동에게 개방적 질문을 하였다. 아동의 반응을 내용분석한 결과, 연령이 적은 6세에서 8세의 아동들은 권위의 합법성과 순응을 구분하지 못하고 무조건 순응하는 것으로 나타났고, 8세에서 11세의 아동들은 규칙명령이 정당하지 못하면 수행해서는 안된다는 경향을 보였다. 11세에서 14세의 아동들은 권위명령의 합법성 여부에 관하여 합법적이지 않은 경우 합법적이지 않다는 평가를 내리지만 그 이유만으로 순응여부를 결정하지는 않고, 명령하는 사람의 연령, 자신과의 친밀함, 애정 등의 여러 가지 요인을 고려하여 결정한다고 한다. 이러한 결과에서 아동이 인지하는 부모권위는 다차원적 구조로 형성된다는 것을 추측할 수 있다.

6세에서 13세까지의 아동을 대상으로 순응 행

동에 대한 추론을 조사한 Youniss(1976)에 따르면, 연령이 적은 아동들은 부모가 명령할 때만 순응하는 것이라고 인지하고, 연령이 많은 아동들은 부모가 원하는 것을 만족시켜 주는 행동일 뿐 아니라 자발적으로 청소나 집안 일을 하는 것이라고 인지한다는 것을 발견하여 연령이 많을수록 권위의 내면화가 이루어짐을 시사하였다.

Damon(1977)은 4세에서 10세의 아동을 대상으로 남의 물건을 훔쳐오라는 부모의 요구에 대한 아동의 순응행동을 조사하였는데, 대상 아동 모두 부모권위의 합법성을 인정하지 않았고 순응하지도 않았다. 그러나 자기 방을 정리하지 않으면 나가 볼 수 없다고 정한 부모권위는 합법성을 인정하였으며, 부모권위에 대한 인지는 아동의 연령에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령이 적은 아동들은 부모에 대한 동일시나 부모의 신체적 특징, 부모가 전능의 힘을 갖고 있다는 존경 등으로 부모권위를 인지하였고, 연령이 많은 아동들은 부모가 우수한 사람이며 특수한 능력을 갖고 있고 아동의 장래를 위해 충고해 주는 사람이기 때문에 자녀에게 명령할 수 있는 것으로 인지하였다.

이상에서 나타난 연구결과에서 아동이 지각하는 부모권위가 발달적 경향을 나타낼 것이라고 가정할 수 있다. 즉, 연령이 적은 아동들은 부모에게 절대적인 권위를 부여함과 동시에 판단력의 미성숙으로 자신과의 상호작용에 따른 교환적 권위의 인지를 다른 연령에 비하여 더 많이 나타낼 것이며, 반면에 연령이 증가하면 더 이상 부모권위가 절대적이지 않고, 또한 교환적 권위의 인지는 다른 차원의 권위보다 감소하는 경향을 보일 것이다.

부모권위에 대한 아동의 지각이 아동의 성별에 따라 차이가 있는가를 조사한 선행연구로는, 성

역할 이론과 사회인지 이론을 기초로 한 것들이 주류를 이룬다.

성역할 이론을 토대로 한 연구는 자녀의 부모에 대한 동일시와 성역할 발달의 관계에 초점을 둔 것으로 특히 동성부모에 대한 동일시를 강조하고 있다. 부모 권위와 관련하여 성역할 이론을 부분적으로 입증한 연구들(Bigner, 1979; Kell & Aldous, 1960; Proudian, 1983; Staub, 1978; Weinraub, 1978)에서는 남, 녀 모두 아버지를 권위적으로 지각하지만, 어머니에 대해서는 남아보다 여아가 더욱 권위적으로 지각한다는 결과를 보고하여 어머니에 대한 딸의 동일시를 강조하고 있다.

반면에 사회인지 이론을 토대로 한 연구(Damon, 1977; Tisak, 1986)에서는 부모 가운데 어머니를 대상으로 하여 조사하였는데, 남, 녀 아동의 어머니 권위에 대한 인지는 차이가 없음을 보고하였다. 이는 어머니만을 권위대상으로 선정하여 조사하였기 때문인 것으로 판단된다. 왜냐하면 그동안 어머니 중심이었던 부모-자녀 관계의 연구가 아동발달에 대한 아버지 영향의 강조와 더불어 부모를 대상으로 한 연구들이 진행되면서 아동에게 아버지와 어머니가 다른 영향을 준다는 연구결과들이 보고되고 있기 때문이다.

예를들어, 아동의 성별에 따른 부모의 차별적 사회화에 관한 Block(1983)의 연구에서 부모 모두, 남아에게 성취와 경쟁을 강조하며, 특히 아버지는 남아에게 권위적 태도를 보인다고 하며, Zussman(1978)의 연구에서 남자는 여아보다 심한 훈육이나 체벌을 받고, 여아의 경우는 보다 합리적인 통제를 받는다고 하였다. 그리고 대부분의 부모들이 남아가 공격적이라는 사실을 인식하면서도, 실제로 공격적인 행동을 보이면 더 심한

차별을 가하며(Maccoby & Jacklin, 1974), 여아가 공격적인 행동을 하는 경우는 중립적이고 긍정적인 반응을 보인다(Lynn, 1974)고 한다.

이처럼 아버지와 어머니를 대상으로 하였을 경우, 남, 녀 아동의 성차가 나타난 것은 부모들의 아들과 딸에 대한 기대와 태도가 다르기 때문이며, 남아와 여아에게 각기 다른 양육태도를 취하기 때문이다(Frisch, 1978). 이를테면, 아버지와 어머니 양육태도의 차이가 딸보다 아들의 경우에 더 뚜렷하게 나타났다(Stau, 1978; Proudian, 1983). 즉, 아버지의 권위는 아들과 딸에게 다같이 강하게 영향을 미치고(Lynn, 1974; Clarke-Stewart, 1980), 어머니의 통제는 아들보다 딸에게 더 큰 영향을 주는 것으로 나타났다(Staub, 1978; Bigner, 1979).

이상의 연구결과를 종합해 보면, 아버지와 어머니의 권위에 대한 아동의 인식이 아동의 성에 따라 차이가 있음을 가정할 수 있다.

부모권위와 아동변인과의 관계를 조사한 선행 연구의 분석결과에서 아동의 연령변인과 성별변인이 부모권위에 영향을 주는 변인임을 알 수 있다. 따라서 본 연구에서는 부모권위 척도의 타당화를 위한 하나의 경험적 검증으로서 아동의 성과 연령에 따라 부모권위가 어떠한 차이를 나타내는가를 분석하고자 한다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 부모권위척도

본 연구에서 사용된 척도는 아동의 성과 연령에 관한 질문 2문항과 네차원의 하위척도로 구성된 부모권위척도 30문항으로 전체 32문항으로 제작 구성되었다. 하위척도는 부모-자녀 관계의 상호작용에서 자녀가 지각한 부모에 관한 정보에

따라 형성됨을 기본 가정으로 하여, 일체적 권위, 역량적 권위, 합법적 권위, 교환적 권위 등의 차원으로 개념화하였다.

부모권위의 조작적 정의는 다음과 같다.

A. 일체적 권위: 일체적 권위는 자녀가 부모에게 동일시를 느낄 때 순응이 일어나는 것을 의미한다. 자녀가 부모에게 애정과 호감을 갖고, 부모의 은혜를 인지하며, 부모를 믿고 부모에 대한 존경심을 내면화하는 것이다.

B. 역량적 권위: 역량적 권위는 부모가 갖고 있는 지식과 정보에 대한 의존성의 인지에 의해 형성되는 권위를 의미한다. 부모가 지식, 능력, 판단력 등이 있다는 것을 인지하고 부모를 지도자, 충고자로 생각하는 등에 관한 인지의 총체이다.

C. 합법적 권위: 합법적 권위는 부모가 자녀에게 순응을 요구할 수 있는 정당한 권리와 자녀가 이러한 부모의 권위에 순응할 의무에 대한 인지이다. 자녀에 대한 부모의 권리, 명령의 정당성, 자녀로서 복종의 의무 등에 관한 인지를 포함한다.

D. 교환적 권위: 교환적 권위는 자녀가 부모에게 순응할 경우 부모가 자녀에게 보상을 줄 수 있을 뿐 아니라, 자녀가 부모에게 순응하지 않을 경우 처벌을 가할 수 있다는 인지를 말한다. 또한 부모에게 보상을 얻으려는 동기에서 순응하고 제재를 피하려는 동기에서 순응하는 것을 말한다.

김경희가 개발한 부모권위척도는 Likert형 4점 척도로 구성되었으며, Cronbach Alpha 값을 구한 결과는 .78로써 만족할 만한 수준이었다.

#### 2. 연구대상

본 연구의 대상은 부모권위 척도를 타당화하기 위한 준거변인으로 아동의 성과 연령이 선정되었

기 때문에 국민학교 2학년, 5학년, 중학교 2학년 등으로 선정되었다. 이는 선행연구에서 아동의 권위에 대한 판단의 발달이 8세이전과 9세에서 12세, 그리고 12세에서 14세 등으로 구분되어 나타난다는 결과를 보고하였기 때문이며, 김경희(1991)의 연구에서 선정한 연구대상과 같은 연령을 표집하였기 때문이다.

연구대상은 중량구와 양친구의 국민학교에서 2학년과 5학년을 각각 2학급씩 무선표집하였고, 남, 녀 중학교 각각 1개교를 선정하여 한 학급을 무선추출하였다. 회수한 자료에서 불성실한 자료를 제외하고 척도의 타당화를 검증하기 위하여 분석대상이 된 자료를 제시하면 오른쪽 <표 1>과 같다.

### 3. 자료 분석 방법

본 연구에서는 부모권위 척도의 타당화를 검증

<표 1> 연구대상

	8 세	11 세	14 세	전체
남	95	90	90	275
여	91	90	90	271
전체	186	180	180	546

하기 위하여 Two-Way MANOVA (Multivariate Analysis of Variance)를 실시하였다. 기본가정은 Bartlett test, 정상확률도면, Box's M을 통해 검증하였다. 다변량분석의 기본 가정이 일부 위배된 경우에 사용가능한 방법은 Pillais이다. 본 연구의 자료가 다변량 분석방법을 사용하는데 필요한 기본 가정을 완전히 성립시키지 못하였기 때문에 Pillais 방법을 사용하여 검증하였다. 추후 검증을 위하여 동시신뢰구간법(Simultaneous Confidence Intervals), 구조계수(Structure coefficients)를 산출하였다. 그리고 상호작용효과

<표 2> 아버지 권위의 하위차원별 평균(표준편차)

연 령	성	교환적 권위	역량적 권위	일체적 권위	합법적 권위
8세	남	34.1 (7.9)	26.2 (4.1)	30.9 (4.3)	35.2 (5.2)
	여	34.2 (7.7)	26.5 (5.3)	32.0 (5.2)	35.0 (7.1)
	계	34.1 (7.8)	26.3 (4.7)	31.4 (4.8)	35.1 (5.2)
11세	남	23.9 (7.4)	26.7 (4.7)	32.3 (3.8)	32.9 (6.9)
	여	26.4 (6.9)	26.4 (3.2)	31.3 (3.8)	32.8 (6.5)
	계	25.1 (7.3)	26.5 (3.3)	31.7 (3.8)	32.8 (6.5)
14세	남	24.1 (7.0)	24.3 (4.5)	29.2 (5.5)	31.3 (7.3)
	여	23.2 (6.5)	24.6 (3.9)	29.0 (4.7)	28.4 (7.8)
	계	23.7 (6.7)	24.4 (4.2)	29.1 (5.1)	29.8 (7.7)
전 체		27.7 (8.6)	25.8 (4.2)	30.8 (4.7)	32.6 (7.2)

〈표 3〉 어머니 권위의 하위차원별 평균(표준편차)

연 령	성	교환적 권위	역량적 권위	일체적 권위	합법적 권위
8세	남	34.2 (8.2)	26.2 (4.1)	30.8 (4.3)	35.4 (4.9)
	여	34.4 (7.6)	27.0 (4.5)	32.0 (5.0)	35.2 (7.1)
	계	34.3 (7.9)	26.6 (4.4)	31.4 (4.7)	35.3 (6.1)
11세	남	23.9 (7.2)	26.8 (3.1)	32.1 (3.8)	32.9 (7.0)
	여	26.2 (6.8)	26.3 (3.6)	31.1 (4.3)	32.8 (7.1)
	계	25.1 (7.1)	26.5 (3.4)	31.6 (4.1)	32.8 (7.1)
14세	남	24.1 (7.0)	23.8 (4.5)	29.1 (5.4)	31.1 (7.3)
	여	23.5 (6.7)	25.1 (3.7)	29.6 (4.2)	28.9 (7.4)
	계	23.8 (6.8)	24.5 (4.1)	29.3 (4.8)	30.0 (7.4)
전	체	27.8 (8.7)	25.9 (4.1)	30.8 (4.6)	32.7 (7.2)

를 구체적으로 살펴보기 위하여 변인의 평균을 이용한 그림을 작성하였다. 이상의 통계적 분석에서 동시 신뢰구간법은 FORTRAN(Formula Translation)을 이용하였고, 그 외의 모든 자료 처리는 SPSS/PC+로 분석하였다.

#### IV. 연구결과

##### 1. 일반적 변인의 결과

부모권위척도(Parent Authority Scale)를 실시하여 아버지 권위와 어머니권위 각각에 대하여 하위차원별로 총점을 얻었다. 그리고 본 연구에서 검증하고자 하는 부모권위 변인에 대한 준거 변인의 차이를 제시하는 기초로서 준거변인들의 평균과 표준편차를 산출하였다. 이를 제시하면 다음 〈표 2〉 〈표 3〉과 같다.

〈표 2〉와 〈표 3〉에 나타난 바와 같이 부모권위에

대한 아동의 인지는 합법적 권위에서 가장 점수가 높고 일체적 권위, 교환적 권위, 역량적 권위 등의 순이다.

##### 2. 다변인 변량분석의 가정검증

다변인 변량분석을 실시하기 위하여 기본가정이 충족되는가를 살펴본 결과는 다음과 같다. 첫째, 각 종속변인에 대한 응답자의 반응이 정상분포임을 확인하기 위하여 아버지, 어머니 권위에 대한 정상확률도면(normal probability plot)을 산출한 결과 모든 차원의 권위에서 약간씩 벗어나는 것으로 나타났다. 둘째, 종속변인과 독립변인에 관한 가정의 검증은 〈표 4〉에 제시하였다.

〈표 4〉에서 보는 바와 같이 Bartlett test의 결과,  $p < .001$  수준에서 유의하여 종속변인에 관한 기본 가정은 검증되었다. 독립변인의 동변량성을 검증한 Box's M의 결과, 성별변인에서 검증되었

고 연령변인에서는 위배되었다.

〈표 4〉 종속변인의 상호관련성과 독립변인의 동변량성 검증

	변 인	아 버 지	어 머 니
Bartlett test	권 위	719.88(p=.00)	727.04(p=.00)
Box'M	성 별	1.26(p=.24)	2.14(p=.01)
	연 령	4.96(p=.00)	4.09(p=.00)

위에서와 같이 일부 기본 가정이 위배되었으므로 본 연구의 유의성검증은 Pillais Trace 방법을 채택하였다.

3. 아버지 권위의 다변량분석

아버지 권위에 대한 아동의 성과 연령에 따른 차이를 검증한 결과를 제시하면 〈표 5〉와 같다.

〈표 5〉 아버지 권위의 이원 다변량 분석

변 량 원	Pillais Trace	F
성 별(A)	.0167	2.28
연 령(B)	.3440	27.94***
A × B	.0329	2.25*

\* p<.05      \*\*\* p<.001

〈표 5〉에 의하면 아동의 연령에 따라 아버지 권위에 대한 인지가 차이있고, 아동의 성과 연령간의 상호작용효과도 있었으나 아동의 성에 따라서는 차이가 없는 것으로 나타났다. 준거변인의 주효과가 어느 집단간에서 차이있는가를 알아보고자 동시신뢰구간 검증을 실시하였다. 그 결과는 〈표 6〉에 제시하였다.

〈표 6〉에 의하면 교환적 권위에 대한 아동의 인지는 8세(M=34.1)와 11세(M=25.1), 14세(M=23.7)와 8세 사이에 차이가 있고 역량적 권위와 일체적 권위에 대한 아동의 인지는 11세(M=26.5, 31.4)와 14세(M=24.4, 29.1), 14세와 8세(M=26.3, 31.4)사이에 차이가 있었다. 합법적 권위에 대한 아동의 인지는 모든 연령집단에서 유의한 차이를 보였다.

〈표 6〉 아버지 권위에 대한 연령집단간의 동시신뢰구간

권위차원	비 교 집 단		
	8세-11세	11세-14세	14-8세
교 환 적	5.69, 12.34**	-.89, 3.82	-13.71, -7.28**
역 량 적	-1.58, 1.15	.42, 3.76**	- 3.38, - .37*
일 체 적	-1.78, 1.13	.64, 4.65**	- 4.52, - .12**
합 법 적	.12, 4.47*	.56, 5.40*	- 8.36, -2.20**

\* p<.05      \*\* p<.01



아동의 연령집단간에 나타난 차이를 어느 부모 권위차원에서 가장 설명력 있게 나타내는가를 알아보기 위하여 권위차원별 구조계수를 산출한 결과를 제시하면 다음 <표 7>과 같다.

<표 7> 연령에 대한 아버지 권위차원의 구조계수

권 위 차 원	구조계수
교환적 권위	-.989
역량적 권위	-.198
일체적 권위	-.216
합법적 권위	-.443

<표 7>에서 보면 교환적 권위의 구조계수가 -.989로 가장 크게 나타났고, 다음이 합법적 권위로 나타났으며, 일체적 권위, 역량적 권위의 순으로 나타났다.

한편 아버지 권위에 대한 아동의 성과 연령간의 상호작용효과가  $p < .05$  수준에서 유의하였다. 이를 그림으로 제시하면 그림 1 과 같다.

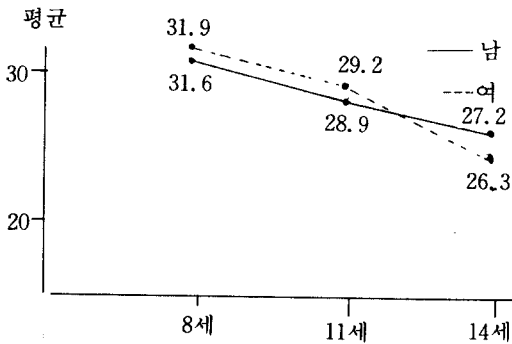


그림 1 아버지 권위에 대한 아동의 성과 연령간의 상호작용 효과

그림 1 에서 보는 바와 같이 8세와 11세의 남자아동과 여자아동이 인지하는 아버지 권위는 거의 유사하지만 14세에는 남자아동이 여자아동보다 아버지 권위를 더 높게 인지하는 경향이 있음

을 알 수 있다.

이상의 아버지 권위에 대한 아동의 성과 연령간의 상호작용효과가 각각의 권위차원에서는 어떠한 양상을 보이는가 알아보기 위하여 <표 2>에 제시한 평균을 기초로 하여 그림을 작성하였다. 이를 제시하면 다음 그림 2, 그림 3, 그림 4, 그림 5 와 같다.

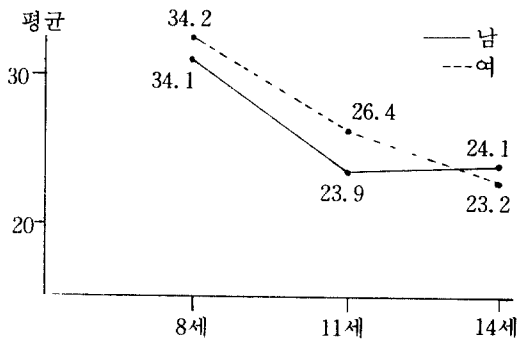


그림 2 아버지의 교환적 권위에 대한 아동의 성과 연령간의 상호작용효과

그림 2 에서 보면 아버지의 교환적 권위에 대한 8세 아동의 인지는 차이가 없으며 11세에는 여자가 남자보다 높게 인지하고 14세에는 남자가 여자보다 더 아버지의 교환적 권위를 높게 인지하는 것으로 나타났다.

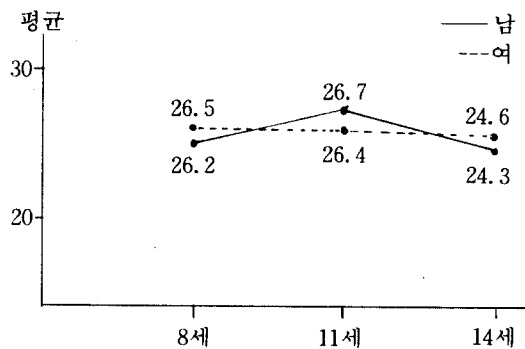


그림 3 아버지의 역량적 권위에 대한 아동의 성과 연령간의 상호작용 효과

그림 3 에서 보면 아버지의 역량적 권위에 대한 아동의 인지는 모든 연령에서 남녀 아동간의 차이가 적지만 상호작용 효과의 경향을 나타내고 있다.

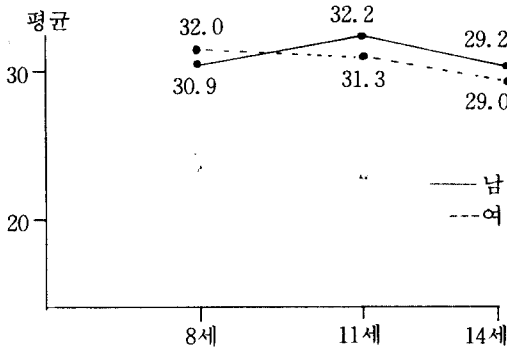


그림 4 아버지의 일체적 권위에 대한 아동의 성과 연령간의 상호작용효과

그림 4 에서 보는 바와 같이 아버지의 일체적 권위에 대한 인지는 8세와 11세에 차이가 나타나고 14세에는 거의 차이가 없는 것으로 나타났다.

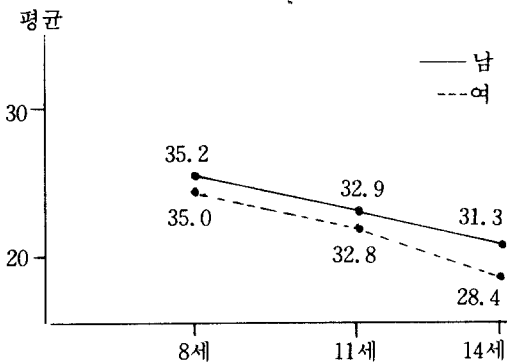


그림 5 아버지의 합법적 권위에 대한 아동의 성과 연령간의 상호작용효과

그림 5 에서 보면 아버지의 합법적 권위에 대한 아동의 인지는 8세와 11세에서 남, 녀 아동의

차이가 거의 없는 것으로 나타났으나 14세에는 남, 녀 아동간의 차이가 나타나면서 남자가 여자보다 아버지의 합법적 권위를 더 인지하는 것으로 나타났다.

이상의 아버지 권위에 대한 아동의 성과 연령간의 상호작용 효과가 어느 종속변인에서 가장 잘 나타나고 있는가를 알아보기 위하여 아버지 권위차원별 구조계수의 산출결과를 제시하면 다음 <표 8>과 같다.

<표 8> 아버지 권위차원의 상호작용효과에 대한 구조계수

권 위 차 원	구조계수
교환적 권위	-.648
역량적 권위	-.244
일체적 권위	.344
합법적 권위	-.482

<표 8>에 나타난 바와 같이 아동의 성과 연령간의 상호작용 효과는 교환적 권위에서 가장 잘 설명하고 있으며, 합법적 권위, 일체적 권위, 역량적 권위의 순으로 나타났다.

#### 4. 어머니 권위의 다변량 분석

어머니 권위에 대한 아동의 인지가 아동의 성과 연령에 따라 차이있는가를 검증한 결과를 제시하면 다음 <표 9>과 같다.

<표 9> 어머니 권위의 이원다변량분석

변 량 원	Pillais Trace	F
성 별(A)	.0242	3.33*
연 령(B)	.3440	27.94***
A × B	.0398	2.73**

\* p<.05      \*\*\* p<.001

〈표 9〉에 의하면 어머니 권위에 대한 아동의 인지는 남, 녀 아동에 따라 차이가 있고, 아동의 연령에 따라서도 차이가 있으며, 성과 연령간의 상호작용 효과도 있는 것으로 나타났다. 아동의 성과 연령에 따른 주효과가 독립변인 가운데 어느 집단간의 차이에서 나타나는 결과인지 알아보기 위하여 동시신뢰구간 검증한 결과를 제시하면 〈표 10〉, 〈표 11〉과 같다.

〈표 10〉 어머니 권위에 대한 아동의 성별집단간 동시신뢰구간

권 위 차 원	비교집단(남-녀)
교환적 권위	-3.44, 2.36
역량적 권위	-1.92, .84
일체적 권위	-1.81, 1.31
합법적 권위	-1.50, 3.32

〈표 10〉에 나타난 바와 같이 어머니 권위차원에 대한 성별집단간의 차이는  $p < .05$ 수준의 신뢰구간에서 검증한 결과 유의하지 않았다. 이는 권위차원을 구분하지 않은 어머니 권위에 대한 성별집단간의 차이는 있으나 각각의 권위차원에 대해서는 차이가 없다는 것을 의미한다. 따라서 구조계수는 산출하져 않았다.

〈표 11〉에서 보면 교환적 권위에 대한 아동의 인지는 8세(M=34.3)와 11세(M=25.1), 14세(M=23.8)와 8세 사이에 차이가 있고, 역량적 권위와 일체적 권위는 11세(M=26.5, 31.6)와 14세(M=24.5, 29.3), 14세와 8세(M=26.6, 31.4)사이에 차이가 있으며 합법적 권위는 모든 연령집단에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 부모 권위척도의 구성변인이 각기 다른 차원을 형성하고 있다는 본 연구의 기본가정을 타당화하는 결과로 해석할 수 있다.

〈표 11〉 어머니 권위에 대한 연령집단간의 동시신뢰구간

권위차원	비 교 집 단		
	8세-11세	11세-14세	14-8세
교 환 적	5.95, 12.57**	-.05, 3.60	-13.80, -7.28**
역 량 적	-1.26, 1.38	.37, 3.73**	- 4.01, - .22*
일 체 적	-1.69, 1.25	.30, 4.26**	- 3.66, - .46**
합 법 적	.25, 4.67*	.41, 5.28*	- 8.31, -2.31**

\*  $p < .05$     \*\*  $p < .01$

이상에서 나타난 연령집단간의 차이를 어느 권위차원에서 가장 잘 설명하고 있는가를 알아보기 위하여 구조계수를 산출한 결과를 제시하면 오른쪽 〈표 12〉와 같다.

〈표 12〉에서 보면 어머니 권위에 대한 연령간의

〈표 12〉 연령에 대한 어머니 권위차원별 구조계수

권 위 차 원	구조계수
교환적 권위	-.985
역량적 권위	-.242
일체적 권위	-.192
합법적 권위	-.441

차이는 교환적 권위에서 가장 잘 설명하고 있으며 다음이 합법적 권위, 역량적 권위, 일체적 권위의 순으로 나타났다.

한편 어머니 권위에 대한 아동의 성과 연령간의 상호작용 효과가 있는 것으로 나타났다. 이를 그림으로 제시하면 그림 6 과 같다.

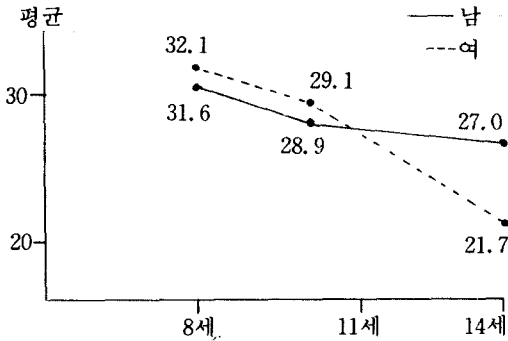


그림 6 어머니 권위에 대한 아동의 성과 연령간의 상호작용효과

그림 6 에서 보면 어머니 권위에 대한 인지는 아동의 성과 연령에 따라 상호작용 효과의 경향이 있음을 알 수 있다.

이상에서 제시한 어머니 권위에 대한 성과 연령간의 상호작용 효과가 각각의 권위차원에서 어떻게 나타나고 있는가를 구체적으로 살펴보기 위하여 그림을 제시하면 그림 7, 그림 8, 그림 9, 그림 10 과 같다.

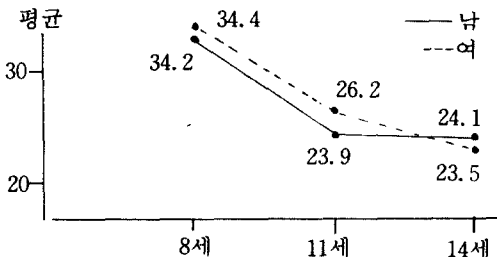


그림 7 어머니의 교환적 권위에 대한 아동의 성과 연령간의 상호작용효과

그림 7 에서 보는 바와 같이 어머니의 교환적 권위에 대한 8세 남, 녀 아동의 인지는 거의 같으며 11세에는 남, 녀 아동간의 차이가 나타나면서 여자아동이 더 높게 인지하는 것으로 나타났고, 14세에는 남자아동이 더 높게 인지하는 것으로 나타났다.

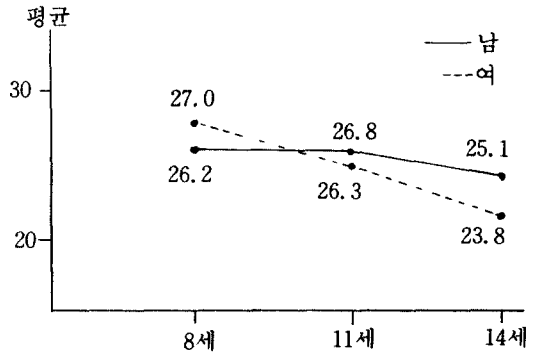


그림 8 어머니의 역량적 권위에 대한 아동의 성과 연령간의 상호작용 효과

그림 8 에 의하면 어머니의 역량적 권위에 대한 인지는 8세와 11세의 남, 녀 아동의 경우 거의 차이가 없으나, 14세에는 여자 아동이 더 어머니를 역량적인 분으로 인지하는 것으로 나타났다.

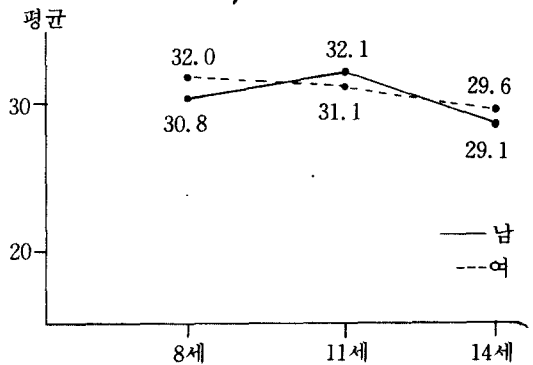


그림 9 어머니의 일체적 권위에 대한 아동의 성과 연령간의 상호작용효과

그림 9 에 의하면 어머니의 일체적 권위에 대한 인지는 다른 연령에 비하여 8세 남, 녀 아동간의 차이가 더 나타났으며 여자아동이 더 어머니의 일체적 권위를 인지하는 것으로 나타났다.

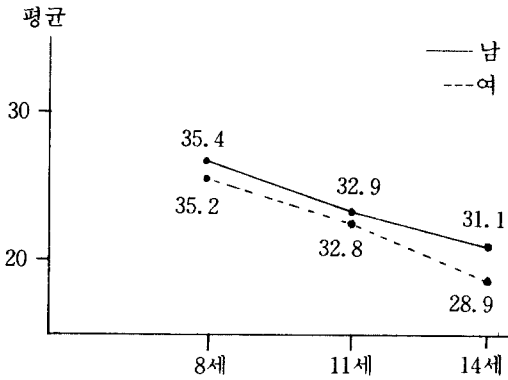


그림 10. 어머니의 합법적 권위에 대한 아동의 성과 연령간의 상호작용효과

그림 10.에 따르면 어머니의 합법적 권위에 대한 아동의 인지는 8세와 11세의 남, 녀 아동에게 있어 거의 차이가 없으나, 14세에는 남자아동이 여자아동보다 높게 인지하는 것으로 나타났다.

이상에서 나타난 어머니 권위차원별 인지에 대한 아동의 성과 연령간의 상호작용 효과가 어느 종속변인에서 가장 잘 나타나고 있는가를 알아보기 위하여 어머니 권위차원별 구조계수의 산출결과를 제시하면 다음 <표 13>과 같다.

<표 13> 어머니 권위차원별 상호작용 효과의 구조계수

권 위 차 원	구조계수
교환적 권위	.467
역량적 권위	-.532
일체적 권위	-.501
합법적 권위	-.292

<표 13>에 나타난 바와 같이 역량적 권위에서 아동의 성과 연령간의 상호작용효과를 가장 잘 설명하고 있으며, 다음으로 일체적 권위, 교환적 권위, 합법적 권위 등의 순으로 나타났다.

이상에서 나타난 바와 같이 부모권위차원과 준거변인간의 관계가 유의하였기 때문에 김경희(1991)가 개발한 부모권위척도는 타당성을 지니고 있다고 해석할 수 있다.

## V. 논 의

본 연구는 부모권위 척도를 타당화하기 위하여 아동의 성과 연령을 준거변인으로 선정하고, 부모권위와의 관계를 규명하는 경험적 검증 실시하였다.

부모권위의 각 차원별로 아동의 성차가 나타나지는 않았으나 어머니 권위에 대해서는 성차가 있는 것으로 나타났다. 즉, 여아가 남아보다 어머니를 더 권위있게 인지하는 것으로 나타났다. 이는 Staub(1978), Bigner(1979)의 연구결과와 일치하는 것이다. 부모권위에 대한 아동의 인지가 연령에 따라 차이있는 것으로 나타났다. 역량적 권위와 일체적 권위는 11세와 14세에 차이가 있으며, 합법적 권위는 모든 연령에서 차이있는 것으로 나타났다. 이는 연령이 많은 아동들이 적은 아동에 비하여 부모의 특수한 능력에 대한 존경, 애정, 충고 등에 의하여 부모권위를 인지한다는 Damon(1977)의 연구결과와 일치하는 것이며, 아동의 연령에 따라 부모권위를 판단하는 개념이 다르다는 Piaget(1965)의 연구결과와도 일치하는 것이다.

선행연구에서는 부모권위에 대한 아동의 성과 연령간의 상호작용 효과를 보고하지 않았으나 본 연구에서는 이들 변인간의 상호작용 효과가 유의

하게 나타났다. 이와 같은 결과에서 아버지 권위, 어머니 권위에 대한 아동의 인지가 아동의 성과 연령에 따라 다르다는 것을 알 수 있으며, 국외의 연구결과에서 보고되지 않은 결과가 나타난 것은 문화적 차이 때문인 것으로 판단된다. 즉 우리나라의 경우 가부장적 문화를 내면화하게 되고 남아선호사상으로 인하여 남아를 여아보다 더 엄하게 교육하는 경향때문에 아동의 연령이 증가하면서 남아가 여아보다 더 아버지를 권위있게 인지하는 결과가 나타난 것으로 판단된다. 본 연구 결과만으로 이를 단정하기는 어려우므로 더 많은 연구에서 이를 규명하여야 하며 나아가서는 문화적 비교의 관점에서 외국과 우리나라 아동이 인지하는 부모권위를 조사하는 연구들이 진행되어야 할 필요성이 있다.

이상의 논의에서 살펴본 바와 같이 김경희(1991)가 개발한 부모권위 척도를 타당화하기 위하여 아동의 성과 연령간의 관계를 분석한 결과는 선행연구와 많은 요인에서 일치하여 나타났다. 따라서 부모권위 척도가 타당성을 지니고 있다는 해석을 내릴 수 있다.

한편, 본 연구에서 나타난 결과를 통하여 부모 권위와 아동변인과의 관계, 아버지 권위와 아동변인과의 관계, 어머니 권위와 아동변인과의 관계를 규명하는 후속연구가 실시되어야 한다고 본다. 이러한 연구결과에서 부모권위가 아동에게 긍정적인 영향을 주는지 아니면 부정적인 영향을 주는지 알 수 있을 것이며, 더 나아가 부모권위가 유지되어야 하는지 불필요한 권위인지 알 수 있을 것이다.

## 참 고 문 헌

- 김경희 (1986). 부모의 권위에 대한 아동의 개념. 숙명여자대학교 석사학위 논문
- (1987). 부모의 권위에 대한 아동의 지각 연구. 아동학회지, 8(5)45-60.
- (1990). 아동의 부모권위개념 발달에 관한 연구 : Damon의 권위개념단계에 따른 분석. 아동학회지, 11(1), 15-28.
- (1991). 부모권위 척도의 타당화 연구. 숙명여자대학교 박사학위 논문.
- (1991). 부모권위척도 개발연구. 아동연구, 6.
- 이은숙 (1977). 한국 가족의 부부간 권위관계에 대한 유형적 접근. 한국사회학, 11, 95-107.
- 임정희 (1982). 가족 권력구조와 자녀의 부모에 대한 태도. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 유계숙 (1988). 부모의 권력에 대한 청소년의 지각양식과 순응행동에 관한 연구. 연세대학교 대학원 석사학위 논문.
- 정옥분 (1978). 다변량분석. 아동 가족 연구를 위한 고급통계. 한국아동학회 Workshop.
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. Developmental Psychology Monographs, 4(1).
- Becker, W. (1964). Consequence of different kind of parental discipline. In M. L. Hoffman & L. W. Hoffman (Eds.). Review of Child Development Research, Vol. 1. New York: Russel Sage Foundation.
- Berstein, B. (1972). Social class and linguistic development: A theory of social learning. In A. H. Halsey., J. Anderson (Eds.). Economy, education and Society. New York: Free Press.

김경희 (1986). 부모의 권위에 대한 아동의 개

- Bigner, J. J. (1979). Parent-child relations. New York: Macmillan.
- Block, J. H. (1983). Differential promises arising from differential socialization of the sexes: Some conjectures. Child Development, 54, 1335-1354.
- Claysen, J. A. (1968). Socialization and society. Boston: Little, Brown.
- Damon, W. (1977). The social world of the child. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- \_\_\_\_\_. (1980). Patterns of change in children's social reasoning: A two-year longitudinal study. Child Development, 51, 1010-1017.
- Edwards, J. N. & Brauburger, M. B. (1973). Exchange and parent-youth conflict. Journal of Marriage and the Family, 35, 101-107.
- Elder, G. H. (1963). Parental power legitimation and its effect on the adolescent. Sociometry, 26, 50-65.
- Furth, H. G. (1978). Children's societal understanding and the process of equilibration. New Direction for Child Development, 1, 101-123. San Francisco: Jossey Bass.
- Hoffman, M. L. & Saltzstein, H. D. (1967): Parental discipline and the child's moral development. Journal of Personality and Social Psychology, 5, 45-57.
- Kandl, D. & Lesser, G. (1972). Youth in two worlds. San Francisco: Jossey Bass.
- Kell, L. & Aldous, J. (1960). The relation between mothers' child-rearing ideologies and their children's perceptions of maternal control. Child Development, 31, 145-156.
- Kelman, H. C. (1958). Compliance, identification and internalization: Three process of attitude change. Journal of Conflict Resolution, 2.
- Lynn, D. B. (1974). The father: His role in child development. California: Brooks Cole.
- Maccoby, E. & Jacklin, C. (1974). The Psychology of sex differences. Stanford: Stanford Univ.
- McDonald, G. W. (1977). Parental identification by adolescent: A social power approach. Journal of Marriage and the Family, 39, 705-719.
- \_\_\_\_\_. (1979). Determinants of adolescent perceptions of maternal and paternal power in the family. Journal of Marriage and the Family, 41, 757-770.
- \_\_\_\_\_. (1980). Parental power and adolescents' parental identification: A reexamination. Journal of Marriage and the Family, 42, 289-296.
- \_\_\_\_\_. (1980). Parental power: The Assessment of a decade of theory and research. Journal of Marriage and the Family, 42, 841-854.
- Piaget, J. (1965). The moral judgement of child (translated by M. Gavain). New York: The Free Press.
- Proudian, A. (1983). Perceived parental power and parental identification among Armenian-American Adolescents. Psychological Reports, 53, 1101-1102.
- Schaefer, E. S. (1965). Children's reports of parental behavior: an inventory. Child Development, 36, 413-424.
- Schaefer, E. S. & Bayley, N. (1963). Maternal

- behavior, child behavior and their intercorrelations from infancy through adolescence. Monographs of the Society for Research in Child Development, 28(3).
- Schein, V. E. (1977). Individual power and political behavior in organization. Academy of Management Review, 1, 64-72.
- Sear, R. R., Maccoby, E. E. & Levin, H. (1957). Patterns of Child rearing. Evanston, Ill: Row, Peterson.
- Shantz, C. U. (1976). The development of social cognition. In E. M. Hetherington (Ed.), Review of Child Development Research, 5. Chicago: University of Chicago Press.
- Staub, E. (1978). Socialization by parents and peers and experiential learning of prosocial behavior. In J. H. Stevens & M. Mathewes (Eds.), Mother-child, father-child relationships. Washington D. C.: NAEYC.
- Straus, M. A. (1964). Power and support and structure of the family in relation to socialization. Journal of Marriage and the Family, 26, 318-326.
- Symonds, P. M. (1939). The Psychology of parent-child relationships. New York: Appleton-century-crofts.
- Thomas, D. L. & Weigart, A. J. (1971). Socialization and adolescent conformity to significant others: A cross-national analysis. America Sociological Review, 36, 835-847.
- Tisak, M. S. (1986). Children's conceptions of parental authority. Child Development, 57, 166-176.
- Turiel, E. (1978). Social relations and domains of social concepts. In W. Damon (Ed.), New Direction for Child Development; Moral development, no. 1, 45-74. San Francisco: Jossey-Bass.
- \_\_\_\_\_ (1978). The development of concepts of social structure: Social convention. In J. Glick & K. A. Clarke-Stewart (Eds.), The Development of social understanding. New York: Gardner.
- Youniss, J. (1980). Parent and peers in social development: A Sullivan-piaget perspective. Chicago: Chicago University Press.
- Weinraub, M. (1978). Fatherhood: The myth of the second-class parent. In J. H. Stevens & M. Mathewes (Eds.), Mother-Child, Father-Child Relationships. Washington, D. C.: NAEYC.
- Zussman, J. U. (1978). Sex differences in parental discipline techniques. Manuscript in preparation. Stanford: Stanford University.