

都市의 人口移動과 地方財政에 關한 研究*

金憲珉

(梨花女大 行政學科 教授)

<目 次>

- | | |
|---------------------------|----------------|
| I. 序論 | IV. 計量的 模型 分析 |
| II. 地方財政과 人口移動에 對한 理解 | V. 結論 및 政策的 示唆 |
| III. 우리나라의 都市財政構造와 人口의 現況 | |

I. 序 論

地方政府的 財政이 資本流入에 미치는 영향은 産業立地論을 바탕으로 한 많은 研究들의 主題로 다루어져 왔으며, 실제로 地方財政政策을 통해 産業들을 誘引함으로써 地域發展을 도모하고자 한 國內·外의 事例들을 많이 찾아볼 수 있다. 租稅減免 惠澤, 工業團地造成費 支出 등을 통하여 地方自治團體들이 政策的으로 産業立地 選擇에 影響을 미칠 수 있다는 見解는 어느 정도 定着되어 있다고 볼 수 있다. 이와는 對照的으로 勞動力 또는 人口의 流出入에 관한 研究들은 주로 人間資本模型을 바탕으로 한 人口移動研究들이 大多數를 차지하고 있으며, 人口流出入과 地方政府的 政策과의 聯關性에 대한 理解는 미흡한 편이다.

우리나라 大都市 人口抑制政策을 비롯하여 地

域間 人口分布를 調節하기 위한 試圖들이 주로 巨視的인 次元에서 中央政府的 意思決定에 의해 進行되고 地方政府的 役割이 미흡하였던 것은, 地方政府政策과 人口流出入의 聯關性에 대한 認識이 不足했던 點에도 그 原因이 있다고 볼 수 있다. 適切한 地域間 人口分散을 圖謀하기 위해서는 人口集中地域인 大都市의 人口抑制 對策과 小規模 地方都市의 人口流入 政策이 中央政府 뿐만 아니라 각 地方政府 次元에서도 동시에 推進 되어야 그 政策의 實効性을 높일 수 있을 것이다. 특히, 向後 地方自治制度下에서는 産業誘引 뿐만 아니라 각 地域의 人口調節을 위한 地方政府政策도 함께 摸索하여 각 都市政府가 적절한 就業機會, 勞動力 供給 및 都市成長에 직접적인 影響을 미칠 수 있어야 할 것이다.

이러한 脈絡에서, 本 研究에서는 都市財政이 人口政策的 政策的 道具로서 活用될 수 있는 潛在性을 把握하기 위해서, 우리나라의 都市들을

* 이 論文은 峨山社會福祉事業財團의 1989年度 研究費 支援에 의하여 이루어졌음

대상으로 市政府의 財政構造와 人口流出入의 關係에 대한 分析을 試圖하였다. II節에서는 地方 財政과 人口移動에 대한 既存의 研究들에서 나타난 結果들을 檢討하고, III節에서는 1980年代의 都市 財政規模와 構造, 그리고 都市別 財政의 指標들을 分析하여 都市 財政의 變化를 把握하고자 한다. IV節에서는 1984年과 1988年의 資料를 이용하여 都市別 人口轉出入率과 財政變數와의 關係를 回歸分析을 통하여 模型化 하였다. 마지막으로 本 研究에서 導出된 結論과 政策的 示唆點을 整理 하였다.

II. 地方財政과 人口移動에 對한 理解

地方財政과 人口移動의 關係에 대한 研究의 始初는 1956年의 Tiebout의 論文에서 볼 수 있다. Tiebout는 각기 多樣한 公共서비스 水準을 提供하는 數 많은 地方自治團體가 存在할 경우 사람들은 自身의 嗜好에 가장 適合한 서비스를 提供하는 地域에 立地 한다는 것이다. 住民들이 받는 서비스 惠澤에 대해서는 각 地方政府가 定한 稅率에 따라 住民들이 地方稅로 그 對價를 支拂하게 된다. Tiebout 模型에 의하면 어디서나 地方公共서비스는 效率의으로 供給되고 각 地域은 同質的 住民들로 構成된다는 것이다. Tiebout 模型이 성립되기 위해서는 數 많은 地方自治團體들, 公共서비스 供給에 대한 完全한 情報, 住民들의 完璧한 移動性和 같은 假定들 外에도, 특히 우리나라의 경우에는 맞지 않은 地方財政의 완전한 自治性이 要求된다. 따라서 純粹한 형태의 Tiebout 모형은 實證的 次元에서 보다는 理論的 次元에서 地方政府와 住民들의 立地選擇의 關係를 定立한 데에 그 意味가 있다.

地方政府政策과 人口移動의 직접적인 關係를 分析한 몇몇 研究들은 대부분 社會福祉政策의 公的 扶助 部門에 焦點을 두고 있다. 人口를 人種 또는 所得階層別로 細分化하여 분석한 研究들

서는 公的扶助支出이 相對的으로 높은 地域에 低所得層이 流入되는 反面, 高所得層, 또는 美國의 경우 白人들은 公的扶助支出이 相對的으로 낮은 地域으로 이동하는 것으로 나타났다. Pack(1973)의 研究는 美國의 경우 公的扶助支出이 낮은 都市에서 白人들의 轉入率이 높게 나타난다고 주장하였으며, 이러한 結果는 Cebula and Kohn(1975)과 Fox et al.(1989)의 研究에서도 뒷받침 되고 있다. 黑人들의 경우 都市政府의 公的扶助支出이 높은 地域에서 純轉入率이 높게 나타났으며, 公的扶助 外의 일반 地方政府支出에 대해서도 人種 差異에 따른 對照的 現狀이 存在하고 있음을 보여 주었다(Cebula and Kohn, 1975; Clark and Ferguson, 1983; Pack, 1973). 즉, 白人들의 경우 地方政府의 1人當 一般支出額이 높은 곳일수록 轉入率이 높게 나타나는 反面, 黑人들의 경우 그 反對의 結果를 보여주고 있다. 특히 教育和 地域 安保에 대한 地方政府支出이 人口移動에 有意的인 影響을 미치는 것으로 나타났다(Pack, 1973; Fox et al., 1989).

租稅負擔에 관해서는 白人들의 경우 1人當 地方稅 특히, 財產稅가 낮은 地域에 純轉入率이 높으며, Clark and Ferguson(1983)은 租稅負擔이 10 퍼센트 增加하면 純轉入率은 2퍼센트 減少한다고 推定하고 있다. 따라서 地方政府의 財政自立法度가 높을수록 轉出率이 높다고 한 Fox et al. (1989)의 結果도 租稅負擔의 觀點에서 理解될 수 있다.

일반적으로 人口의 純轉入率은 地方政府의 1人當 支出과는 正의 關係를, 租稅負擔과는 負의 關係를 가지고 있다는 結果는 單一方程式 推定이나 聯立方程式의 研究들에서 同一하게 나타나고 있다(Cebula and Kohn, 1975; Liu, 1977). 특히 Liu (1977)는 人口移動이 租稅나 稅入 變數보다 支出 變數에 의해 더 큰 影響을 받게 된다고 주장하였다. 이와 같이 少數이기는 하지만 外國의 地方財政과 人口移動에 관한 研究들은 支出規模 및

構造, 財政自立度, 租稅負擔, 地方稅收 등의 여러 財政的 變數들과 人口轉出入 間의 有意的인 聯關性이 存在함을 提示하고 있다.

우리나라의 經驗的 資料를 바탕으로 한 人口移動研究들은 公共서비스를 生活環境要素의 一部分으로 다루어 分析하였으며, 道路, 交通, 社會福祉 및 上水道 등의 變數들이 人口成長과 正의 相關關係를 가지고 있음을 提示하였다(조정제 1982; 이흥영 1984; 권원용 1982). 그러나 이러한 國內研究들은 公共서비스를 生活環境要素로 다루고 있어 地方政府的 財政政策이 人口移動에 미치는

직접적인 影響에는 焦點을 두지 않고 있다.

다음 節에서는 都市財政과 人口移動의 聯關性에 대한 計量的 分析에 앞서, 우리나라의 都市財政構造의 變化를 概略的으로 檢討하고 都市別 財政變數들의 推移 및 이와 並行한 都市別 人口變化를 把握하고자 한다.

Ⅲ. 우리나라의 都市財政構造와 人口의 現況

지난 20年間 地方財政規模의 對 GNP 比率은 表1에 나타나 있듯이, 80年代 이후 크게 늘어나

表 1. 地方財政의 規模推移

(單位: 億원)

| | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1989 | 1990 (豫算) |
|-------------------------|-------|--------|---------|---------|---------|--------------|
| 中央政府 (A) | 5,990 | 21,236 | 86,478 | 150,003 | 269,957 | 324,078 |
| 一般會計 | 4,280 | 15,353 | 64,861 | 124,064 | 216,531 | 274,557 |
| 特別會計 | 1,710 | 5,883 | 21,617 | 25,939 | 53,426 | 49,521 |
| 地方財政 (B) | 947 | 3,565 | 20,649 | 53,524 | 78,873 | 144,373 |
| 一般會計 | 424 | 1,703 | 12,140 | 27,178 | 40,843 | 43,312 |
| 其他特別會計 | 418 | 1,344 | 5,968 | 21,457 | 33,399 | 75,482 |
| 教育特別會計 | 105 | 517 | 2,541 | 4,889 | 4,630 | 7,111 |
| 總財政規模 ¹⁾ (C) | 6,937 | 24,801 | 107,127 | 203,517 | 348,829 | 468,451 |
| B/C (%) | 13.7 | 14.3 | 19.3 | 26.3 | 22.6 | 30.6 |
| B/GNP (%) | 3.4 | 3.5 | 5.6 | 6.9 | 5.6 | 8.6 |

註:1) 歲出純計規模임. 단, 中央政府의 一般會計는 總計規模이며, 特別會計는 單純計算에 의한 差額임.

2) 地方政府는 中央財政 및 他地方財政에서의 依存收入을 除外한 規模임.

資料: 經濟企劃院, 『豫算概要參考資料』, 各 年度

고 있으며, 地方財政이 總財政에서 차지하는 比重도 1970年の 13.7퍼센트로 부터 1989年の 22.6퍼센트로 높아졌음을 알 수 있다. 이러한 地方財政의 增加趨勢는 地方自治制의 實施와 더불어 향후 持續되어질 것으로 期待된다. 또한 地方財政

의 경우 中央政府에 비해 上下水道, 住宅 및 地下鐵 등, 地域開發投資事業을 위한 特別會計의 比重이 相對的으로 높게 나타나고 있다.

地方財政 중 都市財政의 現況을 살펴보면 다음과 같다. 表2에서는 市 財政構造의 변화추이를

表 2. 市 財政構造의 推移

| | 1970 | 1980 | 1989 |
|-----------------------|------------------|------------------|-------------------|
| 總 市 財政支出 (億원) | 1,179.6 | 1,380.5 | 7,457.3 |
| 總 市 人口 (千名) | 12,955 (32個市) | 21,517 (53個市) | 32,154 (73個市) |
| 1人當 支出額 (年平均增加率) | 9,105 | 64,157 (60.5) | 231,925 (29.1) |
| 歲出 ^D (構成比) | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 一般行政 | 19.9 | 29.6 | 20.5 |
| 社會福祉 | 13.6 | 15.7 | 14.8 |
| 公益事業 | 45.6 | 37.0 | 39.6 |
| 產業經濟 | 6.3 | 5.5 | 3.8 |
| 民防衛 | — | 3.8 | 4.1 |
| 其他 | 14.5 | 8.4 | 17.3 |
| 歲入 (構成比) | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 自體收入 | 68.3 | 82.4 | 77.2 |
| 依存收入 | 31.7 | 17.6 | 22.8 |

註:1) 一般會計基準

2) 1989年度의 경우 地域開發費와 文化 및 體育費를 合算함.

資料: 『韓國都市年鑑』, 各 年度

개략적으로 살펴보았다. 1970年代 이후 市 一般會計와 特別會計를 포함한 總財政支出의 都市人口 1人當 規模는, 同期間中の 物價水準의 變化를 감안하더라도, 매우 빠르게 늘어났음을 알 수 있다. 더욱이 1970年代 동안에는 1人當 財政規模는 平均的 60퍼센트 이상의 급속한 增加를 보였으며, 이는 都市化 初期段階의 급속한 都市人口流入에 따른 新都市 建設, 既存都市의 擴張 등 基礎投資事業을 위한 財政需要가 컸기 때문인 것으로 判斷된다. 1980年代에는 都市化 速度가 낮아짐에 따라 財政規模의 增加率도 平均的 29.1퍼센트로 減少하고 있다.

都市一般會計의 稅出構造는 큰 變化를 보이지 않고 있으며, 機能別로 볼 경우 地域 및 國土開

發 등의 公益事業을 위한 支出比重이 가장 높게 나타나고 있어 地方政府의 主機能이 地方公共財의 提供에 있음을 反映하고 있다. 그러나 社會福祉費는 公益事業費 및 產業經濟費에 비해 그 比重이 현저히 낮아 그동안 都市財政이 社會開發보다는 經濟開發에 力點을 두어 運用되어 왔음을 알 수 있다. 市 一般會計 稅入 中 自體收入 比重은 1970년에 비해 1980년에는 크게 높아졌으나, 1989년에는 다시 낮아져 交付金 및 補助金 등에 대한 都市財政의 依存度가 改善되지 못했음을 알 수 있다.

各 都市別 一般會計 稅出構造는 附表1에 나타나 있다. 1985年の 경우 1人當 稅出規模는 江原 및 慶北地域의 市가 相對的으로 크게 나타나고

있으며, 이는 주로 都市別 公益事業費 規模의 差異에서 기인하는 것으로 나타나, 이들 地域에 대한 地域開發投資가 비교적 活潑하였음을 알 수 있다. 특히, 春川 및 浦項地域의 1人當 公益事業費 比重은 他地域에 비해 2-3배의 큰 격차를 보이고 있다. 반면에 慶南 및 全南地域의 1人當 總財政 및 公益事業費 規模는 가장 낮게 나타나고 있어 都市財政 投資上的의 뚜렷한 地域間 隔差가 있음을 알 수 있다.

市人口 1人當 一般行政費의 規模 및 構成比는 서울과 直轄市 등의 大都市가 一般都市에 비해 매우 낮게 나타나, 行政管理費用의 都市規模에 대한 經濟性이 存在하고 있음을 짐작할 수 있다. 이밖의 다른 支出項目은 地域別 또는 都市規模와 큰 聯關이 없는 것으로 나타나고 있다.

都市財政構造의 地域別 差異를 살펴보기 위해서 附表2에서는 1980年代 동안의 각 都市別 1人當 地方稅 負擔額, 1人當 財政支出額 및 1人當 投資事業費의 推移를 計算하였다. 먼저 總 都市 財政支出 중 地域 및 國土開發 등을 위한 投資事業費의 1人當 規模를 살펴보면, 80年代 초반에는 相對的 落後地域인 江原지역의 春川, 原州, 江陵 등의 都市들과 全州, 淸州 等地에서 높게 나타나고 있어 地方投資事業이 地域的 不均等を 緩和시키는 방향으로 實行된 것으로 判斷된다. 반면에 80年代 후반에 들어서는 昌原, 蔚山, 浦項, 龜尾 등의 1人當 投資事業費가 높아져 地方投資事業이 工業團地를 중심으로 이루어져 왔음을 알 수 있다. 또한 이러한 工業都市들이 投資事業費의 增加率과 아울러 1人當 財政支出額 및 1人當 地方稅 規模도 높은 特徵을 볼 수 있다.

다음으로, 이러한 都市財政構造와 都市人口變動과의 聯關性을 개략적으로 살펴보기로 하자. 附表3에는 1980年代 동안의 都市人口分布의 推移가 나타나 있다. 表에 나타나 있듯이 1980-89年 期間중의 年平均 都市人口增加率은 3.63퍼센트로 높게 나타나고 있어 都市로의 人口集中現

狀이 持續되고 있음을 알 수 있다. 이를 都市別로 볼 경우 서울 및 釜山지역의 都市人口占有比는 점차로 減少하고 있는 반면, 他 直轄市 및 一般市의 人口占有比가 늘고 있어 1980年代 동안 都市人口分布의 大都市 偏重現狀이 다소 緩和된 것으로 보인다. 그러나 安山, 富川, 水原, 安養 등 京畿地域의 都市人口增加率이 매우 크게 나타나고 있어 首都圈 地域으로의 人口集中現狀은 계속되고 있음을 알 수 있다. 반면 江原지역의 都市人口增加率이 가장 低調하며, 특히 東海市는 唯一하게 1980年代 동안 人口減少現狀을 보이고 있다. 이밖에도 嶺南圈의 昌原, 龜尾 및 浦項市와 忠淸圈의 淸州, 天安市 등이 빠른 增加를 보이고 있다.

이러한 都市人口 現황을 市財政構造와 연계하여 살펴볼 경우, 가장 注目할 點은 公益事業 및 地域投資事業의 規模가 상대적으로 높았던 浦項, 昌原, 龜尾 및 蔚山 등의 工業都市들에서의 人口增加가 빠르게 나타나고 있는 現狀이다. 이는 地域開發에 대한 投資支出의 확대는 對象地域의 產業活性化에 큰 影響을 미치게 되고, 이에 따라 그 地域으로의 人口流入을 促進시키게 된다는 假說을 뒷받침해 주고 있다. 반면, 水源, 安養, 富川 등 首都圈 地域의 빠른 人口增加 現狀은 財政的 誘因보다는 서울과의 近接性으로 인한 地理的, 經濟的 要因이 보다 크게 作用한 것으로 보인다.

都市財政과 人口變動의 關係를 체계적으로 分析해 보기 위해 다음에는 人口移動에 미치는 財政變數들의 影響을 計量的 模型開發을 통하여 把握하고자 한다.

IV. 計量的 模型分析

本節에서는 1984年과 1988年의 都市別 人口移動과 都市財政變數와의 關係를 回歸模型을 통하여 分析하였다. 人口移動에 대한 從屬變數로는 純轉入率, 總轉入率 및 總轉出率을 사용하였으

며, 回歸方程式에 포함된 變數들은 表3에 定義되어 있다. 統計資料는 內務部의 韓國都市年鑑과 地方財政年鑑에서 도출하였으며, 이중 純轉入率은 住民登錄 集計의 轉出入을 기초로 한 資料(NMIG)와 人口增加, 出生 및 死亡 資料를 이용하여 殘差方法으로 算出한 資料(RES)를 사용하였다.

表3. 變數들의 定義

| 變數 | 定義 |
|-------|------------------------|
| NMIG | 純轉入率 (%) |
| RES | 殘差方法에 의한 純轉入率 (%) |
| IMIG | 總轉入率 (%) |
| OMIG | 總轉出率 (%) |
| IND | 總人口 중 產業從業員 比率 (%) |
| COLL | 大學數 |
| HSG | 住宅普及率 (%) |
| POP | 人口 (100萬名) |
| FIND | 財政自立度 (%) |
| GFB | 1人當 財政惠澤 (千圓) |
| EXP | 1人當 一般會計 支出 (千圓) |
| SEXP | 1人當 特別會計 支出 (千圓) |
| PDEV | 一般會計 支出 중 地域開發費 比重 (%) |
| PSEXP | 總支出 중 特別會計支出 比重 (%) |
| A | 回歸線의 절편(截片) |

獨立變數로는 本 研究의 관심대상인 財政變數들 外에 人口移動의 主要 決定要因으로 인식되는 經濟的 要因(IND)과 教育(COLL) 및 住宅(HSG) 變數도 함께 포함하였다. 回歸分析에 사용된 支出側面의 財政變數들로는 一般會計에서 가장 큰 比重을 차지하고 있는 地域開發費(1984年의 경우 公益事業費)의 1人當 支出額 및 比重과 90퍼센트 이상이 地域開發 機能에 사용되는 特別會計의 比重 및 1人當 特別會計 支出額을 사용하였다. 또한 一般會計稅入에서 產出되는 財政自立度

와 1人當 財政惠澤도 說明變數로 포함하여 보았다. 1人當 財政惠澤은 住民들이 받는 公共財의 價値와 그들이 負擔하는 公共財의 負擔費用의 差異로서 1人當 財政支出額과 1人當 租稅負擔額의 差額으로 定義되며(Aronson and Schwartz, 1973), 財政惠澤이 큰 都市일수록 人口流入이 높다는 假說을 檢證하고자 한다. 本 研究에서는 財政惠澤을 一般會計의 1人當 支出額과 1人當 地方稅 負擔額의 差額으로 算出하였다.

回歸方程式들의 分析結果는 表 4와 表 5에 나타나 있다. 우선, 1984年度 資料의 分析結果를 보면 公益事業比重이 큰 都市일수록 轉入率이 높은 것으로 나타났다. 財政惠澤 變數는 예상한 대로 總轉出率과 反比例하는 것으로 나타났으나, 轉入率 方程式들에서도 陰의 係數를 지니는 것으로 나타났다. 財政自立度(FIND)는 轉入率과 正의 關係를 가지는 것으로 나타났으며, 財政自立도가 높을수록 地方稅負擔이 커진다고 볼 때, 轉入率과 租稅負擔 사이에도 正의 關係가 存在한다고 볼 수 있을 것이다. 따라서 財政惠澤과 轉入率이 負의 關係를 갖는 것에 미루어 地方稅負擔이 人口流入을 沮害하지 않는다고 解釋할 수 있다.

表 5의 1988年 資料分析 結果에 의하면 特別會計 比重 또는 1人當 特別會計 支出額이 높은 都市일수록 純轉入率이 높고 總轉出率은 낮은 것을 보여 주고 있다. 또한 一般會計 支出은 總轉出率에 有意的인 陰의 影響을 미치는 것으로 나타나고 있다. 一般會計의 支出보다 特別會計支出이 人口轉入에 더 높은 有意性을 나타내는 理由는 두 會計의 機能別 稅出構成의 差異에 기인하고 있다. 一般會計에서는 地域開發外에 상당부분이 一般行政業務, 社會福祉事業, 民防衛 등에 支出되는 반면, 特別會計에서는 都市開發, 道路, 上下水道, 住宅, 土地區劃事業 등의 地域開發費가 그 대부분을 차지하고 있다. 特別會計의 對象이 되는 事業은 대부분 地域住民의 公共施設 및 서비스 需要에 의해 발생하는 品目으로서 地方政府

表 4. 1984年 人口移動 回歸分析 結果 (N=50)

| | NMIG | RES | IMIG | OMIG |
|---------------------|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|
| A | 0.8084 (0.195) | 0.4492 (0.110) | 34.7475*** (3.787) | 33.9391*** (5.623) |
| IND | -0.0018 (-0.381) | -0.0023 (-0.489) | 0.0043 (0.409) | 0.0061 (0.882) |
| COLL | -0.0851** (-2.319) | -0.0849** (-2.342) | - 0.0730 (-0.897) | 0.0121 (0.226) |
| HSG | -0.0158 (-0.352) | -0.0065 (-0.147) | - 0.1723* (-1.735) | - 0.1566** (-2.396) |
| FIND | 0.0447* (1.756) | 0.0494* (1.965) | 0.0601 (1.065) | 0.0154 (0.416) |
| GFB | -0.0537*** (-3.157) | -0.0555*** (-3.304) | - 0.1072*** (-2.841) | - 0.0535*** (-2.154) |
| PDEV | 0.0638** (2.487) | 0.0575** (2.268) | 0.0995* (1.750) | 0.0357 (0.954) |
| PSEXP | -0.0057 (-0.205) | -0.0205 (-0.747) | - 0.0272 (-0.443) | - 0.0215 (-0.532) |
| R ² | .533 | .523 | .580 | .552 |
| ADJ. R ² | .455 | .443 | .510 | .477 |

註: 괄호안의 數値는 t-比率이며 *, **, *** 는 0.1, 0.5, 0.01 水準의 有意性이다.

의 給付的 서비스가 增加함에 따라 特別會計의 比重이 커지게 된다. 따라서 일반적으로 大都市

일수록 總稅入중 特別會計稅入의 比重이 높으며, 都市化된 地域일수록 地域開發費의 比重이 다른 機能別 支出보다 커지고 있다(오연천, 1987, P. 373).*

* 本稿의 單一方程式 模型에서는 特別會計의 支出이 都市의 純移動率에 중요한 影響을 미치는 것으로 나타났으나, 特別會計의 主要部門인 地域開發費는 都市의 人口規模와 密接한 關係가 있으므로 이러한 相互聯關性을 勘案할 경우 보다 正確한 結果를 導出할 수 있다. 그러나 特別會計支出과 人口移動의 相互聯關性을 고려한 聯立方程式模型을 2SLS 方式으로 推定을 해 본 結果, 純轉入率의 單一方程式 模型의 分析 結果와 별 差異가 없는 것으로 나타났다.

表 5. 1988年 人口移動 回歸分析 結果 (N=61)

| | NMIG | | OMIG | |
|---------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|-----------------------|
| | (1) | (2) | (1) | (2) |
| A | -6.2495** (-2.039) | -5.0909** (-2.162) | 30.2124*** (5.572) | 22.2274*** (4.998) |
| IND | 0.0149*** (2.692) | 0.0128** (2.337) | -0.0105 (-1.065) | 0.0020 (0.191) |
| COLL | 0.2009 (1.286) | 0.2584* (1.717) | -0.2329 (-0.843) | -0.3336 (-1.174) |
| HSG | 0.0149 (0.490) | -0.0024 (-0.082) | -0.0219 (-0.408) | -0.0041 (-0.073) |
| POP | -1.2270 (-1.505) | -1.5700* (-1.981) | 1.4000 (0.971) | 1.8920 (1.264) |
| FIND | 0.0356 (1.411) | 0.0465** (2.119) | 0.1261*** (2.824) | 0.1631*** (3.936) |
| GFB | -0.0037 (-0.373) | | -0.0660*** (-3.712) | |
| EXP | | -0.0028 (-0.324) | | -0.0366** (-2.238) |
| SEXP | | 0.0367** (2.632) | | -0.0531** (-2.017) |
| PDEV | 0.0059 (0.154) | | -0.0391 (-0.575) | |
| PSEXP | 0.0730* (1.636) | | -0.1905** (-2.413) | |
| R ² | .578 | .596 | .506 | .462 |
| ADJ. R ² | .513 | .543 | .430 | .391 |

註: 괄호안의 數値는 t-比率이며, *, **, ***는 0.1, 0.5, 0.01 水準의 有意性이다.

財政自立度の 경우 總轉出率과 有意的인 正의 關係를 보이고 있어 1984년에 비해 地方稅 負擔이 人口流出에 더 큰 影響을 미친다고 볼 수 있다. 純轉入率과 總轉出率 方程式을 比較해 보면, 財政變數들은 總轉出率에 대하여 說明力이 다소 높은 것으로 나타나 Fox et al.(1989)의 主張과 같이 財政變數는 人口誘引 보다는 人口流出抑制에 더 効果的이라고 볼 수 있다.

그 밖의 變數들을 보면, 雇傭機會를 反映하는 產業雇傭者比率이 純轉入率에 有意的인 影響을 미치고 있으며, 總轉出率과의 關係에는 有意性이 없는 것으로 나타났다. 住宅普及率, 高等教育機會를 반영하는 大學數 및 人口規模는 有意的인 關係를 가지고 있지 않으나, 係數들의 符號를 보면 人口規模가 작을수록, 高等教育機會가 많을수록 人口流入이 높은 것을 보여주고 있다.

回歸分析의 結果를 要約해 보면, 地域開發機能의 財政支出은 轉入率과는 正의 關係를, 轉出率과는 負의 關係를 가지고 있으며, 1988년의 경우 特別會計를 통한 地域開發費 支出이 一般會計의 支出보다 轉出入率에 더욱 有意的인 影響을 미치는 것으로 나타났다. 財政自立도와 財政惠澤 變數들의 結果에 의하면 地方稅負擔이 轉入을 沮害하고 轉出을 促進 시킨다는 見解는 1984年 보다는 1988年 資料에서 다소 뒷받침되고 있으나, 이들 變數들의 人口 轉出入에 대한 影響은 一貫性이 缺如되어 있어 뚜렷한 結果를 提示하지는 못하고 있다. 따라서 財政變數 가운데 地域開發支出變數가 다른 財政變數들보다 비교적 뚜렷히 人口 轉出入에 대해 有意的인 說明力을 지니고 있다고 볼 수 있다.

V. 結論 및 政策的 示唆

本 研究에서는 都市財政이 都市의 人口移動에 미치는 影響에 대한 實證的 分析을 통하여, 都市財政이 人口政策의 政策的 道具로 活用될 수 있

는 潛在性을 檢討해 보고자 하였다. 分析結果에 의하면 都市財政支出의 1人當 規模가 높은 地域일수록 人口 流入率이 높고, 轉出率이 낮은 것으로 나타나 都市財政과 人口移動間에 有意的인 聯關性이 있는 것으로 判斷된다. 특히, 機能別 財政支出 가운데 都市生活에 기본적으로 要求되는 公共施設 및 서비스를 提供하는 地域開發費가 人口移動에 가장 有意的인 影響을 미치고 있으며, 地域投資事業을 담당하는 特別會計支出의 人口移動에 대한 影響力이 最近에 더 커진 것으로 나타나고 있다. 반면에, 財政支出額과 租稅負擔의 差額인 財政惠澤이나 一般會計上의 財政自立도는 人口의 轉出과 轉入에 복합적인 影響을 미치고 있어 人口移動과 뚜렷한 連繫性을 보이지 못하는 것으로 나타났다.

本 研究의 結果에 의거할 경우, 市政府의 財政運用에 대해 다음과 같은 政策的 示唆點을 提示해 볼 수 있다. 都市成長 또는 人口流入을 추구하는 中小都市나 新都市들은 地域開發關聯事業과 원만한 都市 公共서비스 供給에 努力을 기울여야 할 것이다. 특히, 財政支出構成에 있어 一般行政業務費用과 같은 經常費 支出보다는 都市의 基盤施設과 같은 구체적인 都市서비스 供給에 焦點을 두어야 할 것이다. 또한 本 研究에서 財政自立도나 地方稅 負擔額의 人口流出入에 대한 뚜렷한 影響이 發見되지 못한 바, 勞動力 需給을 위해 人口流入이나 人口流出 抑制을 추구하는 都市들은 財政自立도의 向上이나 地方稅 減免 등의 誘引策의 提供보다는 都市의 地域開發을 強調한 財政支出構成에 보다 많은 重點을 두어야 할 것이다.

《 參考文獻 》

권원용, “도시모형개발을 위한 서울시민의 주거 입지행태에 관한 고찰”, 국토개발연구원, 「국토연구」, 1982(통권 1호), 54-69.

- 권준오·김영인, “중선형회귀모형에 의한 여수시의 인구성장요인분석”, 조선대, 「국토개발연구」, 86-1, pp. 1-10.
- 김근중, “지방재정의 재분배기능에 관한 일 연구”, 한국재정학회, 「재정논집」, 제 2집, 1988. 3, pp. 309-325.
- 김사현, “인구이동의 경험적 모형연구”, 대한국토계획학회, 「국토계획」, 제14권 제2호(통권 31호), 1979. 12, pp. 74-88.
- 김이태, “도시재정에 관한 연구 (공공서비스와 비용부과의 이론적 기준)”, 서울시립대학부설 수도권 연구소, 「연구논총」, 1981(제 9집), pp. 71-93.
- 내무부, 「한국도시연감」, 1971, 1981, 1982, 1985, 1988, 1989, 1990.
- 내무부, 「지방재정연감」, 1981, 1986, 1990.
- 노공균·조남훈·박대근, “한국의 인구변화와 경제발전: 경제모형을 중심으로” 한국인구보건연구원, 「인구보건논집」, 1983. 7(제 3 권 제 1 호), pp. 3-34.
- 박종기, “우리나라 지방예산과 지방재정력 분석”, 인하대학교 사회과학연구소, 「논문집」, 제 4 집, 1985. 2., pp. 1-33.
- 심정근·백진기, “도시재정의 결정요인: 중소도시 경비를 중심으로”, 한국재정학회, 「재정논집」 제 2 집, 1988. 3, pp. 327-341.
- 심정근·박원균, “도시정부예산결정의 이론모형”, 서울시립대학부설 수도권개발연구소, 「연구논총」, 1983(제 11 집), pp. 33-53.
- 오연천, 「한국지방재정론」, 박영사, 1988.
- 이계식, 「지방재정조정제도와 재원배분」, 한국개발연구원, 1987.
- 이계식·박종구·오연천, 「지역발전과 지방재정」, 한국개발연구원, 1990.
- 이한순·이우리, “한국내 인구이동의 「패턴」 변화에 관한 계량적 연구: 1960-1980년을 중심으로”, 인구문제연구소, 「인구문제논집」, 1983(제 12 호), pp. 123-143.
- 이홍영, “지역생활권의 인구성장 분석”, 국토개발연구원, 「국토연구」, 1984, pp. 112-129
- 조정제, “지역간 인구이동에 관한 계량적 분석”, 국토개발연구원, 「국토연구」, 1982(통권 1 호), pp. 22-53.
- 최인현·구성렬·김수봉, “노동공급요인과 인구이동”, 한국인구보건연구원, 「인구보건논집」, 1987. 12(제7권 제2호), pp. 3-18.
- 최임환, “지역개발과 지방도시재정: 동해(강원도) 지역을 중심으로”, 성균관대학교 한국산업연구소, 「한국경제」, 제13권, 1985. 8, pp. 181-206.
- Aronson, J. R. and Schwartz, E.(1973), “Financing Public Goods and The Distribution of Population in a System of Local Governments”, *National Tax Journal*, Vol. XXVI, No.2, pp. 137-160.
- Bewley, T.(1981), “A Critique of Tiebout’s Theory of Local Public Expenditure,” *Econometrica*, Vol. 49, pp. 713-740.
- Buchanan, J. M. and Goetz, C. J.,(1972), “Efficiency Limits of Fiscal Mobility: An Assessment of the Tiebout Model,” *Journal of Political Economics*, Vol. 1, pp. 25-44.
- Cebula, R. J.(1974), Local Government Policies and Migration: An Analysis for SMSA’s in the United States, 1965-1970, *Public Choice*, Vol. 19, pp. 85-93.
- _____(1979), “A Survey of the Literature on the Migration-Impact of State and Local Government Policies”, *Public Finance/Finances Publiques*, Vol. XXXIV, No. 1, pp. 69-84.
- Cebula, R. J. and Kohn, R. M.(1975), “Public Policies and Migration Patterns in the United States”, *Public Finance/Finances Publiques*, Vol. XXX, No. 2, pp. 186-196.

- Clark, T. N. and Ferguson, L. C.(1983), *City Money: Political Processes, Fiscal Strain, and Retrenchment*, Columbia University Press, N.Y..
- Ellickson, B.(1979), "Local Public Goods and the Market for Neighborhoods," in D. Segal ed., *The Economics of Neighborhood*, Academic Press, N.Y..
- Epple, D., Filimon, R., and Romer, T.(1981), "Housing, Voting and Moving : Equilibrium in a Model of Local Public Goods with Multiple Jurisdictions," Carnegie-Mellon University Working Paper.
- Flatters, F., Henderson, J.V., and Mieszkowski, P.M. (1974), "Public Goods, Efficiency and Regional Equalization" *Journal of Public Economics*, Vol. 3, pp. 99–112.
- Fox, W. F., Herzog, Jr, H. W. and Schlottmann, A. (1989), "Metropolitan Fiscal Structure and Migration", *Journal of Regional Science*, Vol. 29:4, pp. 523–536.
- Greenwood, M. J. (1975), "Simultaneity Bias in Migration Models : An Empirical Examination," *Demography*, Vol. 12, No. 3, pp. 519–536.
- Hwang Yun-Won, "Determination of Local Government Budget in Korea", pp. 138–160.
- Liu, B. C. (1977), "Local Government Finance and Metropolitan Employment Growth : A Simultaneous-Equation Model," *Southern Economic Journal*, Vol. 43, pp. 1379–1385.
- Pack, J. R. (1973), "Determinants of Migration to Central Cities," *Journal of Regional Science*, Vol. 13, No. 2, pp. 249–260.
- Riew, J. (1973), "Migration and Public Policy," *Journal of Regional Science*, Vol. 13, No. 2, pp. 65--76.
- Tiebout, C. M. (1956), "A Pure Theory of Local Expenditure," *Journal of Political Economy*, Vol. 64, pp. 416–424.
- Wheaton, A. (1966), "Consumer Mobility and Community Tax Bases : The Financing of Local Public Goods," *Journal of Public Economics*, Vol. 4, pp. 377–384.

附表 1. 都市別 1人當 財政支出의 機能的 分類¹⁾ (1985)

| | 一般行政 | (構成比) | 社會福祉 | (構成比) | 產業經濟 | (構成比) |
|------------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| SEOUL | 18,719 | 21.3 | 14,112 | 16.0 | 1,100 | 1.2 |
| PUSAN | 16,341 | 25.4 | 10,179 | 15.8 | 2,437 | 3.8 |
| TAEGU | 19,749 | 33.5 | 9,657 | 16.4 | 5,481 | 9.3 |
| INCHEON | 26,537 | 35.8 | 8,731 | 11.8 | 3,976 | 5.4 |
| KWANGJU | 22,929 | 42.1 | 9,388 | 17.2 | 1,969 | 3.6 |
| TAEJEON | 19,440 | 32.8 | 11,985 | 20.2 | 2,476 | 4.2 |
| SUWON | 21,356 | 28.7 | 8,771 | 11.8 | 5,820 | 7.8 |
| SEONGNAM | 20,472 | 31.7 | 8,046 | 12.5 | 1,669 | 2.6 |
| UJEONGBU | 26,423 | 42.1 | 9,256 | 14.7 | 1,463 | 2.3 |
| ANYANG | 20,435 | 32.8 | 8,120 | 13.0 | 1,206 | 1.9 |
| PUCHEON | 14,686 | 38.7 | 7,138 | 18.8 | 1,361 | 3.6 |
| ANSAN | | | | | | |
| CHUNCHEON | 35,892 | 26.2 | 11,479 | 8.4 | 3,055 | 2.2 |
| WONJU | 33,050 | 39.9 | 14,990 | 18.1 | 2,441 | 3.0 |
| KANGNEUNG | 39,655 | 46.0 | 6,765 | 7.9 | 2,536 | 2.9 |
| TONGHAE | 44,192 | 42.2 | 22,990 | 21.9 | 3,610 | 3.4 |
| SOKCHO | 52,330 | 46.9 | 10,072 | 9.0 | 3,223 | 2.9 |
| CHEONGJU | 30,276 | 40.9 | 6,552 | 8.9 | 11,257 | 15.2 |
| CHUNGJU | 49,707 | 57.4 | 11,911 | 13.7 | 2,470 | 2.9 |
| CHECHEON | 37,006 | 52.1 | 9,227 | 13.0 | 1,476 | 2.1 |
| CHEONAN | 26,534 | 44.0 | 8,032 | 13.3 | 4,648 | 7.7 |
| CHEONJU | 21,416 | 38.7 | 9,782 | 17.7 | 1,210 | 2.2 |
| KUNSAN | 30,475 | 44.4 | 11,483 | 16.7 | 2,230 | 3.3 |
| IRI | 26,171 | 40.5 | 13,959 | 21.6 | 2,200 | 3.4 |
| MOKPO | 30,557 | 48.8 | 10,102 | 16.1 | 1,466 | 2.3 |
| YEOSU | 33,804 | 51.7 | 10,207 | 15.6 | 2,670 | 4.1 |
| SUNCHEON | 29,978 | 42.6 | 12,513 | 17.8 | 2,279 | 3.2 |
| YEOCHEON | | | | | | |
| POHANG | 20,373 | 20.1 | 10,008 | 9.9 | 4,553 | 4.5 |
| KYOUNGJU | 47,019 | 40.7 | 10,193 | 8.8 | 15,869 | 13.7 |
| KIMCHEON | 42,564 | 54.1 | 11,621 | 14.8 | 3,481 | 4.4 |
| ANDONG | 34,873 | 55.8 | 8,519 | 13.6 | 1,620 | 2.6 |
| KUMI | 39,557 | 51.4 | 6,493 | 8.4 | 6,789 | 8.8 |
| YOUNGJU | 39,355 | 39.6 | 5,393 | 5.4 | 2,337 | 2.4 |
| CHANGWON | 34,287 | 49.0 | 5,712 | 8.2 | 3,406 | 4.9 |
| ULSAN | 23,419 | 49.6 | 4,786 | 10.1 | 1,639 | 3.5 |
| MASAN | 23,189 | 52.7 | 5,132 | 11.7 | 1,636 | 3.7 |
| CHINJU | 41,701 | 66.0 | 6,322 | 10.0 | 1,777 | 2.8 |
| CHINHAE | 37,687 | 59.7 | 5,233 | 8.3 | 2,176 | 3.4 |
| CHUNGMU | 44,444 | 54.1 | 12,303 | 15.0 | 3,785 | 4.6 |
| SAMCHEONPO | 60,065 | 63.0 | 10,150 | 10.6 | 3,458 | 3.6 |
| CHEJU | 27,086 | 43.9 | 12,616 | 20.4 | 2,223 | 3.6 |

註：1) 一般會計基準

資料：「한국도시연감」, 1986；「지방재정연감」, 1986

(單位: 元, %)

| 公益事業 | (構成比) | 民防衛 | (構成比) | 其他 | (構成比) | 總財政 | (構成比) |
|--------|-------|-------|-------|--------|-------|---------|-------|
| 31,913 | 36.2 | 3,787 | 4.3 | 18,429 | 20.9 | 88,059 | 100.0 |
| 23,630 | 36.7 | 1,839 | 2.9 | 9,979 | 15.5 | 64,405 | 100.0 |
| 20,293 | 34.4 | 1,308 | 2.2 | 2,540 | 4.3 | 59,029 | 100.0 |
| 27,170 | 36.6 | 3,024 | 4.1 | 4,771 | 6.4 | 74,209 | 100.0 |
| 13,552 | 24.9 | 1,697 | 3.1 | 4,966 | 9.1 | 54,502 | 100.0 |
| 20,901 | 35.3 | 1,777 | 3.0 | 2,685 | 4.5 | 59,265 | 100.0 |
| 34,960 | 47.0 | 1,233 | 1.7 | 2,322 | 3.1 | 74,460 | 100.0 |
| 29,192 | 45.2 | 1,803 | 2.8 | 3,382 | 5.2 | 64,562 | 100.0 |
| 23,350 | 37.2 | 1,862 | 3.0 | 406 | 0.6 | 62,760 | 100.0 |
| 30,436 | 48.9 | 1,770 | 2.8 | 324 | 0.5 | 62,291 | 100.0 |
| 12,801 | 33.7 | 1,869 | 4.9 | 110 | 0.3 | 37,965 | 100.0 |
| 77,490 | 56.6 | 650 | 0.5 | 8,387 | 6.1 | 136,955 | 100.0 |
| 30,093 | 36.4 | 1,859 | 2.2 | 304 | 0.4 | 82,737 | 100.0 |
| 35,689 | 41.4 | 1,106 | 1.3 | 376 | 0.4 | 86,127 | 100.0 |
| 27,538 | 26.3 | 1,745 | 1.7 | 4,722 | 4.5 | 104,798 | 100.0 |
| 41,208 | 36.9 | 3,870 | 3.5 | 878 | 0.8 | 111,581 | 100.0 |
| 24,812 | 33.5 | 916 | 1.2 | 166 | 0.2 | 73,978 | 100.0 |
| 20,001 | 23.1 | 626 | 0.7 | 1,950 | 2.2 | 86,665 | 100.0 |
| 21,210 | 29.9 | 987 | 1.4 | 1,075 | 1.5 | 70,981 | 100.0 |
| 17,638 | 29.3 | 3,067 | 5.1 | 329 | 0.5 | 60,248 | 100.0 |
| 20,361 | 36.8 | 1,763 | 3.2 | 750 | 1.4 | 55,283 | 100.0 |
| 20,866 | 30.4 | 3,372 | 4.9 | 145 | 0.2 | 68,571 | 100.0 |
| 20,772 | 32.2 | 1,045 | 1.6 | 442 | 0.7 | 64,590 | 100.0 |
| 14,990 | 24.0 | 1,838 | 2.9 | 3,630 | 5.8 | 62,583 | 100.0 |
| 15,489 | 23.7 | 3,193 | 4.9 | 6 | 0.0 | 65,368 | 100.0 |
| 22,819 | 32.4 | 2,402 | 3.4 | 344 | 0.5 | 70,336 | 100.0 |
| 62,806 | 62.1 | 2,018 | 2.0 | 1,454 | 1.4 | 101,212 | 100.0 |
| 36,983 | 32.0 | 1,623 | 1.4 | 3,905 | 3.4 | 115,591 | 100.0 |
| 18,209 | 23.1 | 1,398 | 1.8 | 1,449 | 1.8 | 78,723 | 100.0 |
| 14,350 | 23.0 | 1,576 | 2.5 | 1,506 | 2.4 | 62,443 | 100.0 |
| 18,713 | 24.3 | 4,038 | 5.2 | 1,435 | 1.9 | 77,025 | 100.0 |
| 36,416 | 36.6 | 2,761 | 2.8 | 13,134 | 13.2 | 99,396 | 100.0 |
| 17,699 | 25.3 | 1,706 | 2.4 | 7,129 | 10.2 | 69,939 | 100.0 |
| 9,882 | 20.9 | 1,465 | 3.1 | 6,005 | 12.7 | 47,195 | 100.0 |
| 11,356 | 25.8 | 1,137 | 2.6 | 1,587 | 3.6 | 44,036 | 100.0 |
| 10,391 | 16.5 | 2,217 | 3.5 | 748 | 1.2 | 63,156 | 100.0 |
| 16,787 | 26.6 | 692 | 1.1 | 511 | 0.8 | 63,087 | 100.0 |
| 14,476 | 17.6 | 1,635 | 2.0 | 5,488 | 6.7 | 82,131 | 100.0 |
| 15,977 | 16.8 | 1,697 | 1.8 | 4,018 | 4.2 | 95,364 | 100.0 |
| 15,534 | 25.2 | 1,222 | 2.0 | 3,065 | 5.0 | 61,746 | 100.0 |

附表 2. 主要 都市財政變數의 現況

| | 1980 | | | 1985 | | |
|------------|--------|---------|--------|--------|---------|---------|
| | 地方稅 | 總財政支出 | 投資事業費 | 地方稅 | 總財政支出 | 投資事業費 |
| SEOUL | 35,907 | 80,424 | 25,799 | 68,079 | 176,961 | 134,178 |
| PUSAN | 27,055 | 52,495 | 23,794 | 48,729 | 152,750 | 118,995 |
| TAEGU | 21,991 | 46,395 | 12,128 | 39,108 | 96,466 | 56,754 |
| INCHEON | 31,762 | 45,305 | 16,001 | 55,070 | 118,957 | 86,044 |
| KWANGJU | 19,409 | 47,900 | 15,219 | 32,331 | 107,644 | 75,151 |
| TAEJEON | 19,323 | 41,679 | 13,186 | 41,874 | 93,259 | 53,534 |
| SUWON | 24,850 | 41,248 | 16,471 | 54,095 | 100,482 | 70,537 |
| SEONGNAM | 14,580 | 34,471 | 15,061 | 31,233 | 96,275 | 67,522 |
| UIJEONGBU | 14,662 | 37,925 | 8,652 | 31,070 | 125,757 | 90,715 |
| ANYANG | 32,254 | 57,119 | 13,981 | 64,876 | 101,912 | 74,864 |
| PUCHEON | 35,173 | 45,366 | 17,769 | 51,265 | 80,221 | 58,314 |
| ANSAN | 23,046 | 322,225 | | 91,394 | 388,083 | |
| CHUNCHEON | 13,718 | 77,948 | 40,738 | 33,286 | 162,669 | 110,271 |
| WONJU | 11,270 | 78,855 | 44,515 | 29,680 | 126,794 | 72,779 |
| KANGNEUNG | 16,762 | 94,295 | 32,565 | 28,044 | 169,530 | 121,869 |
| TONGHAE | 16,041 | 46,919 | 6,370 | 30,800 | 147,111 | 77,300 |
| SOKCHO | 5,212 | 64,996 | 14,146 | 25,868 | 149,204 | 80,281 |
| CHEONGJU | 19,313 | 64,496 | 30,260 | 41,732 | 109,538 | 76,432 |
| CHUNGJU | 14,045 | 48,483 | 14,076 | 24,958 | 125,223 | 73,133 |
| CHECHEON | 5,217 | 48,719 | 16,036 | 22,239 | 104,770 | 52,341 |
| CHEONAN | 15,161 | 47,882 | 17,567 | 27,350 | 76,809 | 43,552 |
| CHEONJU | 18,101 | 86,201 | 43,996 | 33,057 | 79,181 | 43,803 |
| KUNSAN | 22,765 | 107,066 | 25,851 | 34,258 | 121,536 | 77,333 |
| IRI | 16,957 | 48,580 | 15,206 | 30,057 | 95,505 | 51,042 |
| MOKPO | 13,296 | 57,138 | 9,054 | 21,152 | 113,837 | 67,090 |
| YEOSU | 12,771 | 55,522 | 11,725 | 25,884 | 103,326 | 59,387 |
| SUNCHEON | 10,093 | 40,131 | 11,260 | 23,305 | 89,841 | 44,500 |
| YEOCHEON | 52,827 | 127,951 | | 77,780 | 158,737 | |
| POHANG | 24,844 | 40,090 | 17,190 | 64,223 | 137,267 | 104,224 |
| KYOUNGJU | 19,151 | 64,625 | 23,421 | 37,837 | 156,185 | 93,909 |
| KIMCHEON | 12,726 | 45,031 | 15,128 | 26,349 | 95,003 | 40,590 |
| ANDONG | 11,350 | 44,972 | 15,119 | 25,495 | 86,064 | 40,767 |
| KUMI | 31,162 | 80,567 | 23,469 | 63,265 | 107,866 | 63,332 |
| YOUNGJU | 9,527 | 42,201 | 16,071 | 21,991 | 111,862 | 60,782 |
| CHANGWON | 27,119 | 169,100 | 7,593 | 64,114 | 155,382 | 87,019 |
| ULSAN | 40,964 | 45,766 | 17,359 | 53,995 | 101,365 | 73,404 |
| MASAN | 23,158 | 46,603 | 12,603 | 36,500 | 77,970 | 39,141 |
| CHINJU | 17,631 | 59,634 | 15,822 | 33,181 | 108,205 | 93,153 |
| CHINHAE | 19,896 | 41,913 | 17,001 | 22,724 | 77,718 | 32,420 |
| CHUNGMU | 14,550 | 50,139 | 14,701 | 30,833 | 104,891 | 47,722 |
| SAMCHEONPO | 11,535 | 67,033 | 9,521 | 18,693 | 119,702 | 50,524 |
| CHEJU | 22,525 | 67,784 | 15,207 | 34,716 | 93,397 | 51,756 |

자료 : 「한국도시연감」, 각 연도 ; 「지방재정연감」, 각 연도

(單位: 圓, %)

| 1 9 8 9 | | | 年平均增加率 | | |
|---------|---------|---------|--------|-------|-------|
| 地方稅 | 總財政支出 | 投資事業費 | 地方稅 | 總財政支出 | 投資事業費 |
| 166,188 | 274,365 | 191,710 | 18.6 | 14.6 | 25.0 |
| 116,051 | 177,726 | 131,026 | 17.6 | 14.5 | 20.9 |
| 114,916 | 206,514 | 129,396 | 20.2 | 18.0 | 30.1 |
| 131,636 | 177,632 | 111,792 | 17.1 | 16.4 | 24.1 |
| 93,678 | 243,699 | 172,127 | 19.1 | 19.8 | 30.9 |
| 117,808 | 269,979 | 100,145 | 22.2 | 23.1 | 25.3 |
| 143,207 | 150,049 | 89,444 | 21.5 | 15.4 | 20.7 |
| 93,213 | 166,491 | 99,104 | 22.9 | 19.1 | 23.3 |
| 108,088 | 203,249 | 128,668 | 24.9 | 20.5 | 35.0 |
| 123,451 | 164,595 | 104,726 | 16.1 | 12.5 | 25.1 |
| 115,640 | 125,798 | 67,018 | 14.1 | 12.0 | 15.9 |
| 257,900 | 199,559 | 87,625 | 30.8 | -5.2 | |
| 98,844 | 283,930 | 178,006 | 24.5 | 15.4 | 17.8 |
| 94,653 | 232,402 | 108,830 | 26.7 | 12.8 | 10.4 |
| 93,207 | 188,799 | 77,802 | 21.0 | 8.0 | 10.2 |
| 92,130 | 337,632 | 208,935 | 21.4 | 24.5 | 47.4 |
| 125,640 | 242,414 | 91,564 | 42.4 | 15.7 | 23.1 |
| 105,974 | 198,911 | 130,868 | 20.8 | 13.3 | 17.7 |
| 95,651 | 229,028 | 121,427 | 23.8 | 18.8 | 27.1 |
| 79,224 | 330,891 | 217,113 | 35.3 | 23.7 | 33.6 |
| 100,205 | 181,929 | 111,365 | 23.3 | 16.0 | 22.8 |
| 90,450 | 170,660 | 93,545 | 19.6 | 7.9 | 8.7 |
| 101,334 | 208,467 | 101,034 | 18.0 | 7.7 | 16.4 |
| 93,646 | 182,180 | 89,721 | 20.9 | 15.8 | 21.8 |
| 75,827 | 282,050 | 170,232 | 21.3 | 19.4 | 38.5 |
| 84,055 | 256,801 | 150,680 | 23.3 | 18.6 | 32.8 |
| 76,775 | 211,032 | 124,121 | 25.3 | 20.3 | 30.6 |
| 276,180 | 596,829 | 450,378 | 20.2 | 18.7 | |
| 162,856 | 168,345 | 97,207 | 23.2 | 17.3 | 21.2 |
| 113,202 | 223,360 | 105,432 | 21.8 | 14.8 | 18.2 |
| 90,405 | 280,453 | 168,806 | 24.3 | 22.5 | 30.7 |
| 86,542 | 177,381 | 80,442 | 25.3 | 16.5 | 20.4 |
| 162,445 | 310,313 | 210,337 | 20.1 | 16.2 | 27.6 |
| 76,077 | 192,988 | 92,155 | 26.0 | 18.4 | 21.4 |
| 179,461 | 357,619 | 291,344 | 23.4 | 8.7 | 50.0 |
| 165,507 | 413,590 | 257,886 | 16.8 | 27.7 | 35.0 |
| 99,601 | 151,868 | 77,137 | 17.6 | 14.0 | 22.3 |
| 106,351 | 224,686 | 139,427 | 22.1 | 15.9 | 27.4 |
| 86,386 | 178,726 | 81,897 | 17.7 | 17.5 | 19.1 |
| 120,020 | 229,714 | 116,953 | 26.4 | 18.4 | 25.9 |
| 88,677 | 255,494 | 104,290 | 25.4 | 16.0 | 30.5 |
| 108,821 | 204,853 | 112,877 | 19.1 | 13.1 | 24.9 |

附表 3. 都市別 人口 現況

(單位:名, %)

| | 1980 | | 1985 | | 1989 | | 年平均 增加率 |
|------------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|
| | 人口數 | 構成比 | 人口數 | 構成比 | 人口數 | 構成比 | |
| SEOUL | 8,366,756 | 38.88 | 9,639,110 | 37.49 | 10,576,974 | 35.66 | 2.64 |
| PUSAN | 3,160,276 | 14.69 | 3,514,798 | 13.67 | 3,857,312 | 13.00 | 2.24 |
| TAEGU | 1,607,458 | 7.47 | 2,029,853 | 7.89 | 2,288,441 | 7.71 | 4.00 |
| INCHEON | 1,084,730 | 5.04 | 1,386,911 | 5.39 | 1,754,376 | 5.91 | 5.49 |
| KWANGJU | 727,627 | 3.38 | 906,129 | 3.52 | 1,162,573 | 3.92 | 5.34 |
| TAEJEON | 651,642 | 3.03 | 866,148 | 3.37 | 1,051,795 | 3.55 | 5.46 |
| SUWON | 310,757 | 1.44 | 430,752 | 1.68 | 605,225 | 2.04 | 7.69 |
| SEONGNAM | 376,447 | 1.75 | 447,692 | 1.74 | 530,730 | 1.79 | 3.89 |
| UIJEONGBU | 133,263 | 0.62 | 162,700 | 0.63 | 205,615 | 0.69 | 4.94 |
| ANYANG | 253,541 | 1.18 | 361,577 | 1.41 | 468,101 | 1.58 | 7.05 |
| PUCHEON | 221,475 | 1.03 | 456,292 | 1.77 | 642,919 | 2.17 | 12.57 |
| ANSAN | 31,189 | 0.14 | 96,616 | 0.38 | 202,051 | 0.68 | 23.07 |
| CHUNCHEON | 155,247 | 0.72 | 162,988 | 0.63 | 179,307 | 0.60 | 1.61 |
| WONJU | 136,961 | 0.64 | 151,165 | 0.59 | 165,956 | 0.56 | 2.16 |
| KANGNEUNG | 116,903 | 0.54 | 132,897 | 0.52 | 155,738 | 0.53 | 3.24 |
| TONGHAE | 104,370 | 0.49 | 91,691 | 0.36 | 94,858 | 0.32 | -1.06 |
| SOKCHO | 65,798 | 0.31 | 69,501 | 0.27 | 73,424 | 0.25 | 1.23 |
| CHEONGJU | 252,985 | 1.18 | 350,279 | 1.36 | 453,470 | 1.53 | 6.70 |
| CHUNGJU | 113,138 | 0.53 | 113,897 | 0.44 | 125,146 | 0.42 | 1.13 |
| CHECHEON | 85,557 | 0.40 | 102,309 | 0.40 | 101,048 | 0.34 | 1.87 |
| CHEONAN | 120,618 | 0.56 | 170,196 | 0.66 | 202,489 | 0.68 | 5.93 |
| CHEONJU | 366,997 | 1.71 | 426,498 | 1.66 | 513,907 | 1.73 | 3.81 |
| KUNSAN | 165,318 | 0.77 | 185,661 | 0.72 | 217,398 | 0.73 | 3.09 |
| IRI | 145,358 | 0.68 | 192,275 | 0.75 | 214,002 | 0.72 | 4.39 |
| MOKPO | 221,856 | 1.03 | 236,085 | 0.92 | 251,490 | 0.85 | 1.40 |
| YEOSU | 161,009 | 0.75 | 171,933 | 0.67 | 180,226 | 0.61 | 1.26 |
| SUNCHON | 114,223 | 0.53 | 121,958 | 0.47 | 161,714 | 0.55 | 3.94 |
| YEOCHEON | 44,952 | 0.21 | 53,670 | 0.21 | 63,055 | 0.21 | 3.83 |
| POHANG | 201,355 | 0.94 | 260,691 | 1.01 | 313,044 | 1.06 | 5.03 |
| KYOUNGJU | 122,038 | 0.57 | 127,544 | 0.50 | 140,857 | 0.47 | 1.61 |
| KIMCHEON | 72,229 | 0.34 | 77,271 | 0.30 | 80,230 | 0.27 | 1.17 |
| ANDONG | 102,024 | 0.47 | 114,216 | 0.44 | 119,348 | 0.40 | 1.76 |
| KUMI | 105,449 | 0.49 | 142,148 | 0.55 | 202,223 | 0.68 | 7.50 |
| YOUNGJU | 77,890 | 0.36 | 84,742 | 0.33 | 88,159 | 0.30 | 1.39 |
| CHANGWON | 111,691 | 0.52 | 173,508 | 0.67 | 303,108 | 1.02 | 11.73 |
| ULSAN | 418,415 | 1.94 | 551,014 | 2.14 | 648,384 | 2.19 | 4.99 |
| MASAN | 386,773 | 1.80 | 448,746 | 1.75 | 505,614 | 1.70 | 3.02 |
| CHINJU | 202,753 | 0.94 | 227,309 | 0.88 | 251,351 | 0.85 | 2.42 |
| CHINHAE | 112,098 | 0.52 | 121,341 | 0.47 | 122,102 | 0.41 | 0.95 |
| CHUNGMU | 75,531 | 0.35 | 87,458 | 0.34 | 94,285 | 0.32 | 2.49 |
| SAMCHEONPO | 64,723 | 0.30 | 62,466 | 0.24 | 65,321 | 0.22 | 0.10 |
| CHEJU | 167,546 | 0.78 | 202,911 | 0.79 | 229,815 | 0.77 | 3.57 |
| TOTAL | 21,516,966 | 100.00 | 25,712,394 | 100.00 | 29,663,001 | 100.00 | 3.63 |

자료:「한국도시연감」, 각연도

An Analysis of Urban Migration and Local Government Finance

Hunmin Kim

(Ewha Womans University)

While various fiscal measures have been used to influence regional capital inflow or industrial location, the effect of fiscal variables on labor mobility has been little understood. Understanding the relationship between the composition of local public finance and urban migration would enhance the city government's ability to pursue an appropriate population policy. In order to examine the potential for local public finance to be utilized as a policy tool in directing urban population growth, this paper analyzes the impact of local government financial structure on urban migration.

In examining the data on local government finance and the changes in population of Korean cities during the last ten years, it was found that cities with high per capita expenditure in regional development have experienced high population growth rates. In this study migration equations were constructed using various fiscal variables such as the proportion of special account expenditures which are mostly spent for local development purposes, per capita regional development expenditure, degree of local financial independence and per capita net fiscal benefit, along with other explanatory variables. The results of regression analysis showed that city government's regional development expenditure variables have a positive effect on urban net migration and a negative effect on outmigration. Fiscal independence and per capita net fiscal benefit had mixed effects on in and out migration variables, implying that local tax burden does not consistently deter immigration or induce outmigration.

Based on the results of this study some important policy implications can be found regarding local government's fiscal policies. Those cities seeking to attract higher population inflow should make a greater effort in appropriating local expenditures for regional development purposes such as infrastructure, housing, and transportation. City governments should not be too concerned about high local tax burden or necessarily seek to enhance financial independence for these factors do not exert a clear influence on urban population growth or labor supply.