

非行青少年이 知覺하는 社會組織網內的 關係와 性別에 따른 社會的 支援에 관한 研究

The Relationship Between Juvenile Delinquents Perception of Social Network and Social Support

강원대학교 사범대학 가정교육과
부 교수 이경희

Kang Won National Univ. Teaching and Education College
Dept. of Home Economics
Associate Professor: Lee, Kyoung-Hee

〈目 次〉

I. 緒 論	IV. 結果 및 分析
II. 理論的 背景	V. 論 議
III. 研究方法	참고문헌

〈Abstract〉

This study is to help Juvenile Delinquents' successful adaptation to the society and prevent further juvenile delinquency. Social support and the teenagers' perception of this support is directly and indirectly influential to the teenagers' behavior. This study is majorly on influence of ecological factors and social members, including his parents, brothers and sisters, grandparents friends, teachers and neighbors.

Social support is measured on 11 factors; companionship, conflict, instrumental aid, satisfaction intimacy, affectiveness, punishment, admiration, relative power, reliable alliance, counselling for sex.

This study was conveyed on 258 juvenile delinquents in CHOONCHUN Boy's Home and 153 giral in ANYANG Girl's Home. They were in age group of between 11 and 18.

The questions were,

- 1) Do the perception of the juvenile delinquents of the social support differ according to the relations in the social network?
- 2) Do the perception of the juvenile delinquents of the social support differ according to their sex?

* 본 연구는 문교부 학술 연구비의 지원에 의하여 이루어졌음.

The results are

- 1) In companionship, conflict, instrumental aid, intimacy aid, relative power, they percept friends to be most reliable and then brothers/sisters, mother father.
- 2) In satisfaction, brothers and sisters were thought most reliable and next came friend, mother, father.
- 3) In affection, father, mother, brother/sisters, friend.
- 4) Punishment was most often rendered by teachers and fathers.
- 5) Reliable alliance was found most in the mothers, the study showed and then father, brother/sister.

I. 緒 論

現代社會의 複雜多元化 現象은 기존의 질서와 가치관의 변화를 초래하였고 物質的 豊요는 社會構造의 矛盾을 야기하여 犯罪現象의 증가라는 심각한 문제에 直面하고 있다. 이러한 社會變化의 渦中에서 나타나는 문제로는 여러가지가 있으나 그중에서 특히 청소년비행의 증가는 한 사회의 문제를 넘어서 전세계적인 관심사가 되고 있으며 쉽게 해결책을 찾기 어려운 심각한 문제로 대두되었다.

우리나라의 경우에도 産業發展이 진행됨에 따라 青少年 非行이 점차 증가하는 추세를 보이고 있다. 1986년도에는 前年에 비해 青少年 非行者가 0.4% 증가, 1988년도에는 前年度에 비해 6.3% 증가하였고 全體 犯罪者 中 青少年 犯罪者가 차지하는 비율은 1988년도 9.1%에 해당한다(청소년백서:1985-1988).

한편, 이와같은 青少年非行을 理解하고 善導하기 위하여 1900년도 初부터 教育學者, 犯罪學者, 行動科學者들이 심혈을 기울여 왔다.

最近의 研究에서는 이와같은 青少年非行이 各기 다른 類型에 속한다고 보고 여러 類型別로 分類하기도 하지만 어떠한 유형에도 불구하고 가장 큰 影響을 주는 것은 부모의 養育態도와 家族의 相互作用이다(이말숙, 1990). 따라서 부모의 養育態도와 家族의 相互作用이 青少年非行에 미치는 影響은 많은 研究가 이루어졌다(박득선, 1987; 장선경, 김주희, 1989).

그러나 이러한 연구들은 인간발달의 生態學(Ecology of Human Development)에서 볼 때 微示體系(micro-system)에서만 청소년의 非行을 파악한 것에 그친 것이다. 그러나 生態學的 측면에서 보면 한 유

기체는 전체사회체계와 상호작용하는 하나의 의존 체계인 것이다. 즉 청소년들은 언제나 부모, 형제자매, 친구, 친척, 이웃 등과 같은 生態的 社會組織網(Social network) 속에서 存在하며, 그안에서 情緒, 愛情, 指導, 情報 등과 같은 社會的 支援(Social Support)을 받는다. 그리고 青少年과 社會組織網은 상호작용하는 依存體系이므로 서로의 변화에 依하여 影響을 주고 받게 되는 것이다. 그러므로 社會組織網의 成員들이 青少年들에게 어떤 社會的 支援을 주고 있는가와 青少年들은 그것을 어떻게 知覺하는가는 青少年 非行에 直·間接的 影響을 끼칠 것으로 생각된다. 그럼에도 불구하고 青少年들이 直接 所屬하여 影響을 주고 받는 生態的 社會組織網 속에서 青少年의 非行을 파악하려는 試圖는 國內外를 막론하고 찾아볼 수가 없었다. 따라서 本研究는 非行青少年이 社會組織網안에서 知覺하는 社會的 支援의 特性을 밝힘으로써 青少年 非行研究에 새로운 方向을 提示해 보고자 한다.

II. 理論的 背景

1. 社會組織網과 社會的 支援

사람들에게, 그들이 危機, 情緒의 苦痛을 겪고 있을 때, 누구에게 의지하는가를 물으면 一般的으로 자신의 家族, 친구, 그리고 주변의 人物들을 言及하게 된다(Curim, Veroff, & Feld, 1960; Croog, Cipson, & Levine, 1972; Ksefe, pedilla, & Carlos, 1978). 즉 人間은 이와같이 친밀한 관계의 社會組織網속에서 태어나 相互作用하며 成長하여가는 것이다. 社會組織

網中 가장 直接的이며 重要的 것은 家族이며, 成長하면서 차츰 家族을 넘어서 친척, 친구, 이웃 등 여러 관계를 맺게됨으로써 社會의 一員이 되어 가는 것이다.

먼저, 社會組織網의 定義는 두가지로 볼 수 있다. 狹義의 定義로 Cochran과 Brassard(1979)는 “한 家族과 愛情과 物質의 特性을 交換하고 함께 活動에 參與하는 외부인”이라고 하였다. 즉 社會組織網에 그 自身の 家族을 제외시키고 있다. 그러나 Lewis와 Weinraub(1976)은 廣義의 定義로 社會組織網에 한 個人의 家族員과 함께 家族外部人까지도 포함시키고 있다.

한편, 本研究는 青少年期는 아직까지 家族이 重要的 他人으로서 影響을 끼칠 수 있는 시기이므로 社會組織網에 家族과 家族外部人을 함께 포함하는 Lewis와 Weinraub(1976)의 정의를 채택하였다.

따라서, 本研究에서는 非行青少年의 社會組織網은 구체적으로 父, 母, 親舊, 兄弟姊妹, 祖父母, 先生님, 先后輩, 친척, 이웃들을 意味한다.

그리고 이러한 社會組織網은 青少年에게 많은 機能을 하게 되는데 그 중에서 가장 중심이 되는 것은 社會的 支援을 提供하여 준다는 것이다. 즉 青少年들은 社會組織網을 통해 제공되는 物質的 情緒的 支援을 받음으로써 正常的인 發達을 이룩할 수 있으며 (Feiring & Coats, 1987), 또한 社會組織網과 실제적인 相互作用을 통해 제공받는 社會的인 支援이 青少年과 兒童의 社會的인 發達과 幸福을 增進시켜준다 (Shumaker & Brownell, 1984).

한편, 社會的 支援이란 用語는 Caplan(1974)의 研究에서 유행하기 始作하였는데 Caplan은 “중요한 他人들로부터 받는 社會的 支援은 個人의 心理的 支援을 活性化시키고 情緒的 負擔을 덜도록 도와준다. 그리고 重要的 他人들은 그들의 課業을 共有하고 용돈, 물질, 도구, 기술, 인지적 지도등을 제공함으로써 狀況에 대한 統制力을 증진시켜준다”고 하였다.

그리고 社會的 支援은 人間發達에서 情緒的 적응, 生活的 滿足感 그리고 情緒的 肉體의 健康에 결정적인 役割을 할 뿐만 아니라(R. Molly, F. Sharon, T. Robert, & J. James, 1989), 한 個人의 情緒的 發達의 危機, 行動의 不適應, 環境의 스트레스의 완충자

용을 한다(Bloom, 1979; Cower, 1980; Pohrenwend, 1978).

그러므로 青少年의 社會的 適應과 不適應 治療에 관심이 있는 學者들은 同僚愛, 所屬感, 愛情, 理解하기, 親密感등의 社會的 支援을 提供하여 주는 社會的 組織網에 대해 研究함으로써 青少年의 社會的 適應을 돕고 不適應을 治療하는데 社會的 支援을 活用할 수 있다(김수민, 1987).

한편 社會組織網속의 關係에 따른 社會的 支援에 관한 많은 研究가 이루어졌다.

Buhrmester와 Furman(1987)은 2-8學年을 대상으로 두가지 次元의 社會的 支援(동료애, 친밀감)의 發達變化를 研究하였다. 이 研究의 結果 同僚愛는 나 이들수록 父母에게서 보다 친구에게서 支援받는 것으로 지각되었다. 그리고 親密感도 역시 나 이들수록 친구에게서 支援받는 것으로 知覺되었으나 나이 어린 兒童은 父母 특히 어머니에게서 支援받는 것으로 지각되었다.

그리고 소련의 Kon과 Losenkov(1978)는 青少年을 對象으로 社會的 支援의 次元을 좀더 확대하여서(이해하기, 신뢰성, 동료애, 충고구하기) 研究하였다. 이 研究의 結果에서도 역시 모든 社會的 支援을 친구에게서 가장 많이 구하는 것으로 나타났다.

한편 본 研究에서는 여러가지 研究들을 綜合하여 社會的 支援을 11가지(동료애, 갈등, 도움, 만족감, 친밀감, 애정, 체벌, 가치인정, 상대적 영향력, 이성 상담)로 擴大시켰다.

2. 性別에 따른 社會的 支援의 知覺

많은 研究에서 社會組織網內的 關係에 따라 社會的 支援의 知覺에 차이가 있음을 보여주었다.

우선 社會組織網속에서 女兒가 男兒보다 親密感을 더욱 높게 知覺하였고 스트레스를 받는 동안에도 女兒가 男兒보다 社會組織網에 더욱 자주 依支한다 (Bell, Burr, Cooney, 1987). 그리고 Bryant(1985)도 역시 女性이 男性보다 親密感을 더욱 높게 知覺하는데 情緒的으로 강한 관계일 때 더욱 그러하다고 하였다.

그리고 兒童이 어머니와 아버지에게서 知覺하는

養育特性에서도 性差를 나타냈는데 아버지에게서는 男兒가 女兒보다 養育特性을 더욱 높게 지각한 반면 어머니에게서는 性差를 보이지 않았다(Hunter, & Youniss, 1982). 즉 男兒가 女兒보다 아버지에게서 더욱 養育받고 있다고 느끼는 것이다.

한편 친구관계에서 知覺하는 社會的 支援에도 性差를 나타냈다. 女兒는 男兒보다 同姓친구관계에서 동료애를 더욱 높게 知覺하였다. 그리고 5學年 이후 靑少年期에 이르러 女兒가 男兒보다 同姓 친구관계에서 친밀감을 더욱 높게 知覺하였다(Buhrmester & Furman, 1987). 즉 女兒의 친구간의 親密性이 증가되는 時期는 靑少年期 以前부터이지만 男兒는 靑少年期가 되어야 비로소 同性 친구를 親密感의 提供者로서 知覺한다고 하였다.

그 밖에 여러가지 社會的 支援에서 性差가 있음을 보여주었다. 우선 結束力에서도 女兒가 男兒보다 높게 知覺하였고 價値 認定에서 女兒가 男兒보다 어머니, 친구, 선생님과의 관계에서 높게 知覺하였다. 반면 男兒가 女兒보다 兄弟姉妹와 先生님과의 葛藤을 관계에서 더욱 많이 知覺하였다.

그리고 靑少年의 경우 社會的 支援으로서 父母와 또래를 選擇하는데 性差가 있음이 나타났다. 즉 女子 靑少年들이 男子 靑少年들 보다 또래 친구에게 더욱 依存하고 社會的 支援으로 선택을 더욱 자주한다. 그럼에도 불구하고 女子 靑少年들이 男子 靑少年들 보다 더욱 生活의 스트레스를 받고 情緒的 身體的 健康도 더욱 빈약하다(Burke & Weir, 1978).

3. 用語의 定義

1) 社會組織網(Social Network): 사회조직망이란 한 個人과 愛情과 物質的 特性을 교환함과 함께 活動에 參與하는 外部人과 그 個人의 家族까지도 포함하는 개념이다. 본 研究에서는 어머니, 아버지, 친구, 兄弟姉妹, 祖父母, 선생님, 先後輩, 친척, 이웃을 포괄하여 사용한다.

2) 社會的 支援(Social Support): 社會的 支援이란 心理的 資源을 活性化시키고 情神의인 負擔을 덜도록 도와주고 課業을 같이 共有하고 용돈, 物質, 道具, 技術, 인지적 지도를 提供함으로써 자신의 狀況에 대

한 統制力을 증진시켜주는 것을 의미한다. 본 研究에서의 社會的 支援에는 同僚愛, 葛藤, 도움, 滿足感, 親密感, 愛情, 體罰, 價値認定, 相對的 影響力, 結束力, 이성상담을 포괄하고 있다.

4. 研究問題

本 研究는 非行靑少年들이 社會組織網속의 關係와 性別에 따라 社會的 支援을 다르게 知覺하는지를 알아보고자 한다.

本 研究에서 알아보고자 하는 사항은 具體的으로 보면 다음과 같다.

- 1) 社會的 支援에 대한 비행靑少年들의 지각은 社會組織網내의 관계에 따라 差異가 있는가?
- 2) 社會的 支援에 대한 非行 靑少年들의 知覺은 性別에 따라 差異가 있는가?

Ⅲ. 研究方法

1. 研究對象과 測定道具

本 研究의 對象은 어머니, 아버지, 친구, 형제자매, 조부모, 선후배, 선생님, 친척, 이웃과의 사회조직망을 지닌 非行靑少年으로 춘천시 所在 少年院(일명 S중학교)의 少年院生 280여명과 안양시 所在 小女院(일명 S중학교) 小女院生 200명을 연구대상으로 선정하였다. 이 소년원은 1989년 大統領令으로 소년원 내에 특수학교를 설치하도록 하였으며(소년원법 시행령) 문교부 법전에 의하여 소년원에 入院하면 이 학교에 입학이 되며 전직학교에서 생활기록부와 성적 이 소년원내의 학교로 移送되며 소년원을 퇴원하게 되면 일반학교로 전학이 가능하다. 이 소년원내의 학교는 소년원 입원자에게 생활안내, 정신교육, 심성훈련, 체육훈련, 처우심사등의 교육프로그램을 각 담당선생님으로부터 받은 후 일반학교와 같은 교육과정과 사회복지 교육과정을 거치게 된다.

본 연구대상 非行靑少年의 연령은 11세에서 18세까지의 분포를 나타냈고 그중 남자비행靑少年의 평균연령은 14세이고 女子非行靑少年의 평균연령은 16세이었다. 본 연구에서는 회수된 질문지중 관계조직

망을 지니지 않은 질문지와 무응답질문지를 제외하고 여자비행청소년은 153명, 남자비행청소년은 258명으로 총 412명의 질문지를 분석하였다.

본 연구에서 사용된 측정도구는 Furman과 Buhrmester(1985)가 사용한 관계조직망검사도구(Network of Relationship Inventory)를 본 연구자가 번안·보충하였다.

관계조직망검사도구는 사회조직망으로부터 받는 사회적 지원 10가지(동료애, 갈등, 도움, 만족감, 애정, 體罰, 가치인정, 영향력, 결속력)에 각 3문항씩 총 30문항으로 구성되어 있으나 본 연구자가 이성문제상담 3문항을 첨가하여 총 33문항으로 수정보완하였다.

본 연구자가 이성문제상담을 첨가한 것은 정신분석학자인 Freud는 그의 발달단계이론에서 사춘기에 해당하는 청소년시기에 진정한 의미에서 이성에 관심을 갖게 된다고 하였으며, 여러 연구에서(Kon, & Losenkov, 1978; Hunter, & Youniss, 1982) 나이가

들수록 부모에게서 보다 친구관계에서 여러가지 사회적 지원을 지각한다는 연구결과에 의한 것이다.

따라서 본 연구에 사용된 질문지는 사회조직망속의 관계(어머니, 아버지, 친구, 형제자매, 조부모, 선생님, 선후배, 친척, 이웃)에 따른 사회적 지원(동료애, 갈등, 도움, 만족감, 친밀감, 애정, 체벌, 가치인정, 상대적 영향력, 결속력, 이성상담)에 반응하도록 되어 있는데 각 문항은 Likert식 5점척도이었다.

본 연구에서 사용된 측정도구의 번안상의 문제 및 妥當性을 파악하기 위하여, 이동을 전공하고 있는 대학원생 5인과 청소년상담전문가 7명을 통하여 검토를 의뢰하였다. 본 연구의 측정도구의 각 영역내의 문항일치도는 .85~.90였다.

본 연구의 측정도구의 각 사회적 지원에 해당하는 문항번호는 <표 1>과 같다.

얻어진 자료는 사회조직망내의 관계에 따른 사회적 지원의 정도에 따라 산출되며, 점수분포는 3~15점이었다.

<표 1> 사회적 지원의 내용과 해당문항

사회적 지원	내 용	해당문항		
동료애 (Companionship)	다른 사람과 함께 즐거운 활동에 참여하는 것	1	12	23
갈 등 Conflict	다른 사람과 의견이나 주장이 맞지 않아 충돌하는 것	2	14	24
도 움 Instrumental aid	문제해결을 위해 현실적으로 도와주는 것	3	13	25
만족감 Satisfaction	관계에 대한 전반적인 만족도	4	15	26
친밀감 Intimacy	서로의 감정을 이해하고, 감정표현과 자기노출	5	16	27
애 정 Affection	다른 사람과 안정적으로 애착되어 있는 것	6	18	28
체 벌 Punishment	규칙을 위반하였거나 상대방이 시키는 대로 하지 않을때 가해짐	8	19	31
가치인정 Admiration	개인의 능력이나 가치를 확인하여주고 향상시켜줌	9	20	30
상대적영향력 Relative power	다른 사람과의 관계에서 주로 그 관계를 주도하는 힘	11	21	31
결속력 Reliable alliance	믿고 의지할 수 있는 관계의 지속력	10	22	32
이성상담 Counselling for sex	이성친구, 성문제에 관한 상담	7	17	29

2. 연구절차

1) 예비조사

본 조사를 실시하기 전에 본 연구의 측정도구의 질문내용을 잘 이해하는가를 알아보기 위하여 춘천 시 소재 중학교와 고등학교 각 한곳에서 각 10명씩 총 20명의 학생을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 예비조사결과 질문지를 이해하는데 별 어려움이 없었고 소요시간은 약 30분정도였다.

2) 본 조사

본 조사는 조사대상 소년원 내에 있는 학교의 교사와 본 연구자의 지도하에 실시되었다.

3. 자료분석

본 연구에서는 비행청소년들이 지각하는 사회적지원이 社會組織網속의 關係와 性別에 따라 차이가 있는지를 파악하기 위하여 이원반복측정식 변량분석을 실시하였다.

그 결과 사회조직망내의 관계에 따른 차이가 있는 경우, 어떤 관계에서 유의한 차이가 있는지를 알아보기 위하여 추후 검증인 Scheffe검증을 실시하였으며 性別에 따른 차이는 t검증하였다.

IV. 結果 및 解析

1. 사회조직망내의 관계에 따른 사회적지원

본 연구는 비행청소년들이 사회적지원을 사회조직망내의 관계와 성별에 따라 다르게 지각하는가를 알아보고자 한다.

〈표 2〉 사회조직망의 관계와 성별에 따른 사회적 지원의 평균 표준편차

		어머니	아버지	친구	자매 형제	조부모	선생님	선후배	친척	이웃
동료애	남	9.46 (2.95)	9.24 (2.78)	12.40 (2.01)	10.66 (2.51)	7.01 (2.98)	7.10 (2.40)	9.45 (2.76)	7.60 (2.26)	6.35 (2.20)
	여	7.90 (3.59)	7.36 (3.30)	12.41 (2.61)	10.05 (3.13)	6.63 (3.41)	6.58 (3.02)	10.57 (3.38)	6.54 (2.51)	5.64 (2.59)
	전체	8.68 (3.27)	8.30 (3.04)	12.41 (2.31)	10.36 (2.82)	6.82 (2.71)	6.84 (2.71)	10.01 (3.07)	7.07 (2.38)	6.00 (2.40)
갈등	남	7.10 (2.25)	7.31 (2.50)	8.97 (2.42)	7.61 (1.97)	5.75 (2.01)	7.18 (2.49)	7.72 (2.13)	6.55 (2.10)	6.394 (2.39)
	여	7.17 (2.13)	8.79 (2.92)	8.87 (2.85)	8.12 (2.73)	5.60 (1.82)	7.03 (2.77)	8.12 (2.76)	6.93 (2.47)	6.51 (2.91)
	전체	7.13 (2.19)	8.05 (2.71)	8.92 (2.64)	7.86 (2.35)	5.67 (1.92)	7.10 (2.63)	7.92 (2.45)	6.74 (2.29)	6.45 (2.65)
도움	남	10.11 (2.88)	10.29 (3.02)	10.43 (2.46)	10.48 (2.57)	7.43 (2.83)	9.19 (2.55)	8.67 (2.61)	7.69 (2.56)	5.98 (2.30)
	여	9.25 (3.93)	8.96 (3.71)	11.11 (2.88)	10.11 (3.29)	7.30 (3.48)	8.26 (3.52)	9.62 (3.45)	6.62 (2.54)	5.42 (2.62)
	전체	9.68 (3.40)	9.62 (3.37)	10.77 (2.67)	10.30 (2.93)	7.37 (3.15)	8.73 (3.04)	9.14 (3.03)	7.16 (2.55)	5.70 (2.46)
만족감	남	12.02 (3.09)	11.66 (3.18)	11.31 (2.37)	11.96 (2.59)	9.19 (3.51)	8.27 (2.423)	9.13 (2.52)	8.75 (2.51)	6.99 (2.28)
	여	9.96 (4.03)	9.58 (4.03)	11.61 (3.04)	11.12 (2.91)	8.68 (3.62)	7.15 (3.28)	9.93 (3.30)	7.15 (2.62)	5.97 (3.02)
	전체	10.99 (3.56)	10.62 (3.60)	11.46 (2.71)	11.54 (2.75)	8.93 (3.57)	7.71 (2.85)	9.53 (2.91)	7.95 (2.56)	6.48 (2.65)

		어머니	아버지	친구	자매 형제	조부모	선생님	선후배	친척	이웃
친밀감	남	8.49 (3.23)	8.17 (3.04)	11.09 (2.89)	9.29 (3.13)	6.46 (2.96)	6.75 (2.63)	8.43 (2.98)	6.23 (2.50)	4.93 (2.17)
	여	6.93 (3.33)	6.16 (3.05)	11.22 (3.05)	8.77 (3.67)	5.63 (3.35)	6.02 (3.08)	9.25 (3.87)	5.22 (2.36)	4.72 (2.54)
	전체	7.71 (3.28)	7.16 (3.05)	11.16 (2.97)	9.03 (3.40)	6.05 (3.15)	6.39 (2.86)	8.84 (3.4)	5.72 (2.43)	4.83 (2.36)
애 정	남	12.59 (2.94)	12.27 (2.93)	11.13 (2.55)	12.00 (2.77)	9.76 (3.39)	8.78 (2.54)	9.13 (2.63)	8.87 (2.82)	6.63 (2.59)
	여	10.43 (4.21)	10.25 (3.55)	12.23 (2.87)	10.82 (3.32)	8.00 (3.76)	8.05 (2.95)	10.06 (3.66)	6.55 (2.93)	5.61 (2.73)
	전체	11.51 (3.58)	11.26 (3.24)	11.68 (2.71)	11.41 (3.04)	8.88 (3.58)	8.42 (2.74)	9.59 (3.14)	7.71 (2.87)	6.12 (2.66)
체 별	남	8.23 (2.16)	8.84 (2.54)	6.03 (2.07)	7.49 (2.35)	6.07 (2.35)	9.08 (2.47)	7.40 (2.36)	6.46 (2.12)	5.03 (1.79)
	여	7.80 (2.90)	8.80 (3.26)	5.35 (1.88)	6.77 (2.55)	6.51 (2.48)	7.94 (3.29)	7.64 (2.75)	5.37 (2.07)	4.78 (2.58)
	전체	8.01 (2.53)	8.82 (2.90)	5.69 (1.98)	7.13 (2.40)	6.29 (2.41)	8.51 (2.88)	7.52 (2.55)	5.91 (2.09)	4.91 (2.1)
가치인정	남	10.15 (3.07)	10.13 (-0.48)	10.83 (2.41)	10.26 (2.69)	7.99 (3.24)	8.18 (2.40)	8.92 (2.58)	8.08 (2.54)	6.27 (2.46)
	여	8.90 (3.77)	8.54 (3.50)	11.20 (3.22)	9.57 (3.22)	7.18 (3.49)	7.54 (2.97)	9.97 (3.43)	6.54 (2.72)	5.97 (2.68)
	전체	9.52 (3.42)	9.34 (1.51)	11.01 (2.81)	9.92 (2.95)	7.58 (3.36)	7.86 (2.68)	9.44 (3.01)	7.31 (2.63)	6.12 (2.57)
상대적 영향력	남	7.08 (1.97)	6.71 (2.08)	9.69 (1.11)	8.86 (2.23)	6.98 (1.90)	6.65 (2.09)	8.14 (1.87)	7.73 (1.95)	8.07 (1.97)
	여	7.06 (2.31)	6.51 (1.97)	10.36 (1.93)	9.21 (2.45)	7.29 (2.25)	6.85 (2.33)	8.44 (2.18)	7.63 (2.17)	7.70 (2.89)
	전체	7.07 (2.14)	6.61 (2.03)	10.03 (1.92)	9.04 (2.34)	7.14 (2.08)	6.75 (2.21)	8.29 (2.02)	7.68 (2.06)	7.88 (2.43)
결속력	남	11.98 (3.27)	11.93 (3.26)	10.25 (2.95)	12.11 (2.56)	9.59 (3.51)	7.92 (2.68)	8.53 (2.80)	9.31 (2.95)	6.65 (2.78)
	여	10.13 (4.21)	10.43 (3.78)	10.42 (3.52)	10.85 (3.60)	8.46 (4.20)	7.08 (2.92)	8.84 (3.75)	6.91 (3.18)	5.08 (2.47)
	전체	11.06 (3.74)	11.18 (3.52)	10.34 (3.24)	11.48 (3.08)	9.02 (3.85)	7.50 (2.80)	8.69 (3.28)	8.11 (3.07)	5.87 (2.63)
이 성	남	6.96 (2.57)	7.02 (2.79)	10.75 (2.99)	8.36 (2.69)	5.26 (2.06)	6.36 (2.37)	8.86 (2.97)	5.75 (2.16)	4.88 (1.93)
	여	6.86 (2.73)	5.22 (2.15)	10.72 (3.35)	6.90 (2.72)	5.19 (2.35)	5.90 (2.67)	9.56 (3.83)	4.67 (1.70)	4.66 (2.27)
	전체	6.91 (2.65)	6.12 (2.47)	10.73 (3.17)	7.63 (2.71)	5.22 (2.20)	6.13 (2.59)	9.21 (3.40)	5.21 (1.93)	4.66 (2.10)

먼저 관계와 성별에 따른 사회적지원의 평균과 표준편차는 <표 2>에 제시하였다. 비행청소년들이 지각하는 사회적지원이 사회조직

망내의 관계와 성별에 따라 어떤 차이가 있는지를 알아보기 위하여 반복측정식 이원변량분석을 실시하였다. 그 결과는 <표 3>에 제시하였다.

<표 3> 관계와 성별에 따른 이원변량 분석

사회적 지원	변량원	자승화	자유도	MS	F
동료애	관계(A)	5356.445	8	669.556	98.412***
	성(B)	43.035	1	44.035	6.472
	A + B	132.406	8	2.433	2.433
	오 차	9327.723	1371	6.804	
	전 체	14867.582	1388		
갈 등	관계(A)	1133.235	8	141.654	26.421***
	성(B)	42.151	1	42.151	7.862**
	A + B	66.831	8	8.354	1.558
	오 차	7350.523	1371	5.361	
	전 체	8588.941	1388		
도 움	관계(A)	3555.819	8	441.571	59.989***
	성(B)	16.445	1	16.445	2.234
	A + B	122.291	8	15.286	2.077
	오 차	10091.676	1371	7.361	
	전 체	13769.789	1388		
만족감	관계(A)	4403.574	8	550.447	69.296***
	성(B)	194.324	1	194.324	24.463***
	A + B	221.410	8	27.676	3.484***
	오 차	10890.473	1371	7.943	
	전 체	15735.891	1388		
친밀감	관계(A)	4953.691	8	619.211	74.250***
	성(B)	30.238	1	30.238	3.626
	A + B	140.727	8	17.591	2.109
	오 차	11433.516	1371	8.340	
	계	16563.785	1388		
애 정	관계(A)	5098.506	8	637.323	79.497***
	성(B)	135.193	1	135.193	16.863***
	A + B	298.219	8	37.277	4.650***
	오 차	10710.652	1336	8.017	
	계	16257.242	1353		
체 별	관계(A)	2420.034	8	302.504	56.350***
	성(B)	14.170	1	14.170	2.640
	A + B	44.367	8	1.033	1.033
	오 차	7172.082	1336	5.368	
	계	9655.875	1353		
가치인정	관계(A)	2839.495	8	354.937	46.375***
	성(B)	51.423	1	51.423	6.719
	A + B	167.487	8	20.935	2.735*
	오 차	10225.234	1336	7.654	
	전 체	13294.418	1353		

〈표 4〉 사회적 지원에 대한 관계간의 Scheffe 검증표

사회적 지원	변량원	자승화	자유도	MS	F
상대적 영향력	관계(A)	1495.183	8	186.898	44.602***
	성(B)	9.232	1	9.232	
	A + B	16.500	8	2.062	
	오 차	5598.273	1336	4.190	
	전 체	7118.477	1353		
결속력	관계(A)	5012.906	8	626.613	66.188***
	성(B)	217.201	1	217.201	
	A + B	162.026	8	20.253	
	오 차	12648.062	1336	9.467	
	전 체	18049.129	1353		
이 성	관계(A)	5439.312	8	679.914	101.643***
	성(B)	61.673	1	61.673	
	A + B	129.702	8	16.213	
	오 차	10528.910	1574	6.689	
	전 체	16169.453	1511		

*** P<.001
** P<.005
* P<.05

〈표 3〉에 나타난 바와 같이 모든 사회적 지원은 1% 수준에서 유의한 차이를 나타냈다.

따라서 비행청소년이 지각하는 사회적 지원의 차이가 어떤 관계에서 나타나고 있는지를 알아보기 위하여 추후검증인 Scheffe검증을 실시하였다. 그 결과는 〈표 4〉에 제시하였다.

〈표 4-1〉에 나타난 결과와 같이 비행청소년들은 이웃, 조부모, 선생님에게서는 동료애를 지각하지 못하고 있으나 그밖의 다른 관계에서는 5%수준에서 유의한 차이를 나타냈다.

그리고 비행청소년들은 친구에게서 동료애를 가장 높게 지각하였으며 그 다음으로 형제자매에게서였다.

한편 어머니, 아버지, 선후배에게서는 같은 정도로 동료애를 지각하였으며, 가장 낮은 순위로는 친척이었다.

〈표 4-2〉에 나타난 바와 같이 청소년들은 친척, 이웃, 그리고 조부모에게서는 갈등을 느끼지 못하는 것으로 나타났다.

먼저 비행청소년들은 친구에게서 가장 높게 갈등을 지각하고 있었다. 그 다음으로는 선후배와 형제자매의 순서였다. 그리고 여기서 주목할 것은 어머니에게서 보다 아버지에게서 갈등을 더욱 높게 지각하고 있다는 점이다. 그리고 선생님에게서는 비교적 낮은 정도로 갈등을 느끼고 있었다.

〈표 4-3〉에 나타난 결과와 같이 비행청소년들은 이웃에게서는 도움을 받지 못하는 것으로 지각하고 있고 그밖의 다른 관계에서는 5%수준에서 유의한 차이를 보였다.

그리고 비행청소년들은 친구와 형제자매에게서 도움을 가장 많이 받고있다고 지각하고, 그 다음으로 어머니, 아버지 그리고 그다음 순서로 선생님, 선후배였고, 조부모와 친척에게서는 비교적 도움을 낮은 정도로 지각하고 있었다.

〈표 4-4〉에 나타난 바와 같이 비행청소년들은 이웃에게는 만족감을 지각하지 못하는 것으로 나타났고 그밖의 관계에서는 5%수준에서 유의한 차이를 나타냈다.

그리고 형제자매, 친구, 어머니, 아버지에게서 만족감을 가장 높게 지각하였고, 그 다음으로 선후배였고, 조부모, 친척, 선생님에게서는 만족감을 비교적 낮게 지각하고 있었다.

〈표 4-5〉에 나타난 결과와 같이 비행청소년들은 이웃에게서는 친밀감을 느끼지 못하였다. 그러나 그밖의 관계에서는 5%수준에서 유의한 차이를 나타냈다.

그중 친구에게서 가장 친밀감을 높게 지각하는 것으로 보고하였다. 그다음으로 형제자매에게서 높게 지각하였다. 그리고 선후배, 어머니, 아버지의 순서

<4-1>

		친구	형제 자매	선후배	어머니	아버지	친척	선생님	조부모	이웃
동 료 애	친구									
	형제자매	*								
	선후배	*								
	어머니	*	*							
	아버지	*	*							
	친척	*	*	*	*	*				
	선생님	*	*	*	*	*				
	조부모	*	*	*	*	*				
	이웃	*	*	*	*	*	*	*		

<4-2>

		친구	선후배	형제 자매	아버지	선생님	어머니	친척	이웃	조부모
갈 등	친구									
	선후배	*								
	형제자매	*								
	아버지	*								
	선생님	*								
	어머니	*								
	친척	*	*	*						
	이웃	*	*	*	*					
	조부모	*	*	*	*	*	*			

<4-3>

		친구	형제 자매	어머니	아버지	선생님	선후배	친척	조부모	이웃
도 움	친구									
	형제자매									
	어머니									
	아버지									
	선생님	*	*							
	선후배	*	*	*	*					
	친척	*	*	*	*	*	*			
	조부모	*	*	*	*	*	*			
	이웃	*	*	*	*	*	*	*	*	

<4-4>

		형제 자매	어머니	친구	아버지	선후배	조부모	친척	선생님	이웃
만 족 감	형제자매									
	어머니									
	친구									
	아버지									
	선후배	*	*	*	*					
	조부모	*	*	*	*					
	친척	*	*	*	*					
	선생님	*	*	*	*	*				
이웃	*	*	*	*	*	*	*	*		

<4-5>

		친구	형제 자매	선후배	어머니	아버지	친척	선생님	조부모	이웃
친 밀 감	친구									
	형제자매	*								
	선후배	*								
	어머니	*								
	아버지	*	*							
	친척	*	*	*	*	*				
	선생님	*	*	*	*	*				
	조부모	*	*	*	*	*				
이웃	*	*	*	*	*	*	*	*		

<4-6>

		어머니	아버지	형제 자매	친구	조부모	선후배	선생님	친척	이웃
애 정	어머니									
	아버지									
	형제자매									
	친구									
	조부모	*	*	*	*					
	선후배	*	*	*	*					
	선생님	*	*	*	*					
	친척	*	*	*	*					
이웃	*	*	*	*	*	*	*	*		

<4-7>

		선생님	아버지	어머니	선후배	형제 자매	친척	조부모	친구	이웃
체 별	선생님									
	아버지									
	어머니									
	선후배	*	*							
	형제자매	*	*							
	친척	*	*	*	*	*				
	조부모	*	*	*	*	*				
	친구	*	*	*	*	*				
이웃	*	*	*	*	*	*	*	*		

<4-8>

		친구	형제 자매	어머니	아버지	선후배	선생님	친척	조부모	이웃
가 치 인 정	친구									
	형제자매									
	어머니									
	아버지									
	선후배	*								
	선생님	*	*	*	*					
	친척	*	*	*	*	*				
	조부모	*	*	*	*	*				
이웃	*	*	*	*	*	*	*	*		

<4-9>

		친구	형제 자매	선후배	친척	이웃	조부모	어머니	아버지	선생님
상 대 적 영 향 력	친구									
	형제자매	*								
	선후배	*								
	친척	*	*							
	이웃	*	*							
	조부모	*	*	*						
	어머니	*	*	*	*					
	아버지	*	*	*	*	*				
선생님	*	*	*	*	*					

<4-10>

		형제자매	아버지	어머니	친구	조부모	친척	선후배	선생님	이웃
결 속 력	형제자매									
	아버지									
	어머니									
	친구	*	*	*						
	조부모	*	*	*						
	친척	*	*	*	*					
	선후배	*	*	*	*					
	선생님	*	*	*	*	*				
이웃	*	*	*	*	*	*	*	*	*	

<4-11>

		친구	선후배	형제 자매	아버지	어머니	선생님	친척	조부모	이웃
이 성	친구									
	선후배	*								
	형제자매	*								
	아버지	*	*	*						
	어머니	*	*	*						
	선생님	*	*	*						
	친척	*	*	*	*	*				
	조부모	*	*	*	*	*				
이웃	*	*	*	*	*	*				

였고, 선생님, 조부모, 친척에게서는 가장 낮게 지각하는 것으로 나타났다.

<표 4-6>에 의하면 비행청소년들은 이웃에게서는 애정을 느끼지 못하는 것으로 밝혀졌다. 그러나 그 밖의 관계에서는 5%수준에서 유의한 차이를 보였다.

먼저 비행청소년들은 아버지, 어머니, 형제자매, 친구에게서 애정을 가장 높게 지각하고 있었고 그 다음으로 조부모, 선후배, 선생님, 친척 순서로 애정을 지각하고 있음을 알 수 있다.

<표 4-7>에 나타난 것과 같이 비행청소년들은 이웃에게서는 체벌을 받는다고 지각하지 않고 있었다. 그러나 그밖의 관계에서는 5%수준에서 유의한 차이를 보였다.

먼저, 비행청소년은 선생님과 아버지에게서 체벌을 가장 많이 받는 것으로 지각하고 있다. 그 다음

은 어머니, 선후배, 형제자매의 순서였고, 다음으로 친척, 조부모, 친구에게서는 비교적 낮게 지각 하였다.

<표 4-8>에 나타난 바와 같이 비행청소년들은 이웃에게서 가치인정을 지각하지 못하는 것으로 나타났다. 그러나 그밖의 관계에서는 5%수준에서 유의한 차이를 보였다.

비행청소년들은 친구에게서 가치인정을 가장 많이 받는다고 지각하고 있으며 그 다음으로 형제자매, 어머니, 아버지의 순서였다. 그 다음으로 선후배가 높았으며 선생님, 조부모, 친척에게서는 낮은 정도로 지각하는 것으로 나타났다.

<표 4-9>에서 보는 바와 같이 비행청소년들은 조부모, 어머니, 아버지, 선생님에게는 자신의 영향력이 미치지 못한다는 것을 지각하고 있었다. 그러나

그밖의 관계에서는 5%수준에서 유의한 차이를 보였다.

비행청소년들은 친구에게 자신의 영향력이 가장 잘 미치고 있다고 지각하고 그 다음으로 형제자매, 선후배, 친척, 이웃의 순서이었다.

<표 4-10>에서 보는 바와 같이 비행청소년들은 이웃에게서 결속력을 지각하고 있지 않은 것으로 나타났다. 그러나 그밖의 관계에서는 0.5%에서 유의한 차이를 보였다.

그러나 비행청소년들은 어머니, 아버지, 형제자매에게서 결속력을 가장 강하게 느꼈고, 그 다음은 친구와 조부모의 순서였다. 그리고 선후배, 선생님, 친척에게서 비교적 결속력을 낮게 지각하고 있었다.

비행청소년들은 성문제에 대한 상담은 친척, 조부

모, 이웃에게 하고 있지않는 것으로 나타났다. 그러나 그밖의 관계에서 0.5%의 수준에서 유의한 차이를 나타냈다.

<표 4-11>에서 보면 비행청소년들은 친구에게 이성문제를 가장 많이 상담하였다. 그 다음은 선후배, 형제자매의 순서이고 그다음은 어머니, 아버지였다. 그리고 선생님에게는 가장 낮은 순서로 상담하였다.

2. 성별에 따른 사회적지원

비행청소년의 성별에 따른 사회적지원의 지각의 차이는 <표 5>에 제시되어 있다. <표 5>에 나타난 바에 의하면 갈등(p<.01), 만족감(p<.005), 애정(p<.001), 결속력(p<.001), 그리고 이성문제상담(p<.005)

<표 5> 사회적 지원의 사회조직망 내의 관계에 따른 성차 t검증표

관계	성		사회적지원 통계지								
	남	여	어머니	아버지	친구	형제 자매	조부모	선생님	선후배	친척	이웃
갈 등	M(SD)		7.10 (2.25)	7.31 (2.50)	8.96 (2.42)	7.60 (1.97)	5.75 (2.01)	7.18 (2.49)	7.71 (2.13)	6.55 (2.10)	6.39 (2.39)
			7.17 (2.13)	8.79 (2.92)	8.87 (2.85)	8.12 (2.73)	5.60 (1.82)	7.03 (2.77)	8.12 (2.76)	6.93 (2.47)	6.51 (2.91)
	t		-0.15	-2.83	0.19	-1.25	0.35	0.31	-0.93	-0.91	-0.25
만족감	M(SD)		12.02 (3.09)	11.65 (3.18)	11.31 (2.37)	11.95 (2.59)	9.19 (3.51)	8.26 (2.42)	9.13 (2.52)	8.75 (2.51)	6.99 (2.28)
			9.96 (4.03)	9.58 (4.03)	11.61 (3.04)	11.12 (2.91)	8.68 (3.62)	7.15 (3.28)	9.93 (3.30)	7.15 (2.62)	5.97 (3.02)
	t		3.08	3.05	-0.65	1.59	0.65	2.22	-1.56	3.31	2.22
애 정	M(SD)		12.59 (2.94)	12.27 (2.93)	11.13 (2.55)	12.00 (2.77)	9.76 (3.39)	8.78 (2.54)	9.13 (2.63)	8.87 (2.82)	6.63 (2.59)
			10.43 (4.21)	10.25 (3.55)	12.23 (2.87)	10.82 (3.32)	8.00 (3.76)	8.05 (2.95)	10.06 (3.66)	6.55 (2.82)	5.61 (2.93)
	t		3.40	3.34	-2.25	2.17	2.31	1.48	-1.71	4.40	2.12
결속력	M(SD)		11.98 (3.27)	11.93 (3.26)	10.25 (2.95)	12.11 (2.56)	9.59 (3.51)	7.92 (2.68)	8.53 (2.80)	9.31 (2.95)	6.65 (2.78)
			10.13 (4.21)	10.43 (3.78)	10.42 (3.52)	10.85 (3.60)	8.46 (4.20)	7.08 (2.92)	8.84 (3.75)	6.91 (3.18)	5.08 (2.47)
	t		2.64	2.23	-0.30	2.40	1.41	1.60	-0.53	4.31	3.07
이성문제	M(SD)		6.96 (2.57)	7.02 (2.79)	10.75 (2.99)	8.36 (2.69)	5.26 (2.06)	6.36 (2.37)	8.86 (2.97)	5.75 (2.16)	4.88 (1.93)
			6.86 (2.73)	5.22 (2.15)	10.72 (3.35)	6.90 (2.72)	5.19 (2.35)	5.90 (2.67)	9.56 (3.83)	4.67 (1.70)	4.60 (2.27)
	t		0.19	3.36	0.05	2.76	0.15	0.98	-1.15	2.73	0.73

** P<.005 * P<.01

에서 성차를 나타냈다.

따라서 성차를 나타낸 사회적지원이 어떤 관계에서 유의한 차이를 보이는가를 알아보기 위하여 t검증을 실시하였다. 그 결과는 <표 5>에 제시하였다.

<표 5>에 의하면 아버지와 의 갈등을 여자비행청소년이 남자비행청소년보다 더욱 높게 지각하였다.

그러나 만족감에서 어머니, 아버지와 의 관계에서 남자비행청소년이 여자비행청소년보다 높게 지각하였다. 그리고 친척과의 만족감에서도 남자비행청소년이 높게 지각하였다.

애정에 있어서는 어머니, 아버지, 친척에게서 남자비행청소년이 여자비행청소년보다 높게 지각하고 있었다.

결속력에 있어서는 어머니, 친척, 이웃과의 관계에서 남자비행청소년이 여자비행청소년보다 높게 지각하였다.

그리고 이성문제의 상담에서는 아버지, 형제자매, 친척에게 남자비행청소년이 여자비행청소년보다 더욱 잘 의논하는 것으로 나타났다.

V. 結語 및 論議

本 研究에서는 非行青少年이 社會組織網內的 關係와 性別에 따라 社會的 支援을 어떻게 知覺하는지를 알아보고자 하였다. 本 研究에서 밝혀진 結果를 整理하면 다음과 같다.

첫째, 社會的 支援에 대한 非行青少年의 知覺은 社會組織網內的 關係에 따라 差異를 나타냈다. 各 社會的 支援別로 살펴보면 다음과 같다.

非行青少年들은 同僚愛, 葛藤, 도움, 親密感, 價値認定, 相對的 影響力, 그리고 異性問題 相談을 친구관계에서 가장 높이 認識하였다. 이러한 結果는 Kon과 Losenkov(1978)의 研究結果와 一致하며, 青少年 初期부터 또래친구들, 父母나 兄弟보다 同僚愛와 親密感의 根源으로 知覺한다는 Sullivan(1953)과 Furman과 Buhrmester(1985)의 說明을 지지하여 준다.

그러나 葛藤을 친구관계에서 가장 높이 知覺하고 兄弟姊妹관계에서 두번째로 知覺한 것은 김수민(1987)과 Furman과 Buhrmester(1985), 그리고 Raid, M., Fandesman, S., Treder, R., 그리고 Jaccard, J.,

(1989)의 研究에서 葛藤을 兄弟姊妹에게서 가장 높게 그 다음으로 친구관계에서 知覺한 것과는 相反된 結果이었다. 이와같은 結果가 나온 것은 위의 모든 比較對象의 研究들이 6才에서 12才에 해당하는 兒童이었기 때문일 것으로 추측된다. 그리고 그러한 關係에서 葛藤이 높은 것은 社會支援의 사이에서도 葛藤은 일어날 수 있으며(Braiker, & Kelly, 1979; Furman, & Buhrmester, 1985) 친한 사이에서 낮은 葛藤은 필요조건이 아니다(Rook, 1984).

그러나 어머니에 비해 아버지에게서 葛藤을 더욱 知覺하고 있는 것으로 나타났는데 그것은 아버지의 간섭적 保護態도와 青少年 非行과 關聯이 있으므로(장선경, 김주희, 1989) 說明이 可能하다.

또한 比較的 낮은 順位이지만 선생님과 葛藤을 보여주고 있는 것은 정희준(1989)의 研究에서 非行青少年의 교사에 대한 態度중 27%가 싫다 혹은 매우 싫다라고 表現한 것과 일맥상통하고 있다. 그리고 相對的 影響力은 친구관계에서 가장 높게 知覺하고 어머니, 아버지, 선생님, 祖父母에게서는 知覺하지 않고 있는 것은 Furman과 Buhrmester(1985)의 研究와 一致하며 그것은 상대적 영향력은 상대방의 연령과 관계 있음을 알 수 있다. 그리고 非行青少年들은 滿足感, 愛情, 結束力을 형제자매, 어머니, 아버지에게서 가장 높게 知覺하였다. 이러한 結果는 다른 關係에서 보다 血肉關係에서 그러한 社會的 支援을 더욱 知覺하고 있음을 보여준다. 또한 이것은 Furman과 Buhrmester(1985)의 研究와도 一致한다.

한편 非行青少年들이 知覺하는 體罰은 아버지와 선생님에게서 가장 높게 나타났다. 그리고 아버지에게서 어머니에게서 보다 體罰을 더욱 知覺하였다. 이와같은 結果는 父母의 體罰의 養育은 青少年 非行과 關聯이 높음(이말숙, 1990)과 非行青少年의 27%가 선생님을 싫다 혹은 매우 싫다(정희준, 1989)라는 反應을 보인 것과 같은 맥락이다. 그리고 非行青少年이 價値認定을 교사와의 關係에서 맨 마지막 順位로 知覺한 것도 역시 學生의 能力을 認定하여 주고 確認시켜주는 근원으로서 선생님을 知覺하여야 함에도 불구하고 선생님이 權威의이고, 칭찬보다는 罰을 주는 人物로 知覺하고 있음을 알 수 있다.

이상을 종합하여 보면, 비행청소년은 대부분의 사

회적지원을 친구관계에서 높이 지각하였다. 즉 비행 청소년들은 친구관계에서 도움, 친밀감, 가치인정과 갈등을 동시에 느끼고 있으며, 또한 자신이 그 관계를 주도하고 있다고 느끼는 것을 알 수 있다.

그리고 비행청소년과 부모와의 관계에서는 만족감, 애정, 결속력을 가장 높게 지각하고 있으면서도 동시에 아버지에게서는 체벌을 알 수 있다.

그리고 비행청소년과 부모와의 관계에서는 만족감, 애정, 결속력을 가장 높게 지각하고 있으면서도 동시에 아버지에게서는 체벌을 가장 높게 지각하였고, 어머니에게서도 상당히 높게 지각하고 있었다. 이런 결과는 어머니와 아버지가 체벌위주의 교육을 하고 있으며 그것이 청소년 비행과 무관하지 않을 것으로 추측된다.

비행청소년은 선생님과의 관계에서 체벌을 가장 높게 지각하였고 낮은 정도의 갈등도 보여주었다. 이것은 비행청소년들이 학교생활에 적응하지 못하고 선생님에 대해서 부정적 시각을 갖고 있음을 보여준 것이다.

비행청소년은 형제자매관계에서 애정, 만족감, 도움, 결속력을 가장 높게 지각함과 동시에 갈등도 두 번째 순위로 지각하고 있는 것은 형제자매관계의 양가감정을 반영한 것(김수민, 1987)이다.

그리고 비행청소년과 이웃과의 관계는 상대적 영향력을 아버지와 선생님에게서 보다 높게 지각한 것을 제외하고는 모든 사회적지원을 지각하지 못하였다. 이런 결과는 이웃과 단절된 채 살아가는 현대사회의 특성을 잘 표현한 것이다.

둘째, 비행청소년들이 지각하는 사회적지원은 성별에 따른 차이를 나타냈으며, 사회조직망속이 관계와 성별간의 상호작용 효과로 인한 성차도 보였다.

성별에 따른 차이를 보인 사회적지원은 갈등, 만족감, 애정, 결속력, 이성문제, 상담이었다. 각 사회적지원별로 설명하면 다음과 같다.

갈등은 아버지와의 관계에서 여자비행청소년들이 남자비행청소년보다 더욱 높이 지각하고 있었다. 이런 결과는 우리나라문화권에서 아버지가 딸에게는 더욱 간섭보호적태도를 아들에게는 좀더 자유방임적태도를 취하기 때문인 것으로 추측된다.

만족감과 애정은 어머니, 아버지, 친척과의 관계에

서 남자비행청소년이 여자비행청소년보다 더욱 높게 지각하였다. 이러한 결과는 우리나라 전통의 남아선호사상으로 인하여 가족과 친척들로부터 남자청소년이 여자청소년보다 더욱 애정과 관심을 받고 있기 때문으로 사료된다.

그리고 결속력에 있어서도 어머니, 친척, 이웃과의 관계에서도 남자비행청소년이 여자비행청소년보다 높게 지각하였다. 이와같은 결과는 우리나라의 가부장제도전통은 남자에 의하여 가문이 계승되고 대를 이어가고 있기때문에 남자청소년이 여자청소년 보다 더욱 결속력을 느꼈을 것으로 생각된다.

끝으로 본 연구는 춘천시와 안양시에 소재하는 두 곳의 보호감호원의 원생만을 대상으로 하였다는 제한점을 갖고 있음을 밝힌다. 그리고 본 연구는 비행청소년이 지각하는 사회적지원을 밝히는 것에 그쳤지만 후속연구로서 실제로 받고 있는 사회적지원과의 차이점을 밝힌다면 의의가 있을 것이다. 또한 일반청소년이 지각하는 사회적지원과 차이가 있는지 비교연구하여 보는 후속연구가 있기를 기대한다.

【참고문헌】

- 1) 청소년대책위원회, 청소년백서, 서울:국무총리행정조정실, 1985~1988.
- 2) 이말숙, 청소년비행의 유형과 부모의 자녀양육과의 관계, 부산대 교육대학원 석사청구논문, 1990.
- 3) 박득선, 부모의 결혼만족도와 양육태도가 청소년 비행에 미치는 영향, 부산대 교육대학원 석사청구논문, 1987.
- 4) 장선경, 김주희, 비행청소년의 부모관 인식에 관한 일 연구 대한가정학회지, 1989, 27, 4, 123-137.
- 5) Croog, S., H., Cipson, A., & Levine, S. Help Patterns in Severe illness; The roles of Kin network, non-family resources, and institution, *Journal of Marriage and the Family*, 1972, 34, 32-41.
- 6) Cochran, M.M., & Brassard, J.A. Child development and personal social networks, *Child Development*, 1979, 50, 601-616.
- 7) Feiring, C., & Coates, D. Social networks and gender differences in the life space of opportunity:

- Introduction, *Sex Roles*, 1987, 17, 611-620.
- 8) Caplan, G. Support System and Community mental health: Lecture on Concept development: Behavioral Publication, 1974.
 - 9) Molly, R., Sharon, L., Treder, R., & Jaccard, J. My Family and friends: Six to twelve-year-old childrens perception of Social Support. *Child Development*, 1989, 60, 836-910.
 - 10) 김수민, 사회 조직망내의 대인관계에 대한 아동의 지각, 숙대 석사청구논문, 1987.
 - 11) Buhrmester, D., & Furman, W. The Development of Companionship and intimacy. *Child Development*, 1987, 58, 1101~1113.
 - 12) Kon, I.S., & Losenkov, V.A. Friendship in adolescence values and behavior, *Journal of Marriage and the Family*, 1978, 40, 143-155.
 - 13) Bell, D., Burr, R., & Cooney, J. Boys and girls as social support theorists, *Sex Roles*, 1987, 17, 657-665.
 - 14) Hunter, F., & Youniss, J.(1982). Changes in functions of three relations during adolescence. *Developmental Psychology*, 1982, 18, 806~811.
 - 15) Burke, R. J., & Weir, T. Sex differences in adolescent life stress, Social Support and Well-being. *Journal of Psychology*, 1978, 98, 277-285.
 - 16) Furman, W., & Buhrmester, D. Children's perception of qualities of the sibling relationships. *Child Development*, 1985, 56, 448-461.
 - 17) Sullivan, H.S. *The interpersonal theory of psychiatry* NY:Norton.
 - 18) Berndt, T.J., & Perry, T.B. Childrens perception of friendships as Supportive Relationships. *Developmental Psychology*, 1986, V.22, N.5, 640-648.
 - 19) Rook, K.S. The neigative side of Social interaction: Impact on psychological wellbeing. *Journal of personality and Social psychology*, 46, 1097-1108.
 - 20) 정희준. 청소년비행에 관한 연구. 경남대 교육대학원 석사청구논문, 1989.
 - 21) Barrera, M., Jr., Sandler, I.N. & Ramsay, T.B. Preliminary Development of a Scale of Social Support : Studies on College Student, *American Journal of Community Psychology*, 1981, 9, 4, 435-447.
 - 22) Biller, H.B. *Father, child, and sex role*; paternal determinants of personality development. Lexington, D.C.:Health and Company. 1973.
 - 23) Blyth, D.A. & Foster-Clark, F.S. Gender differences in perceived intimacy with different members of adolescents' social networks. *Sex Roles*, 1987, 17, 689-718.
 - 24) Shumaker, S.A. & Brownell, A. Toward a theory of social support: closing conceptual gaps. *Journal of Social Issues*, 1984, 40, 11-36.
 - 25) Coats, D. Gender differences in the structure and support characteristics of black adolescents' social networks. *Sex Roles*, 1987, 17, 667-687.
 - 26) Shumaker, S.A., & Brownell, A. (1984). Toward a theory of social support: closing conceptual gaps. *Journal of Social Issues*, 40, 11-36.
 - 26) Sullivan, H.S. (1953). *The interpersonal theory of psychiatry*. New York: Norton.