

## 가족의 속죄양 비행청소년

김 윤 희

(경희대학교 의과대학 간호학과 교수)

### I. 서 론

서구에서는 비행에 대한 개인중심의 치료 및 재활이 비용만 많이 들고 효과가 없다는 비판(Johnson, 1979; Tolan · Cromwell · Brasswell, 1986)과 재활대책없이 최소형량의 처벌만을 강조하는 정책에 대한 반발로 이미 가족치료와 비행간의 관계를 검토한 바 있다. 현재는 비행의 발생과 문제해결에 가족의 상호작용이 중요하다는 연구 결과들이 축적되고 있고(Minuchin, 1967; Alexander 등 1973, Jacob, 1977) 그 결과 가족중심의 증재행위가 필요함이 강조되고 있으며 임상적, 실험적으로도 유효성이 입증되어(Gurman, 1981) 비행치료 및 예방을 위한 앞으로의 전망을 밝게 해 주고 있다. 개인치료와 가족치료의 비교에서도 가족치료가 보다 효율적이고 우월하다는 것이 규명되었고 청소년 법정에서까지 부모교육과 기타 가족위주의 증재행위를 보충하라는 조치가 증가되고 있다. 그리하여 이제는 청소년비행은 물론 알콜중독자, 아동학대, 성기능장애 및 모든 정신장애자에 이르기까지 가족치료가 아닌 다른 방법으로는 치료라는 의미조차 성립되지 않을 정도에 이르렀다.

이러한 추세임에도 불구하고 국내의 경우 체계론적 관점에서 비행과 가족간의 관계를 규명해 놓은 연구는 미흡하다. 특히 우리나라와 같이 급격한 산업화 및 근대화의 과정에서 그 부산물로 급증하고 있는 청소년비행은 질과 양적인 면에서 예측을 불허하므로 그에 대한 예방과 대책이 절실히 요구됨은 이미 다 아는 사실이다.

그러나 이와같은 비행의 문제가 변동기의 성장사회에서 필연적으로 겪게 되는 사회적 병리현상이라고 한다면 이것은 앞으로도 계속 우리사회의 중요과제로 남게 될 것이다.

그러므로 여기에서는 청소년비행의 본질을 가족체계가 지니는 문제의 연장으로 보고 따라서 비행청소년을 가족의 속죄양으로 보며 치료도 개인중심의 치료보다는 가족중심의 치료가 더욱 효율적이라는 가족체계론적 입장에서 기존이론 및 연구결과들을 근거로 청소년비행의 문제를 재 조명해 보고자 한다.

#### 1. 청소년비행의 정의

원래 “비행”이라는 용어는 성인에 적용되는 개념이 아니며 형사책임을 전제하지 않는 개념이다. 따라서 비행이란 용어는 청소년에 국한하여 사용되어야 한다.

청소년을 명백히 정의하기 어려운 것과 같이 “청소년비행”이란 정의 역시 용이하지 않다. 이 유는 비행의 한계나 정의가 한 사회나 국가의 도덕, 전통, 관습등에 따라 관점을 달리하며 한 사회내의 단체나 개인의 판단에 따라서도 견해를 달리하기 때문이다.

우리나라의 경우 소년법 제 4 조 1항에 의하면 소년비행이란 14세(형사책임 연령) 이상 20세 미만의 소년에 의한 범죄행위, 12세이상 14세 미만의 소년에 의한 촉법행위 및 우범행위 등 3 종류의 행위를 총칭하는 개념으로 정의하고 있어 청소년 비행의 개념에 범죄행위를 포함시키고 있다(정우식, 1986).

미국에서는 비행청소년을 미국 법률에 저촉되는 행위를 한 아동, 습관적으로 부모, 보육자,

통제인 또는 법원 당국에 불복종하는 아동, 법률에 저촉되는 직업에 종사하는 아동, 부도덕하고 타락한 자와 교제하는 아동, 습관적인 무단 결석 아동, 부모 및 통제인의 동의없이 가족이나 보호자를 이탈하는 아동, 법률에 저촉되는 장소에서 자주 배회 또는 거주하는 아동, 습관적으로 조잡하거나 세속적인 언어사용하고 자신과 타인의 건강, 도덕 등을 고의로 해치는 행동을 하는 아동등으로 정의하고 있다(한국카운슬링 연구소, 1987).

그러나 미국의 소년법에는 미성년자가 행하는 행위는 그것이 비록 살인, 강간, 강도일지라도 이를 법적으로 범죄행위로 칭하지 않는다. 그것은 미성년자는 성장과정에 있는자로 충분한 보호, 감독과 적절한 교육을 통해 이들의 비행을 교정시킬 수 있다고 보기 때문이다. 그러므로 청소년 비행자는 형법절차에 의해 처리되지 않고 소년법정 또는 가정법원에서 처리되며 이러한 행위가 공식적으로 처리되었다 하더라도 청소년 비행자라 칭할 뿐 소년범죄자라 칭하지는 않는다. 즉 청소년의 행위가 소년법정에 소송되어 재판관에 의해 공식적으로 비행사실이 인정되었을 때에만 이를 비행이라 칭한다. 결국 미국의 소년법에서는 우리나라의 소년법에서와 같이 범죄소년이란 개념을 적용하지 않고 있음이 차이가 있다.

그리고 우리나라의 경우 소년경찰의 보도대상에는 불량행위소년과 요보호소년을 포함시키고 있다. 참고적으로 비행청소년의 범분상 구분은 아래와 같다(정우식, 1986).

1) 범죄소년은 14세~20세 미만의 소년으로 형벌 법령에 저촉되는 행위를 한 자(형사책임)

2) 촉법소년은 12세~14세 미만의 소년으로 소년법에 저촉되는 행위를 한 자(형사책임 없음)

3) 우범소년은 12세~20세 미만의 소년으로서 보호자의, 정당한 감독에 복종치 않는 성격이 있거나 정당한 이유없이 가정에서 이탈하여 범죄성이 있거나 부도덕한자와 교제함으로써 주위환경에 비추어 정래 형벌법령에 저촉되는 행위를 할 우려가 있는 자

4) 불량행위소년은 비행소년은 아니나 음주, 흡연, 싸움, 기타 자기 또는 타인의 덕성을 해하는 행위를 하는 20세 미만인자이며

5) 요보호소년은 비행소년은 아니나 학대, 폭사, 방임된 소년 또는 보호자로 부터 유기, 이탈되었거나 그 보호자가 양육할 수 없는 소년으로 경찰관 직무집행법 제 4 조, 아동복지법에 의하여 보호를 요하는 자를 말한다.

## 2. 청소년 비행의 추세

70년대 고도산업사회로의 진입과 더불어 청소년 비행은 우리나라의 중요사회문제로 대두되기 시작하였다. 이러한 비행의 추세는 80년대에 들어서도 일정한 감소를 보여주지 못하고 증가·감소를 반복하고 있다.

특히 학생의 교복과 두발의 자율화가 실시된 1982년에 두드러진 증가현상을 나타내고 있음은 특기할만하여 전반적으로 다음과 같은 몇가지 특성을 나타내고 있다.

1) 청소년 비행의 수가 매년 증가하고 있다.

1980년 정부의 인구추계에 의하면 우리나라의 총인구 40,578천명 가운데 청소년 인구(12세~24세)는 11,690천명으로 총인구의 29.1%를 차지하고 있으나, 1984년에는 28.8%, 2000년대에는 21.5%로 감소가 추산되는 것에 비해 전체 범죄자 중 비행청소년의 비율은 좀처럼 감소되지 않고 있다(표 1).

2) 청소년 비행은 질적으로 조폭화 되어가고 있다.

청소년 비행의 유형에서 1960년에는 절도가 가장 많았으나 1980년대에는 폭력행위가 급증하여 가장 많고 폭행이외에 절도, 강도, 사기, 강간, 상해등의 범죄행위가 주종을 이루고 있어 비행의 질이 포악화·악질화되고 있음을 나타내고 있다(표 2).

3) 청소년 비행이 집단화 되어가고 있다.

청소년 범죄가 성인범죄보다 집단성이 더 강하다는 것은 널리 알려진 사실이다. 공범의 조별추세를 보면 성인의 경우보다 청소년에게 다인조가 훨씬 많고 그 증가추세에 있어서도 1970년부터 1980년대까지 2인조는 불과 131%의 증

[표 1] 연도별 청소년 및 학생범죄

(단위: 명)

연도	전체범죄 (A)	청소년범죄		학생범죄	
		인원(B)	구성비(B/A)	인원(C)	구성비(C/B)
1981	768,571	89,936	11.6	32,383	36.4
1982	835,553	106,301	12.7	42,414	39.9
1983	932,788	103,088	11.1	43,338	42.0
1984	1,000,343	104,578	10.5	42,038	40.2
1985	973,421	102,225	10.5	41,732	40.8
1986	1,041,887	106,335	10.2	44,519	41.9
1987	1,113,622	97,849	8.8	39,939	40.8
1988	1,144,802	104,052	9.1	42,018	40.4

[표 2] 청소년비행의 유형별 동향

(단위: 명)

구분	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	
합계	88,936	106,301	103,088	104,578	102,225	106,355	97,846	104,052	
강력범죄	계	5,123	5,663	5,358	5,482	5,692	5,178	4,195	4,771
	살인	86	93	103	79	89	86	112	138
	강도	1,826	1,875	1,838	2,010	2,287	2,314	1,973	2,529
	강간	3,152	3,642	3,360	3,342	3,268	2,722	2,073	2,036
	방화	59	53	57	51	48	56	37	68
폭력범죄	계	38,111	48,771	45,271	46,713	46,341	46,225	42,585	45,120
	폭행	36,590	46,829	43,497	44,898	44,556	44,421	41,067	43,567
	상해	1,203	1,611	1,444	1,483	1,454	1,411	1,209	1,281
	공갈	271	301	297	315	311	357	291	239
	협박	47	30	33	17	20	36	18	33
재산범죄	계	32,528	38,935	37,167	35,260	33,926	35,406	31,391	28,587
	절도	30,183	36,183	34,347	31,834	30,568	31,492	28,241	25,101
	횡령	545	611	624	731	685	814	650	768
	장물	1,012	1,192	1,042	922	825	789	656	606
	사기	788	949	1,154	1,773	1,848	2,311	1,844	2,112
기타	13,174	12,932	15,292	17,123	16,266	19,546	19,678	25,574	

자료: 대검찰청

가를 보인 반면 5인조, 10인조는 무려 235~264%의 높은 증가율을 보이고 있다.

4) 비행의 동기가 빈곤이나 신체적 위협등의 일차적 욕구충족 보다는 쾌락적, 사회적 욕구충족의 수단으로 변모해 가고 있다.

1960년대 1970년대에 비해, 1980년대에는 “우

연”이 가장 많고 다음이 유흥비 마련, 취중, 사행심(야심)으로 범죄행위를 저지르는 경향을 나타내고 있다(표 3).

5) 학생비행이 증가하고 있다.

소년범죄자의 직업별 구성비에서 무직이 제일 많고 다음이 학생이며 학생범죄는 계속 거의 변

[표 3] 청소년비행 등기별 상황

(단위 : 명)

연 도	합 계	이육(이기적 욕심)				사행심	원 관 분 노	취 종	우 연	유 혹	가 정 불 화	기 타
		계	생 활비	유 흥비	허영사치심							
1981	88,894 (100)	13,023 (14.7)	2,638 (3.0)	8,181 (9.2)	2,204 (2.5)	2,016 (2.3)	3,016 (3.3)	4,420 (5.0)	9,146 (10.3)	1,271 (1.4)	157 (0.2)	55,845 (62.8)
1982	106,249 (100)	17,071 (16.1)	3,294 (3.1)	11,153 (10.5)	2,624 (2.5)	2,742 (2.6)	5,000 (4.7)	6,843 (6.4)	13,288 (12.5)	1,814 (1.7)	278 (0.3)	59,213 (55.7)
1983	103,025 (100)	21,008 (20.4)	3,320 (3.2)	14,300 (13.9)	3,388 (3.3)	3,349 (3.3)	5,268 (5.1)	7,738 (7.5)	23,893 (23.2)	2,206 (2.1)	246 (0.2)	39,317 (38.2)
1984	104,476 (100)	20,092 (19.2)	3,488 (3.3)	13,619 (13.0)	2,985 (2.9)	3,416 (3.3)	5,825 (5.6)	7,080 (6.8)	24,634 (23.6)	2,028 (1.9)	255 (0.2)	41,146 (39.4)
1985	102,038 (100)	18,090 (17.7)	3,094 (3.0)	12,489 (12.2)	2,507 (2.5)	3,219 (3.1)	5,519 (5.4)	5,994 (5.9)	24,891 (24.4)	1,886 (1.9)	214 (0.2)	42,225 (41.4)
1986	106,115 (100)	17,702 (16.7)	2,721 (2.6)	12,455 (11.7)	2,526 (2.4)	2,807 (2.6)	4,919 (4.6)	6,236 (5.9)	24,337 (22.9)	1,704 (1.6)	194 (0.2)	48,216 (45.4)

[표 4] 청소년 비행 직업별 상황

(단위 : 명)

연 도	계	무 직	학 생	농 업	직 공	노 동	종업원	님마주의 구두담이	기 타
1981	88,889 (100)	31,669 (35.8)	26,413 (29.7)	3,266 (3.7)	6,910 (7.0)	2,326 (2.6)	6,764 (7.6)	281 (0.3)	11,980 (13.5)
1982	106,246 (100)	37,967 (35.7)	35,013 (33.0)	3,717 (3.5)	6,616 (6.2)	2,424 (2.3)	8,284 (7.8)	276 (0.3)	11,949 (11.2)
1983	103,030 (100)	34,861 (33.8)	35,041 (34.0)	2,826 (2.8)	6,569 (6.4)	2,668 (2.6)	8,483 (8.2)	222 (0.2)	12,360 (12.0)
1984	104,450 (100)	35,493 (34.0)	33,144 (31.7)	2,411 (2.3)	6,497 (6.2)	2,981 (2.9)	8,301 (7.9)	181 (0.2)	15,442 (14.8)
1985	101,997 (100)	37,344 (36.6)	31,897 (31.3)	2,027 (2.0)	5,371 (5.3)	2,595 (2.5)	7,605 (7.5)	179 (0.2)	14,979 (14.6)
1986	106,081 (100)	36,181 (34.1)	33,219 (31.3)	1,824 (1.7)	1,824 (1.7)	2,359 (2.2)	8,006 (7.5)	156 (0.1)	18,497 (17.4)
1987	97,660 (100)	32,539 (33.3)	29,254 (29.9)	1,378 (1.4)	6,014 (6.2)	2,296 (2.4)	8,253 (8.5)	135 (0.1)	17,791 (18.2)
1988	103,763 (100)	31,394 (30.3)	30,628 (29.5)	1,249 (1.2)	5,838 (5.6)	2,512 (2.4)	9,378 (9.1)	89 (0.1)	22,607 (21.8)

자료 : 대검찰청

주 : 군인범죄자, 공무원 범죄자 제외

동이 없다. 즉 1970년을 지수 100으로 볼 때 1980년 전체소년범은 185% 증가한 것에 비해 학생범죄는 313%의 증가율을 보이고 있다(표 4).

6) 청소년비행은 도시화 경향을 나타내고 있다.

청소년 비행의 지역별 발생 상황은 대도시, 도시외, 중간도시순이었으며 100만 이상의 대도시에서의 발생 비율이 점점 증가하고 있다(표 5).

이상의 결과를 통해 청소년 비행의 일반적 경향은 앞으로 청소년비행 건수는 양적으로는 더욱 증가하고 질적으로는 악화되며 쾌락추구나 사회적 욕구충족을 위한 의도적 비행이 주종을 이룰 것으로 예측된다. 또한 학생 및 무직청소년들의 집단적 비행이 증가할 것이라는 추측을 가능케하므로 청소년 비행의 예방 및 치료의 문제는 심각하지 않을 수 없다.

### 3. 비행청소년의 처리

청소년은 성인과 달리 인격형성의 과도기에 있기 때문에 성인보다 가정이나 학교, 지역사회 등 주위환경에 의해 많은 영향을 받는다. 따라서 청소년비행은 단순히 그 청소년에게만 비행 책임을 물을 수는 없는 복합적인 원인이 있고 그에 따라 청소년 비행을 다스리는 방법도 성인과는 달라야 한다는 것이 세계적인 경향이다. 이러한 관점에서 우리나라도 청소년 비행에 대하여는 되도록이면 일반적인 형사소추 절차에 의한 형사처벌이 아니고 비행청소년의 교육과 선도를 목적으로 하는 보호 처분등을 인정하고 있다. 다만 죄질이 극히 불량하여 선도와 교육이 불가능하다고 판단되는 범법 청소년에 대하여만 형사처벌을 적용하고 대부분의 비행청소년에 대하여는 교육적인 처우를 적용하고 있다(한국카운슬링연구소, 1987, 37).

비행청소년의 처리기관으로는 경찰, 검찰, 법

[표 5] 학생비행 지역별 상황

(단위 : 명)

연 도	계	인구 100만 이상 대도시	인구 10~100만 중간도시	인구 5~10만 소 도시	도 시 외
1981	32,383 (100)	11,991 (37.0)	6,567 (20.3)	3,265 (10.1)	10,560 (32.6)
1982	42,414 (100)	16,798 (39.6)	7,761 (18.3)	4,743 (11.2)	13,112 (30.9)
1983	43,338 (100)	17,972 (41.5)	8,273 (19.1)	4,722 (10.9)	12,371 (28.5)
1984	42,038 (100)	17,211 (40.9)	8,414 (20.0)	5,199 (12.4)	11,214 (26.7)
1985	41,732 (100)	18,314 (43.9)	7,884 (18.9)	4,967 (11.9)	10,567 (25.3)
1986	44,519 (100)	21,317 (47.9)	9,015 (20.2)	4,405 (9.9)	9,782 (22.0)
1987	39,939 (100)	17,403 (43.6)	10,069 (25.2)	3,649 (9.1)	8,818 (22.1)
1988	42,018 (100)	18,018 (42.9)	9,460 (22.5)	4,802 (11.4)	9,738 (23.2)

자료 : 대검찰청

원(가정법원 또는 지방법원 소년부) 등이 있고 비행청소년의 교정기관으로는 소년감별소, 소년원, 소년교도소 등이 있다.

## II. 청소년비행과 가족의 역동성

### 1. 가족체계 및 기능

체계론적 관점에서 개인의 역기능적 행위나 문제행동을 이해하기 위해서는 개인이 속해 있는 가족구조내의 인간 관계의 역동성을 이해하지 않으면 안되므로 본 고에서는 체계적 접근의 이론들중 현재 미국에서 가장 역사가 오래되었고 영향력이 많은(Gurman·Kniskern, 1981, 267; Guerin, 1965) Bowen의 가족체계이론, Minuchin의 구조적이론, MRI학과들의 의사소통 이론 및 Haley의 전략적 접근이론 등을 중심으로 가족체계의 인간관계 및 기능과 개인의 병리간의 역동성에 대하여 언급하고자 한다.

Bowen(1971, 1978)은 가족은 사회의 하위체계이고 개인은 가족의 하위체계이며 또한 가족은 자녀를 양육하는 단위이므로 개인이나 사회에서의 정서생활에 중요변인이 된다고 하였다. 그는 두가지의 대응적 공리로 가족관계를 설명하고 있다. 하나의 공리는 인간의 관계체계 속에는 천부적으로 개별성(individuality)\*과 집합성(togetherness)\*\*이란 두 종류의 에너지가 존재하여 이것에 의해 개인과 가족원간의 관계는 상호균형이 유지된다는 것이고 또 하나의 공리는 인간에게는 본래 지적기능과 정서적기능 등 두가지의 기능을 활용하는 능력이 있어 이들 지성체계(확고한 신념, 의견, 생활신조등의 고정자아)와 감성체계(정서적 압박에 의해 형성 및 수정되는 유사자아)의 분화(differentiation)와 융합(fusion) 정도에 의해 행동과 사고는 지배를 받는다는 것이다. 이와같은 개별성-집합성, 분화-융합의 대칭관계가 가족체계내에서 어떻게 작용하느냐에 따라 개인 및 가족의 성숙도와 체계의 기능수행능력이 좌우된다는 것이다.

따라서 Bowen의 분화의 정도는 체계의 기능을 판별하는 기준이 된다.

만일 가족의 기본적 분화수준이 낮을 경우 집합성 감성체계에 의해 지배를 받게되므로 가족원들은 의존적 관계만을 유지하여 생활에 대한 적응 및 위기에의 대처가 어렵고, 정신분열증적 위축이나 우울증상 및 성격장애, 정신신체질환 등의 문제를 나타내게 되며 불안을 해소하기 위해 술이나 마약을 사용하여(Bowen, 1978, 67-69; 한인영, 1979, 17-18; Gurman과 Kniskern, 1981) 결국 가족체계 역기능적 현상을 나타내게 된다는 것이다.

그리고 가족의 기본적 분화수준이 높은 경우 지성체계와 감성체계의 구분이 분명하여 불안이 증가하더라도 지성체계가 감성체계의 지배를 받지 않고 자율적으로 기능할 수 있고 삶의 위기에 적절하게 대처할 수 있다. 또한 비슷한 분화수준을 지닌 사람을 배우자로 선택하여 적절한 정서적 친밀감을 유지할 수 있으며子女들이 부당한 불안없이 자율적인 자아를 성장시키며 자랄 수 있다는 것이다(Bowen, 1978, 67-69; Gurman과 Kniskern, 236-240; 한인영, 1979, 17-18).

그러므로 Bowen은 가족의 문제 또는 역기능적 현상을 가족원들의 지성체계와 감성체계의 미분화에 의해 기인된 것으로 보고 체계의 변화란 개인을 가족관계에서 분화시키고 가족의 슈판적인 삼각관계의 정서적 구조를 수정하는데 두었다(Bowen, 1978, 78-89; Gurman과 Kniskern, 1981, 237-252; 배은경, 1986, 11-14).

Minuchin(1974)은 가족체계는 여러개의 하위체계로 분화되고 분화된 하위체계를 통해 기능이 수행되며 개인은 여러개의 하위체계에 속함과 동시에 그에 따른 각각의 기능과 권력을 갖게 되므로 개인의 관계유형은 가족의 수만큼 많고 또한 변화될 수가 있다고 보았다. 그러나 이러한 여러 관계체계내에서 타 하위체계들과

\* 개별성에너지는 인간의 개인관리로 독립적이고 개별적인 유기체가 되고 싶어하는 본능적 욕구.

\*\* 집합성에너지는 타인들과의 접촉이나 연결을 유지하고자 하는 본능적 욕구.

상보적 관계를 맺으면서 끊임없는 적응을 할 수 있는 것은 하위체계들 사이에 상호관계 규칙이 존재하기 때문이라 하였고 이러한 규칙을 경계(boundary)로 설명하였다. 이때 경계란 하위체계가 서로 방해받지 않고 각자의 역할을 수행하도록 보호해 주는 기능을 말하며(Minuchin, 1974, 51-53) 따라서 체계의 기능을 평가하는 척도가 된다.

이와같은 경계는 하위체계간의 투과성 정도에 따라 명확한 경계, 망상(enmeshment)경계, 유리(disengagement) 경계 등 3종류의 유형으로 분류되고, 명확한 경계를 지닐 경우 부모의 위계질서는 잘 유지되고, 외부의 도움없이 내·외적 변화에 잘 적응해갈 수 있는 반면, 경계가 혼동되어 망상상태가 될 경우 가족의 상호작용 규칙이 애매하기 때문에 문제 해결에 있어 각자의 역할과 기능이 불분명하고 상대방을 끌어들이고 휘달리어 결국은 원인불명의 문제로 가족 전체가 압도당하는 위험에 빠지게 된다는 것이다.

또한 경계가 정직되어 유리상태가 될 경우 가족원간의 의사소통이 어렵고 가족의 보호기능이 저하되며 서로간에 무관심하여 외부에서 정서적 지지를 구하게 되고 가족에 대한 충성심과 소속감이 결여되어 결국은 비행을 나타내게 된다고 보았다(Minuchin, 1974, 53-56).

그러므로 개인의 병리는 가족체계의 경계를 변화시켜 가족의 구조를 개선함으로써 치료가 가능하다고 보았다(김종욱, 1985, 342-343; 배은경, 1986, 31). 결과적으로 Minuchin은 가족의 기능수행 능력을 가족구조의 적응능력과 하위체계간의 경계에 두고 있다고 말할 수 있다.

의사소통접근학파인 MRI(Mental Research Institute) 학파들은 모든 행위는 의사소통적 가치를 지녔다고 보고 사회에서의 모든 언어적·비언어적 행위를 의사소통으로 간주함과 동시에 인간관계를 의사소통을 주고 받는 지속적인 상호작용 또는 교류의 의미로 보고 있다(Gurman, Kniskern, 1981, 270-271; 김미영, 1989, 8; 김종욱, 1985, 99; 김성천역, 1988, 30).

그러므로 그들은 가족을 의사소통을 통해 관

계를 유지하는 의사소통 체계 또는 의사소통망으로 보고 그 기능을 통해 가족원의 상호관계 행동을 이해하고자 하였으며(Jansen과 Harris, 1980, 15) 더욱이 가족기능에서 의사소통의 패턴과, 가족관계를 규제하는 가족규칙을 중요시하고 가족관계를 의사소통의 산물로 보았다(김성찬 역, 1988, 130).

전략적 모형의 가족이론가인 Haley(1971)는 가족은 세대, 수입, 지식, 기술, 수준이 모두 다른 사람들로 구성된 조직체계이며 지위와 권위에 따른 위계구조를 지니면서 하나의 맥락내에서 상호작용을 하는 체계로 보았다. 관계는 의사소통을 통해 성립되며 이때의 의사소통은 권력은 경쟁을 위한 것이라 하였다(Foley, 1974, 81-89; Haley, 1980, 21; Hansen L'Adate, 1982, 101-102). 또한 체계의 형태는 직선적이지 아니라 두뇌공학적인 순환적 패턴을 지니므로 원인과 결과는 서로 바뀌어 질 수 있어 최초의 원인이 반드시 최종의 결과로 귀결되지는 않는다고 하였다(Foley, 1974, 81).

그리고 의사소통에는 제 1수준의 표면적인 전달내용과 제 2수준의 음색, 억양, 몸짓, 말의 강도 등 2가지의 수준이 있어, 제 1수준의 전달내용과 제 2수준의 태도가 일치될 때 의사소통의 완전한 단위가 존재하며 이때는 내용과 태도가 일치하는 의사가 교환되나 두 수준이 합치되지 않을 때 의사소통은 분명치 않고 이중메시지가 전달되며 전달자의 진실성 결여로 불안수준이 높아진다는 것이다(Foley, 1974; Haley, 1980, 81; 원혜경, 1983, 7). 그러므로 상호교류되는 메시지를 통해 관계의 성격이 규정되고 관계 속에 내재되어 있는 권력투쟁과 위계조직의 위치를 파악할 수 있다고 보았다.

따라서 증상이란 어떤 특수한 조직 속에서 그 조직에 맞는 이탈된 방법의 의사소통을 하며 살아온 결과에 의한 의사소통의 산물이며 이해가 가능하다고 보았다(Foley, 1974, 77).

또한 정신병이나 역기능적 행동이 생기는 이유는 개인내부의 힘에 의한 것이 아니고 가족원간의 관계에서 일어난 2인군, 3인군 관계간의 권력투쟁의 결과에 의한 것으로 이러한 증상을

통해 가족의 불평형이 표현된다는 것이다(Goldenberg, 1980. 4). 그러므로 체계의 변화는 가족의 위계구조를 재확인하여 부모가 가족내의 집행권한을 갖게 하고 재조직될 때 사고방식 방법과 환자의 사고방식도 변화될 수 있으므로 지금까지의 권력의 전략을 교정하는데 두고 있다(Foley, 1974, 80, 1979, 471).

지금까지 기술해온 체계적 접근 이론가들의 이론을 요약해 보면 다음과 같은 공통점을 발견할 수 있다. 첫째, 가족체계는 개인의 생존에 필수적인 것이며 어떤 목표와 욕구를 충족하는 장소로 본다. 둘째, 가족을 인간관계체계로 보고 개인의 병리나 문제를 가족의 인간관계의 산물로 본다. 셋째, 가족체계 형성의 기본인 부부체계를 중요시 한다. 넷째, 가족기능의 평가기준을 가족원간의 자아분화, 하위체계간의 경계, 가족의 의사소통 권력구조 등에 두고 있다.

이상의 결과로 미루어 모든 증상은 가족체계내 인간관계상의 문제를 나타내는 것이므로 환자로 지목된 가족원은 그 가족의 희생양일 뿐이며, 가족원의 모든 증상은 가족에게 고도로 적합한 것이다. 따라서 가족이 수행하는 모든 행동은 정당한 이유가 있으므로 이해가 가능하다고 본다.

## 2. 청소년비행과 가족관계

비행이 체계적으로 검토되고 가족원들 사이의 관계와 가족의 기능으로 서술된 것은 가족이론 연구의 시초인 슬럼가의 가족연구(Minuchin, 1967)에서 부터라고 볼 수 있다(Tolan, Cromwell과 Brasswell, 1986). 그러나 이제는 비행의 발생에 가족이 결정적인 역할을 한다는 결과들이 계속 보고되고 있다. Minuchin(1967)이 슬럼가의 비행청소년 가족과 정상가족을 대상으로 가족원간의 상호작용을 분석한 결과에서 비행청소년 가족은 ① 하나의 체계로서 존재하며 비생산적 비협조적으로 가능하였고 ② 정상가족의 부모는 문제행동의 원인을 알고 적절한 교훈적 지시문을 사용하는 반면 비행가족부모는 문제행동을 즉석에서 그만두게 지시하는 통제방법을 이용하였으며 부는 주변적 위치에 있고, 모

자의 연합을 통해 모를 중심으로 조직되어 있었으며, ③ 가족원들은 극단적으로 융합 또는 유리되어 있었다. 결과적으로 비행은 만성적이고 주위환경에 잘 적응하지 못하는 가족체계의 산물이므로 가족체계적 맥락에서 가장 잘 이해될 수 있다고 보았다. Duncan(1971), Jansen(1972) 등은 중고등 학생을 대상으로 부의 감독 및 결속력과 학생의 비행횟수와의 관계에서 부모들의 부적절한 감독과 낮은 결속력은 청소년들의 비행과 관련이 있음을 보고하였다.

또한 부모로서의 효율적인 역할수행기술의 부족이나 또는 보유한 기술의 비능률적인 사용으로 가족원들의 행동관리와 체계구조상의 문제들이 해결되지 못한다고 하였다. 이와같은 가족구조의 부실함과 갈등에서 오는 스트레스가 함께 축적되었다가 마침내 구성원 중의 1명이 비행자로 행동하는 것이라 하였다.

Hetherington, Stovvie 및 Ridberg(1971)는 수감된 비행청소년 가족은 정상 청소년 가족에 비하여 불화를 해소하는데 어려움이 있고 가족원들의 행위 및 방침을 결정하는데 부모보다는 비행자녀의 영향력이 더욱 컸음을 발견하였다.

또한 Hetherington과 Martin(1979)은 신경증적 비행청소년 가족은 모에 의해 주도되고 부부사이에 갈등이 많으며 자녀들은 소극적이고 부와 갈등을 일으키는 경향이었고, 공격적인 비행청소년 가족은 부에 의해 주도되고 자녀들은 대화에 적극적이긴 하나 타협을 싫어했으며, 사회병리적 비행청소년 가족은 부에 의해 주도되고 의사소통양식이 혼란되어 있었으며 의사결정에 비협조적이었음을 발견하였다.

Jacob(1975)은 비행청소년 가족과 정상청소년 가족을 비교분석한 결과 비행청소년 가족의 경우 ① 부모의 의견불일치가 잦고 자녀들에게 모순적인 지시를 내리고 있었고 ② 가족의 의사결정에서 부모-자녀가 평등하거나 자녀위주의 위계질서를 가졌으며 ③ 긍정적인 정서보다는 부정적인 정서를 더 많이 나타내고 ④ 의사소통의 많은 부분을 잘못 인식하고 있거나 타협하기를 싫어하였음을 발견하였다.



또한 Steinboch(1977)도 위기에 처한 청소년과 정상청소년 가족에 비하여 비행청소년 가족은 결속력이 낮고 표현을 잘하지 않으며 의존성 및 부모와의 갈등이 많다는 것과 가족기능에 대한 지각에서 가족원간에 불일치가 심하고 가족내의 갈등이 더욱 많은 것을 발견하였다.

Alexander와 그의 동료들(1973, 1977)은 가족원들간의 상호작용과 의사소통양식을 질적·양적측면에서 연구한 결과 비행청소년 가족은 적응력 있는 가족에 비하여 ① 가족원들간의 발인시간이 불균등하고 ② 대화의 연결이 순조롭지 못하여 초점이 맞지 않으며 ③ 상호지지가 없고 방어적인 의사소통 비율이 높음을 발견하였다. 그러므로 비행이란 혼란스러운 의사소통과 상호간에 명확하고 의미있는 의사소통을 강화시켜 주지 못한 결과 가족체계의 기능이 분열되어 나타난 것이라고 지적하였다. 따라서 비행을 모순된 상호작용적 의사소통의 부산물로 보았다.

Masselam(1989)은 정신질환 부모를 가진 청소년가족(비정상적 가족)과 부모가 정상인 청소년가족(정상적 가족)을 대상으로 부모-청소년 의사소통과 가족기능간의 관계를 연구한 결과 정상적 가족은 부모-청소년간의 의사소통에서 개방적이었고 부모-청소년간의 반응에서 부모들의 지각과 청소년들의 반응을 서로 가까웠던 반면 비정상적 가족은 부정적이고 모순된 의사소통을 하고 있었으며 부모-자녀간의 지각의 불일치가 심한 것으로 나타나 정상가족과 비정상적가족간에 부모-청소년간의 의사소통에 차이가 있음을 밝혀 주었다.

석말숙(1988)은 문제청소년 가족에게서 가족원간의 갈등, 하위집단간의 불명확하고 혼돈된 경계, 부모와 문제자녀간의 세대간 연합형성, 문제자녀의 희생양 역할 및 부모의 상호지각불일치 등이 공통적으로 높게 나타났음을 지적하였고, 개인의 문제를 가족전체의 문제로 보고 가족체계와 그 하위체계간의 상호작용을 변화시킴으로써 개인의 변화를 초래할 수 있는 가족치료적 접근이 절실히 필요하다는 점을 강조하였으며 특히 가족의 결속력이 향상될 수 있는 적극

적 개입이 요구된다고 하였다.

고승자(1985)도 남녀고등학생을 대상으로 가족체계유형과 청소년의 성격과의 관계를 연구하여 ① 가족의 결속력과 적응력은 청소년의 심리적·정서적 안정과 밀접한 관계가 있고 가족체계유형은 청소년의 성격과 밀접한 관계가 있으며 개인의 심리적 장애는 가족체계의 상호작용에 의해 기인된다고 결론을 내렸다. 동일한 도구를 이용한 안양희(1988)의 경우 남자고등학생의 가족(부·모·자)을 대상으로 가족의 기능과 정신건강과의 관계를 비교분석한 결과에서 가족의 결속력이 높을수록 학생의 정신건강상태는 양호한 것으로 나타났으나 적응력과는 무관한 것으로 나타났다. 그리고 가족체계 유형(균형있는 유형, 중간형, 극단형)과 정신건강과는 관계는 없었으나 가족기능(결속력, 적응력)에 대한 반응에서 지각불일치 정도가 적을수록 학생의 정신건강 상태는 양호한 것으로 나타났다.

김윤희(1989)는 비행청소년 가족과 모범청소년 가족의 특성을 비교분석한 결과 비행청소년 가족은 모범청소년 가족에 비하여 부모로서의 기능결여, 부모-자녀간의 부정적인 의사소통, 가족의 적응능력 저하, 가족원간의 갈등 및 부모-자녀간의 세대차이가 현저히 심하다는 사실을 밝혀냈다.

이미 상술한 바와 같이 체계적 접근의 가족이론과 이들 이론을 토대로 연구해온 결과들 종합해 볼 때 자녀의 비행은 가족체계내 하위체계들간의 상호작용에 의해 기인된 가족관계의 부산물이고 비행청소년은 역기능적인 부모의 역할수행 및 부모-자녀간의 상호관계, 그리고 역기능적인 가족기능에 의해 희생된 그 가족의 속죄양이라 간주할 수 있겠다.

그러므로 비행청소년을 선도 및 치료하기 위해서는 가족체계 전체를 변화시킬 수 있는 증재방법을 적용시키는 것이 효율적이고 또한 예방을 위해서는 가족의 개방적인 의사소통과 적응능력을 증진시키는 것이 바람직하다고 본다.

따라서 우리사회에서 급증하고 있는 청소년들의 비행문제를 해결하는 하나의 주요 방법으로서는 현재의 개인중심의 치료방법을 탈피하고 가

족전체를 개입시키는 가족치료를 지향해 볼 것과 그리고 근본적인 비행발생과 재발방지를 위해 무엇보다도 사회에서의 부부 또는 부모교육이 절실히 요구된다 하겠다.

## 참 고 문 헌

- 고승자(1985), "가족체계 상호작용 유형과 청소년의 성격차원에 관한 연구", 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김도순(1988), "청소년 비행원인과 그 대책-가족환경과 학교환경을 중심으로-", 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김미영(1989), "Satir 가족치료모델에 따른 사례연구," 이화여자대학교 대학원 석사학위논문, 16-17.
- 김성천 역(1988), 가족치료, 원광대학교 출판국, In Jansen Curtis & Harris Oliver(1980), *Family Treatment in Socialwork Practice*, Illionis : F.E. Peacock Publishers, Inc.
- 김윤희(1989), "부부관계 · 부모-자녀의사소통 · 가족기능과 청소년자녀 비행과의 관계연구", 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 김종욱(1984), "가족치료의 이론과 실제" 아동문제에 관한 연구보고서, 제11집, 서울특별시 시립아동 상담소, 15.
- 정우식 편저(1986), 청소년문제, 그 실상과 대책, 서울 : 삼성출판사.
- 한국카운슬링연구소(1987), 비행청소년의 이해와 지도 서울 : 성원사
- 배은경(1986), "가족치료의 체계론적 접근에 관한 비교 연구" 연세대학교 대학원 석사학위논문, 6.
- 석말숙(1988), "문제행동 청소년 가족과 일반가족간의 가족역동비교연구" 이화여자대학교 대학원 석사학위논문, 22.
- 안양희(1988), "고등학교 남학생가족의 기능적 특성과 정신건강과의 관계-서컴플렉스 모델을 이용하여-" 연세대학교 대학원 간호대학 박사학위논문.
- Alexander, J.F.(1973), "Defensive & supportive communication in normal & deviant families." *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 40. 223-231.
- Bowen, M.(1971), "The use of family theory, in clinical practice", in *Changing Families*. Jay Haley, New York : Grune & stratton, 165 -175, 173-176.
- \_\_\_\_\_ (1978), "Theory in the practice of psychotherapy" In P.J. Guerin(Ed.), *Family therapy : Theory & Practice*, New York : Gardner, 42-90.
- Duncan, P.(1971), "Parental attitudes and interactions in delinquency" *Child Development*, 42, 1751-1766.
- Guerin, Philip J.(1976), *Family Therapy*, New York : Cardner Press, Inc.
- Gurman, Alan S. & Kniskern, David, P(1981), *Handbook of Family Therapy*, New York : Brunner/Mazel, Publishers, 270 -271.
- Jacob, T.(1975), "Family interaction in disturbed & normal families:A Methodological & Substantive review". *Psychological Bulletin* : 33-65.
- Jansen, Curries & Harris, Oliver,(1980), *Family Treatment in Social Work Practice*, Illinois : F. E. Peacock Publishers Inc. 15.
- Masselam, Venus Shirley(1989), "Parent-Adolescent Communication, Family Functioning and school performance", Ph.D., Dissertation, Univ. of Maryland.
- Minuchin, S., Montalvo, B.G., Guerney, B., Rosman, B.L., & Schumer, F.(1967), *Families of the Slums : An exploration of their structure & treatment*, New York : Basic Books.
- Tolan, Patrick H. Cromwell & Ronald E. Brasswell, Michael(1986), "Family Therapy with Delinquents : A Critical Review of the Literature", *Fam. Proc.* 25, 620-621.