

생산직 취업모의 탁아서비스의 요구 및 그들을 위한 탁아제도에 관한 연구

A Study on the Need of Child-care Service and Child-care Programs for the Working Class Mothers

울산대학교 가정관리학과
조 교 수 정 민 자
시간강사 위 미 혜

Dept. of Home Management, Ulsan University
Assistant Prof.; **Min Ja Jeoung**
Lecturer; **Mi Hae Wee**

<목 차>

- | | |
|------------|---------------|
| I. 서 론 | IV. 연구결과 및 해석 |
| II. 이론적 배경 | V. 결 론 |
| III. 연구방법 | 참고문헌 |

<Abstract>

The purpose of this study is to investigate the need of child care services and child care programs for the working class mothers.

We surveyed four Industrial complex (in Seoul, Incheon, Pusan, Ulsan) to collect data.

The samples were 282 mothers (Seoul: 95, Incheon: 54, Ulsan: 62, Pusan: 71). The mothers had children under six years of age and they worked at factory for 11 hours. They (65%) rented houses with 1-2 rooms. Their income was not enough to support their family.

They were never supported by social network, so they had to work at factory and they need child care services.

The mothers had many difficulties of child rearing and early childhood education.

They wanted perfect day care programs.

They expected it as followings:

- (1) Day care center placed at factory or near home.
- (2) The administrator is government or employer.
- (3) It is managed a full time system.

- (4) It is center-based day care or industrial day care.
 (5) They share day care expenses with employer or government.
 (6) Day care expenses is 35,000 won in case of full time system, 25,000 won in case of half-time system.

They desired highly qualified day care programs, but they would not expense highly cost.

So we suggest that government and factory employers support the working mothers.

I. 서 론

과학기술 발달로 인한 산업화, 도시화, 핵가족제 도화, 남녀평등사상, 이혼율의 증대, 여성교육 수준의 향상, 가전제품 보편화에 기인된 가사노동시간의 경감, 결혼연령의 상승등¹⁾으로 여성 취업은 저소득층에서부터 전체 여성으로 확산되어 가고 있다. 그 중에서 기혼여성의 경제활동 참가는 점차 증가되고 있는 추세이다. 즉 미·기혼의 구성비가 1977년 933,328(90.3%) : 100,720(9.7%)에서 1985년 948,640(79.3%) : 248,231(20.7%)로 나타났다. 또한 생산직이 속해 있는 제조업내에서도 1979년 831,279(88.9%) : 104,232(11.1%)에서 1985년 728,806(79.6%) : 186,483(20.4%)로 기혼 여성이 증가하고 있다. 그런데 이들 생산직 기혼여성의 대부분은 기존의 성별 분업 논리에 의해 할당되는 '여성의 일-주로 가사연장적 성격, 무기술, 단순 보조적인 일, 반복적인 일, 단순한 일-등의 범주'에 속하고 있다²⁾. 대부분 농촌 출신인 이들의 이주동기가 자녀교육이라는 사실과 취업상 가장 큰 문제로 자신의 건강과 자녀교육 및 양육³⁾으로 나타나는데, 복합적인 이들의 어려운 상황을 예측할 수 있다. 그들은 친정어머니, 시어머니, 친척에게 애를 맡기거나, 자녀가 자는 동안 야간근무를 하는 방법으로 자녀양육의 문제를 나름대로 해결하고자 노력한다. 그러나 이것마저 불가능할 때는 아동을 그대로 방치한 채 일하러 나가는 등⁴⁾ 자녀에게 일차적 환경조차도 제대로 만들어 주지 못하는 경우도 있다⁵⁾. 그러므로 생산직 취업모-특히 신체적·지적·사회적·언어적 발달의 결정적 시기이며 인간 생애를 통해 가장 민감한 시기라 할 수 있는 유아기 자녀를 둔-자녀의 보호와 양육의 문제가 제기되지 않을 수 없다.

한편 탁아의 근본 취지가 빈곤층이나 저소득층 자녀를, 보호해 주는 자선적 서비스⁶⁾에서 비롯되었음에도 불구하고 이들 생산직 취업모 자녀에 대한 배려가 거의 나타나지 않았다. 과거 맞벌이 영세민 가정의 자녀보호와 저소득층 일반 서민의 자녀를 위한 새마을 유아원을 설립한 적이 있었으나⁷⁾ 중류층 자녀를 주로 수용하였을 뿐 아니라 맞벌이 가정의 퇴근시간이 맞지 않는 운영등⁸⁾ 실질적인 도움을 주지 못했다. 이 밖에도 일정한 시설 및 자격을 갖춘 기혼 여성의 자녀를 돌보아주는 가정탁아⁹⁾ 및 가정탁아모에게 아이를 데려가게 하고 데려오는 불편을 덜어주기 위한 이동육아인¹⁰⁾이 있었으나 비용부담이 커서¹¹⁾ 이용할 수 없었다. 최근 들어 사회정책적으로나 법적으로 저소득층 주부를 위한 탁아제도가 부족한 상황에서 공단 및 빈민지역에 자생적인 탁아시설이 생겨¹²⁾ 생산직 취업모의 일부가 이용하고 있으나 정부의 지원이 없는 상황에서 후원금이나 외부원조에 의존하는 등 재정적 기반이 매우 약하다. 이와 같은 상황에서 1985년 서울시 구로동에 "공단유아원"이 설립되어 관심을 끌었다. 이 공단유아원은 공단내 취업여성 자녀를 위해 공단에서 세운 것으로 만 4세에서 취학 전까지 120명 자녀를 수용하여 월회비 3000원에 오전 8시부터 오후 4시 10분까지 돌보아준다¹³⁾. 국내 최초의 직장탁아소라 불리우는 이 유아원이 후속 직장탁아소 발생에 기여했음은 물론이다. 그러나 생산직 취업모의 수에 비해 숫적으로 절대 부족할 뿐 아니라 그나마 존속되고 있는 탁아시설도 취업모의 근무시간과 제대로 맞지 않아 이용상 불편하다¹⁴⁾. 이 밖에도 아동집단 특성을 고려한 탁아 프로그램의 부재로 사실상 운영에 많은 지장을 받고 있는 실정이다.

이상에서 생산직 기혼여성의 자녀를 대상으로 한 탁아가 그들의 의견을 수렴하고자 했던 체계적 노력 없이 상황에 따라 이루어져 왔음을 알 수 있었다. 이

에 본 연구는 생산직 취업모의 가족환경과 주거환경·취업환경을 파악해 본 다음, 이들이 어떤 종류의 탁아를 원하고 있으며 탁아의 프로그램에 어떤 내용이 들어가기를 원하는지, 어떠한 탁아제도로 정착되기를 바라는 지를 조사해 봄으로써 탁아를 연구하는 연구자와 탁아정책 담당자들의 그들을 위한 체계적 제도 및 프로그램 개발을 하는데 도움을 주고자 한다. 위 목적을 실행하기 위한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 생산직 취업모의 가족환경 및 주거환경은 어떠한가?

둘째, 생산직 취업모의 취업환경 및 근무시간 동안의 자녀양육 현황은 어떠한가?

셋째, 생산직 취업모의 탁아 요구는 어떠한가?

네째, 생산직 취업모가 바라는 탁아서비스의 유형 및 프로그램내용 및 제도체계는 무엇인가?

II. 이론적 배경

본 장에서는 탁아의 개념, 탁아제도의 유형, 탁아 프로그램의 내용을 본 연구 주제에 대한 기본 지식으로 고찰하고, 선행연구된 내용을 포괄적으로 개괄한다.

1. 탁아의 개념

H. Fredericksen에 의하면, 탁아란 여러 이유로 인하여 낮동안 그들의 친부모가 아닌 다른 사람들에 의해 보호 받아야 하는 아동에게 주어지는 보호¹²⁾이다. 유엔 보고서에 의하면, 가정에서 정상적인 양육을 받지 못할 경우에 하루중의 일정 시간 동안 그 자신의 집을 떠나 보호 양육을 받을 수 있도록 하는 것¹²⁾이 탁아이다. 미국노동부 여성국에서는 탁아를 부모가 고용 질병 및 그밖의 다른 이유로 인하여 자녀를 돌볼 수 없는 하루중의 얼마동안 제공되는 보충적인 보호관리¹⁴⁾라고 정의하였다. Fink의 2인은 특히 저소득층 가정과 결손가정의 어머니가 일하러 나가는 동안 아동의 성격적, 교육적, 건강요구를 충족시켜주기 위해 사회사업가, 교육가, 의사 등의 전문가들이 협동하는 사업이라고 정의함으로써 탁아보호에 전문가들의 공동작업¹⁵⁾을 강하게 부각시켰다.

우리나라의 대표적 정의는 아동복지법 시행령 제 2

조 8항을 들 수 있다. 이에 의하면 보호자가 근무 또는 질병으로 인해 양육받아야 할 아동을 보호할 능력이 없는 경우에 보호자의 위탁을 받아 그 아동을 입소시켜 보호하는 서서비스가 탁아이다. 최근 유아기의 중요성이 강조되면서 탁아의 개념도 변화되고 있다. 예를 들면 미국의 탁아 및 아동 발달위원회나 펜실바니아 공공복지국의 정의가 있다. 전자의 경우는 하루중 대부분 집 밖에 있는 아이들에 대한 중요한 보호와 관리를 제공해 주는 서서비스를 탁아라고 정의하면서 좋은 탁아 서서비스가 보호 뿐 아니라 아동을 위한 신체적·지적·정서적 모든 측면의 성장을 극대화 시킬 수 있는 기회를 제공해 준다¹⁴⁾고 한다. 후자의 경우는 안전하면서도 건강한 환경의 제공, 유아에 관한 제거록의 수집과 보관, 일상적 규칙의 학습제공 등, 유아의 전인적 발달을 도모케하는 행위를 탁아라고 규정지었다¹⁶⁾. 위에서 보았듯이 탁아의 개념은 약간씩 다르다. 그러나 탁아의 의미가 단순한 보호의 차원을 벗어나 아동의 최적 발달을 도와주는 신체적·지적·사회적 성장의 기회제공 등으로 보다 확대되어감을 알 수 있다.

2. 탁아제도의 유형

탁아를 필요로 하는 이유가 사정에 따라 다르므로 독특한 요구를 만족시킬 수 있는 다양한 유형의 탁아가 요구된다. 본고에서는 Day¹⁷⁾, Morrison¹⁶⁾, Decker와 Decker¹⁸⁾, Fowler¹⁹⁾, Baker와 Patterson²⁰⁾, Blum²¹⁾ 등의 연구²²⁾를 토대로 탁아제도 유형을 살펴 보고자 한다.

(1) 운영형태별 유형

운영형태에 따라 자기집탁아(In-Home Day Care), 가정탁아(Family Day Care), 가정형집단탁아(Family Group Day Care), 기관 탁아(Center-Based Day Care), 직장탁아(Industrial Day Care)로 나눈다.

첫째, 자기집탁아란 유아·자신의 집에서 가족이 아닌 다른 사람으로부터 받는 보호를 말한다. 익숙한 환경에서 형제들과 같이 있을 수 있으며 자신의 집에서 이루어지기 때문에 정서적 안정을 얻을 수 있는 장점은 있으나, 탁아인이 가사에 관계하는 경우도 있으므로 보호의 질이 낮아질 가능성이 있다. 이 밖에 감독상의 어려운, 집단경험의 제약, 놀이 공간 및 도구

의 부족 등이 단점이 될 수 있다.

둘째, 가정탁아란 자신의 자녀를 포함한 6명이하의 유아를 탁아인 자신의 집에서 돌보는 형태를 말한다. 탁아모와 지속적인 상호작용으로 아동이 자신의 집에서 얻을 수 있는 경험을 손쉽게 얻을 수 있다. 개별적 보호를 필요로 하는 나이 어린 유아, 신체적 또는 정신적 결함이 있는 유아에게 적합하다. 그러나 시설의 부족, 탁아인의 자질 평가가 쉽지 않은 점이 단점이다.

세째, 가정형집단탁아란 가정탁아와 기관탁아의 절충적 형태로 탁아인의 자녀를 포함해서 7~12명의 유아를 보호하는 형태로 가끔 보호자 1명이 추가되기도 한다. 대개의 경우 시설이 부족하여 설비를 다시 해야 하는 경우가 많다. 이 유형의 탁아는 가정과 유사한 환경에서 이루어지는 장점을 지니고 있어 신체 장애자와 정서불안아 등의 개별적 보호가 요구되는 아동에게 적합하다.

네째, 기관탁아는 13명이상의 유아에게 가정 아닌 기타의 장소에서 탁아를 제공해 주는 형태이다. 조직적인 교육과정, 의사, 심리학자, 사회사업가, 탁아인 등의 전문가에 의한 보호, 다양한 영유아간의 상호작용 등의 장점²³⁾을 지닌 반면 조직적인 일과로 권태감을 느끼게 될 가능성이 있다.

다섯째, 직장탁아로 이는 다시 직장안탁아, 직장밖탁아, 조합모형으로 나눈다. 직장안탁아란 탁아시설이 작업환경내에 있는 것이다. 이것은 일을 하고 있는 부모로 하여금 작업에 집중할 수 있게 해 줄 뿐만 아니라 자녀의 부모에 대한 신뢰감 형성에 긍정적인 영향을 미친다. 직장밖탁아란 직장 내부에 탁아소를 설치할 공간이 없을 때, 일의 성격상 탁아시설을 설치할 수 없을 때, 어린이의 집 근처나 부모의 직장 근처에 회사가 독립된 탁아소를 운영하는 것이다. 조합모형이란 몇 개의 회사가 연합하여 동일한 탁아시설의 비용을 공동으로 나누어 부담하는 것이다.

(2) 운영주체별 유형

운영주체에 따라 정부운영, 비영리단체운영, 영리단체운영, 직장운영, 협동운영탁아로 나눈다.

첫째, 정부운영탁아는 정부의 보조금이나 수업료에 의해 운영되는 형태로 수업료는 경제적으로 중류 이상인 가정에서만 내며, 부담비율은 각 가정의 수입에 따라 결정할 수 있다. 프로그램, 직장, 탁아인과

유아의 비율, 시설 및 설비가 정부의 규제를 받음으로써 어느 정도 수준을 유지하나, 최상의 질을 기대할 수 없다. 관료적 운영으로 인하여 자율성이 충분히 보장되지 않는 단점이 있을 수 있다.

둘째, 비영리단체운영탁아란 대학, 사립학교, 봉사단체에서 운영하는 탁아를 보조금, 정책지원금, 수업료 등에 의존하여 충분한 재정적 예산을 갖추고 있다. 이러한 유형의 탁아는 일반적으로 프로그램의 수준이 높으며 유아발달을 고려하여 개별화된 교육을 실시한다. 대학이나 사립학교에 의해 중·상류층의 자녀를 대상으로 운영되는 것은 비싼 수업료와 높은 질을 갖는 반면, 종교단체 및 복지 기관에 의해 저소득층 자녀와 장애자를 대상으로 운영되는 것은 비교적 싼편이다.

세째, 영리단체운영탁아란 영리를 추구하고자 운영하는 탁아로서 서구에서 산업적 탁아시설이 들어선 것은 1960~70년대에 탁아에 대한 급증하는 요구가 영리를 위한 투자의 장으로 관심을 불러 일으킨 것으로 본다. 대체로 수업료가 비싼 편이며, 수업료, 프로그램, 탁아인 대 유아의 비율, 질, 설비 등 유아의 사회경제적 배경이 다양한 특색을 갖는다.

네째, 직장운영탁아란 회사나 공장이 고용인을 위해 탁아시설을 운영한다. 이 같은 탁아를 운영함으로써 보다 훌륭한 고용인을 얻을 수 있으며 결근율의 저하, 고용인의 태도 개선 등의 장점을 고용주가 얻을 수 있다. 부모 또한 저렴한 비용으로 아동보호를 할 수 있는 혜택을 받게 된다.

다섯째, 협동탁아란 참여 아동의 부모가 훈련된 교사를 채용하여 계획과 운영에 직접 참여하며 부인들이 순번으로 staff의 역할을 하는 경제적 프로그램이다. 주로 참여 아동의 가정이나 공공시설, 교회에서 이루어지며 부모들은 교사와 자녀의 부모로서 이중적 역할에 갈등을 느끼기도 하지만 그러한 문제를 해결해 나갈 수 있는 프로그램이다. 아동관리에 있어 모든 문제는 교사와 참여 아동의 부모가 공동으로 해결한다²⁴⁾. 그러나 내용상 일관성이 결여되기 쉬움, 조직적 운영이 어려운 점이 단점으로 지적된다.

(3) 운영시간별 유형

운영시간에 따라 전일제, 반일제, 학교 전후탁아로 나눈다.

첫째, 전일제탁아는 새벽부터 일하는 부모의 자녀

를 돌보아 주기 위해 보통 오전 6시부터 오후 6시까지 운영된다. 최근 들어 하루중의 대부분을 집밖에서 보내야 하는 전일제가 반일제 프로그램보다 훨씬 좋아야 한다.

둘째, 반일제탁아란 오전 8시 30분 전후로 시작하여 오후 1시까지 운영되는 탁아이다. 탁아모, 유치원 교사로 오랫동안 재직해온 Dreskin 부부에 의하면 5살까지의 각 나이에 1시간씩 권장할 수 있다고 한다. 다시 말해 다섯살 어린이는 5시간 부모와 떨어져 잘 지낼 수 있다.

셋째, 학교전후탁아란 국민학교 저학년들을 대상으로 그들의 부모가 먼저 출근하거나 나중에 퇴근할 때 돌보아 주기 위한 운영하는 탁아이다. 대개의 경우 방과후 탁아로 실시되며 국민학교 근처에 있는 탁아 시설에 아동이 가 있으면 부모가 데리러 간다.

(나) 연령집단별 유형

연령집단에 따라 동일연령집단, 혼합연령집단 탁아로 나눈다. 전자는 같은 연령의 유아의 경험 및 발달수준이 거의 유사하다는 전제하에 구성하는 것이다.

유아간의 경쟁심을 늘일 수 있으며 학습, 활동의 계획과 지도에 용이하다. 비교적 경험이 적은 사람도 쉽게 지도할 수 있는 장점²⁵⁾이 있는 반면 나이 많은 유아와 나이 어린 유아가 함께 있음으로써 얻을 수 있는 학습 기회를 놓칠 염려가 있다. 후자의 경우는 나이가 같다고 해서 능력 및 성취 수준이 반드시 같은 것은 아니라는 전제하에 여러 연령의 유아로 탁아 집단을 구성하는 것이다. 이 집단에서 나이 어린 유아들이 나이 많은 유아들과 자연스럽게 어울릴 수 있는 기회를 얻는다. 그러나 나이 많은 유아는 항상 적극적 영향을 취하고 나이 어린 유아는 소극적 역할을 취하게 되는 위험이 있다. 또한 발달수준 및 능력의 차이로 학습활동을 계획 지도하기 어려운 점이 있어 탁아인이 유능하지 못하거나 학습활동의 자료가 다양하지 못할 경우 그 효과를 기대하기 어렵다.

(5) 비용부담방식별 유형

비용부담방식에 따라 동등부담방식과 차등부담방식 탁아로 나눈다. 동등부담방식은 부모의 수입이나 비용 부담 능력과는 상관없이 수혜자가 동등하게 탁아 비용을 부담하는 것이며, 차등부담방식은 부모의 수입이나 비용 부담 능력, 또는 국가보존의 수혜 여

부 등에 따라 탁아 비용을 달리 부담하는 능력이다.

3. 탁아 프로그램 내용

학자에 따라 탁아에 포함된 구성요소가 달라진다. Morrison은 부모부재시의 관리감독, 식사 그 밖의 다른 신체적 욕구충족과 같은 단순한 보호행위 뿐만 아니라, 유아의 학습을 촉진해 주며, 사회심리, 건강적 욕구를 충족시킬 수 있는 다양한 행위가 탁아속에 포함되어야 한다¹⁷⁾고 말한다. Costin과 Rapp은 개별 유아의 욕구 및 성장단계에 대한 이해, 일관된 섭식제공, 지지적인 정서적 반응, 유아 건강 및 신체발달에 대한 관심, 유아의 인지 및 사회적 발달에 기여하는 다양한 경험 자극의 제공 등이 탁아의 내용에 포함되어야 한다²⁶⁾고 말했다. 한편 Kameran과 Kahn은 탁아의 구성요소로 보호, 교육, 발달, 봉사의 4가지를 제시한 다음, 발달속에 영양, 건강, 정신건강, 사회사업적 봉사, 부모참여, 상담, 창조적 활동 등을 포함시켜야 한다²⁷⁾고 말했으며, 미국건강교육복지국(DHEW)에 의하면 탁아서비스가 건강과 의학 프로그램, 환경상의 안전, 사회적 봉사, 심리적 봉사, 부모참여, 자원봉사로 이루어진다²⁸⁾고 한다. 사회사업백과사전에 의하면 질적인 서비스가 각 아동의 연령, 능력, 흥미, 기질적 조직에 맞춘 교육적 프로그램, 적절한 영양 건강 프로그램, 필요시의 건강서비스, 집단경험 및 경험의 내재화를 위한 기회제공사이의 균형을 통한 사회, 정서적 성장을 위한 기호, 부모교육 참여를 위한 기회, 가족과 아동이 요구할 때 사회적 서비스 등을 제공해야 한다²⁹⁾고 말했다. 이밖에 3세이상 유아 탁아 프로그램의 구성요소를 교육, 건강, 안전, 영양 및 부모의 참여를 들 수 있고³⁰⁾ 교육, 건강, 안전, 영양, 부모참여, 사회적 봉사, 심리적 봉사를 탁아프로그램의 내용으로 제시하기²⁸⁾도 한다.

이상을 종합해 볼 때, 탁아 프로그램속에 건강, 안전, 교육, 영양 및 부모교육이 공통적으로 들어가 있다. 그러나 무엇보다도 유아의 흥미와 수준에 맞아야 하며 융통성 및 포괄성이 있어야 한다.

4. 탁아요구에 관한 선행연구

기혼여성이 탁아요구를 주제로 다루었던 연구로 이¹²⁾·임²⁸⁾·민⁴⁾·한³¹⁾·이⁵⁾·위³²⁾의 논문을 들 수

있다. 이명숙(1983)은 취업 여성의 욕구에 입각한 탁아서비스를 모색하기 위한 토대를 제공할 목적으로 서울시 거주 전문직 및 사무직 종사자 245명을 설문지에 의해 조사하였다. 그 결과 10명 이내의 소규모로 구성된 가족형태 보호의 탁아를 민간·사회단체 또는 종교단체가 운영해 주기를 기대했다. 탁아시설은 집 가까이 위치하기를 가장 바라고 있었으며, 오전 9시부터 오후 6시까지의 8시간 이상 자녀를 위탁하고자 했다. 같은 또래의 아동으로 탁아가 구성되기를 압도적으로 지지하였으며 한달 탁아비로 5만원을 내고자 하는 사람이 가장 많았다. 이 밖에 교사 일인당 5명이 맡겨지기를 가장 바라고 있었다. 취업모 60명을 대상으로 한 임숙재(1984)의 연구에서 대부분 위 취업모는 유아의 안전, 교육 등의 이유로 보호자가 있는 없든 맡기고자 했다. 탁아에 교육 및 건강관리, 영양관리, 부모 참여의 프로그램이 포함되기를 바랐다. 정부 및 비영리단체가 운영하는 기관탁아를 가장 선호하였으며, 가정의 경제수준과 상관없이 동등하게 비용부담을 원하였으며, 유아의 연령구성은 동일연령과 다연령을 비슷하게 기대하였다. 탁아시설은 집 가까이에 위치하고, 초급대졸이상의 탁아모를 바랐다. 탁아비용은 5~10만원 사이를 가장 많이 내고자 응답했다. 민정유(1985)는 서울근교의 섬유생산업체 기혼여성 근로자 105명을 대상으로 연구한 결과 가정탁아를 가장 원하였다. 6~10명사이가 가장 적절한 탁아인원으로 기대하였고 80% 이상이 3만원 이내의 저렴한 액수의 탁아비를 지불하기를 원했다. 존대말쓰기 등의 생활지도, 한글익히기 등의 국민학교를 위한 준비 등이 탁아 프로그램에 포함되기를 원했다. 한은순(1986)은 대전근교 초·중등교사 120명을 대상으로 연구한 결과, 취업모들은 사회성 습득 및 안정된 직장근무등의 이유로 탁아를 이용하고자 하였고 특히 가정탁아를 선호하였다. 사회성 발달이 가정탁아의 내용속에 포함되기를 가장 원하였으며, 경현이 풍부하고 아동을 자상하게 보살펴주는 30대의 고학력소지자를 탁아인으로 가장 기대하였다. 아동 집단은 같은 연령으로 구성되기를 바랐고 거의 대다수가 8시간이상의 위탁을 원했다. 이진주(1987)는 가정탁아소 이용자 93명을 대상으로 질문하였는데, 그들은 4~6명 사이의 동일연령으로 구성된 집단을 선호하였다. 집 가까이에 위치하고 12시간이상 위

탁할 수 있어야 된다고 했다. 또한 탁아인 1명당 5명 이하의 유아가 돌보아지기를 기대하고 있고 고학력 탁아인을 기대했다. 탁아비는 5만원이하를 내고자 했다. 위미혜(1988)는 6세미만의 자녀를 둔 빈민층 기혼여성을 대상으로 연구하였는데 그들은 원만한 성격형성과 지능발달이나 지식습득의 이유로 탁아를 이용하고자 했다. 유아간의 다양한 상호작용이 이루어질 수 있는 기관탁아를 가장 선호하였고 정부가 주체가 되기를 바랐다. 사회성발달도, 안전한 보호, 건강관리, 지적 능력 개발 등의 요소가 포함된 탁아 프로그램을 바랐으며, 탁아를 담당하는 탁아인으로 20대 또는 30대의 전문대졸이상의 기혼여성을 가장 선호하였다. 가급적 집 가까이에서 탁아를 제공받고자 했으며 탁아비용은 전일제의 경우 2~5만원, 반일제의 경우에는 1~3만원의 비교적 낮은 금액이기를 바랐다.

이상의 탁아서비스의 요구에 관한 선행 연구를 살펴본 결과, 생산직을 대상으로 한 연구는 경인지방을 대상으로 한 민정유의 연구외엔 없다. 따라서 생산직 취업모를 대상으로 한 심층적 연구는 거의 없다고 본다.

III. 연구 방법

1. 조사대상자

본 연구의 조사 대상자는 6세미만의 자녀를 둔 생산직 취업모였다. 그들의 특성을 파악할 수 있는 기존 자료의 부재로 표본을 공단지역 단위로 추출하였다. 표본대상은 서울의 구로공단, 인천의 부평·주안공단, 울산공단, 부산의 사상공단을 중심으로 하였다. 대상 공단을 선정한 후 기혼여성의 상당수가 근무한다고 보여지는 기관과 사업체를 선정하여 1차 방문을 하였다. 그러나 여성들이 근무하고 있는 직종 업일 경우에 기혼여성이 있다할지라도 대부분이 40대 또는 50대의 여성들이 주로 근무하고 있었다. 따라서 6세미만의 자녀를 가진 대상자를 찾기가 상당히 어려웠다. 1차 방문을 통해 얻어진 6세미만의 자녀를 둔 기혼여성 자료를 중심으로 각 공단당 250명씩을 선정하였다. 그들을 대상으로 하여 설문지를 배포하고 회수하였으나 근무상의 피로, 교대근무, 시간상의 제약 등의 협조가 낮아 379부가 접수 되었다. 이

밖에 불성실한 응답과 판독 불가능 등의 이유로 97부를 제외시키지 않을 수 없었다. 그리하여 282부(서울: 95부, 인천: 54부, 부산: 71부, 울산: 62부)만을 최종 대상으로 채택하였다.

2. 조사도구

선행연구 자료를 참고로 하여 제작한 설문지로서 조사대상자의 성격을 묻는 문항 7개, 취업환경과 근무시의 자녀양육 현황을 묻는 문항 11개, 탁아서비스 요구를 묻는 문항 3개, 탁아제도의 유형, 내용, 인적·물적환경을 묻는 17개의 문항 등 총 45개 문항으로 구성하였다. 질문방식은 자유응답식과 반응선택식을 병용하였다.

3. 자료수집 및 처리

6세미만의 자녀를 둔 어머니들이 근무하는 공장을 찾아가서 연구를 위해 작성한 설문지를 직접 배포하였다. 조사 기간은 1988년 10월 20일부터 1989년 3월 30일까지 연구자 및 연구보조원 7명이 방문하였

< 표 1 > 조사대상자의 일반적 성격

내 용	분 류	N(%)
연 령	20세 미만	7(2.5)
	21~25세	20(7.1)
	26~30세	86(30.5)
	31~35세	97(34.4)
	36~40세	33(11.7)
	41~45세	21(7.4)
	45세 이상	16(5.7)
	무 응 답	2(0.7)
	계	282(100.0)
혼인상태	동 거	258(91.5)
	별 거	9(3.2)
	이 혼	4(1.4)
	사 별	9(3.2)
	무 응 답	2(0.7)
	계	282(100.0)
학 력 (본 인)	무 학	5(1.8)
	국 졸	31(11.0)
	중 졸	117(41.5)
	고 졸	115(40.7)
	전 문 대 졸	9(3.2)

	대 졸 이 상	5(1.8)	
	계	282(100.0)	
	학 력 (남 편)	국 졸	7(2.5)
		중 졸	52(18.4)
		고 졸	154(54.6)
		전 문 대 졸	22(7.8)
		대 졸 이 상	32(11.4)
무 응 답		15(5.3)	
계	282(100.0)		
수 입 (본 인)	10만원미만	17(6.0)	
	10~19만원	92(32.6)	
	20~29만원	136(48.2)	
	30~39만원	24(8.5)	
	40~39만원	5(1.8)	
	50만원이상	3(1.1)	
	무 응 답	5(1.8)	
계	282(100.0)		
수 입 (남 편)	20만원이상	9(3.2)	
	21~30만원	74(26.2)	
	31~39만원	75(26.6)	
	40~49만원	51(18.1)	
	50~59만원	17(6.0)	
	60~69만원	7(2.5)	
	70~79만원	5(1.8)	
	80만원이상	5(1.8)	
	무 응 답	39(13.8)	
	계	282(100.0)	
직 업 (남 편)	회 사 원	105(37.2)	
	생산 및 기능직	54(19.1)	
	상 업	17(6.0)	
	공 무 원	15(5.3)	
	하급관리직	13(4.6)	
	건 설 업	10(3.5)	
	농 업	3(1.1)	
	막 노 동	3(1.1)	
	교 사	1(0.4)	
	자 영 업	12(4.3)	
	무 응 답	49(17.4)	
	계	282(100.0)	
	공 단 지 역	서울 구로공단	95(33.7)
인천 주안공단		54(19.1)	
울산 공단		62(22.0)	
부산 사상공단		71(25.2)	
계		282(100.0)	

다. 수집된 자료는 울산대학교에서 spss-x를 이용하여 전산처리하였고, 통계방법은 각 문항별 빈도와 백분율을 이용하였다.

IV. 결과 및 해석

1. 조사대상자의 일반적 특성<표 1>

먼저 연령을 보면 31세~35세가 34.4%로 가장 높고 다음이 26세~30세가 30.5%로 전체 64.9%가 26세~35세사이였다. 조사대상자를 만6세미만의 자녀를 둔 취업모였기 때문에 이같은 성격을 갖고 있을 것이다. 결혼상태는 91.5%가 남편과 함께 살고 있다. 학력에 있어서는 중졸이 41.5%, 고졸이 40.8%를 차지하고, 남편의 학력은 고졸이 54.6%로 가장 많고 중졸이 18.4%이다. 이들의 한달 평균수입은 20만원~30만원 미만이 48.2%로 가장 높았으며 그 다음이 10만원~20만원미만이 32.6%로 86.9%가 30만원 미만을 받고 있었다. 한편 이들 취업모의 평균수입은 210,500만원으로 생산 및 관련종사자 월평균 임금인 232,953원에 못 미치는 액수였다. 이들 배우자 월평균 수입을 보면 30~40만원미만이 26.7%, 20~30만원 미만이 26.2%, 40~50만원 미만이 18.1%의 순으로 나타났으며 집단평균은 356,370원이었다

2. 가족환경과 주거환경<표 2>

가정은 유아의 생활과 가장 밀착된 환경조건으로서 인간이 출생하면서 최초로 갖게 되는 기본적인 사회 집단이다. 또 가정은 양친과 자녀로 구성되어 애정과 존경, 신뢰를 정신적 요소로 하여 상호협동하며 살아가는 혈연적 공동체이다. <표 2>에 나타난 바와 같이 가구원수는 4명(35.5%), 3명(30.9%), 5명(14.9%) 순이었다. 평균 가구원수는 3.99명으로 도시 근로자 가구원수 4.1명 보다 적어 취업여성의 출산 자녀수가 일반여성의 출산자녀수보다 적음³³⁾을 알 수 있었다. 유아의 사회화에 영향을 미치는 주요소중의 하나인 가족형태는 71.6%가 핵가족이고 친정·시부모가 있는 가족이 12.4%이고 독신·자녀로 구성된 경우는 7.8%이다. 그런데 자녀보조를 해 줄 수 있는 가족수를 포함한 가족은 20.6%를 구성하고 있다.

주택은 인간이 건강하고 안전한 생활을 영위할 수

<표 2> 가족 및 주거환경

내 용	분 류	N (%)
가구원수	2 명	13(4.6)
	3 명	87(30.9)
	4 명	100(35.5)
	5 명	42(14.9)
	6 명	18(6.4)
	7 명	9(3.2)
	8 명	4(1.4)
	9명 이상	7(2.5)
	무 응 답	2(0.7)
	계	282(100.0)
주거지의 위치	공 장 지 역	39(13.8)
	빈 민 지 역	15(5.3)
	아파트지역	55(19.5)
	상 가 지 역	10(3.5)
	주 택 지 역	160(56.7)
	무 응 답	3(1.1)
계	282(100.0)	
사용하는 방의갯수	1 개	94(33.3)
	2 개	121(42.9)
	3 개	52(18.4)
	4 개	11(3.9)
	5 개	3(1.1)
	무 응 답	1(0.4)
계	282(100.0)	
가족형태	부부+자녀	202(71.6)
	부부+자녀+부부의 형제	18(6.4)
	부부+자녀+시부모·친정부모	35(12.4)
	부부+자녀+기타친척	4(1.4)
	부부+자녀+타인	1(0.4)
	독신+자녀	22(7.8)
계	282(100.0)	
주택소유 형태	자신의 집	88(31.2)
	전 세	152(53.9)
	삭 월 세	33(11.7)
	사 택	5(1.8)
	친 척 집	2(0.7)
	기 타	2(0.7)
계	282(100.0)	
놀이시설의 유무	있 다	138(48.9)
	없 다	141(50.0)
	무 응 답	3(1.1)
계	282(100.0)	

<표 3> 취업환경

내 용	분 류	N(%)
취업이유	경제적 이유	187(66.3)
	개인의 발전을 위하여	38(13.5)
	결혼전부터 해온 일이다.	12(4.3)
	여가선용	20(7.1)
	가정에만 있기 싫어서	10(3.5)
	가족과의 불화	2(0.7)
	기 타	4(1.4)
	무 응 답	9(3.2)
	계	282(100.0)
직장에다 나기 시 작한시기	결 혼 전	79(28.0)
	출 산 전	7(2.5)
	출 산 후	176(62.4)
	무 응 답	20(7.1)
	계	282(100.0)
취업상의 난점	집안일	51(18.1)
	자신의 건강	26(9.2)
	자녀교육양육	171(60.6)
	남편이나 집안의 반대	2(0.7)
	식구들에 대한 미안감	18(6.4)
	기 타	2(0.7)
	무 응 답	12(4.3)
	계	282(100.0)
취업지속 여부	그렇다	99(35.1)
	당분간 계속	93(33.0)
	생활이 안정되면 그만 둔다.	74(26.2)
	곧 그만둔다.	5(1.8)
	기 타	3(1.1)
	무 응 답	8(2.8)
	계	282(100.0)
출근시간	오전 6시	12(4.3)
	7시	2(0.7)
	8시	190(67.3)
	9시	55(19.5)
	10시	5(1.8)
	무 응 답	18(6.4)
	계	282(100.0)
근무시간	4 시간	1(0.4)
	7~8시간	65(23.0)
	9~10시간	109(38.7)
	11~12시간	62(22.0)

	13~14시간	23(8.1)
	15~16	1(0.4)
	무 응 답	21(7.4)
	계	282(100.0)
퇴근시간	오후 2시	11(3.9)
	3시	5(1.8)
	4시	69(24.5)
	5시	88(31.5)
	6시	38(13.5)
	7시	26(9.2)
	8시	21(7.4)
	9시	3(1.1)
	무 응 답	21(0.4)
		계

있는 환경으로서 수준을 갖추고 있어야 한다. 56.7%는 주택지역에 살고 아파트거주 19.5%를 합하면 75%이상이 주택가에 거주한다. 한편 주택소유형태를 보면 전세가 53.9%, 식월세가 11.7%로 65.6%가 무주택가구였다. 자택을 소유한 비율은 31.2%로 전국, 자가보유율 53.5%보다 훨씬 낮았다. 주거공간은 방의 수를 통해 알아 볼 수 있는데 2개(42.9%), 1개(33.3%)의 순으로 75%이상이 1~2개 방에 거주하고 있었다. 또한 아동의 놀이가 주로 이루어지는 놀이시설의 유무를 알아본 결과 “있다”고 한 경우와 없는 경우가 거의 반반이었다. 대체로 이들은 가족 및 주거환경은 서민층 생활의 전형적인 형태를 나타내고 있다.

3. 취업환경 및 근무시의 자녀양육

(1) 취업환경<표 3>

첫째, 취업동기를 보면 66.3%가 경제적 이유라고 응답했다. 중·상류층은 자신의 발전과 사회참여 등의 개인적 이유로 취업하는 반면³⁴⁾ 저소득층은 경제적 이유로 취업한다. 본 결과에서는 빈민층이나 저소득층에서 가족의 경제 생활을 위한 여성의 활동이 보편적이라는 사실³⁵⁾을 확인할 수 있었다. 둘째, 취업모의 취업시기는 62.4%가 자녀를 낳은 후 직장을 다니기 시작한 반면 28.0%만이 결혼전부터 다녔다. 가족생활에 요구되는 비용이 남편의 수입으로 충분하지 않으므로 취업했으리라 생각한다. 셋째, 근무 시간을 보면 오전 8시(67.4%), 9시(19.5%)에 출근하여

오후 5시(24.5%) 6시(31.2%), 7시(13.5%)에 퇴근한다. 그리하여 대부분의 남성들과 거의 비슷한 출퇴근을 하고 있었다. 실제로 이들의 근무시간은 대부분 9시간이상(69.2%) 일하고 있었으며 심지어 16시간(0.4%)이라고 응답한 어머니도 있었다. 네째, 취업시의 어려운 점은 자녀양육 및 교육(60.6%)이 집안일(18.1%)이나 자신의 건강(9.2%)보다 훨씬 높았는데 그로 인한 스트레스도 상당히 높은 것으로 보였다. 다섯째, 취업의 지속여부를 보면 35.1%가 계속 취업할 예정이라고 말했고 당분간 할 예정(33.0%), 생활이 안정되면 그만 둔다(22.2%)와 곧 그만 둔다(1.8%)라고 응답한 경우가 61.0%나 되어 가정과 직장을 양립해야 하는 이중역할과 자녀양육의 문제가 그들에게 얼마나 부담스러운가를 단편적으로 알 수 있었다.

(2) 근무시의 자녀양육 현황<표 4>

첫째, 근무시의 자녀양육자를 보면 66.0%에 해당하는 186명만이 대리양육자가 있었다. 대리양육자는 “시부모나 친정부모가 51.1%나 되고 탁아소, 유아원 유치원 비용율은 27.4%가 되었다. 혈연 관계에 있는 사람의 대리양육의 비율이(69.9%) 비혈연관계의 대리양육의 비율(30.1%)보다 높게 나타났다. 아직까지는 핵가족을 이루면서도 친척관계로부터 도움을 받으면서 취업을 하고 있으나 앞으로는 계속 친척의 지지를 받을지는 예측하기 어렵다. 둘째, 대리양육자의 선정이유를 보면 주로 동거(30.1%)였으며 지속적인 보호때문(15.6%) 마땅한 사람이나 맡길 때가 없어(15.1%), 교육을 잘 시킬 수 있으므로(14.0%)등으로 다양했다. 이것은 이³⁴⁾·이¹³⁾의 결과로 일치한다. 셋째, 대리양육에 대한 만족여부를 보면 69.4%가 만족한다고 응답했고 30.6%가 불만을 표시했는데, 유아의 양육자가 비혈연관계일 때 불만이 높다⁸⁾는 사실에 비추어 볼 때 조사대상자가 가까운 혈연관계를 갖고 있기 때문에 이같은 결과가 나왔을 것이다. 불만을 표시한 주된 이유는 경제적 지출(24.6%), 낮은 교육수준(24.6%), 애정없는 태도(17.4%)를 들었다. 네째, 대리양육자의 부재시의 자녀현황을 보면, 근처의 친구와 놀거나(57.3%) 혼자 놀고(25.0%) 있었다. 저소득층이기에 취업이 불가피하여 어린 자녀를 돌보다 줄 조부모 등 자녀양육 대리자를 구할 수 없었기에 이와 같이 되었을 것이

<표 4> 자녀양육 현황

내 용	분 류	N(%)
근무시의 자녀 양육자*	남 편	10(5.4)
	시부모·친정부모	95(51.1)
	부부의 형제	11(5.9)
	기타 친척	14(7.5)
	가정부·파출부	2(1.1)
	유 치 원	16(8.6)
	탁아소·유아원	35(18.8)
기 타	3(1.6)	
	계	186(100.0)
대리양육 자 선정 이유	같이 살므로	56(30.1)
	자녀기르기 이외에 집안에도움	17(9.1)
	경제적 부담이 적으므로	17(9.1)
	남에게 맡기기 싫어 마땅한 사람이 없으므로	9(4.8)
	교육을 잘시키므로	28(15.1)
	지속적인 보호	26(14.0)
	기 타	29(15.6)
	계	4(2.2)
	계	186(100.0)
대리양육 자에 대 한 불만 의 이유	애정없는 태도	10(17.5)
	낮은 교육수준	14(24.6)
	과보호로	9(15.8)
	경제적 지출	14(24.5)
	기 타	3(5.3)
무 응 답	7(12.3)	
	계	57(100.0)
대리양육 자 부재 시 자녀 현황**	근처친구와 논다.	55(57.3)
	혼자 논다.	24(25.0)
	무 응 답	17(17.7)
	계	96(100.0)
대리양육자에 대한 불만족 여부	만족한다.	129(69.4)
	불만족한다.	57(30.6)
	계	186(100.0)

*자녀양육자가 있는 상태 : 86명

**자녀양육자가 없는 상태 : 96명임

다. 유아의 안전과 교육, 정서적인 면에서 지대한 영향을 끼칠 수 있기 때문에 이에 대한 시급한 대책이 요망된다.

4. 탁아 서비스의 요구<표 5>

첫째, 탁아 서비스가 제공된다면 62.1%(175명)의 어머니가 이용하겠다고 응답했다. 둘째, 탁아를 이용하려는 그들은 유아에 대한 규칙적 보호와 안전(38.9%)과 “직장에서 안심하고 근무할 수 있으므로(28.6%)가 주된 이유였다. 한편 유아의 조기교육

<표 5> 탁아서비스의 요구내용

내 용	분 류	N (%)
탁아의 이용여부	보내겠다.	175(62.1)
	보내지않겠다.	61(21.6)
	무 응 답	46(16.3)
	계	282(100.0)
탁아를 이용하는 이유	유아조기교육	33(18.8)
	규칙적인 보호와 안전	68(38.9)
	시설놀이도구 이용	1(0.6)
	또래친구를 사귀기회	19(10.8)
	직장에서 안심하고 근무	50(28.6)
	기 타	4(2.3)
계	175(100.0)	
탁아를 이용하지 않으려는 이유	경제적 이유	9(14.7)
	개별적 보호가 안된다.	7(11.5)
	가족의 반대	1(1.6)
	시설 탁아인의 자질을 알 수 없다.	5(8.2)
	가정분위기가 아니므로	4(6.6)
	현재 만족	28(45.9)
	별로 도움이 안된다.	4(6.6)
	무 응 답	3(4.9)
계	61(100.0)	

<표 6> 탁아제도에 관한 기대

내 용	분 류	N (%)
운영형태	자기 집탁아	48(27.4)
	가정탁아	29(16.6)
	가정집단탁아	17(9.7)
	기관탁아	27(15.4)
	직장탁아	54(30.9)
	계	175(100.0)

운영주체	정 부 기 관	52(29.7)
	비 영 리 단 체	33(18.9)
운영시간별	영 리 단 체	7(4.0)
	직 장	42(24.0)
	부모의 자발적인 모임 단체	41(23.4)
계	175(100.0)	
운영시간별	전 일 제	145(82.9)
	반 일 제	27(15.4)
	기 타	3(1.7)
계	175(100.0)	
전일제기 대 이유	직장생활을 마음대로 오래갈 수 있으므로	59(40.7)
	직장시간에 맞게 편하 므로	48(33.1)
	오후에 혼자있게 하고 싶지 않아서	21(14.5)
	친구와 어울릴 수 있 는 시간을 위해	16(11.0)
	기 타	1(0.7)
	계	145(100.0)
반일제를 기대하는 이유	유아가 피곤할 까봐서	5(18.5)
	자유시간이 필요	7(25.9)
	오후에 가정에서 지내 게 하고 싶다.	7(25.9)
	집에있는 또다른 자녀 를 보아야하므로	2(7.4)
	집에 돌보아줄 사람이 있어서	2(7.4)
	경제적 부담	4(14.8)
계	27(100.0)	
연령집단 에 대한 기대	동일 연령	114(65.1)
	혼합 연령	45(25.7)
	상관 없다.	16(9.2)
계	175(100.0)	
비용부담 방식	동일 부담	149(85.1)
	차등 부담	26(14.9)
계	175(100.0)	

(18.8%), 또래의 친구사귀(10.8%)의 교육적 요구가 있음을 볼 때 보호와 안전의 요구가 교육적 요구보다 높음을 알 수 있었다. 셋째, 탁아를 이용하지 않는 어머니들은 현재 만족하기 때문이라고 했다. 이것은 대리 양육자에 대한 신뢰와 만족이 있기 때문일 것이다.

5. 탁아제도에 대한 기대<표 6>

(1) 탁아유형에 대한 기대

첫째, 운영형태별로 살펴보면 다음과 같다. 직장 탁아(30.9%), 자기집 탁아(27.4%), 가정 탁아(16.6%), 기관탁아(15.4%) 가정집단탁아(9.7%) 순으로 기대하였다. 둘째, 운영주체면에서 가장 바람직한 곳으로 '정부기관'을 들었다. 그러므로 탁아제도의 공적 개입을 기대했다. 수업료, 프로그램의 운영과 설비 등에 대한 규제, 비영리성 등으로 저렴한 탁아비가 예상되므로 정부기관이 운영해 주기를 기대하는 것 같다. 이 밖에 직장(24.0%) 부모의 자발적인 단체(23.4%) 비영리단체(18.9%)에 대해 기대하고 있었다. 셋째, 운영시간별로 보았을 때 전일제가 82.9% 압도적으로 많았는데 그 원인으로는 직장생활을 마음대로 오래할 수 있고(40.7%) 직장 시간에 맞추기 편하므로(33.1%) 등의 취업 관련 이유를 들었다. 조사 대상자의 평균 근무시간이 11시간 이상인 점을 감안해 볼 때 운영의 다양화가 요구된다. 한편 반일제의 경우는 자유시간의 필요(25.9%), 오후시간을 가정에서 지내게 하고 싶으므로(25.9%), 유아가 피곤하므로(18.6%) 등이었다. 넷째, 연령집단의 구성은 65.1%가 동일연령으로 구성되기를 바라고 여러 연령 구성은 25.7%로서 이것이 또래 연령 구성을 도시취업모들도 선호한⁸⁾ 결과와도 일치한다. 실제로 있어서도 동일연령집단이 많다. 서울시 소재 새마을유아원의 경우 67.1%가 동일연령 집단의 형태로 운영되었다³⁵⁾고 한다. 다섯째, 비용부담방식은 85.1%가 동등부담을 주장했다. 실제로 차등부담을 실시한 기관이 거의 없었다는 점과 자신의 체면 자녀에 대한 탁아인의 관심저하에 대한 염려 등의 이유가 영향을 미쳤으리라 생각된다.

(2) 프로그램 내용에 대한 기대<표 7>

취업모들의 유아교육시설에 대한 기대는 어머니의 사회경제적 지위에 따라 유의한 차이가 있다. 상층집단은 교육적 기대를, 하층집단은 보호적 기대를 우선한다고 하나 본 조사에서는 <표 7>에서 보듯이 '교통법규지킴기, 인사하기, 존대말쓰기, 규칙적 생활 등의 좋은 습관기르기(40.6%)', '사회성 발달도모(25.7%)', '학습활동(14.3%) 순으로 응답했다. 반면 안전(2.9%), 건강관리(5.2%), 영양관리(1.1%)

등은 낮게 기대해 교육적 기대가 보호에의 기대보다 높음을 알 수 있었다.

(3) 탁아의 인적환경·물적환경

① 탁아의 인적환경<표 8>

아무리 좋은 시설이 있더라도 이것을 운영하는 자는 탁아인이므로 그의 능력과 태도가 교육의 성과를 좌우한다. 인적환경의 기대는 <표 8>과 같다.

첫째, 탁아인의 연령으로 20대(47.4%), 30대(31.4%)의 비교적 젊은층을 선호하였는데 가정탁아인으로 30대를 가장 선호한 선행연구³¹⁾와도 일치한다. 둘째, 혼인여부에 대한 기대를 보면 47.4%가 기혼의 탁아인을 원했고 34.9%가 미혼의 탁아인을 기대했으며 기·미혼 상관 없었다가 17.7%였다. 셋째, 탁아인의 학력에 대한 기대를 살펴본다. 일반적으로 유아의 발달과 그들의 문제를 잘 파악할 뿐 아니라 각 개인의 독특한 요구와 문제를 탁아인이 알아야 한다. 그러므로 아동에 대한 전문지식이 요구되므로 탁아인의 학력은 탁아의 질을 결정짓는 중요한 요소가 된다. 본 조사에 의하면 69.7%가 전문대졸 이상의 탁아인을 요구했다. 넷째, 탁아인의 자질을 살펴본다. Decker와 Decker¹⁸⁾에 의하면 탁아인에게 요구되는 개인자질로는 타인과 어울릴 수 있는 능력, 아동에 대한 이해심, 따뜻하며 양육적인 성품, 인내심, 감정의 풍요로움, 감정의 조절, 올바른 일을 추진해 나갈 수 있는 에너지, 구체적 사고에서 추상적 사고에로

<표 7> 탁아프로그램의 내용에 대한 기대

탁 아 프 로 그 램 의 내 용	N(%)
숫자놀이, 그림 맞추기 등의 지적발달도모	13(7.4)
한글이해기, 숫자쓰기 등의 국민학교준비를 위한 학습활동	25(14.3)
협동성 및 친구들과 사귀는 사회성 발달도모	45(25.7)
교통법규지킴기, 인사하기, 존대말쓰기, 규칙적 생활등의 좋은 생활습관기르기	71(40.6)
그림그리기, 노래하기등의 창작활동	3(1.7)
영양관리	2(1.1)
안 선	5(2.9)
만들기, 심짓기 등의 창작활동	2(1.1)
성 시 안 성	0(0)
선 상 관 리	9(5.2)
계	175(100.0)

<표 8> 탁아의 인적환경에 대한 기대

내 용	분 류	N(%)
탁아인의 연령	20세미만	10(5.7)
	21~30세	83(47.4)
	31~40세	55(31.4)
	41~50세	8(4.6)
	50세이상	5(2.9)
	연령과는 상관없다.	14(8.0)
	계	175(100.0)
탁아인의 혼인여부	기혼이면 좋겠다.	(47.4)
	미혼이면 좋겠다.	(34.9)
	기·미혼이 상관없다.	(17.7)
	계	175(100.0)
탁아인의 학력	고 졸	30(17.2)
	전문대, 초급대졸	122(69.7)
	4년제 대졸	8(4.6)
	상관없다.	13(7.4)
	기 타	2(1.1)
	계	175(100.0)
탁아인의 성별	남자가 1명이라도 있으면 좋겠다.	29(16.6)
	남·녀를 반반으로 했으면 좋겠다.	48(27.4)
	여자로만 구성됐으면 좋겠다.	62(35.4)
	남·녀의 성별과는 상관없다.	36(20.6)
	계	175(100.0)
탁아인의 유아의 비	1 : 3	46(26.3)
	1 : 5	68(38.8)
	1 : 10	36(20.6)
	1 : 15	10(5.7)
	1 : 20	13(7.4)
	1 : 30	1(0.6)
	1 : 30이상	1(0.6)
	계	175(100.0)
탁아인의 자질	건강하고 쾌활한 사람	51(29.1)
	자상하게 아이를 보살펴 주는 사람	53(30.3)
	아이를 키워본 경험이 풍부한 사람	20(11.4)
	학문적 지식이 풍부한 사람	3(1.7)
	피아노 등의 특기가 있는 사람	1(0.6)
	이야기 동화를 잘하는 사람	8(4.6)
	계	175(100.0)

부모에게 어린이에 대한 것을 잘 이야기해 주는 사람	12(6.9)
생활지도를 잘하는 사람	3(1.7)
안전하게 보호하는 사람	3(1.7)
어머니와 같은 사람을 가진 사람	18(10.3)
현재 유아를 키우고 있는 사람	3(1.7)
계	175(100.0)

<표 9> 탁아의 물적환경에 대한 기대

내 용	분 류	N(%)		
탁아시설의 위치	가정내	3(1.7)		
	가정가까이	87(49.7)		
	직장가까이	26(14.9)		
	직장안에	36(20.6)		
	직장과 가정의 중간정도	23(13.1)		
	계	175(100.0)		
탁아비용 부담자	국가와 부모가 부담	65(37.1)		
	직장경영주가 전부 부담	12(6.9)		
	직장경영주와 부모가 반반 부담	80(45.7)		
	국가가 전부 부담	12(6.9)		
	부모가 전부 부담	3(1.7)		
	기 타	3(1.7)		
계	175(100.0)			
탁아비용	전일제	1만원	33(18.9)	62(35.4)
		2만원	34(19.4)	42(24.0)
	반일제	3만원	48(27.4)	45(25.7)
		4만원	24(13.7)	11(6.3)
	계	5만원	17(9.8)	6(3.5)
		6만원	4(2.2)	3(1.7)
		7만원	3(1.7)	3(1.7)
		8만원	3(1.7)	3(1.7)
		9만원이상	9(5.2)	
		계	175(100.0)	175(100.0)

자유로운 전환, 건강의 양호를 제시했다. Endsley와 Bradbard³⁶⁾는 아동중심, 자신감, 융통성, 아동요구에의 민감성을 들었다. 본 조사에서는 30.3%가 자상하게 아이를 보살펴주고, 건강하고 쾌활한 사람(29.1%)였다. 다섯째, 탁아인 대 유아의 비를 살펴

본다. 탁아의 질을 평가하는데 전통적으로 객관적 지표가 이 비율이다. 탁아인이 자질이 풍부하더라도 담당아동수가 너무 많으면 그로인한 손상을 메꿀 수 없다. 미연방정부에 따르면 6주이내의 유아 대 탁아인들 1:1, 6주~3개월이내에는 1:4, 3~4세는 1:5, 4세~6세는 1:7이다³⁶⁾. 우리나라는 3세이하는 1:10명, 3세이상은 1:20으로 규정되어 있다³⁷⁾. 본 조사에 의하면 38.8%가 5명, 26.3%가 3명, 20.6%가 10명이내의 소규모 탁아를 원하고 있었다.

② 탁아의 물적환경에 대한 기대<표 9>

첫째, 탁아시설의 위치를 살펴보면, 탁아시설의 위치가 집 또는 직장 가까이 있을 때 시간절약과 유아가 사람 및 장소에 안락감을 느낀다. 본 조사에서는 가정 가까이(49.7%), 직장안에(20.6%) 직장가까이(14.9%)라고 응답했다. 집 또는 직장 근처에 있음으로서 부모가 편리하고 익숙한 환경이 유아에게 유리하다. 둘째 탁아비를 보면 전일제의 경우 3만원(27.4%), 2만원(19.4%), 1만원(19.4%)순으로 기대해 거의 대부분이(89.2%) 5만원이내였다. 한편 평균 보육료 35,290원으로 한국여성개발원(1987)의 조사(32000원)와 유사하다. 반일제의 경우는 1~3만원사이기를 85.1%가 기대하였다. 이 밖에 반일제 평균 탁아비 24,710원으로 도시취업모의 25000원⁸⁾과 유사하였다.

V. 결 론

산업화의 뒷전에 밀려 열악한 작업환경, 노력에 미치지 못하는 임금, 남녀차별, 결혼차별 등의 각종 불이익하에서 경제적 동기로 취업하고 있는 생산직 기혼여성의 탁아서비스요구 및 제도에 대한 기대를 알아봄으로써 탁아를 연구하는 연구자 및 탁아 관련 정책담당자들의 정책수립에 도움을 주고자 본 연구가 시행하였다. 본 연구를 통해 얻어진 결과는 다음과 같다.

첫째, 생산직에 근무하면서 6세미만의 자녀를 가진 그들은 65%가 무주택소유자이며 3.99명의 가구원을 가진 핵가족을 이루고 있다. 방의 사용수는 1~2개였으며 주택가에 70%이상이 살고 있으나 놀이터 시설이 반 정도가 없었다.

둘째, 취업모들은 경제적 이유로 대다수 취업하였

으며 하루 평균 11시간이상 일하고 있다. 일하는 동안 어려운 점은 자녀의 양육과 교육의 주된 난점이며 가정과 직장을 양립해야 하는 이중역할의 부담때문인지 직장을 그만 두고 싶어 하는 비율이 계속 근무하고자 하는 사람의 2배였다.

세째, 생산직 취업모의 자녀는 어머니의 근무시간 동안 조부모, 유아원 등의 대리양육자에 의해 돌보아졌다. 그러나 근처의 친구와 놀거나 혼자 놀도록 방치되는 자녀들도 상당수가 있었다.

네째, 생산직 취업모의 탁아를 '자녀에 대한 규칙적인 보호와 안전, '직장에서 안심하고 근무할 수 있어, 이용하고자 했고 이용하고 싶으나 경제적 부담으로 이용할 수 없다고 응답한 사람이 있어 65%이상인 탁아서어비스를 이용하고자 했다.

다섯째, 그들은 직장탁아를 가장 선호하였으며, 유아의 개성과 관리보호의 기대로 본다면 자기집 탁아가 좋겠다고 한 사람도 27.4%나 되었다. 이들은 정부기관 및 직장이 탁아를 운영해 주기를 바랐으며 대다수 전일제를 희망했다. 또한 같은 연령으로 구성되고 자신의 수입과 상관없이 동등하게 탁아비를 내고자 하였다.

여섯째, 탁아 프로그램은 '좋은 생활습관기르기, '협동성과 사회성발달, '국민학교준비 학습활동, 의 교육적 측면을 보호적 측면보다 선호하였다.

일곱째, 20대 또는 30대의 젊은 기혼 탁아인을 가장 바랐으며, 전문대졸 이상의 학력을 갖추고 아동을 자상하게 돌보는 성품과 가능한 건강하고 명량한 탁아인이기를 기대했다. 이밖에도 탁아인 1명당 10명이내의 소규모집단에의 기대를 갖고 있었다.

여덟째, 탁아시설은 집 또는 직장근처에 있기를 원했다. 탁아비용은 전일제의 경우는 평균 35,000원 정도, 반일제의 경우는 평균 24,700원 정도를 생각했다. 그러나 정부 및 직장의 보조가 있어주기를 기대하였다.

결론적으로 생산직 취업모는 근무상의 편의 등의 이유로 전일제를 압도적으로 기대하고 있었고 저렴한 비용으로 탁아를 이용하고 싶어했다. 이 밖에 직장 및 자기집 탁아를 가장 바라고 있으며 탁아시설은 직장 또는 정부가 운영해 주기를 원했다. 그러나 현재 운영되고 있는 시설은 이와 상당한 차이를 보이고 있다. 전일제를 운영하고 있는 시설은 숫적으로 적을

뿐 아니라 그나마 현재 운영되고 있는 시설도 근무시간에 못 미치는 시간동안 운영되는지라 실질적인 도움을 주지 못하고 있는 실정이다. 또한 대리양육자를 구할 수 없어 자녀를 그냥 방치해야만 하는 경우도 상당수 있음을 생각할 때 자녀의 성장 및 발달에의 문제가 염려된다. 이외에도 이들 집단의 특성을 고려한 탁아프로그램이 제대로 개발되지 못해 개조된 유치원 프로그램을 사용하고 있는 실정이다. 그러므로 이제까지 탁아가 임기응변책으로 그때 그때 상황에 따라 이루어져 왔음을 알 수 있다.

따라서 본 연구를 통하여 탁아제도의 운영과 정책 결정에 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 6세미만의 자녀를 가진 기혼여성의 취업을 실제로 안정시켜 경제발전과 가정경제에 도움이 되기 위해서는 국가 및 고용주(공장) 차원에서 주도하는 <탁아소시설>이 설치되어야 한다. 즉 직장탁아소, 국·시립탁아소, 유아원 등이 설립될 수 있는 법의 제정과 의무조항이 있어야 한다.

둘째, 생산직 취업모는 중상류계층의 탁아요구 못지 않게 탁아의 요소 중 보호와 안전, 고도의 양육환경과 그에 대한 고급 탁아인을 요구하고 있다. 따라서 탁아인의 전문성의 함양과 함께 탁아인으로 적절한 훈련과 인성 형성의 과정이 있어야 할 것이다. 또한 아동의 심신 발달과 생활습관 교육, 사회성 발달 교육 등이 포함된 구체적인 탁아 프로그램 연구가 계속 진행되어야 한다. 세째, 탁아소와 관련된 그들의 요구는 상당히 이상적이면서도 모순적인 면이 있다. 예를 들어 소규모적인 탁아소이고 전일제 탁아제도 운영 그리고 국가와 공장의 개입, 고도의 탁아 프로그램 내용의 요구이면서 탁아비용은 매우 저렴하기를 기대한다.

그러나 현실적으로 반영해 주어야 할 사항은 적어도 전일제 탁아소의 운영으로 직장 출퇴근시간과 근무시간을 고려하여 12시간이상 개방되고, 그들에게 맞춘 시간제 제도여야 한다는 점과 국가 및 직장의 보조하에 그들에게 경제적 부담이 되지 않는 정도의 저렴한 탁아비용이 책정되어야 한다. 끝으로 정부차원에서 현실적인 탁아정책을 적극적으로 지원하고 생산직의 관리자·경영자들이 이들의 현실과 복지를 위한 차원에서 탁아서비스를 제공해 주기를 바란다.

참 고 문 헌

1. 김영실, 여성과 직업의식, 한국여성개발원, 1986, p. 23.
2. 홍승아, 여성노동의 사회적 존재형태 및 그 성격에 관한 연구 —생산직 기혼여성노동자의 사례분석을 중심으로— 이화여자 석사학위논문, 1987, p. 77.
3. 지역사회탁아소연합회, 왜 탁아소가 필요한가?, 지·탁·연, 1987, p. 8.
4. 민정유, 생산직 기혼여성 노동자를 위한 탁아서비스에 관한 연구, —삼유 생산업체 종사자를 중심으로—, 중앙대학교 석사학위 논문, 1985, p. 1~9.
5. 이진주, 가정탁아 이용실태와 이용자 요구에 관한 연구, 숙명여자 대학교 석사학위논문, 1987, p. 1.
6. 손경희, 사례를 통한 빈곤층 유아시설의 실태에 관한 연구, 이화여자대학교 석사학위논문, 1986, p. 3~20.
7. 지역사회탁아소연합회, 올바른 탁아제도 수립을 위한 공청회; 우리 아이들, 보호받을 권리가 있다. 지·탁·연, 1988, p. 11~12.
8. 한국여성개발원, 아동보육에 관한 연구, 한국여성개발원, 1987, p. 35~141.
9. 여성신문, 안심하고 아이를 맡기세요; 가정탁아소, 아동육아인, 방문탁아소란?, 여성신문, 1988년 7월 13일.
10. 장미경, 탁아소가 필요하다. 함께 가는 여성, 1988년 5월, p. 4.
11. 한현경, 탁아시설, 새바람 불고 있다. 복지생활, 1988년 7월, p. 77.
12. 장인협, 아동복지, 한국방송대학출판부, 1985, p. 62.
13. 이명숙, 탁아서비스에 대한 기혼 취업여성의 욕구조사 연구 —전문직·사무직 종사자를 중심으로— 중앙대학교 석사 학위논문, 1983, p. 11.
14. Alfred Kadushin, Child Welfare Services, Macmillan Publishing Co. Inc. 1980, p. 267.
15. 홍금자, 탁아보호 경험이 아동발달에 미치는 영향 분석, 이화여자대학교 석사학위논문, 1987, p. 7.
16. Georges, Morrison, Early Childhood Education Today, 3rd ed., Columbus, Ohio: Charles E. Merrill Publishing Company 1984, p. 147.
17. Day, David, Early Childhood Education: A Human Ecological Approach, 1983.
18. Decker and Decker, Planning and Administering Early childhood programs, 2nd ed., Columbus, Ohio: Charles E. Merrill Publishing Co., 1980, p. 89.

19. Fowler, Infant and Child Care; A Guide to Education in Group Setting, Boston, Massachusetts: Allyn and Bacon, Inc., 1980, p. 50~80.
20. Backer, Katherine and June Patterson, The Nursery School and Kindergarten, 7th jed, n.p.: Saunders Company, 1980, p. 45~54.
21. Blum and Marian, The Day Care Dilemma: Women and Children First Lexington, Massachusetts: D.C. Health and Company, 1980, p. 20~40.
22. 이춘희, 취업모의 자녀교육 지원체계에 관한 연구 -탁아 서비스를 중심으로-, 사회문화논총 제4집, 1985, p. 5~23.
23. 이은화, 이경우, 문미옥, 유아를 위한 복지의 이론과 실제, 창지사, 1986, p. 158.
24. 김현숙, 미국과 한국의 학령전 아동관리 프로그램에 대한 비교연구, 사회복지연구논문집, 제1집, 1982, p. 113~139.
25. 임재택, 유치원운영관리, 창지사, 1984, p. 183.
26. Lela B. Costin charsles A. Rapp., Child Welfare: Politics and Practices, 1984, p. 451.
27. Shelia B. Kamerman and Alfred J. Kahn, Social Services in U.S. 1976, p. 27.
28. 임숙재, 취업모의 Day Care 요구에 관한 일 연구, 이화여자대학교 석사학위논문, pp. 5~46.
29. Therese W. Lansburgh, Day Care: Issues, Trends and Directions: Rational for child Care Services; Programs VS, Politics, 1975, p. 26.
30. 정선희, 새마을유아원의 영아반 운영실태에 관한 연구, 이화여자대학교 석사학위논문, p. 20.
31. 한은순, 가정탁아에 대한 취업모의 요구조사 -대전지역 전문직 취업모를 중심으로-, 덕성여자대학교 석사학위논문, 1986, p. 28~50.
32. 위미혜, 도시빈민층 기혼여성의 탁아요구에 관한 일 연구, 이화여자대학교 석사학위논문, 1988, p. 27~60.
33. 이효재, 가족과 사회, 경문사, 1987, p. 269.
34. 이영, 전문직 취업모의 자녀관리 현황조사, 한국아동학회지, 제7권 1호, p. 10.
35. 백미열, 새마을 유아원 중일반의 현황분석 -탁아 기능을 중심으로-, 이화여자대학교 석사학위논문, 1986, p. 40.
36. Richand C. Endsley and Marilyn R. Bradbard, Qualilty Day Care; A Handbook of choices for Parents and Caregivings, 1981, p. 89~116.