

地域住民의 兒童公園 利用性 및 管理에 對한 意識分析

李 基 徹 · 金 東 佖

慶北大學校 造景學科

Analysis of Use Disposition and Consciousness about
Children's Playground Management by Residents

Kee-Cheol LEE · Dong-Pil KIM

Dept. of Landscape Architecture, Kyungpook National University

ABSTRACT

The purpose of this study was to supply data of resident's participation direction about children's playground management. In this study, use disposition and consciousness of resident about management are investigated and analyzed at the 5 children's playground in Taegu city.

The results of this study were as follows :

The result of resident's use disposition showed ;
visiting frequency was "everyday or occasionally(53.5%)", and visiting purpose was "for children(47.9%), for rest, sports, spare time(24.6%)" and visiting time was equally except forenoon, and staying time was "within 1 hour(73.1%)".

The satisfaction about park facilities and park existence of residents' is composed importance degree of which is convenient, manyfunction spaces, managerial of tree and facilities in order.

9.3% of residents were proposal experience about management, and concern ratio of circumferenmce showed highly "concerned answer(45.9%)". About consciousness ratio of management subject, 46.5% of residents depended on authorities leading. Wholly, recognition ratio showed low. Park administration of authorities leading and lack of resident's concern were thought as its problem.

About experience of cleaning beautification for children's playground, 14.2% of residents answered "be experience". Participation type of desirous management showed highest "cleaning of fallen leaves and rubbish(22.7%)". So, residents wished to take part in such simple managements. Charge of necessary tool and cost for management showed highest "partial charge of residents(47.9%)".

About participant ratio of self government activity made by residents, 75.1% of residents answered "don't be participated". A reason of nonparticipation showed "insufficiency of place and opportunity (38.9%), deficiency of time(17.9%)". Activity of initiative and existing group can be done as a fine device in future.

Desirous events for children and residents showed highest "play guidance for children or meeting for aged man(40.7%)".

Therefore, it will have to consider enough about resident's participation program for activity of use and efficient management of children's playground.

* 1989년 5월 22일 접수된 논문임.

I. 序 論

오늘날 地域社會는 過密化가 急速히 進行함에 따라 解體 또는 弱體化하고 있으며, 이로인해 公共紐帶의 상실, 이웃감각의 缺如 等 近隣生活를 劣惡케 하는 主要한 問題로 나타나고 있다.

最近, 이러한 Communication의 場을 媒介로 住民意識을 심어줄 수 있는 方案으로서 行政當局과 住民과의 接觸機會를 높이고, 住民service의 向上과 要求의 吸收 等を 戒하는 方案이 摸索되고 있으며, 이에대해 地域施設을 住民組織이 自主의로 管理케하는 住民參與가 關心事로 되고있다.

地域社會에서 住民의 運營管理는 地域住民이 얼마나 公園을 자주 利用하고 있는가에 關係가 있다고 할 수 있으며¹⁾, 特히 兒童公園은 兒童을 中心으로 한 地緣社會의 地域中心이며²⁾, 地域住民이 쉽게 接近하여 利用할 수 있는 屋外空間이다.

그러나 오늘날 兒童公園이 地域의 基盤위에 造成되어 兒童은 물론 住居民에게 親密한 Community 活動의 中心으로 役割을 다하는지 疑心스럽다.

兒童公園에 關한 研究로는 近藤³⁾은 利用實態에 대해서, 五十嵐⁴⁾은 構成要素와 利用者의 評價와의 關係에 대해서, 佐藤·中村⁵⁾은 兒童의 놀이에 提供되는 地域空間을 8가지로 나누어 研究한 바 있으며, 安⁶⁾, 件⁷⁾, 趙⁸⁾ 等은 아파트團地內 어린이놀이터의 空間構成 및 利用實態에 대해서 研究를 행했고, 韓⁹⁾은 兒童公園의 計劃에 關하여, 金·李¹⁰⁾는 兒童의 外部環境觀을 投射의 方法을 통해 分析한 바 있으나 兒童公園이 地域住民에게 어떤 役割을 擔當하고 있는지에 關해서 住民參與理論과 結付시켜 住居民의 意識을 調査한 바는 없었다.

이러한 時點에서 本 研究는 대구시에 造成되어 있는 兒童公園의 現況을 把握한 후, 住居民의 利用性, 公園施設 및 公園存在에 대한 滿足要因을 抽出하고, 管理에 對한 住居民의 參與意識을 통하여 兒童公園이 地域社會에서 Community空間으로서 어떤 役割을 擔當하고 있는지에 關해서 調査·分析함으로써 地域的 基盤위에서 兒童公園이 共同生活空間으로서 役割을 다할 수 있도록 兒童公園管理에 대한 基礎資料를 提供하는데 그 目的이 있다.

II. 研究方法

1. 研究對象地

대구시 兒童公園開發現況은 Table 1.과 같이, 1987

년 現在 1人當 兒童公園面積은 0.144㎡로 1981年 일본의 0.7㎡¹¹⁾에 비해서 1/5에 해당하며 1984年 서울시의 1.0㎡¹²⁾에 비하면 1/7로서 대단히 낮은 수치를 보이고 있다.

以上 대구시에서 指定한 57個 公園(私設幼稚園 및 共同住宅團地內 놀이터 제외)을 놀이施設, 面積別로 區分한 후, 都市公園法上의 面積 및 施設基準에 어느정도 適合한 20個 公園을 選定하여 現地調査 및 inter view調査를 행하였다. 또한 20個 公園中 交通量이 많은 道路, 鐵道 等이 隣接하지 않고, 兒童의 놀이에 큰 障礙가 없으며, 住宅地內에 存在하여 比較的 住居民의 利用과 活動이 높은 場所로서 Community 性을 충분히 살릴 수 있다고 思料되는 5個公園을 對象地로 選定하였다.

研究對象地 現況은 Table 2.와 같다.

Table 1. Developing situation of children's playground in Taegu

| Year | Children population (Number of citizen) | Number | Area(㎡) | Area to the Person(㎡/child) |
|------|---|--------|---------|-----------------------------|
| 1965 | 230,000 (810,000) | 2 | 1,190 | 0.005 |
| 1970 | 290,000 (1,080,000) | 3 | 5,031 | 0.017 |
| 1975 | 330,000 (1,310,000) | 25 | 21,826 | 0.066 |
| 1980 | 400,000 (1,600,000) | 41 | 34,603 | 0.087 |
| 1982 | 460,000 (1,900,000) | 42 | 36,580 | 0.080 |
| 1987 | 589,000 (2,166,000) | 57 | 84,538 | 0.144 |

Table 2. The present conditions of site

| Division Site | Area(㎡) (Specified date) | Play facilities | Trees | Incidental facilities |
|-----------------|--------------------------|-----------------|---------------------|--|
| Susung 3-ga | 1,651 ('69. 5. 21) | 6 types | 6 species, 35 trees | Aged man hall('79) Police box Air-raid shelter |
| Daemyong 7 dong | 3,400 ('56. 12) | 5 types | 6 species, 36 trees | Aged man hall 62㎡('74) Police box 66㎡('72) Rest room |
| Bisan 5 dong | 1,811 ('72. 8. 8) | 6 types | 5 species, 44 trees | Dong office 142㎡('72) Aged man hall 90㎡ ('83) |
| Pyongri 1 dong | 1,641 ('71. 5. 29) | 5 types | 5 species, 44 trees | Preschool 265㎡ ('83) |
| Sankyok 3-dong | 1,653 ('68. 7. 7) | 7 types | 9 species, 14 trees | Police box Aged man hall Dong office |

2. 調査方法

調査對象으로 選定되어진 5個公園에 對해서 兒童 및 住居民의 利用實態, 周邊環境, 管理實態, 施設 및

樹木現況을 現地調査를 통하여 實施하였고, 本調査에서는 設問紙를 爲主로 調査를 하였고, 設問紙의 構成은 大別하여 住居民屬性, 住居民利用性, 公園施設 및 公園存在의 滿足度, 管理에 對한 住居民의 參與意識等 4個部分으로 構成하였으며, 設問項目中 公園 滿足度 評價는 S.D法¹³⁾에 의해 調査를 하였다. 배포방법은 兒童公園의 留置權인 250㎡以內에 位置한 가정을 母작위로 抽出한 다음 직접 각 가정을 訪問하여 住民이 記入하도록 하였으며 必要에 따라 補助記入을 하였다. 또한 배포매수는 407매를 配布回收하여 그 中 利用可能한 386매를 分析資料로 使用하였다.

3. 分析方法

各 研究對象公園의 住居民 利用實態와의 關係를 알기 위해 X^2 -test를 實施하였다.

住居民이 가지는 公園施設 및 公園存在에 대한 滿足度를 가장 잘 나타내주는 要因을 抽出하기 위해 Varimax法에 의한 要因分析을 實施하였고, 抽出할 因子數를 적절히 결정하기 위해서 사전기준¹⁴⁾ (A priori criterion)에 의해 Eigenvalue를 1.6以上으로 하였다. 또한 管理에 對한 住居民의 參與意識의 頻度分布를 百分率을 통하여 알기 위해 Frequencies를 實施하였다.

III. 結果分析 및 考察

1. 利用性 分析

1) 住居民 屬性

住居民 屬性에 關한 X^2 test結果는 Table 3.와 같이, 性別에 있어서는 남자 37.2%, 여자 62.8%로 여자가 많은 傾向을 보여주고 있다.

年齡은 30代가 43.4%로 가장 많고 다음으로 20代(29.4%), 40代(19.6%), 50代(5.0%), 60代 以上の 順으로 나타나고 있다. 應答者中 20, 30, 40代가 92.4%로 높은 比率을 차지하고 있는데, 자녀들이 놀이施設을 利用할 수 있는 年齡層의 意見을 많이 들을 수 있었다는 點에서 重要하다고 생각한다.

學歷은 高卒이 50%로 가장 높은 分布를 보였으며, 다음으로 中卒(25.3%), 大卒(19.1%), 國卒(5.6%)의 順으로 나타났다. 全體의 高卒以上이 69.1%로 比較的 높은 學歷을 보이고 있으나, 아파트團地¹⁵⁾ 및 다른 調査結果¹⁶⁾에서는 大卒以上이 높은 比率을 보이는 것과는 차이가 있었다.

居住期間에 있어서는 1~4年이 47.1%로 가장 많고, 10年以上이라고 答한 應答者는 12.8%로 가장

적게 나타나고 있다. 舍般的으로 볼 때 居住期間이 5年以下인 應答이 67.7%로 移住率이 높음을 潛在的으로 表現하고 있으며, 이는 그만큼 살고 있는 地域에 대한 愛着心을 줄어줄게 하는 要因이 될 수 있으며 現代 地域社會의 問題를 端的으로 表現한다고 할 수 있다.

各 公園間에 性別, 年齡, 學歷, 居住期間에 있어서는 統計的으로 有意性이 없는 것으로 나타나 調査對象 公園間에 비슷한 屬性을 지니고 있다고 할 수 있다.

月收入에 있어서는 30~49만원이 52.9%로 가장 높은 比率을 나타냈고, 50만원 以上の 應答者도 21.6%를 나타냈으며, 30만원 以下の 低所得者도 25.5%로 나타났다. 1985年 경제기획원의 調査에 의하면 都市勤勞者平均所得¹⁷⁾이 43만원程度로 나타나 中流層의 應答를 많이 들을 수 있었다.

各 公園間에 月收入에 있어서 統計的으로 有意的인 차이가 있음이 檢定되어 地域間의 分布에 따라 月收入의 차이가 있음을 알 수 있다.($P < 0.01$)

兒童公園의 主利用對象者인 12세 以下の 자녀의 有無에 있어서는 있다 58%, 없다 42%로 비슷한 比率을 보이고 있고, 各 公園間에 統計的으로 有意的인 차이가 있음이 檢定되었으며($P < 0.05$), 이는 各 公園의 應答者 年齡과 關係가 있다고 생각한다.

2) 住居民의 利用性

住居民의 利用性에 關한 X^2 test結果는 Table 4.과 같다.

利用頻도에 있어서 「거의 가지 않는다」가 46.5%로 가장 높게 차지하고 있으나, 거의 매일(22.3%), 주 1~2회(18.2%), 월 1~2회(13.0%) 등 53.5%의 應答者가 거의 매일 또는 가끔은 利用하고 있었다. 또한 22.3%의 應答者는 거의 매일 利用하고 있는데, 이는 學齡前 兒童과 함께 나오는 부모들이나 隣接하여 살고 있는 住居民이라고 생각한다. 各 公園間에 利用頻도에 있어서 統計的으로 有意的인 차이가 있음이 檢定되었다.($P < 0.01$)

利用目的에 있어서 「아이들을 위해서」가 49.7%로 가장 높게 나타났고 「대화를 위해서」가 1.1%로 가장 낮게 나타났다. 兒童公園이므로 「아이들을 위해서」가 가장 높게 나타남은 당연하지만, 全體 活用度에 있어서 50%程度를 차지하고 있어 地域民의 새로운 利用性이 기대되며, 실제 休息, 運動, 餘暇等이 26.4%를 차지하고 있다. 이러한 結果를 통하여 보면 兒童公園의 利用性을 兒童의 놀이와 住居民의 休息이라는 두가지 側面이라고 할 수 있다. 各 公園間에 利用目的에 있어서 統計的으로 有意的인 차이가 있음이 檢定되었다.($P < 0.05$)

Table 3. Relationship of resident's characteristics to each park

| Characteristic | Total(%) | Susung 3-ga | Daemyong 7-dong | Bisan 5-dong | Pyongri 1-dong | Sankyok 3-dong | X ² -test |
|--|------------|----------------|--------------------|-----------------|-------------------|-------------------|-----------------------|
| Sex | | | | | | | |
| Male | 142(37.2) | 17(28.3) | 28(40.0) | 32(41.0) | 35(39.8) | 30(34.9) | X ² =2.94 |
| Female | 240(62.8) | 43(71.7) | 42(60.0) | 46(59.0) | 53(60.2) | 56(65.1) | d.f=4 |
| Total | 382(100.0) | 60(100.0) | 70(100.0) | 78(100.0) | 88(100.0) | 86(100.0) | sig.=0.567 |
| Age | | | | | | | |
| 20-29 | 111(29.4) | 17(28.8) | 24(34.3) | 21(27.0) | 30(34.9) | 19(22.4) | |
| 30-39 | 164(43.3) | 27(45.8) | 27(38.6) | 34(43.6) | 37(43.0) | 39(45.9) | X ² =15.00 |
| 40-49 | 74(19.6) | 14(23.7) | 13(18.6) | 14(17.9) | 13(15.1) | 20(23.5) | d.f=16 |
| 50-59 | 19(5.0) | 1(1.7) | 5(7.1) | 4(5.1) | 5(5.8) | 4(4.7) | sig.=0.525 |
| Over 60 | 10(2.6) | 0(0.0) | 1(1.4) | 5(6.4) | 1(1.2) | 3(3.5) | |
| Total | 378(100.0) | 59(100.0) | 70(100.0) | 78(100.0) | 86(100.0) | 85(100.0) | |
| Scholarship | | | | | | | |
| Primary | 21(5.6) | 1(1.7) | 5(7.3) | 7(9.0) | 5(6.0) | 3(3.7) | |
| Middle | 94(25.3) | 18(30.5) | 18(26.1) | 19(24.3) | 18(21.4) | 21(25.6) | X ² =12.74 |
| High | 186(50.0) | 29(49.2) | 31(44.9) | 40(51.3) | 50(59.5) | 36(43.9) | d.f=12 |
| Over college | 71(19.1) | 11(18.6) | 15(21.7) | 12(15.4) | 11(13.1) | 22(26.8) | sig.=0.388 |
| Total | 372(100.0) | 59(100.0) | 69(100.0) | 78(100.0) | 84(100.0) | 82(100.0) | |
| Years of dwelling | | | | | | | |
| Within 1 year | 77(20.6) | 11(18.3) | 12(17.4) | 15(19.2) | 22(25.5) | 17(21.0) | |
| 1-4 year | 176(47.1) | 30(50.0) | 32(46.4) | 41(52.6) | 38(44.2) | 35(43.2) | X ² =18.21 |
| 5-9 year | 73(19.5) | 11(18.3) | 10(14.5) | 13(16.7) | 14(16.3) | 25(30.8) | d.f=12 |
| Over 10 year | 48(12.8) | 8(13.4) | 15(14.5) | 9(11.5) | 12(14.0) | 4(4.9) | sig.=0.110 |
| Total | 374(100.0) | 60(100.0) | 69(100.0) | 78(100.0) | 86(100.0) | 81(100.0) | |
| Income | | | | | | | |
| Within 30 ten thousands | 84(25.5) | 14(25.0) | 21(30.4) | 14(20.0) | 22(32.8) | 13(19.4) | |
| 30-49 ten thousands | 174(52.9) | 31(55.4) | 42(60.9) | 32(45.7) | 37(55.3) | 32(47.8) | X ² =18.21 |
| Over 50 ten thousands | 71(21.6) | 11(19.6) | 6(8.7) | 24(34.3) | 8(11.9) | 22(32.8) | d.f=8 |
| Total | 329(100.0) | 56(100.0) | 69(100.0) | 70(100.0) | 67(100.0) | 67(100.0) | sig.=0.003 |
| Children under twelve years old | | | | | | | |
| Being | 224(58.0) | 47(78.3) | 41(57.7) | 44(56.4) | 45(51.1) | 47(53.4) | X ² =12.74 |
| Nothing | 161(42.0) | 13(21.7) | 30(42.3) | 34(43.6) | 43(48.9) | 41(46.6) | d.f=4 |
| Total | 385(100.0) | 60(100.0) | 71(100.0) | 78(100.0) | 88(100.0) | 88(100.0) | sig.=0.012 |

主利用時間에 있어서 오후 4~7시가 35.8%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 오후7時以後(26.5%), 12~오후4時(26.2%), 오전12時以前(11.5%)의 順으로 나타나 오전을 除外하고는 대체적으로 고른 利用率을 보이는 것으로 나타났다. 그러나 오후7時以後 利用率이 높은 것은 調査期間이 夏季였다는 特殊性때문이라 생각되어진다. 各 公園間에 利用時間에 있어서 統計적으로 有意的인 차이가 없음이 檢定되었다.

平均滯留時間에 있어서 30分以下가 41%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 31分~60分(32.1%), 61分~120分(16.3%), 121分以上(10.6%)의 順으로 나타났다. 全體적으로는 時間以下가 73.1%로 나타났다.

2時間以上の 利用者도 全體의 10.6%로 나타났는데 이는 利用頻度에 있어서 거의 매일 利用하는 應答者와 비슷한 理由라고 생각되며 이들은 兒童公園에서 이웃間의 交流도 함께 행한다고 할 수 있다.

各 公園間에 平均滯留時間에 있어서 統計적으로 有意的인 차이가 없음이 檢定되었다.

以上 住居民의 全般的인 利用性을 보면 利用頻度, 主利用時間, 平均滯留時間에 있어서 小公園에서의 調査結果¹⁸⁾¹⁹⁾²⁰⁾와 비슷한 樣相을 보인다고 할 수 있으며, 利用目的에 있어서도 아이들을 위해서 를 除外한다면, 休息, 運動, 餘暇 등이 높게 나타나는 結果와는 비슷한 傾向을 보였다.

Table 4. Relationship of resident's use disposition to each park

| Use disposition | Total(%) | Susung 3-ga | Daemyong 7-dong | Bisan 5-dong | Pyongri 1-dong | Sankyok 3-dong | X ² -test |
|---------------------------|------------|----------------|--------------------|-----------------|-------------------|-------------------|-----------------------|
| Visiting frequency | | | | | | | |
| Everyday | 86(22.3) | 21(35.0) | 25(35.2) | 18(23.2) | 6(6.8) | 16(18.2) | |
| 1-2/Week | 70(18.2) | 10(16.7) | 11(15.5) | 9(11.5) | 24(27.3) | 16(18.2) | X ² =33.20 |
| 1-2/Month | 50(13.0) | 10(16.7) | 8(11.3) | 9(11.5) | 13(14.8) | 10(11.4) | d.f=12 |
| Nothing | 179(46.5) | 19(31.6) | 27(38.0) | 42(35.8) | 45(5.1) | 46(52.2) | sig.=0.001 |
| Total | 385(100.0) | 60(100.0) | 71(100.0) | 78(100.0) | 88(10.0) | 88(100.0) | |
| Visiting pupose | | | | | | | |
| For children | 186(49.7) | 35(58.3) | 32(45.1) | 34(47.9) | 44(50.6) | 41(48.2) | |
| For rest | 51(13.6) | 2(3.3) | 13(18.3) | 14(19.7) | 7(8.0) | 15(17.6) | |
| For sports | 30(8.0) | 3(5.0) | 11(15.5) | 4(5.6) | 6(6.9) | 6(7.0) | X ² =38.86 |
| For spare time | 18(4.8) | 6(10.0) | 3(4.2) | 3(4.2) | 4(4.6) | 2(2.4) | d.f=24 |
| For talk | 4(1.1) | 0(0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 4(4.6) | 0(0.0) | sig.=0.028 |
| Accidentally | 74(19.8) | 13(21.7) | 10(14.1) | 13(18.3) | 19(21.8) | 19(22.4) | |
| The others | 11(2.9) | 1(1.7) | 2(2.8) | 3(4.2) | 3(3.5) | 2(2.4) | |
| Total | 374(100.0) | 60(100.0) | 71(100.0) | 71(100.0) | 87(100.0) | 85(100.0) | |
| Visiting time | | | | | | | |
| Previous12hr | 37(11.5) | 5(8.8) | 11(16.7) | 6(9.6) | 8(11.0) | 7(10.6) | |
| 12-16hr | 85(26.2) | 15(26.3) | 14(21.2) | 14(22.6) | 27(37.0) | 15(22.7) | X ² 13.80 |
| 16-19hr | 116(35.8) | 27(47.4) | 23(34.8) | 21(33.9) | 22(30.1) | 23(34.8) | d.f=12 |
| After 19hr | 86(26.5) | 10(17.5) | 18(27.3) | 21(33.9) | 16(21.9) | 21(31.9) | sig. 0.313 |
| Total | 324(100.0) | 57(100.0) | 66(100.0) | 62(100.0) | 73(100.0) | 66(100.0) | |
| Staying time | | | | | | | |
| Within 30min | 116(41.0) | 15(33.3) | 26(35.5) | 16(28.6) | 33(49.2) | 26(44.9) | |
| 31-60min | 91(32.1) | 15(33.3) | 18(31.5) | 25(44.6) | 21(31.3) | 12(20.7) | X ² 14.44 |
| 61-120min | 46(16.3) | 8(17.9) | 8(14.1) | 8(14.3) | 9(13.5) | 13(22.3) | d.f=12 |
| Over 121min | 30(10.6) | 7(15.5) | 5(8.9) | 7(12.5) | 4(6.0) | 7(12.1) | sig. 0.274 |
| Total | 283(100.0) | 45(100.0) | 57(100.0) | 56(100.0) | 67(100.0) | 58(100.0) | |

2. 住居民의 滿足要因分析

住居民이 兒童公園의 滿足度에 影響을 미치는 要因들로서는 Table 5.와 같이, 公園施設의 要素 10個, 公園存在的 要素 9個 等 總 19個의 變數를 選定하였다.

住居民이 가지는 公園施設 및 公園存在에 대한 滿足度를 잘 나타내주는 要因을 發見하기 위해 成分分析(Component analysis)을 利用하여 Varimax 法에 의한 要因分析을 實施한 結果는 Table 6.과 같다.

第Ⅰ要因에는: 화장실의 位置性, 벤치의 位置性, 벤치의 數, 화장실의 清潔性 等の 變數가 높은 積載值을 보여 使益的 要因, 第Ⅱ要因에는 休息場所, 兒童의 놀이, 生活周邊의 綠, 이웃과의 親密性 等の 變數가 높은 積載值을 보여 多機能空間 要因, 第Ⅲ要因에는 樹木의 管理性, 樹木의 量, 놀이施設物의 數 等の 變數가 높은 積載值을 보여 樹木 및 施設

Table 5. Determinants of resident's satisfaction

| Division | Variables |
|-------------------|---------------------------------------|
| Park facilities | X1 : Number of play facilities |
| | X2 : Color of play facilities |
| | X3 : Safety of ground |
| | X4 : Cleanness of rest room |
| | X5 : Position of rest room |
| | X6 : Number of bench |
| | X7 : Position of bench |
| | X8 : Management of tree |
| | X9 : Amount of tree |
| | X10 : Lighting |
| Existence of park | X11 : Play of children |
| | X12 : Intimacy of Neighborhood |
| | X13 : Green of circumference |
| | X14 : Place of simple sports and rest |
| | X15 : Place of culture activity |
| | X16 : Harmony of surrounding building |
| Satisfaction | X17 : Accessibility |
| | X18 : Size of park |
| | X19 : Necessity |
| | Xs : Degree of satisfaction |

Table 6. VARIMAX rotated factor pattern of children's playground

| Variables | Factor I | Factor II | Factor III | H ² |
|---------------------------------|----------|-----------|------------|----------------|
| Number of play facilities | 0.195 | 0.186 | 0.503* | 0.326 |
| Color of play facilities | 0.247 | 0.134 | 0.483 | 0.312 |
| Safety of ground | 0.257 | 0.052 | 0.338 | 0.183 |
| Cleanness of rest room | 0.629* | -0.031 | 0.154 | 0.421 |
| Position of rest room | 0.656* | 0.071 | 0.128 | 0.451 |
| Number of bench | 0.643* | 0.071 | -0.003 | 0.419 |
| Position of bench | 0.654* | 0.108 | -0.098 | 0.449 |
| Management of tree | -0.068 | 0.140 | 0.674* | 0.478 |
| Amount of tree | -0.143 | 0.127 | 0.644* | 0.452 |
| Lighting | 0.109 | 0.203 | 0.268 | 0.125 |
| Play of children | 0.219 | 0.572* | 0.114 | 0.388 |
| Intimacy of neighborhood | 0.082 | 0.499* | 0.115 | 0.269 |
| Green of circumference | -0.093 | 0.562* | 0.198 | 0.363 |
| Place of simple sports and rest | 0.167 | 0.600* | 0.190 | 0.424 |
| Place of culture activity | -0.032 | 0.476 | 0.153 | 0.252 |
| Harmony of surrounding building | 0.008 | 0.446 | 0.296 | 0.287 |
| Accessibility | 0.232 | 0.223 | 0.072 | 0.109 |
| Size of park | 0.321 | 0.229 | 0.210 | 0.200 |
| Necessity | 0.101 | 0.398 | -0.050 | 0.171 |
| Eigenvalue | 2.128 | 2.093 | 1.856 | $\sum h^2$ |
| Total variance | 11.2 | 11.0 | 9.8 | 6.077 |
| Common variance | 35.1 | 34.4 | 30.5 | |

의 管理的 要因으로 命名할 수 있다.

共變量에 依한 各 Factor別 比重을 보면 便益的 要因이 35.1%로 公園施設 및 公園存在에 가장 큰 比重을 나타냈으나, 多機能空間 要因(34.4%), 樹木 및 施設의 管理的 要因(30.5%) 등도 비슷하게 나타났다.

全體變量에 있어서 Factor I의 寄與率은 11.2%, Factor II의 寄與率은 11%, Factor III의 寄與率은 9.8%로 寄與程度가 비슷하며, 累積寄與率은 32%로 낮은 수치를 나타내고 있어 公園施設이나 公園存在의 要因外에 物理的, 社會環境의 要因 등이 滿足度에 影響을 미치고 있다고 볼 수 있다.

3. 管理에 대한 參與意識 分析

1) 公園管理의 認識度

(1) 管理에 대한 建議經驗

반상회 등 住民모임을 통하거나 直接 兒童公園管理에 대해 建議한 經驗에 대해 調査한 結果는 Fig. 1와 같이, 「없다」가 90.7%이고, 「있다」가 9.3%로 나타나 兒童公園管理에 대한 認識이 微弱함으로 나타났다. 이는 管理에 대한 社會的 認識의 不足과 造成爲主의 公園行政에서 비롯된 것으로 생각되며,

앞으로 이러한 屋外 餘暇活用の 場所를 통하여 共同體意識을 涵養하고 住居民이 直接 參與할 수 있는 地域政策이 必要하다 하겠다.

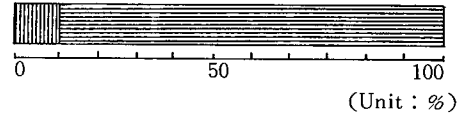


Fig. 1. Resident's proposal experience about management by way of resident's meeting

(2) 造景空間의 管理에 대한 關心度

生活周邊의 놀이터, 步行路 等 造景空間의 管理에 대한 關心度에 대해서 調査한 結果는 Fig. 2과 같이 「보통이다」가 33.9%로 가장 크게 나타났고 「아주 無關心하다」가 4.1%로 가장 적게 나타나고 있다. 全般的으로 볼 때 關心이 있는 應答(45.9%)이 無關心한 應答(20.2%)을 보인 것 보다 높게 나타났다.

그러나 前述한 行動과 認識에 있어서는 커다란 차이가 있음을 알 수 있다. 이에 대해 戶原²¹⁾은 자기가 살고 있는 地域의 外部空間을 外部로서가 아니고 內部的 延長이라는 認識改善을 통하여 外部空間에 대한 愛情의 느낌과 함께 意識上으로 公刊領域의 擴張을 꾀하는 것이 바람직하다고 했다.

이와같이 造景空間의 管理에 대한 關心度는 住居民이 스스로 地域을 아름답게 維持해야 한다는 自治意識과 役割分擔意識을 통하여 住居民 自身이 地域造成의 主役이라는 自覺이 育成되어야 할 것이며, 이를 위해서 兒童公園과 같은 地域施設의 造成 및 管理에 住居民의 創意, 主體的參與를 살릴 수 있도록 配慮해야 할 것이다.

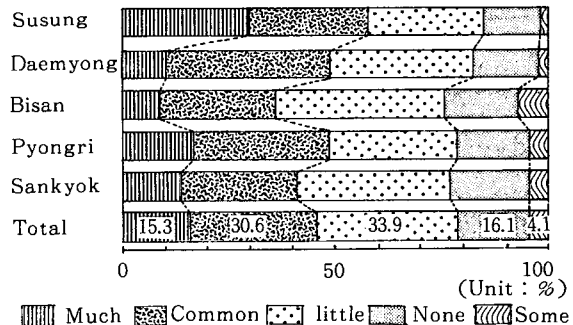


Fig. 2. Resident's concern ratio about management of landscape spaces(Children's playground, Pedestrian road, etc.)

(3) 兒童公園의 管理主體

兒童公園의 管理主體에 對한 認識을 調査한 結果는 Fig. 3와 같이 「洞事務所가 管理하고 있다」가 36.8%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 모르겠다(29%), 敬老堂(17.9%), 區廳·市廳(8.8%), 住民團體(6.7%)의 順으로 나타나 全體의 45.6%가 公園管理를 官主導에 依存하고 있음을 示唆하고 있다. 그러나 現地調査에서 敬老堂의 老人이나 乳兒園의 雇傭人이 清掃를 行하는 경우가 있었으나, 全般的으로 專門技術과 많은 努力이 要求되는 管理는 소홀하였다. 실제 서울시의 경우²²⁾, 76年 兒童公園規定에 住民 10名으로 構成되는 兒童公園管理委員會가 어린이公園을 管理하도록 規定하였으나 有名無實하며, 대구시 비산 5洞의 경우에도 76年 어린이公園管理推進委員會가 놀이 施設을 設置하였으나 事後管理는 거의하지 않았다.

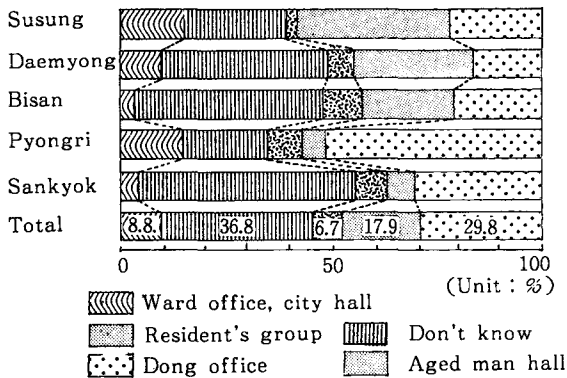


Fig. 3. Recognition about management subject of children's playground

그러나 日本의 경우에는²³⁾ 利用者의 自主의 管理로서 1948年 福岡市の 東公園에서 「東松原公園愛護會」가 처음 結成되어진 이래 都市公園管理에 參與하고 있는 團體는 1980年末에 13,124團體가 있고, 12,754個의 都市公園에 「公園愛護會」活動이 實施되고 있으며 이에 參與人員도 各·公園當 平均 230名程度로 全體는 약 300萬名에 달하고 있다. 또한 公園愛護會를 結成하고 있는 公園을 鍾類別로 區分한다면 兒童公園 92.6%, 近隣公園2.7%, 地域公園0.4%, 기타 4.3%로 대부분의 兒童公園이 地域住民에 의해 管理되고 있으며, 이는 그만큼 公園管理에 있어서 地域住民과 行政當局이 密着하여 效率的으로 管理되고 있음을 알 수 있다. 이와같이 兒童公園이 他公園에 비해 地域住民의 參與度가 높은 것은 接近이

容易한 場所에 位置하여 地域의 特性, 施設의 狀況, 利用狀況 등을 항상 볼 수 있는 空間性때문이라 생각한다.

全般的으로 管理에 對한 建議經驗, 兒童公園의 管理主體 等의 認識度는 낮다고 할 수 있는데, 이는 官主導型의 公園行政과 住居民의 共同關心要素의 缺如에 그 원인이 있다고 할 수 있다.

이에 對해 放送·新聞 等 言論媒體를 통한 認識改善도 重要하며, 造成 및 開發爲主의 公園行政에서 既造成된 公園의 管理를 위한 管理制度改善, 豫算配定 等 行政計劃이 先行되어야 할 것이다.

2) 生活周邊의 餘暇場所

日常生活에서 餘暇를 보내는 場所를 調査한 結果는 Fig. 4와 같이, 「자택이나 이웃집」이 60.6%로 가장 높은 應答을 나타내어 대부분의 住居民이 집안이나 가까운 場所에서 餘暇時間을 보내는 것으로 나타났으며, 이는 金²⁴⁾이 調査한 結果에도 59.8%가 이웃집 혹은 자택에서 餘暇를 보낸다는 것과 一致하고 있다. 그러나 兒童公園과 같은 接近이 容易한 屋外空間이 낮은 應答(7.8%)을 나타낸 것은 兒童公園自體의 休息施設, 綠地空間 等의 不足에서 起因한 것이라 생각한다.

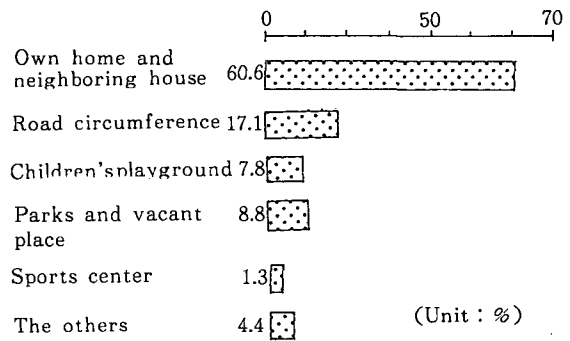


Fig. 4. Place for spare time in circumference

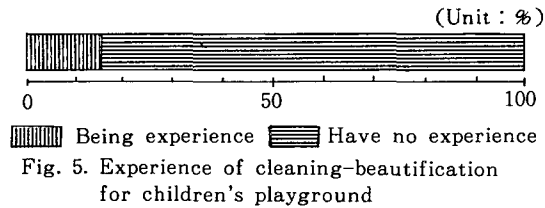
그러므로 可及의 接近이 容易한 場所에 住居民의 社會的 接觸을 增進시키고 同質化시킬 수 있는 多樣的 餘暇施設 및 機會의 提供이 要望되어진다. 특히 兒童公園은 接近이 容易한 餘暇場所로서 小公園, sports 廣場, 公共綠地 等과 함께 활용한 community 空間이 될 수 있을 것이다.

또한, 비록 낮은 수치이지만 기타의 應答者中 일부는 學敎를 餘暇場所로 들고 있는데, 1930年 미국에서 시작한 地域社會學敎(Community school²⁵⁾)와 같이 生活에 密接한 關係를 가질 수 있는 學敎도 重要的 community單位라고 생각한다.

3) 公園管理에의 參與意識

(1) 清掃美化의 參與經驗

兒童公園內 간단한 清掃美化에 參與한 經驗에 대해 調査한 結果는 Fig. 5와 같이 「없다」가 85.8%, 「있다」가 14.2%로 나타나고 있다. 全般的으로 參與率이 낮다고 할 수 있으며, 이는 公園이 市民의 公有財產이라는 意識의 微弱性을 보여주고 있다.



公共領域은 都市空間을 쓰는 市民의 認識과 行態에서 생겨나는 空間으로서²⁶⁾ 地域住民은 地域을 觀望하는 자세가 아니고 地域環境을 創造하는 자세로 參與해야 할 것이다. 그리고 生活地域內 位置하는 立地性으로 인해 參與經驗이 높을 것이라는 생각과 다른 結果를 보이고 있어, 여전히 公園은 行政當局이 設置하고 管理하는 것이라는 從來의 概念을 그대로 갖고 있음으로 알 수 있다. 그러나 當局의 豫算이 絶對적으로 不足하여 開發과 運營에 必要한 費用을 當局이 全的으로 責任지는 것은 어렵다고 생각되며, 이에 公園의 開發과 管理運營에 自願奉仕體制의 積極的 擴大가 模索되어야 하겠다.

(2) 希望하는 管理形態

兒童公園管理에 參與할 경우 希望하는 管理形態

- Cleaning of fallen leaves and rubbish
- Watering and trim of flower bed
- Planting tree
- Play guidance
- Cleaning of toilet and drinking fountain
- Pruning tree
- Painting facilities
- Inspection of facilities and tree
- Information to bureau of park management (Hard task)
- Publicity and participation guidance anout management
- Charge of simple tool and cost

에 關하여 調査한 結果는 Fig. 6과 같이, 「낙엽이나 쓰레기 청소」가 22.7%로 가장 높은 比率을 나타냈는데, 이는 知識이나 技術을 要하는 專門的인 管理보다 清掃와 같은 간단한 管理에 參與하고 싶다는 傾向을 나타내고 있지만 現在의 清潔狀態가 不良한 影響도 있었다고 생각한다. 또한 「화단손질이나 물주기(14.9%)」, 「어린이 놀이지도(14.7%)」, 등이 다음으로 높은 比率을 나타냈는데 특히 어린이 놀이지도가 높은 比率을 나타낸것은 兒童公園이라는 特殊性도 있지만 자식에 대한 높은 關心度를 나타낸 것으로 아이들이 보다 安全하고 健全한 環境에서 成長하기를 希望한다고 할 수 있다. 그리고 「管理에의 參與誘導 및 弘報(3.7%)」, 「간단한 道具·施設物 購入 等の 費用負擔(2.5%)」을 希望하는 應答이 낮았는데 이는 아직 管理에 대한 認識不足에서 緣由한 것이라 생각한다.

Eckbo²⁷⁾는 公共的인 場所는 使用되는 方法이나 目的에 따라서 다른 程度의 維持管理가 必要하다고 한 바와 같이 앞으로 生活水準의 向上, 餘暇時間의 擴大 等に 따라 多邊化해가는 社會的 要求에 맞는 公園의 維持管理를 勸案한다면 多樣한 管理類形에 關한 研究가 뒤따라야 할 것이다. 또한 維持管理에 住居民이 參與토록 誘導하는 것은 公園에 대한 愛着心과 關心을 일으키며 公園施設을 愛護하는 方向으로 誘導될 것이다.

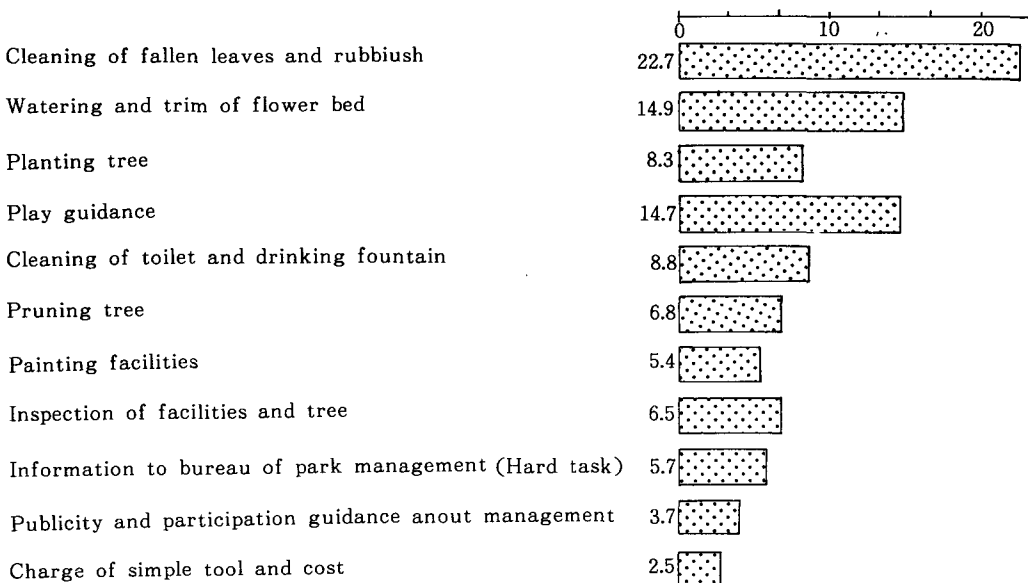


Fig. 6. Types of desirous management in case of participation at management for children's playground

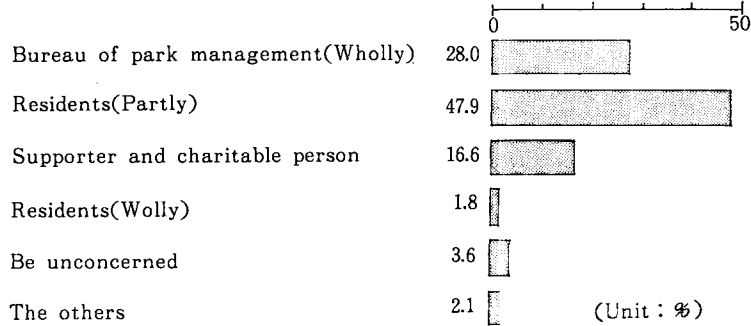


Fig. 7. Charge of tool and cost in case of participation at management

(3) 管理用具 및 費用負擔

管理에 參與할 경우 管理用具 및 費用負擔에 대해서 調査한 結果는 Fig. 7과 같다. 「清掃道具나 간단한 것은 住民이 負擔하면 좋겠다」가 全體의 47.9%로 가장 많고, 「住民이 全的으로 負擔하면 좋겠다」가 1.8%로 가장 적게 나타나고 있으며, 「管理當局이 全的으로 負擔하는 것이 좋다」가 28%로 比較的 높게 나타나고 있는데 管理 및 行事を 위한 特別한 團體가 거의없는 狀況下에서 좋은 結果라고 생각한다. 이에 반해 日本의 公園綠地管理財團에²⁹⁾ 따르면 管理用具의 確保에 있어서 住民團體 712個中 67.6%가 스스로 또는 自體會費로 購入하고 있으며, 活動費用에 대해서는 76.2%가 市區町에서 委託費 또는 助成金을 가져오지만 그中 半程度는 會費·寄附金 등의 其他費用으로 充當하고 있는 結果와는 差異를 보였다.

이러한 結果를 통하여 보면 財原의 確保에 있어서는 大公園의 경우 有料施設의 擴充, 收益program·商品 및 事業의 開發, 公園事業主體의 多樣化, 運營管理의 效率化 등 多樣한 方案이 模索되어야 하겠지만, 兒童公園과 같은 小公園의 경우 管理制度改善, 豫算配定 등의 行政의 支援과 地域住民의 自發的 協力아래에서도 좋은 結果를 얻을 수 있을 것이다.

4) 自治活動의 參與度

現在 管理를 위한 特別한 團體가 없는 까닭으로 住居民의 社會的 參與意識을 통하여 兒童公園管理에 대한 關心으로 轉換하기 위하여 住居民에 의해 造成된 社會的 團體나 모임의 參與如何에 대해 調査한 結果는 Fig. 8와 같이 75.5%가 參與하지 않는 것으로 나타났으며, 24.5%가 參與하는 것으로 應答하여 地域內 自治集會活動은 微弱함을 나타내었다. 이는 반상회와 같은 좋은 自治活動이 있음에도 불

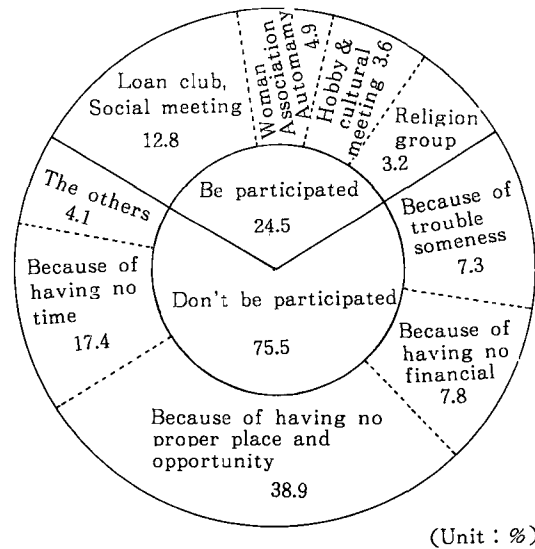


Fig. 8. Participant ratio of self-government activity made by residents.

구하고 官主導型이라는 形式아래 自發的으로 이루어 지지 않고 있으며, 크게는 都市化에 따르는 地域愛의 缺如에 그 原因이 있다고 할 수 있다.

參與하고 있는 活動中에서는 「契·親睦會」가 12.8%로 가장 많은 應答을 나타내었고, 參與하지 않는 이유中에는 適當한 場所나 繼機가 없어서가 38.9%, 「時間이 없어서」가 17.4%를 나타내 이들은 主로 時間的 餘裕와 마땅한 場所 및 繼機가 없음으로 나타내고 있다.

그러므로 community를 強化시킬 수 있는 方案으로서 動機를 誘發시키고 集團活動을 主導해 나갈 수 있는 集團인 Initiative group의 役割을 통하여 住民參與를 促進시키고 住民意識의 強化를 꾀하는 것이 全住居民의 參與를 誘導하는 좋은 方案이 될

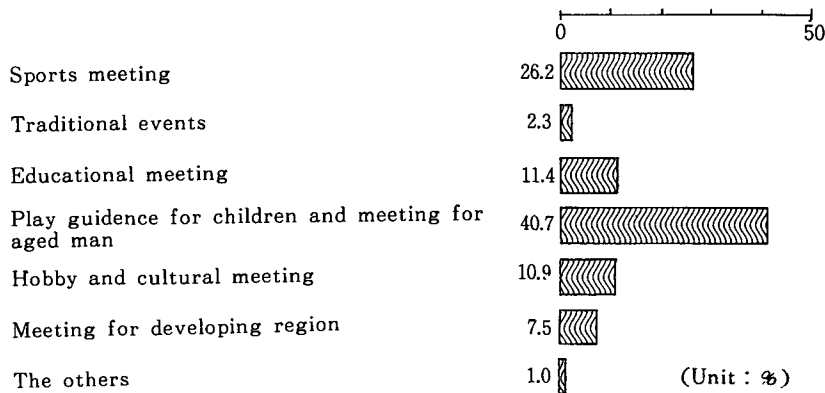


Fig. 9. Desirous events for children and resident at children's playground.

것이며, 自治會, 婦女會, 青年會, 老人會 등의 既存 住民團體의 活性化도 좋은 方案이 될 수 있을 것이다. 또한 時間的인 負擔을 可能한 배제할 수 있는 空間에서 休息, 娛樂, 教育, 社交 등을 할 수 있는 與件造成이 要請된다.

5) 希望하는 開催行事

兒童 및 地域民을 위해 兒童公園에서 開催 될 수 있는 行事에 대해서 調査한 結果는 Fig. 9과 같이 「어린이 놀이지도 및 노인을 위한 모임」이 40.7%로 가장 크게 나타났고, 다음으로 健康運動모임(26.2%), 文化모임(11.4%), 趣味娛樂모임(10.9%), 地域發展을 위한 모임(7.5%), 기타(1.0%)의 順으로 나타나 概括的인 希望行事를 把握할 수 있었다.

日本の 公園綠地管理財團²⁹⁾에서는 公園에서 行하는 行事의 意義를 行政弘報의 手段, Community活動의 一環, 公園利用의 多樣化를 促하기 위한 手段으로 表現하고 있으며, 실제 橫兵市 및 東京市の 兒童公園³⁰⁾에서 行해지는 行事를 보면 運動會, 移動圖書館, 防災指導, 體力測定, 마라톤大會, 教養, 文化行事를 實施하고 있다.

우리나라에서도 公園에서 開催되고 있는 行事中에서는 學敎, 敎會, 社會團體 등에서 實施하는 美術實技大會, 花展示會, 詩畫展, 白日場 등의 行事가 行해지고 있다고 調査한³¹⁾ 바 있으나 地域特性을 살릴 수 있는 多樣的한 行事라고 할 수 없다. 앞으로 地域住民의 連帶意識을 強化시키고 公園의 活性化와 效率의 利用을 促할 수 있는 各種行事의 開發이 必要할 것이다.

IV. 結 論

兒童公園이 地域共同生活空間으로서 役割을 다하

고, 兒童公園管理에 住居民 參與方向의 資料를 提供할 目的으로 大邱市 5個 兒童公園을 對象으로 住居民의 利用性과 管理에 대한 意識을 調査·分析한 結果는 다음과 같다.

1. 住居民의 利用性에 대해 調査한 結果, 利用頻度에 있어서는 거의 매일 또는 가끔은 利用하고 있는 應答者가 全體의 53.5%이며, 利用目的에 있어서는 「아이들을 위해서」가 49.7%로 가장 높게 나타났으나 休息, 運動, 餘暇 등도 26.4%를 차지하고 있으며, 利用時間은 오전을 除外하고는 고른 分布를 보이고 있으며, 平均滯留時間은 1時間以下가 全體의 73.1%를 나타내었다.

2. 住居民이 가지는 公園施設 및 公園存在에 대한 滿足度를 잘 나타내주는 要因은 便益의 要因, 多機能空間 要因, 樹木 및 施設의 管理的 要因의 順으로 重要視되었다.

3. 兒童公園管理에 대한 建議經驗은 「있다」가 9.3%로 나타났고, 造景空間의 管理에 대한 關心度는 關心이 있는 應答(45.9%)이 다소 높게 나타났고, 管理主體의 認識度는 46.5%가 官主導에 依存하고 있었다. 全般的으로 兒童公園管理에 대한 認識度는 낮다고 할 수 있으며, 이는 官主導型의 公園行政과 住居民의 共同關心要素의 缺如가 問題라고 생각한다.

4. 兒童公園內의 간단한 清掃美化에 參與한 經驗이 「있다」가 14.2%로 參與經驗이 微弱함을 보였으며, 希望하는 管理의 參與形態는 「낙엽이나 쓰레기 청소」가 22.7%로 가장 높게 나타나 간단한 管理에 參與하고 싶음을 나타내었으며, 管理에 必要한 道具 및 費用負擔에 대해서는 「清掃道具나 간단한 것은 住民이 負擔하면 좋겠다」가 47.9%로 가장 높게 나타났다.

5. 住居民에 의해 造成된 社會的 團體나 모임에 「參席하지 않는다」가 75.5%로 나타났으며, 參席하지 않는 이유로는 場所 및 繼機의 不足(38.9%), 時間的餘裕不足(17.9%)을 그 이유로 들고 있는데 앞으로 Initiative group 및 既存團體의 活性化는 좋은 方案이 될 것이다.

6. 兒童 및 地域住民을 위한 開催行事에 대해서는 「어린이 놀이지도 및 노인을 위한 모임」이 40.7%로 가장 크게 나타났다.

따라서 兒童公園의 效率的인 管理 및 利用의 活性化를 위하여 住居民의 參與方案에 關해 充分히 고려해야 할 것이다.

V. 參考文獻

1. 條崎豊(1982) 住民による 公園の運營管理考 える, ula, 6: 118
2. 日本造園學會(1985) 造園ハンドブック, 技報堂, 東京: 476
3. 近藤公夫(1964) 京都市 兒童公園の利用實態について, 造園雜誌, 27(3,4): 50-52
4. 五十嵐芳樹(1983) 兒童公園の構成要素と利用者の評價との關連, 造園雜誌, 46(5): 87-92
5. 佐藤 丘, 中村 攻(1986)子どもの遊びに供されぬ地域空間に關する研究, 造園雜誌, 49(5): 245-250
6. 安和行(1981) 아파트團地內 어린이놀이空間의 實態와 設計方向設定에 關한 研究, 동아大學校, 建築工學科 碩士學位論文
7. 佐藤彬, 楊偉周, 鮮于正媛(1986) 아파트團地內 어린이놀이터 環境改選에 關한 研究, 韓國造景學會誌, 2: 43-68
8. 趙南薰(1987) 아파트團地 어린이놀이터에 關한 研究, 漢陽大學校 環境大學院, 學士學位論文
9. 韓明九(1984) 大邱市 兒童公園計劃에 關하여, 慶北大學校, 園藝學科 碩士學位論文
10. 金龍洙, 李鉉澤(1984) 兒童의 外部環境觀分析, 慶北大 農學誌, 2: 80-86
11. 平野保三(1983) 日本造景界의 現狀과 關聯法規, 韓國造景學會誌, 11(2): 97-111
12. 서울特別市(1985) 서울시公園綠地政策方向研究: 96
13. 續 有恒(1982) 心理學研究法, 東京大學出版部, 東京: 101.
14. Joseph F.H外 3人, 이근무 옮김(1987) 다변량 자료분석의 이해, 예지원, 서울: 176-178
15. 孫光敏(1987) 集合住宅 住宅環境改選을 위한 外部空間構成에 關한 研究, 漢陽大學校, 環境大學院, 碩士學位論文
16. 李普勳(1986) 大邱市民의 住居意識에 關한 研究, 慶北大學校, 行政大學院, 碩士學位論文
17. 경제기획원 조사통계국(1985) 도시가계연보: 16
18. 梁弘模(1981) 都市內 步行者空間에 關한 研究, 서울大學校, 環境大學院, 碩士學位論文
19. 蔣炳寬(1985) 都市小公園의 利用後評價에 關한 研究, 서울大學校, 環境大學院, 碩士學位論文
20. 自在峯(1984) 都市公園 利用者の 満足度 決定要因에 關한 研究, 서울大學校, 環境大學院, 碩士學位論文
21. 芦原義信(1986) 續·거리의 美學, 泰林文化社: 87
22. 서울特別市, 前掲書: 46-47
23. 金子忠一, 內山正雄(1983) 都市公園의 管理體制について の研究, 造園雜誌, 46(5): 99-104
24. 金亨烈(1983) 共同住宅團地住民들의 community 施設에 關한 研究, 朝鮮大學校, 建築工學科, 碩士學位論文
25. 宋柄淳(1980) 車京守, 學敎와 地域社會, 學文社: 276
26. 康泓彬(1981) 都市環境과 市民, 도시문제, 16(2): 59-75
27. Garrett ECKBO(1964) Urban Landscape design, McGraw Hill, Inc: 232
28. 公園綠地管理財團(1985) 公園管理ガイドブック, 1985: 236-237
29. 公園綠地管理財團, 前掲書: 93
30. 仙田 滿(1984) 커뮤니티活動と兒童公園의 整備, 公園綠地, 45(5): 11-26
31. 李基徹, 金東泌(1988) 都市公園管理에 있어 市民參與意識에 關한 一考察, 慶北大論文集, 45: 165-173