

가정생산의 가치산정을 위한 이론적 접근

Theoretical Approach for Estimation of Value in Home Production

이화여자대학교 대학원 가정관리학과

채 경 희

Dept. of Home Management

Ewha Womans University

Kyung Hee Chai

이화여자대학교 가정대학 가정관리학과

교 수 : 문 숙 재

Dept. of Home Management

Ewha Womans University

Prof. : Sook Jae Moon

목 차

I. 서 론

II. 가정생산의 개념

III. 가정생산의 사회·경제적 가치

1. 가정생산의 사회적 가치

2. 가정생산의 경제적 가치

IV. 가정생산의 가치산정을 위한 방

법론적 고찰

1. 가정생산 체계

2. 가정생산의 가치산정

V. 결론

참고문헌

= ABSTRACT =

In the materialistic societies, individuals get money return according to the importance of their roles. But unlike wage workers who are engaged in market production, housewives engaged in home production do not get that return.

It is because the result of home production is not transacted in the market and the price is not given to it, so the value of home production is not estimated.

Hence this study recognizes again the value of home production, suggests the estimation methods of it in input and output based on home production systems and attempts to actualize those methods socially.

This home production develops the human attribute of family members to act as a member of a society and potentially contributes to home income and Gross National Product, so it has social and economic value.

In spite of that significance, the value of home production is not estimated, so its nor recognized and housewives engaged in home production are not acknowledged their ability.

Hence based on home production systems from input to output, this study suggested opportunity cost method and market cost method in input, method by saving money expenditure, hybrid method and method by comparing with market in output.

I. 서 론

시장생산에 종사하는 사람들은 노력의 댓가로 화폐수입을 받으며 그외의 여러가지 사회적 혜택을 입는다. 한편 가정생산에 참여하는 주부들은 일의 결과가 시장에서 거래되지 않고 그것에 대한 화폐 가치가 산정되지 않는다는 이유로 그들이 하는 일이 가치가 낮은 것으로 간주되고 있다.

그러나 가정생산은 가족구성원의 인간생활의 질을 향상시켜준다는 점에서 사회적인 가치를 가지며 잠재적으로 가정소득과 국민총생산에 기여하므로 미시적·거시적 측면에서 경제적인 가치를 갖는다.

우리나라에서 가정생산에만 종사하는 전업주부는 약 5,611,000명으로 전체 기혼여성의 50.3%를 차지한다(경제기획원 조사통계국 1987). 또한 최근 주부들은 가사노동에 하루 약 8~9시간을 소비하였는데(최명숙 1987; 한경미 1987), 이것은 일반노동자의 근로시간과 거의 같거나 많은 것이다.

이와같이 가정생산이 양적·질적으로 중요한 역할을 함에도 그것의 화폐가치가 산정되지 않으므로 가정생산의 중요성이 인정되지 않고있다. 이러한 이유로 외국에서는 Becker(1965)의 가정생산함수를 근거로 가정생산의 화폐가치를 산정하였으며(Gauger 1973; Gronau 1974; Hawrylyshyn 1977), 우리나라에서도 최근 가사노동의 화폐가치를 산정하였다(김애실 1985; 최명숙 1987).

본 연구에서는 가사노동을 가정생산의 측면에서 파악하고 가정생산의 기본적 체계를 분석하는 동시에 그 체계에 근거하여 투입면과 산출면에서 가정생산의 가치를 객관적으로 산정하는 방법들을 제시하여 그 방법들을 사회적으로 실현시키는데 그 목적이 있다. 본 연구는 다음과 같은 제한점을 갖는다.

1) 가정생산에 관한 선행연구들을 단지 이론적으로 고찰하였다.

2) 가정생산체계에 있어 투입과 산출의 기본적인 틀만을 제시했을 뿐 투입에 포함된 시장재화 및 용역, 가사노동시간의 요소나 산출이 이루어지는 과정에 대한 세부적인 분석이 이루어지지 못했다.

3) 가정생산을 가족구성원들에 의해 행해지는 것으로 정의했음에도 불구하고 가정생산의 담당자를 주부로 보고 내용을 전개시켰다.

II. 가정생산의 개념

가정생산이란 가족구성원 개개인의 욕구를 충족시키고 그들이 가족이라는 하나의 단위로써 기능을 할 수 있도록 하기위하여 그 가정내에서 최종적으로 소비되는 재화와 용역을 생산하는 활동이다.

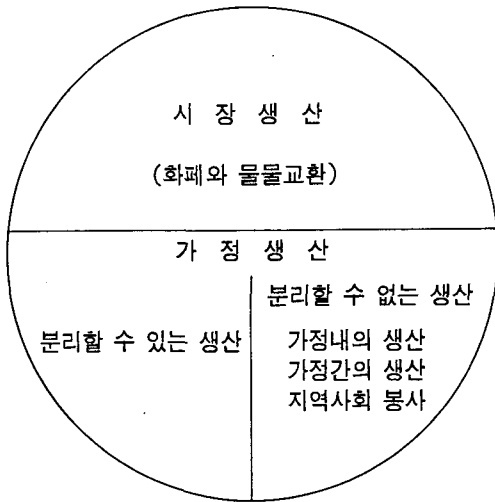
Reid(1934)는 가정생산을 경제적인 활동과 시장 활동에 대응되는 것들로 제한시킴으로써 가정생산의 범위를 축소시켰다. 이러한 문제를 인식한 Beutler와 Owen(1980)은 시장활동에 대응되지 않는 활동들도 가정생산에 포함시켰다(그림 1).

이 중 분리할 수 있는 가정생산이 Reid의 가정생산과 동일한 개념이며 분리할 수 없는 가정생산은 그 활동에 포함된 독특한 인적특성과 관계로 인해 유급의 노동자에게 위임될 수 없는 것으로 Rettig(1987)의 사회적인 가정생산과 같은 맥락에서 이해될 수 있다.

그러므로 가정생산은 시장의 유급 노동자에게 위임될 수 있는 분리할 수 있는 생산과 그것이 갖는 독특한 특성으로 인해 위임되는 것이 불가능한 분리할 수 없는 생산으로 나누어 생각할 수 있다.

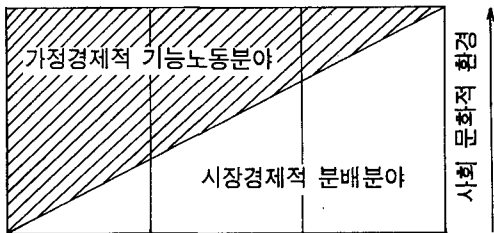
III. 가정생산의 사회·경제적 가치

산업화로 생산의 기능이 가정에서 시장으로 이전됨에 따라 가정은 재화와 용역을 거의 생산하지 않는다고 생각하나 오늘날에도 많은 서비스가 가족



자료원 : Ivan F. Beutler와 Alma J. Owen(1980), 'A Home Production Activity Model'

그림 1. 생산활동 유형.



자급자족가정→용역가정(교환경제가정)→시장의존가정

기술·경제적 환경의 발달

자료원 : Hack-Unterkircher(1976), 「Der Organisierbare Haushalt」, 문숙재와 채옥희(1986)에서 재인용.

그림 2. 환경의 발전과 가정의 유형.

에 의해 계속 제공되고 있다(Walker 1969).

현재의 기술·경제적 수준에서 가정은 용역가정의 형태로 존재하는데 여기서는 기존의 제품에 효용을 증대시켜 새로운 부가가치를 만들어내는 부분적인 생산과정이 이루어진다(그림 2). 이것은 곧 가정생산이 완전히 사라진 것이 아니라 그 내용과 형태가 변화했다는 것을 의미한다.

또한 자급자족 가정에서 이루어지는 생산과정이 더 복잡하고 용역가정에서 이루어지는 과정이 단순

하다고 할 수는 없는데, 그것은 과거에 비해 가사노동에 소비된 시간이 감소하지 않았다는 결과(Vanek 1974)에 의한 것이다.

1. 가정생산의 사회적 가치

사회적인 측면에서의 가정생산은 가족구성원의 인간생활의 질을 향상시켜 준다는데 그 가치가 있다. 가정생활 중에서도 사회적인 특성을 갖는 생산 즉 가르치고 배우는 기술의 형성, 감정이나 태도의 전달, 가치의 강화, 문화적 전통의 전달, 정보의 전달과 격려등은 가족 구성원들의 인적 속성을 발전시키는 효과적인 과정이 될 수 있다(Rettig 1987). 이와같이 가족구성원들의 인적 속성을 발전시켜주는 특성을 가진 가정생산을 Papanek(1979), Ferree(1983) 등은 가족의 지위생산(family status production)이라 일컬었다.

오늘날과 같은 합리주의적·영리주의적·결과지향적인 사회에서 인간생활의 질적인 측면과 관련되는 종류의 생산은 반드시 가정내에서 이루어져야 한다.

2. 가정생산의 경제적 가치

가정에서 생산된 재화와 용역은 시장재화 및 용역과 같이 직접적인 경제적 가치를 가질 뿐 아니라 가족구성원들의 노동력을 재생산하여 시장에서 소득을 벌 수 있게 한다는 점에서 간접적인 경제적 가치를 갖는다. 가정생산의 경제적 가치는 미시적으로는 가정소득에 거시적으로는 국민총생산에 기여한다는 데서 그 의미를 찾아볼 수 있다.

가정생산의 경제적 가치를 인식하지 못할 때 국민총생산에 심각한 편견을 갖게한다(Ackley 1961; Kreps 1971에서 재인용). 즉 가정생산의 가치를 GNP에서 제외시킬 경우 그것의 크기가 과소평가되며 이런 현상은 후진국에서 더욱 심해진다(Gronau 1980). 따라서 거시적인 측면에서 가정생산의 경제적 가치를 인식하는 것은 한 국가의 국민총생산을 정확하게 평가할 수 있을 뿐 아니라 국가간의 비교를 가능하게 한다는데 그 중요성이 있다.

미시적인 측면에서 1973년 미국 가정생산의 평균 가치는 연간 7,500달러 이상으로 가족의 총화폐소

득의 2/3 정도였다(Gronau 1980). 따라서 주부가 가정생산에 종사함으로써 획득하는 소득은 시장생산에 의해 얻는 소득에 뒤지지 않으며, 시장생산에 참여할 때의 포기한 가정생산비용과 직업과 관련된 비용을 고려한다면 고용된 주부가 시장과 가정생산에 참여하여 얻는 총소득은 전업주부가 가정생산에만 참여하여 얻는 소득보다 적어질 것이다.

따라서 개별 가정의 소득분배 비교시 시장생산에 참여하여 얻게되는 화폐소득(money income)만을 고려해서는 안되며 가정생산의 가치를 포함한 실질소득(real income)으로 비교해야 한다.

IV. 가정생산의 가치산정을 위한 방법론적 고찰

주부의 서어비스에 가격을 부여하지 못함으로써 그것을 귀중하다기 보다는 무가치한 것으로 생각하는 경우가 있다(Ferber와 Birnbaum 1980a). 즉 주부가 행하는 가사노동은 시장에서 행해지는 임금노동자의 일만큼 중요하게 생각되지 않는데 그것은 시장생산에 참여하는 노동자들이 화폐수입을 받는 반면 가정생산에 참여하는 주부들은 그 댓가를 받지 못하기 때문이다.

그러므로 가정생산의 가치를 산정하는 것은 사회적으로 가정생산의 중요성을 고취시켜 주부들의 능력을 인정받게하고 그들로 하여금 가정생산을 지속시키게하여 가정의 안정성을 유지하려는데 보다 큰 의의가 있다. 그러나 가정생산의 가치를 산정하기 위해서는 그 활동에 대한 투입이나 산출을 측정해야하므로 투입으로부터 산출에 이르는 가정생산체계에 대한 분석이 선행되어야 한다.

1. 가정생산체계

기업이 원료와 시장노동을 사용하여 상품을 생산하는 것처럼 가정도 시장에서 구입한 상품과 가사노동을 사용하여 '상품'을 만들어낸다(김애실 1988).

1) 투 입

투입요소의 하나는 시장에서 구매한 재화와 용역

으로, Becker(1965)등의 'New Home Economics' 학파 학자들이 이것을 가정생산의 투입요소로 보는 것과 달리 Reid(1934)는 시장재화와 용역을 가정생산에 대체되는 것으로 본다.

그러나 대부분의 경우 시장에서 구매한 상품은 가사노동에 의한 변형과정을 통해 새로운 효용을 갖는 상품으로 변화하게되므로 Becker(1965), Polak과 Wachter(1975)등과 같이 시장재화 및 용역을 가정생산의 투입요소로 보아야 한다.

또 하나의 투입요소는 가사노동으로 상품을 산출하는데 있어 좀 더 중요한 역할을 함에도 많은 경우 비생산적인 것으로 간주되어왔다. 그러나 생산의 개념을 인간의 효용을 증대시키는 모든 행위 즉 어떤 물건을 변형·개조·가공하여 그것을 전과는 용도가 다른 새로운 재화로 만드는 행위 또 어떤 유형적인 재화 뿐 아니라 용역을 창출하는 행위등을 포함하는 것으로 본다면(조 순 1983) 가사노동은 이러한 생산의 개념과 일치하게 된다.

또한 다음과 같은 생산과 소비특성의 구분에 의하면 가사노동은 소비노동이 아닌 생산노동이라는 것이 명백해진다(표 1). 즉 가사노동은 현재 또는 미래에 주부 자신이나 다른 가족구성원들이 사용할 수 있는 재화를 만들거나 서어비스를 제공하는 즉 새로운 효용을 창조하는 생산적 노동이다.

가정생산에 대한 투입요소로서의 가사노동은 구체적인 분석단위로 나타낼 수 있어야 한다. 많은 연

표 1. 생산과 소비특성의 구분

생 산	소 비
효용을 창조한다 • 미래에 자신에게 유용한 재화를 만든다. • 현재나 미래에 다른 사람에게 유용한 재화를 만든다. • 현재나 미래에 다른 사람을 위해 서어비스를 제공한다.	효용을 실현한다 • 현재 자신의 만족을 위해 재화와 용역을 사용한다. • 재능의 창조적인 표현이다.

자료원 : Cleo Fitzsimmons와 Flora Williams(1973), The Family Economy.

구에서 가사노동시간을 사용하고 있으며 이것은 다음과 같은 변인들에 의해 영향을 받는다.

(1) 연 령

주부의 가사노동시간은 그녀의 연령과 거꾸로된 U자형의 관계를 갖는 것으로 나타난다. Hall과 Schroeder(1970)에 의하면 25세 미만이나 41~65세 주부보다 26~40세 주부가 가사노동에 더 많은 시간을 소비하였다. 그러나 우리나라에서는 연령이 좀 더 높아서 40~49세 주부가 가장 많은 시간을 소비하였고 다음은 39세 미만의 주부, 50세 이상의 주부 순으로 나타났다(임정빈 1981).

(2) 교 육

더 많은 교육을 받은 주부가 가사노동에 더 적은 시간을 소비하게 되는데(임정빈 1981; Kahne 1976), 그것은 한편으로는 학력수준이 높은 주부일수록 고용될 수 있는 가능성이 더 크기 때문이며 또 한편으로는 높은 교육수준이 가사노동에서의 생산성과 효율성을 증가시키기 때문으로 볼 수 있다(임정빈 1981; Schultz 1973; Hafstrom과 Schram 1983에서 재인용, Evensen 1983; 한경미 1987에서 재인용).

그러나 가사노동의 다른 영역들과 달리 자녀양육에는 교육수준의 증가에 따라 더 많은 시간이 투입된다고 보는 견해도 있다(Leibowitz 1974). Leibowitz는 이런 사실을 다른 투입(부모, 할머니, 더 큰 자녀)에 대한 낮은 대체탄력성과 자녀양육에 대한 인적자본에 더 많은 시간을 소비하게 하는 높은 소득탄력성으로 설명하였다.

(3) 소 득

Schram과 Hafstrom(1984)은 가족의 소득이 증가할수록 가사노동에 소비되는 시간이 증가함을 발견했다. 그들은 시장에서 구매한 재화와 용역은 가정 생산을 대체하는 것이 아니라 가정생산의 투입요소이므로 이것은 더 많은 가사노동시간에 대한 촉진요인이 된다고 하였다.

그러나 임정빈(1981), Walker와 Woods(1976) 등의 연구에서는 소득수준과 가사노동시간간에 유의한 관계가 발견되지 않았다.

(4) 고용상태

부인의 고용상태는 가사노동시간에 대한 매우 중요한 변인으로 그것에 부정적인 영향을 미치는 것으로 밝혀지고 있다(윤복자 1975; Reid 1934; Walker 1969; Hall과 Schroeder 1970; Walker와 Woods 1976; Nickols와 Metzen 1978; Vickery 1979; Gross, Crandall과 Knoll 1980; Sanik 1981; Hafstrom과 Schram 1983; Bivens와 Volker 1986).

Matsushima(1981)는 주부의 고용과 가족의 유형을 결합시켰는데, 2세대 가정 보다는 3세대 가정에서 그녀는 가사노동에 더 적은 시간을 소비하나 주부가 고용되지 않은 경우에는 반대되는 결과가 나왔다.

주부의 고용상태와 가사노동시간간의 부정적인 관계에 대한 원인으로 Vickery(1979)는 고용된 주부의 가족크기가 더 작고 자녀의 연령이 많기 때문에 그녀에 대한 서비스 요구가 적어진다고 하였다. 또한 Walker(1969), Gross, Crandall과 Knoll(1980) 등은 고용된 주부는 좀 더 능률적으로 일하고 어떤 가사노동을 제거시키거나 가사노동에 대한 기준을 낮춤으로써 더 적은 시간을 소비한다고 하였다.

(5) 가족크기

가사노동시간은 가족의 크기가 커질수록 증가하며(Walker와 Woods 1976; Nickols와 Metzen 1978; Owen과 Beutler 1981; Hafstrom과 Schram 1983; Schram과 Hafstrom 1984; Asdershoff와 Kasper 1986; Bivens와 Volker 1986), Cowels와 Dietz(1956)의 연구에서는 가사노동의 영역 중 식사준비, 청소, 자녀돌보기에 소비한 시간이 Hall과 Schroeder(1970)의 연구에서는 식사준비, 세탁등에 소비한 시간이 가족의 크기에 따라 증가하는 것으로 밝혀졌다.

(6) 가족구성

가족구성에서 고려되는 요인은 자녀의 수 및 연령이다. 많은 연구에서 가사노동시간과 자녀의 수간의 긍정적인 관계가 밝혀진데 반해(Walker 1969; Gauger 1973; Walker와 Woods 1976; Asdershoff와 Kasper 1986), 임정빈(1981)의 연구에서는 3~4명의

자녀일때 주부가 가사노동에 가장 많은 시간을 소비하였고 그 다음은 5명 이상의 자녀, 무자녀, 1~2명의 자녀 순으로 가사노동시간이 불규칙적으로 감소하였다. 임정빈은 5명 이상의 자녀를 둔 가정이 3~4명의 가정보다 가사노동에 더 적은 시간을 소비하는 것은 자녀수가 많을 때는 연령이 많은 자녀가 있을 수 있으므로 자기 일을 자신이 하는 동시에 주부를 도와서 집안 일을 하기 때문으로 해석했다.

(7) 거주지역

거주지역에 따른 가사노동시간에서의 차이는 한편으로는 지역간의 물질적 수준의 차이, 또 한편으로는 문화적 특성의 차이에 기인한다.

농촌 보다는 도시에서 가사노동을 효율적으로 행할 수 있는 기구와 서어비스를 이용할 수 있는 가능성이 많아 도시주부들이 농촌주부들보다 가사노동에 더 적은 시간을 소비할 것으로 기대된다. 그러나 1950년 이후의 연구(Wiegand 1954; Manning 1968; Gross Crandall과 Knoll 1980에서 재인용)에

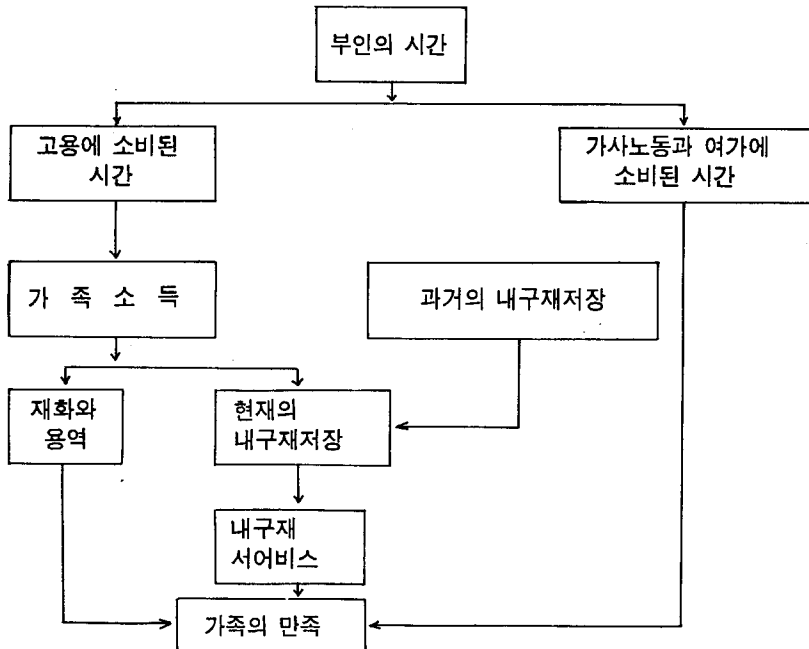
의하면 총가사노동시간에 있어 도시와 농촌간의 차이는 2시간 미만으로 유사하게 나타났다.

문화적 특성은 한 지역의 생활양식을 결정하는 요인이며 생활양식의 차이는 주부의 가사노동시간에 영향을 준다. Schram과 Hafstrom(1984)은 일본은 확대가족이 일반적 가족형태이므로 주부들이 식료품 구매를 위해 매일 장을 보러가나, 대부분이 핵가족 형태인 미국의 주부들은 1주일에 한 번 정도만 장을 보므로 일본 주부의 가사노동시간이 미국 주부의 시간보다 많아진다고 하였다.

2) 산 출

가정이 가족구성원들의 욕구를 충족시키는 '가정 상품'을 산출하기 위해서는 시장재화 및 용역, 가사노동시간을 어떻게 결합시킬 것인가에 대한 의사결정을 해야한다. 왜냐하면 똑같은 효용을 갖는 한 종류의 상품도 이 두 요소를 어떻게 조합시키는가에 따라 여러가지 방법으로 생산될 수 있기 때문이다.

두가지의 투입요소 배분에 있어 가정은 가정소득



자료원 : W. Keith Bryant(1988), "Durable and Wives' Employment Yet Again"

그림 3. 부인의 시간과 내구재 요구.

내에서 시장의 재화와 용역을 구입해야하는 소득 제약과 가정에서 주어진 총시간을 합리적으로 배분해야하는 시간제약을 받게된다(김애실 1989). 이때 가정소득은 실제로 시장노동에 소비하는 시간에 의해 결정되므로 좀 더 근본적인 제약은 시장노동, 가사노동, 여가에 대한 시간분배에 두어진다(그림 3).

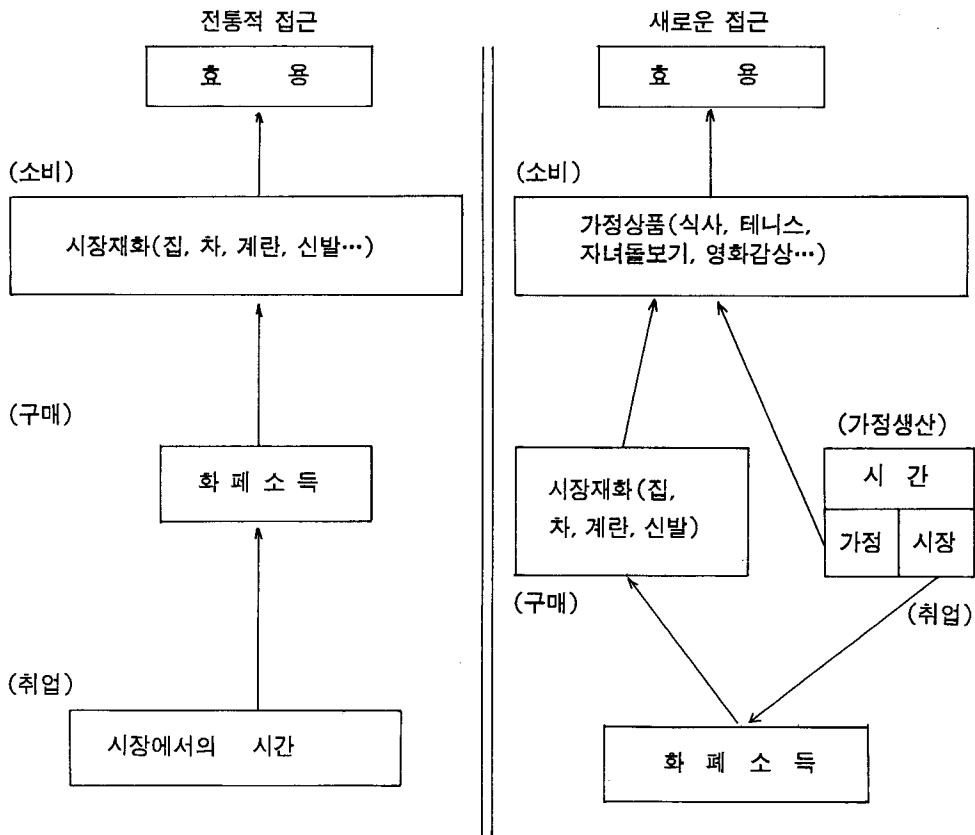
이와 같이 시장상품과 가사노동시간의 결합으로 산출된 가정상품이 가족구성원들에게 효용을 제공하게 되는데 이것을 전통적인 접근과 비교하여 나타내면 다음과 같다(그림 4).

전통적 접근에서는 화폐소득으로 구매한 시장재화가 직접 효용을 제공하는 것으로 보았으나, 새로운 접근에서는 화폐소득으로 구매한 시장재화와 가정

에서의 시간이 결합되는 가정생산을 통해 가정상품이 산출되고 이 가정상품이 효용을 제공하는 것으로 보았다. 가정상품에는 식사, 정돈된 주택, 깨끗한 의복등과 같이 실체를 가진 재화의 형태를 갖는 것 뿐 아니라 자녀의 인성발달, 가족구성원들의 건강등 눈에 보이지 않는 형태의 상품도 존재한다.

그러나 가정생산은 최종상품을 산출함으로써 그 과정이 완료되는 것이 아니라 가족구성원들이 그 상품에 대해 스스로 평가함으로써 필요한 상품을 다시 밝혀내어 새로운 생산을 자극하게되는 feedback과정이 반복된다.

가정생산에 대한 투입과 산출의 각 부분을 종합하여 하나의 모델로 제시하면 그림 5와 같다.



자료원 : S.P. Berk ed.,(1981), 「Women and Household Labor」, 김혜경(1985)에서 재인용.

그림 4. 가정형태 이론의 도해적 비교.

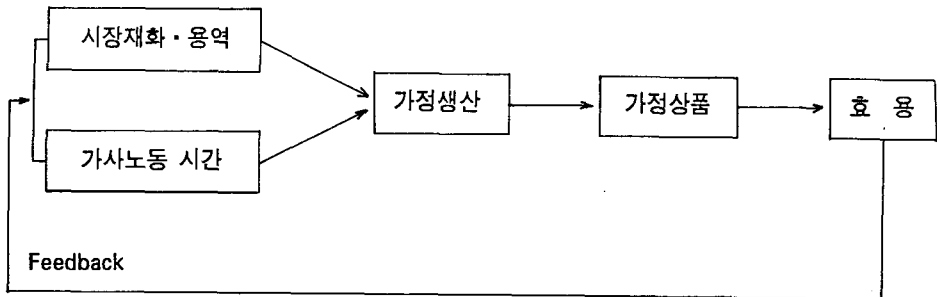


그림 5. 가정생산체계의 이론적 모델.

2. 가정생산의 가치산정

가정생산의 가치를 산정하는데 있어 가장 큰 어려움은 가정생산활동에 대한 물질적 투입을 알려주는 자료가 부족하고 생산된 서어비스의 질이 다양하며 그것에 가격을 부여할 때 근거가 되는 자료가 결핍되어 있다는 것이다(Gronau 1973 ; Kahne 1979 에서 재인용), 특히 사회적인 특성을 가진 가정생산은 그 가치를 산정하기 어려운데 그것은 가족의 인적생활에 대한 '부가가치'나 '인적산출의 실체가치'를 측정하는 것이 불가능하기 때문이다(Rettig 1987).

그러나 보다 큰 문제는 가정생산을 구성하는 가사노동의 독특한 특성에 기인한다. 가사노동은 가족의 특성과 환경적 특성에 많은 영향을 받으며(Hefferan 1982), 가사노동의 주체인 주부에 따라 노동의 성과에 상당한 차이가 나므로 단순히 양적 또는 평면적으로 비교하기 어려운 특징을 갖고있다(박인경 1986). 이러한 가사노동으로 이루어지는 가정생산은 그 범위나 복잡성, 비시장적 특성으로 인해 가정마다 다르고 한 가정내에서도 매일 다르므로(Walker와 Woods 1976), 가정생산에 투입된 양이나 산출의 양을 측정하기 어렵다.

그럼에도 불구하고 많은 학자들이 가정생산의 가치를 산정하는 여러가지 방법을 제시하였으며 그 방법들을 이용하며 실제로 화폐가치를 산정하기도 하고 그 산정된 액수를 보험급여나 재산분배의 문제에 적용시키기도 하였다.

2) 투입면에서의 산정

가정생산에 대한 투입요소 중 산출의 양을 결정해주는 근본적인 요소는 가사노동시간이다. 따라서 가장 많이 사용되는 방법은 노동투입에 의존하는 것이며 주로 가정과 시장 각각에서의 노동시간 양을 알려주는 시간사용자료에 의존한다(Goldschmidt-Clermont 1983b).

시간은 노동의 양에 따라 변화하고 부가적이며 여러 단위(시간, 일, 주)로 표현될 수 있기 때문에(Walker와 Woods 1976) 가정생산의 가치산정에 대한 비교적 간단한 방법을 제공해줄 수 있다. 그러나 가사노동에 소비된 시간만으로는 생산성에 대해 알 수 없을 뿐 아니라(Goldschmidt-Clermont 1983b), 매우 주관적이고 개인의 노동력과 작업에 대한 요구수준, 작업조건에 대한 고려가 전혀 이루어지고 있지 않다.

이외에도 가정생산의 가치를 산정하기 위한 기초로서 시간요소를 사용하는 데는 몇가지 개념적인 문제가 있다.

첫째, 둘 또는 세개의 생산활동이 동시에 행해지는 경우 동시에 행해진 여러 활동에 어떻게 시간을 할당할 것이며 주부가 각 활동에 소비한 시간을 정확하게 보고할 수 있다하더라도 연구자가 각 작업의 상대적 중요성을 어떻게 평가할 것인가가 문제이다(Hefferan 1982).

둘째, 한가지 활동에 대해 두 사람 이상이 함께 일하는 공동생산(joint production)의 문제로 공동생

산에 소비된 시간을 정확히 측정하지 못하면 가정에서의 시간사용 유형을 왜곡시키고 가정생산 가치산정 기초로서의 시간의 중요성을 감소시킬 수 있다.

세제, 가정생산에 투입되는 시간은 곧 결과된 산출과 함께 여겨지는 것이므로 생산과정동안 산출된 중간생성물의 가치는 전혀 고려되지 않는다는 문제이다. 그러나 현재 산출에 의한 가치산정방법에 대한 연구는 크게 발전되지 못하고 시간이 갖는 장점 때문에 많은 연구에서 시간투입에 근거하여 가정생산의 가치를 산정하고 있다.

(1) 기회비용방법

이 방법은 주부가 취업할 경우에 벌어들일 수 있는 잠재소득을 가사노동의 가치로 산출하는 방법이다(김애실 1985). 기본적 가정은 가사노동에 시간을 배분할 때 시간당 가사노동의 한계가치가 시장에서 얻을 수 있는 임금률과 같은 점에서 결정되므로(김애실 1985) 가정에서의 하루노동가치는 시장에서의 하루 노동가치와 같다는 것이다(Heffernan 1982).

이 방법의 중요한 목적은 가사노동의 GNP에 대한 기여분을 계산하는 것이었으나(Ferber와 Birnbaum 1977) 가정의 측면에서 가정생산의 가치를 계산하는데 관심을 가진 사람에게도 적합하다(Zick과 Bryant 1983).

기회비용방법의 문제로는 우선 가사노동자의 특성에 근거하여 같은 노동가치에 대해서도 다른 산정결과를 만들어내며(Heffernan 1982), 모든 주부가 가사노동과 시장노동 중에서 자유롭게 선택할 수 있다고 가정한 것을 들 수 있다. 그러나 가장 흔한 비판은 시장임금률은 시장에서 노동을 하고있는 사람들에게만 적용되는 것이므로 고용되지 않는 사람들의 시간은 어떻게 평가할 것인가 하는 것이다(Zick과 Bryant 1983). 또한 시장임금률은 시장의 특성에 의해 영향을 받고 변화하는 것이지만 가정의 특성에 의해 영향을 받는 것이 아니므로 가정생산의 가치를 왜곡시킬 수 있으나 이것은 시장비용방법에도 해당되는 문제이다.

이러한 문제에도 불구하고 Hawrylyshyn(1976)은 기회비용방법이 완벽한 이론적-분석적 방법이라고 했고(Ferber와 Greene 1983에서 재인용) 많은 연

구에서 이 방법을 이용하여 실제적인 화폐가치를 산정하였다.

Morgan, Sirageldin과 Waldt(1960) 등은 이 방법을 이용하여 주부활동의 가치를 연간 2,340~7,186달러로 계산했으며 그 가치는 연령과 교육수준에 따라 달랐다(Fethke와 Hauserman 1979에서 재인용). 김애실(1985)은 “당신에게 취업할 기회가 주어질 경우 최소한 월급이 얼마일때 일할 의사가 있으십니까?”라고 질문함으로써 요구임금(reservation wage)을 조사한 결과 월평균임금은 371,094원으로 나타났다.

(2) 시장비용방법

이 방법은 주부의 역할을 대행할 수 있는 사람을 고용할 때 지급해야하는 금액으로 가사노동의 가치를 산정하는 것이다(김애실 1985). 이때 간단한 방법은 가사노동의 가치와 가정부의 임금을 같게 보는 것이고 복잡한 방법은 가사작업을 세분하여 각 작업을 시장에서 행할 경우 지불되어야할 적합한 임금을 부여하는 것이다(Zick과 Bryant 1983).

① 총합적 대체비용방법

이 방법에서 가정부와 파출부의 임금을 그대로 이용하는 것은 비교적 단순한 작업이나 문제는 그와 같은 대체가사 노동자는 가정생산에 있어 양과 질 모두가 주부보다 덜 생산적이라는데 있다(Goldschmidt-Clermont 1982). 즉 주부는 가정부보다 더 많은 관리와 계획활동을 하며 더 높은 질의 서비스를 생산함에도 주로 단순작업만을 행하는 가정부와 파출부의 임금을 적용시킴으로써 주부의 가사노동가치를 과소평가하게 된다. 이와같은 과소평가의 가능성을 우려한 김애실(1985)은 가족관리와 가정경영은 사회 및 개인 서어비스업 총괄 관리자에게 맡기고 단순노동은 가정부에게 맡기는 경우의 대체비용을 한달에 393,222원으로 계산했는데 이것은 가정부의 임금으로만 계산한 170,669원의 2배를 능가하였다.

② 전문가 대체비용방법

이 방법은 가사노동에 속하는 각각의 작업을 분류하여 각 직업을 개별 직업인에게 맡기고 이와 관련된 시장임금률을 적용하여 계산하는 방법으로(김애실 1985), 총합적 대체비용방법과 반대로 주부가

표 2. 전문가 대체비용방법에 의한 가사작업 분류와 임금률

민		케이스 멘헤던은행 (1972)		Gauger (1973)		Hall (1975)		김 에 실 (1985)	
작업	시간당임금 (단위=달러)	작업	시간당임금 (단위=달러)	작업	시간당임금 (단위=달러)	작업	시간당임금 (단위=달러)	작업	시간당임금 (단위=달러)
식품구매자	16.12	아이보는여자	2.00	침시뒀는사람	1.65	요리사	3.29	학정진교육원	961
간호원	6.45	영양사	4.50	세탁기작동자	1.85	접시뒀는사람	2.50	초등교육교원	1,745
가정교사	8.06	식품구매자	3.50	의복관리	1.85	세탁부	3.39	가사및관련	894
가정대원	5.14	요리사	3.25	전문가	1.85	계정원	3.32	서어비스감독	771
가정봉사부	4.03	그릇담이	2.00	주부조력자	2.00	가정원	2.75	정리원	687
가정전문사	4.03	집보는사람	3.25	요리질하	2.00	장부계	2.75	출납사	469
가정상담원	6.45	세계탁봉	2.00	다사	2.00	운교	4.08	조정부	679
가정상관리자	4.84	세계탁봉	3.25	다사	2.00	교간	2.25	가정탁	553
가정관리자	56.45	환자시중	3.75	허드렛일	2.33		4.67	건물관리원	
유청모부	4.03	간호비원	3.00	회보	2.40		4.67	및	
가정관리자	5.00	정원사	3.00	소	2.50				
조심부름꾼	5.00	정원사	3.25	청					
심부름꾼	4.75	운							
경리원	8.06								
실내장식가	40.14								
파티요리인	9.68								
아동심리	50.18								
잡화구매자	12.54								
설거지	3.79								
영양사	8.53								
비서	5.02								
가정홍보	25.09								

가사노동의 각 작업에 해당하는 전문가만큼 효율적이지 못할 수 있다는 것을 고려하지 못함으로서 그 가치를 과대평가할 수 있다(Hefferan 1982).

민턴은 주부의 기능을 24가지로 분류하고 2명의 자녀를 둔 가정주부의 노동가치를 1주일에 9백81달러, 1년에 5만1천29달러로 계산했는데(서울신문 1982) 이 「민턴계산서」는 이혼문제를 다루는 법정에서의 위자료 계산, 교통사고등의 피해보상액 산정에 일반적으로 쓰이고 있다고 한다(표 2). 케이스맨해턴은행의 경제학자들은 1972년 주부의 노동가치를 1주일에 257.53달러로 계산했으며(Scott 1983), Hall (1975)은 법정에서 사망자 유족에 대한 손해액 청구를 위해 한 자녀를 둔 32세 주부의 사망으로 인한 재정적 손실을 355,399달러로 산출하였다.

위에서 제시한 모든 연구들이 전문가 대체비용방법이라는 같은 방법을 사용했음에도 각 연구마다 결과된 가치가 다른 것은 몇가지 원인에 기인한다. 첫째, 가사노동을 하위작업으로 분류할 때 어떤 것은 지나치게 세분화되어 있는가하면 어떤 것은 단순작

업만을 고려하고 주부의 관리적·정서적 역할은 소홀히 다루었다. 둘째, 각각의 작업에 소비된 시간의 측정에서도 약간의 차이가 있으며 셋째, 선정된 대체직업에 대해 사용된 임금을 또한 달랐다. 즉 각 직업에 대한 임금을 적용시킬 때 최저임금, 평균임금 또는 근로자 전체의 임금, 여성근로자만의 임금등에 따라 결과는 달라질 수 있다.

따라서 다음에는 1987년 한국방송공사에서 실시한 국민생활시간조사 자료를 이용하여 각각 다른 종류의 임금을 적용시켰을 때 가사노동가치에서 어떤 차이가 나는가를 제시하였다(표 3). 전체근로자의 평균임금으로 계산했을 때 가사노동의 가치는 약 249,631이었으나 여성근로자만의 임금으로 계산했을 때는 그것에 훨씬 못미치는 219,094원 정도였다.

또한 1년 미만의 경력을 가진 근로자의 평균임금을 적용시켰을 때의 가사노동가치는 191,606원 정도로 10년 이상의 경력을 가진 근로자의 임금을 적용시켰을 때(341,331원)의 1/2에 지나지 않았다. 그러므로 전문가 대체비용방법을 이용하여 가사노동의 가

표 3. 주부의 가사노동시간, 대체직업 및 시간당 임금

영역	소비시간	대체직업	시간당 임금 ¹	시간당 임금 ²	시간당 임금 ³	시간당 임금 ⁴
취사	2.41	조리사	907	753	721	1.167
청소	1.05	청소원 및 관련 종사	768	641	571	1.022
세탁	1.06	세탁공	940	815	744	1.205
재봉 & 편물	1.33	양복공 및 양장공	594	569	523	744
실용품구입	1.06	경리원 및 출납원	1,213	966	840	1.944
자녀돌보기	1.27	학령전 교육교원	805	805	686	1,225
가정잡일	1.16	가정부 및 관련가사 종사자	1,064	990	693	1,387

자료원 : 한국방송공사(1988), 「1987년도 국민생활 시간조사」, 노동부(1986), 「직종별 임금실태조사 보고서」.

1. 전체근로자의 시간당 임금
2. 여성근로자의 시간당 임금
3. 경력이 1년 미만인 근로자의 시간당 임금
4. 경력이 10년 이상인 근로자의 시간당 임금

표 4. 산출에 의한 가정생산 가치산정 방법의 비교

	절약된 화폐지출에 의한 방법	혼성적 방법	시장가격과 비교하는 방법
절	가정이 스스로 생산한 상품을 선택한다.	가정이 스스로 생산한 상품을 선택한다	가정이 스스로 생산한 상품을 선택한다.
	↓ 그 상품이 시장에서 팔리는 가격을 조사한다. ↓	↓ 가정이 생산한 상품과 비슷한 상품을 만드는 기업을 선택한다. ↓	↓ 가정이 생산한 상품과 질적인 면에서 가정 밀접한 상품을 시장에서 구매하는데 필요한 가격과 시간을 계산한다.
차	↓ 그 상품을 시장에서 구매하지 않고 가정에서 직접 생산함으로써 절약된 지출분을 계산한다.	↓ 기업이 그 상품을 생산하는데 드는 노동비용을 계산한다.	↓ 시장의 상품을 소비하는 것대신 그것을 가정에서 생산하는데 드는 순화폐비용을 계산한다. ↓ 시장의 상품을 소비하는 것대신 그것을 가정에서 생산하는데 드는 순시간 비용을 계산한다. ↓
			↓ 가정의 부가가치를 순시간 비용으로 나누어 가사노동자의 시간당 임금을 계산한다.

치를 산정할 때는 대체직업이나 적용시킬 임금률을 선택할 때 많은 주의를 기울여야하나 그러한 시장적 특성외에도 가사작업의 분류, 주부의 연령등 가정 내적인 측면도 고려해야 한다.

2) 산출면에서의 산정

산출면에서의 산정이 투입면에서의 산정보다 더 유용하고 정확할 수 있으나 가정생산에 의한 산출물은 쉽게 밝혀지지 않으며 밝혀진다해도 측정하기 어려운 단점이 있다(Hefferan 1982). 또한 총생산을 정확히 측정하기 위해서는 산출의 양과 질 모두를 포함시켜야 하나 이때 문제는 무엇을 산출로 측정할 것이며 산출을 어떻게 양으로 나타내고 산출의 질을 어떻게 측정할 것인가 하는 것이다(Paolucci 1977 ; Walker 1979에서 재인용).

산출에 의한 가치산정 방법들의 절차를 요약하면 표 4와 같다.

절약된 화폐지출에 의한 방법은 가정생산을 스스로 하는 목적이 화폐지출을 절약시키는 것이라는

가정에 근거하여 가정생산에 의한 산출의 가치를 그 활동을 스스로 함으로써 절약된 화폐지출과 같게 보는 것이다. 혼성적 방법(hybrid approach)은 가정과 비슷한 재화를 제공하는 기업을 선택하여 이 기업들이 가정과 같은 산출을 생산하는데 드는 노동비용을 계산하는 것이다(Goldschmidt 1983a). 그러나 이 방법은 결국 노동투입비용을 계산하였으므로 엄격히 말해 산출에 의한 방법이라기 보다는 투입에 의한 것과 혼합된 방법이라 할 수 있다. 비교적 산출에 의해 가정생산의 가치를 정확히 산정해줄 수 있는 것은 최종산물의 가치에서 가정생산과정동안 초래된 비용을 공제하여 부가가치를 구하는 시장가격과 비교하는 방법으로(Goldschmidt-Clermont 1983a) 이것은 다음과 같은 공식으로 나타내질 수 있다.

$$W_H = \frac{VA_H}{T_H}$$

$$VA_H = C_M, \quad T_H = t_H - T_M$$

W_H: 전가된 가정임금

T_H : 가정생산활동의 순시간비용
 VA_H : 가정생산활동에 의한 부가가치
 C_M : 시장에서 가정상품과 똑같은 상품을 구매하
 는데 드는 화폐지출
 C_H : 가정생산을 하는데 드는 화폐지출
 t_H : 가정생산을 하는데 요구되는 시간
 t_M : 똑같은 시장상품을 얻는데 요구되는 시간
 산출면에서의 가치산정방법이 더 정확한 이유는
 이것은 가정생산의 양을 직접 측정하므로 본래의
 오차만을 갖게되나 투입면에서의 산정은 산출물을
 측정하기 위해 투입물을 이용하므로 이중의 오차를
 갖게되기 때문이다(Sanik과 Stafford 1983).

V. 결 론

가정으로 하여금 그 기능을 수행할 수 있게하는
 원동력을 제공하는 것이 가정생산으로 이것은 가정
 생활이 시작된 이래로 현재까지 지속되어오고 있다.
 그러나 가정생산의 결과는 시장에서 거래되지 않고
 주부들이 그 활동에 참여하는 댓가 즉 화폐수입을
 받지 못하므로 가정생산의 중요성이 인식되지 않고
 있으며 그것을 담당하는 주부들의 능력이 사회적
 으로 인정되지 않고있다.

따라서 본 연구에서는 방법론적인 고찰을 통하여
 가정생산의 체계를 분석하고 그 체계에 근거하여
 가정생산의 가치를 산정하는 방법들을 제시하였으며
 그 방법들을 사회적으로 실현시키려 하였다.

가정생산은 사회적인 측면에서 가족구성원의 인
 간생활의 질을 향상시켜 준다는 점에서 가치를 가
 지며 잠재적으로 가정소득과 국민총생산에 기여한
 다는 점에서 경제적인 가치를 갖는다. 이와같은 가
 정생산의 가치를 고취시키기 위해 그것의 산정방법
 을 투입과 산출에 따른 가정생산체계에 근거하여
 투입면과 산출면으로 구분하여 제시하였다.

그러나 앞으로의 연구를 위해 다음의 몇가지를
 제안하고자 한다.

- 1) 가정생산 가치산정의 이론적 근거가 될수있는
 투입, 과정, 산출의 가정생산체계에 대한 분석이 이
 루어져야 한다.
- 2) 산출면에서의 가치산정방법이 좀 더 정확하

것으로 사료되므로 ‘가정상품’ 각각에 대한 것으로
 부터 출발하여 가정에서 생산된 총산출의 가치를
 산정할 수 있도록 하여야 한다.

3) 「민턴계산서」와 같이 각 가정의 유형별로 가
 정생산의 가치를 산정할 수 있는 객관적 기준이 마
 려되어야 한다.

가정생산의 가치를 화폐로 평가하려는 보다 중요
 한 의도는 그것의 가치를 사회적으로 재인식시키고
 주부들로 하여금 가정생산에 참여한다는 것으로도
 그들의 능력을 인정받을 수 있다는 것을 인식하게
 하여 결국은 가정의 지속적인 생산을 통해 안정된
 가정생활을 유지하도록 하는데 있다.

참 고 문 헌

- 1) 경제기획원 조사통계국 : 제2차 고용구조 특별조사
 결과보고 1987
- 2) 김애실 : 가사노동의 경제적 가치. 여성연구 제3권4
 호 pp25-47, 1985
- 3) 김애실 : 노동공급에 관한 신고전경제학에서 본
 가내성별분업. 한국여성학 제4집 pp27-48, 1988
- 4) 김혜경 : 가사노동이론에 관한 연구 : 여성해방론
 에서의 접근을 중심으로. 이화여자대학교 대학원
 석사학위논문(미간행) 1985
- 5) 노동부 : 직종별 임금실태조사 보고서 1986
- 6) 문숙재 : 문화가 가정관리행동에 미치는 영향. 대
 한가정학회지 제18권3호 pp21-28, 1980
- 7) 문숙재 : 가사노동의 가치와 평가에 대한 고찰. 대
 한가정학회지 제20권 4호 pp174-184, 1982
- 8) 문숙재 · 채옥희 : 가사노동. 서울 : 신광출판사 19
 86
- 9) 서울신문. 1982년 4월 21일 p6
- 10) 서창원 : 주부의 가사노동 만족도와 그 영향요인에
 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문(미간
 행) 1984
- 11) 손덕수 : 가사노동과 여성의 사회적 지위. 한국여
 성과일 이화여자대학교 한국여성연구소 pp247-
 293, 1985a
- 12) 손덕수 : 한국여성의 가정적 지위. (UN여성 10년
 평가)한국여성단체협의회 pp156-183, 1985b

- 13) 이기영 : 국민경제적 차원에서 본 가사노동의 의의와 전개. 사대논집 제6집 고려대학교 사범대학 pp207-223, 1981
- 14) 이기영 : 가사노동의 경제적 의의와 평가에 관한 소고. 사대논집 제7집 고려대학교 사범대학 pp125-145, 1982
- 15) 이기영 : 가사노동의 상품대체에 관한 연구. 서울대학교 대학원 박사학위논문(미간행) 1987
- 16) 이윤근 : 주부노동의 가치. 여성문제연구 제5집 pp 141-154, 1976
- 17) 이정수 : 가족의 가사노동시간과 생활의 질 인식과의 관계. 대한가정학회지 제22권 2호 pp103-132, 1984
- 18) 이정수 : 가사노동시간과 생활의 질 인식과의 관계. 생활과학과 가정 : 가정대학 55주년 기념 교수논문집. 이화여자대학교 가정대학 pp61-115, 1985
- 19) 임정빈 : 가정노동의 경제적 가치산정을 위한 연구 II. 한국생활과학연구 제4호 pp239-261, 1986
- 20) 정영금 : 가사노동의 가치평가에 대한 사회경제적 접근. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문(미간행) 1988
- 21) Asdershoff D and H Kasper : *Consumption levels of household based on expenditure and household production. Journal of Consumer Studies and Home Economics* 10 : pp303-315, 1986
- 22) Baker G : *Household production : A Cultural and Cross-National View. The Household as Producer Mass : The American Home Economics Association* pp31-46, 1979
- 23) Becker GS : *A theory of the allocation of time. Economic Journal* Vol 75, No 299, pp493-517, 1965
- 24) Beutler IF and AJ Owen : *A home production activity model. Home Economics Research Journal* Vol 9, No 1, pp16-26, 1980
- 25) Beutler IF and AJ Owen and C Hefferan : *The boundary question in household production : A systems model approach. Home Economics Research Journal* Vol 16, No 4, pp267-278, 1988
- 26) Chadeau A and C Roy : *Relating households final consumption to household activities. Review of Income and Wealth Series* 32 : No 4, pp387-407, 1986
- 27) Chiswick CU : *The value of a housewife's time. Journal of Human Resources* Vo 17, No 3, pp413-425, 1982
- 28) Deacon RE and FM Firebaugh : *Home management context and concepts* Boston. Houghton Mifflin Company, 1975
- 29) Ehrenberg RG and RS Smith : *Modern labor economics* London. Scott Foresman and Company, 1985
- 30) Feber MA and BG Birnbaum : *The new home economics : Retrospects and prospects. Journal of Consumer Research* Vol 4, pp19-28, 1977
- 31) Feber MA and BG Birnbaum : *Housework : Priceless or valueless? Review of Income and Wealth Series* 26 : No 4, pp387-400, 1980a
- 32) Fitzsimmons C and F Williams : *The family economy : Nature and management of resources. Ann Arbor : Edward Brothers*, 1973
- 33) Gauger W : *Household Work : Can we add it to the GNP? Journal of Home Economics* October pp12-15, 1973
- 34) Goebel KP and CB Hennon : *An Empirical investigation of the relationship among wife's employment status, Stage in the family life cycle, Meal preparation time, and expenditures for meals away from home. Journal of Consumer Studies and Home Economics* 6, pp63-78, 1982
- 35) Goldschmidt-Clermont L : *Unpaid work in the household, Geneva : International Labour Office*, 1982
- 36) Goldschmidt-Clermont L : *Output-related evaluations of unpaid householdwork : A challenge for time use studies. Home Economics Research Journal* Vol 12, No 2, pp127-132, 1983 a
- 37) Goldschmidt-Clermont L : *Does housework pay? Signs* Vol 9, No 1, pp108-119, 1983b
- 38) Hall FT : *The case of the late Mrs. Smith homemaker : Preparing testimony for the court. Journal of Home Economics* November pp30-33, 1975
- 39) Hall FT and MP Schroeder : *Effects of family and*

- housing characteristics on time spent on household tasks. Journal of Home Economics Vol 62, No 1, pp22-29, 1970*
- 40) Hawrylyshyn O : *Towards a definition of non-market activities. Review of Income and Wealth Series 23 : No 1, pp79-96, 1977*
- 41) Hefferan C : *What is a homemaker's job worth ? Too many answers. Journal of Home Economics Fall pp30-33, 1982*
- 42) Henze U : *Household production-an example. Journal of Consumer Studies and Home Economics 7 : pp 287-298, 1983*
- 43) Reid M : *Economics of household production, New York : John Wiley and Sons, 1934*
- 44) Rettig KD : *Household production : beyond the economic perspective. Journal of Consumer Studies and Home Economics 11, pp141-156, 1987*
- 45) Samuelson PA : *From GNP to new. Newsweek April pp43, 1973*
- 46) Sanik M : *Division of household work : A decade comparison-1967-1977. Home Economics Research Journal Vol 10, No 2, pp175-180, 1981*
- 47) Sanik MM and K Stafford : *Product-accounting approach to valuing food production. Home Economics Research Journal Vol 12, No 2, pp217-227, 1983*
- 48) Schettkat R : *The size of household production : Methodological problems and estimates for the Federal Republic of Germany in the period 1964 to 1980. Review of Income and Wealth Series 31 : No 3, pp 309-319, 1985*