

大法院判例를 통해 본 工業所有權制度의 紙上分析

- 工業所有權制度의 紛爭은 어떠한 過程을 거쳐 解決되는가? 모든 紛爭.....○
-이 그렇듯이 工業所有權制度도 大法院에서 解決되는 것이 대부분이다.....○
- 다만 地方法院 대신 審判所, 高等法院 대신 抗告審判所를 거쳐 大法院에.....○
- 上告되는 것이 다를 뿐이다.....○
- 그러면 어떤 紛爭들이 大法院까지 上告되어 어떻게 解決되었는가? 이에.....○
-本誌는 「判例研究」를 위하여 工業所有權 4法의 代表的인 大法院 判例를.....○
-모아 分析해 보았다.....<編輯者 註>.....○

◎ 第 13 回 ◎

一事不再理

同一刊行物は 페이지에 拘碍됨이 없이

同一證據이다

同一刊行物は 페이지에 拘碍됨이 없이 同一證據라고 認定 못할 바 아니다.

※ 大法院 1963. 3. 31. 宣告 63후 15判決(特許, 無效, 1963. 4. 18. 1962 抗告審判 第169號 審決)

原審決에 依하던 原告은 抗告審判 請求人의 一事不再理의 抗辯에 對하여 1958 審判 36 事件에서 證據로 提出한 甲 第1號證 乃至 第9號證 中에 이 事件 審判請求에서 證據로 提出한 刊行物 電鍍化學을 引用하였거나 1958審判 第36事件에 있어서는 刊行物 第22페이지와 74페이지를 證據로 提示하였고 이 事件에 있어서는 甲 第6號證으로서 같은 刊行物 第276페이지를 證據로 提示하였다.

그리고 그 內容을 보면 1958審判 第36事件에서 證據로 提示한 것은 위 刊行物 第1編 總論에 揭記되어 있는 “電解槽” 및 “電解清淨法”으로서 이 事件 特許發明과는 아무런 關係가 없는 部分임에 反하여 이 事件에서 證據로 提示된 것을 같은 刊行物 第2編 各論에 揭記된 特殊鍍金法에 關한 것으로서 같은 刊行物이라 할 지라도 證據方法으로 指摘된 部分의 內容의 判異한 事實과 證據이므로 特許法 第139條(舊法)에서 말하는 同一 證據라고 할 수 없다는 理由로서 이를 排斥하고 이

事件 特許는 特許法 第5條 第1,2號(舊法)에 該當한다고 認定한 뜻이 分明하다.

그러나 1958審判 36事件의 內容을 檢討하여 보면 위 審決은 이 事件에서 問題가 되는 刊行物 電鍍化學 등 모든 刊行物이 果然 이 事件 特許發明이 特許法 第5條 第1,2號(舊法)에 該當되는 與否에 關하여 檢討하여 이 事件 特許發明의 要旨를 當事者가 容易하게 推考 實施할 수 있다고 認定할 수 없다는 理由를 採擇하여 이 事件 特許無效 審判請求를 排斥하였음을 알 수 있으나 이 事件에서 問題가 되는 刊行物 電鍍化學은 그 揭示된 페이지에 拘碍됨이 없이 同一證據라고 認定 못할 바 아니라 할 것이다. 果然 原告은 特許法 第139條(舊法)의 適用을 그릇친 違法이 있다.

原審決破棄의 基本이 된 理由

還送判決의 羈束力

스래브 溫度 400°C의 維持는 絶對的인 것인데도 (가)號에서의 470°C 乃至 560°C로서도 알미늄 表面切削이 果然 可能한 것인지에 對하여 審理한 바 없음은 破棄還送의 基本이 된 理由에 羈束받지 아니한 違法이 있다.

※ 大法院 1980. 3. 11. 宣告 79후 25判決(特許權利範圍確認 1979. 3. 27. 74抗告審判 177審決)

破棄還送의 基本理由의 排除

破棄還送한 審決理由와 原審決의 說示理由가 相違하

고 棄破還送된 後 第1審에서 새로운 引用參證을 採用한 것이기 때문에 이는 棄破의 基本이 된 理由에 羈束을 받지 아니한 違法을 저지른 바 없다.

※ 大法院 1980. 2. 12 宣告 79후 87判決(特許出願 査定不服 1979. 10. 25 79 抗告審判 3審決)

發明의 對象과 實用新案의 對象

구두의 形狀, 構造에 關한 것은 實用新案의 考案의 對象은 될지언정 特許法에서 規定하는 發明의 對象은 될 수 없다.

※ 大法院(第2部) 1977. 4. 26 宣告, 76 후 10判決(特許出願 査定不服, 1976. 2. 16, 1975 抗告審判 第43號 審決)

記錄에 依하면 請求人은 本件 特許出願을 하여 審査官으로부터 拒絕査定을 받고 이에 抗告審判을 請求한 바 그 抗告審인 原審은 本件 出願은 特許法 第2條에 該當한 發明이 아니라는 理由로 拒絕査定한 原査定과 다른 拒絕理由를 發見 提示하고 同法 第134條 第82條 等의 節次를 거쳐서 위 原査定의 拒絕理由와 다른 拒

絕理由로서 本件은 特許出願한 簡易한 구두의 種類로서 形狀構造에 關한 實用新案의 考案의 對象은 될지언정 特許法 第5條에서 規定하는 發明이라고는 볼 수 없다고 하여 그 出願을 拒絕하고 있는 바 原審의 위와 같은 措置는 正當하고 거기에 所論과 같이 審理를 다하지 아니하거나 法理를 誤解하여 반드시 審査에 還送하여야 할 本件을 還送하지 아니한 違法이 있다 할 수 없으므로 論旨는 理由없다.

考案과 發明의 差異

實用新案은 發明特許와는 달라 産業上 利用할 수 있는 自然法則利用에 依한 技術的 思想의 高度의 創作으로서의 考案을 말하는 것이 아니라 實用新案法에서 規定하듯이 物件의 形狀, 構造 또는 組合으로서의 考案을 말하며 어디까지나 物件의 型에 依한 考案이 重要한 것이다.

※ 大法院 1964. 5. 12 宣告, 63 후 31判決(登錄 實用新案權利範圍 確認 1963. 8. 20. 1963 抗告審判 第9號 審決) (계속)

(안) 제12회 뉴욕 발명·신제품전시회 참가 (내)

- ◎ 주 관 : 한국발명특허협회
- ◎ 기 간 : 1988. 4. 18~4. 21 (4일간)
- ◎ 장 소 : 뉴욕 팜타호텔 (Panta Hotel)
- ◎ 출품대상 : 개인, 중소기업, 대기업
- ◎ 출품방법 : 직접참가전시, 위탁출품전시
- ◎ 출품범위 : 발명(고안)·신제품으로써 그 제품이나 견본품
- ◎ 신청서 배포 및 접수
 - ▲ 배포 및 접수 : 1988년 2월 13일까지

▲ 신청장소 : —135— 서울 강남구
역삼동 814—5
한국발명특허협회 발명진흥부
Tel : 557—1077~8, 568—8267

▲ 신청방법 : 소정양식에 의거 직접 또는 우편신청 (도착분에 한함)

※ 기타 자세한 것은 본회 발명진흥부로부터 문의 바랍니다.

韓 國 發 明 特 許 協 會 新 刊 案 內

改正 工業所有權法 解説
— 改正版 —
特許廳 法務課長 金 應 來 著
가격 : 3,500원

美國工業所有權法
— 改正版 —
本會 調査部 國際課 譯
가격 : 6,000원