大學評價의 內容과 方法

朴 鍾 烈*
(本 協議會 評價管理部長)

1. 序 論

大學은 대학의 本來 機能을 수행하기 위하여 計劃하고 運營하며 評價를 통하여 부단히 發展하는 기관이다.

大學은 發展하고 있다. 발전은 현재보다 더 나은 方向으로 옮겨 가는 것이다. 여기서 더 나은 방향이란 價値志向的인 성격을 띠고 있다. 뿐만 아니라 現在에 대한 評價가 없이는 더 나은 것이 무엇인지를 알 수 없다. 따라서 發展과 價値와 評價는 항상 따라다니는 개념이 된다.

大學은 計劃한다. 계획은 미래의 청사진을 그리는 것이다. 이 청사진은 현재의 문제를 보완함으로써 그려질 수 있으며 現實化되는 것이다. 따라서 현재의 문제를 찾아냄으로써 미래의 계획을 세울 수 있는 것이다. 또 이러한 문제를 찾아낼 수 있는 것은 평가를 통해서만 가능한 것이다.

대학은 大學다와야 한다. '君君 臣臣, 父父 子子'라는 말과 같이 大學이 대학다와야 함은 당연한 말인 것 같지만, 대학다운 大學이 무엇일까 하고 의문을 제기하기 시작하면 어려운 말이다. '대학답다'라는 말 속에는 價値를 포함하는 準據가 內在하고 있다. 대학이 대학다운지 알아보는 것도 評價이다.

이상과 같이 대학은 계획하고, 발전하며 대학다와야 한다는 말을 혼합하여, 大學은 대학답게 發展할 수 있도록 計劃되어야 하며, 이를 위해서는 評價가 先決條件이라고 할 수 있겠다.

評價란 意思決定者가 필요로 하는 情報를 제공하는 것이라고 정의할 수 있다. 대학 평가는 英國처럼 UGC가 대학 보조금을 결정하기 위하여 필요할 수도 있으며, 美國과 같이 대학 업적 평정(Accreditation)을 위한 情報를 얻기 위하여 필요하기도 하고, 韓國과 같이 文敎部나 大學 經營者가 의사 결정하는 데 필요한 정보를 제공하기 위하여 행해지기도 한다. 그러나 학교 스스로가 自己更新의 方向을 찾기 위하여 정보를 추출하는 평가도 있을 수 있다. 敎授資源의 질적 수준을 알아보기 위하여 교수 평가를 하기도 하며, 學生들의 評定을 하기 위하여 평가를 하기도 한다. 따라서 평가는 對象, 內容, 方法, 目的, 活用 등 여러 가지 범주에 따라 다양하다고 하겠다.

이러한 점에서 本稿는 대학 평가와 관련된 評價의 內容과 方法에 대하여 分析하여 보고자 시도된 것이다.

* 慶北大學校 師範大學 敎育學科 敎授로서 本 協議會에 파견 근무중임.

2. 大學의 評價觀

한국의 대학 평가 제도가 확립된 것은 1960년대 이후라고 할 수 있다. 美國은 19세기말부터, 日本은 1947년 후부터, 英國은 1919년부터, 필리핀은 1950년대 이후에 대학 評價가 시작되었다. 따라서 우리나라는 약 25년 정도의 大學評價의 역사가 있는 반면에 外國의 경우는 半世紀 이상이 된다. 이것은 우리의 大學敎育 歷史가 비교적 짧은 데에서 그 이유를 찾을 수 있다.

그 동안 대학 평가의 발전을 위하여 '大學評價의 發展方向 摸索을 위한 세미나'(1984)와 '대학 평가 長期發展計劃 수립을 위한 세미나'(1985) 등과 같이 大學評價의 문제점을 파악하고 미래 계획을 논의하기도 하였다. 그리고 '大學評價事業의 制度的 發展方向'과 같은 연구[1]를 통하여 연도별 대학 평가 사업의 특성과 대학 평가의 문제점과 개선 방향을 찾아보기도 하였다. 뿐만 아니라 '高度技術情報社會의 大學 機能과 評價方向'이라는 세미나(1985)를 통하여 大學評價의 準據를 심층적으로 파헤쳐 보기도 하고, 評價準據를 科學的으로 구안하여 보는 작업으로 '大學의 學科別 評價模型 開發에 관한 硏究'[2]도 수행하였다.

이상과 같이 大學評價에 관련된 準據, 問題點, 改善方向에 대한 논의를 거듭하여 대학 평가의 韓國化와 土着化를 위하여 노력하여 왔다. 이렇에도 불구하고 대학 평가의 目標, 評價基準 設定, 自體評價, 現地訪問評價, 評價結果 活用上에 문제점이 있으며, 평가의 접근 모형에도 異見이 있다. 이와 같이 공통된 合一의 大學評價模型이 未定立된 상태에서 制度化되지 못하는 것은 대학 평가 자체가 가지는 特殊한 利害關係나 專門的 識見의 差異에서 비롯된 것이라 하겠다. 이와 같은 현상은 100년의 대학 평가 역사를 가진 美國의 業績評定模型에서도 문제점을 제시하고 있는 것을 보면 알 수 있다.[3]

그러면 무엇이 이렇게 대학 평가의 模型 정립에 어려움을 주고 있는가를 분석하여 볼 필요가 있겠다. 몇 가지의 이유를 추출하여 보면 大學機關 自體가 내포하고 있는 특수성과 評價의 專門性이 다양하게 접근되어질 수 있기 때문인 것으로 集約할 수 있다. 먼저 大學機關 자체가 내포하고 있는 문제점을 검토하면 다음과 같다.

첫째로, 大學은 特殊한 目的追求 機關이다. 敎育法에 의하면 대학의 목적은 國家와 人類社會 發展에 필요한 學術의 深奧한 理論과 그 廣範하고 精緻한 應用方法을 敎授硏究하며, 指導的 人格을 陶冶하는 것이라고 규정하고 있다. 法規的인 해석을 하자면 人格陶冶와 敎授 및 硏究를 강조하는 것이라고 하겠다. 흔히들 말하는 사회 봉사는 응용 방법의 한 유형이라고 볼 때 敎授·硏究·奉仕를 강조한다고 해도 좋을 것이다. 이와 같은 敎授·硏究·奉仕活動은 각 대학의 專門性과 自律性을 바탕으로 하여 多樣한 모습으로 구현이 된다. 그리고 大學마다 다양한 형태로 유형화된 敎授·硏究·奉仕活動을 통해 대학 나름의 특수한 目的을 追求할 수 있게 한다.

둘째로, 大學 組織은 복잡하다. 대학은 단순한 하나의 位階組織體가 아니다. 행정 조직으로 볼 때 本部 行政組織, 單科大學 行政組織, 附屬機關 行政組織들이 별개의 것이면서도 關係性을 가지고 있다. 뿐만 아니라 敎授組織, 行政官僚組織, 技術者組織, 學生組織 등 여러 가지 조직이 年齡的으로나 目的的으로 특수성을 가지면서 혼합되어 있다. 따라서 官僚制의 형태와 專門性 組織 그리고 學生組織들이 뒤범벅이 된 복잡한 조직체를 형성하고 있다. 따라서 단순한 조직 분석을 하기가 어려운 조직체임을 알 수 있다.

세째로, 대학은 歷史와 社會의 所産이다. 時系列로 볼 때 現在의 大學은 대학이 출발하면서부터 投資된 노력에 의하여 결정되며 과거에 投入된 資源이 누적되어 현재 상태로 표출되는 것이다. 뿐만 아니라 대학이 설립되어 있는 地域的 要求가 반영되며, 그 지역의 經濟的 能力과도 관련성이 있는 것이다. 따라서 大學의 현재

1) 이성호·구병림, 대학 평가 사업의 제도적 발전 방향, 서울 : 한국대학교육협의회, 1985.
2) 朴鍾烈 外 4인, 대학의 學科別 評價模型 開發에 관한 연구, 서울 : 한국대학교육협의회, 1986.
3) F.F. Harderoad, *Accreditation: History, Process, and Problems*, Washington, D.C.: American Association for Higher Education, 1980.

모습은 현재 그대로 그려 보기 어렵고, 과거의 歷史性과 대학의 環境的 要因들까지 고려할 때 제대로 그려 볼 수 있는 어려움이 있다.

네째로, 대학의 存在 價値는 학생의 行動變化라는 측정 곤란한 價値에 두고 있다. 대학의 기능이 연구·교육·봉사라 하더라도 학생들의 인격 도야와 지도자적 品性의 形成으로 그 최종 목적이 표출된다고 하겠다. 大學의 노력을 정확히 측정하기 위하여는 입학 당시의 학생들의 出發點 行動을 재야 하고 졸업 당시의 到着點 行動을 측정하여 그 變化程度를 비교 검토하여야 함에도 불구하고 그 방법뿐만 아니라 技術上에 어려움이 있는 것이다.

이상과 같이 대학이라는 조직체는 그 자체가 複雜性을 띠고 專門性을 추구하는 複合體라는 점을 알 수 있다.

그러나 이와 같이 복잡한 조직체를 평가하는 것만도 용이한 작업이 아닌데, 그에 더하여 아래와 같은 評價上의 어려움도 있다.

첫째로, 평가는 政治·行政文化의 영향을 받는다. 평가에 관련된 組織構成員들의 思考方式이나 評價에 의미를 부여하고 생각하는 양식, 그리고 전통적으로 내려온 평가에 대한 신념·태도 및 가치 등은 대학의 利害關係者뿐만 아니라 大學外 관계자들의 文化에 직접적으로 영향을 받는다. 美國의 業績評定制度 정착에는 대학의 自律的 設立과 運營 그리고 국민들의 合理的 思考가 밑바탕을 이루고 있다. 그러나 한국의 경우 大學의 設立은 기준령에 입각한 文敎部의 심사를 거쳐 認可를 받게 된다. 따라서 大學評價가 대학의 業績을 평가하여 再認定해 주는 기능을 하기에는 法的 즉 넓은 의미의 문화적 뒷받침이 따르지 못하고 있다.

둘째로, 대학 평가는 多學問的 接近이 요청된다. 대학 평가의 대상은 대학을 보는 視角에 따라 달라지겠으나 人事, 施設, 財政, 敎育課程 등 하나의 學問的 배경으로는 기술·설명·예측할 수 없는 기관적 특수성이 있다. 따라서 행정학, 교육학, 경영학, 재정학, 건축학, 미학, 환경학, 도서관학 등 여러 가지 學問的 集合으로 대학 평가가 이루어져야 한다. 뿐만 아니라 각 學科別 평가나 系列別 評價에는 관련 학과의 전공 교수가 안목을 가지고 임해야 한다. 이러한 점을 감안할 때 大學評價는 모든 학문이 총동원되어야 할 필연성을 가지고 있다.

세째로, 대학 평가의 內容은 다양하다. 대학 평가의 준거를 추출하기 위하여 評價者는 대학을 어떠한 視角에서 분석할 것인가를 결정하여야 한다. 대학을 보는 방법은 行政的·體制的·機能的·哲學的·社會組織的 接近이 있을 수 있다. 이와 같은 여러 가지 접근 방법은 결과적으로 대학 평가의 내용을 달라지게 하는 것이다.

네째로, 대학 평가의 方法도 다양하다. 대학 평가의 目的에 따라 판단 모형·의사 결정 모형·업적 평정 모형으로 구분된다. 평가의 주체에 따라 自律的 評價와 他律的 評價가 있다. 評價結果 分析方法에 따라서 볼 때 目標適用方法, 評價基準記述方法, 分析方法, 評定方法으로 구분할 수 있는데 方法區分에 따라 여러 가지 실천 방법이 있을 수 있다. 목표 적용 방법에 따라 目標根據評價와 目標解放評價가 있다. 評價基準記述 수단에 따라 計量的 記述方法과 質的 記述方法이 있다. 분석 방법에 따라 相對的 評價와 絕對基準評價가 있다. 評定方法에는 기술적 개별 분석법, 평판 평정법, 지표산출법 및 評定 尺度法이 있다. 우리들은 이와 같은 여러 가지 형태의 評價方法을 통해서 평가가 政策的 次元에서 결정되어야 하는 이유를 이해할 수 있다.

3. 大學評價의 內容

評價의 目的, 內容, 方法은 왜, 무엇을, 어떻게 評價하는가라는 질문과 관련하여 논란의 여지가 많은 부분이다. 이들 方法은 相互關聯性이 있어서 目的에 따라 內容이 달라지며, 내용에 따라 方法도 달라져야 하는 관계가 성립한다.

大學이라는 現象은 學問的 視角에 따라 分析對象이 달리 보일 수 있다. 이와 같은 다양한 분석 대상은 간단히 표현하면 대학의 발전을 위한 意思決定을 하는 데 필요한 情報의 內容이라고 하겠다. 이것은 大學의 評價가 대학에 필요한 의사 결정을 위한 情報를 제공하는 것이라고 볼 때 정보의 내용과 評價의 內容은 같은 것이라고 할 수 있다.

과거의 대학 평가를 분석하여 보면 大學機關을 行政的·體制的·社會的·機能的 및 哲學的 視角에서 분석하여 보았다고 하겠다. 이들 分析의 觀點에서 대학 평가의 내용을 찾아보면 다음과 같다.

1) 行政的 視角

대학의 行政的 課業은 敎育目標行政, 敎育內容行政, 敎職員人事行政, 學生行政, 敎育施設行政, 敎育財政, 事務管理行政, 硏究行政 및 社會奉仕行政으로 구분하여 볼 수 있다.[4] 이와 같은 과업을 원활히 수행하기 위해서 行政組織體制를 갖추는데 기획실, 교무처, 학생처 및 사무처 등의 부서로 구분된다.[5] 기획실에서는 企劃과 評價行政을, 교무처에서는 敎育內容行政, 敎員人事行政 및 硏究行政, 학생처에서는 學生行政과 社會奉仕行政을, 그리고 사무처에서는 職員人事行政, 敎育施設行政과 敎育財政을 담당하고 있다.

美國의 한 大學機關評價機關이 제시하고 있는 평가 내용을 보면 機關의 統合性, 目的, 統治와 行政, 敎育 프로그램, 敎職員, 敎授資料, 學生奉仕 및 學生活動, 施設 및 財政 등 9가지 내용에 따라 基準을 설정하고 있다(Accrediting Commission for Senior Colleges and Universities, Western Association of Schools and Colleges). 이와 같은 평가의 내용은 대학을 行政的 視角에서 분류한 것이라고 하겠다.

한편, 한국대학교육협의회가 주관한 「1983년도 大學機關評價報告書」에서는 敎育目的, 敎授, 學生, 學事行政, 敎育施設 및 設備, 行政組織과 運營, 財政運營, 大學의 制度와 運營, 附設機關, 地域社會奉仕 및 發展計劃 등 11개 內容領域으로 평가 내용을 나누고 있다. 이들 평가 영역도 기본적으로 行政的 課業에 기초를 두고 있는 것이다.

이와 같이 행정적 시각에서 大學機關을 분석하는 것은 行政活動에 초점을 맞추기 때문에 행정 활동을 분석하기에는 합리적일지 모르나 대학교육의 本質이라고 볼 수 있는 敎育·硏究·奉仕活動을 충분히 설명하기에는 부족한 점이 있다.

2) 機能的 視角

敎育은 학생들의 能力을 신장·발전시킴으로써 자아 실현을 돕고, 이들 개개인의 발전이 통합되어 社會의 理想을 실현시키는 데 그 목적이 있다. 이와 같은 목적을 달성하기 위하여 大學機關은 여러 가지 機能을 수행하게 된다. 특히 大學社會는 知識의 전달을 그 本質的 機能으로 수행하면서, 누적된 과거의 지식을 바탕으로 하여 새로운 지식을 創造하기도 하고, 社會의 문제 해결에 도움을 주는 기능도 동시에 수행한다. 이와 같은 기능을 여러 학자들은 敎育·硏究·奉仕라는 三大機能으로 구분하고 있다.[6]

이와 같은 견해에 입각하여 高等敎育의 산출을 敎授産出·硏究産出 및 社會奉仕産出로 구분하여 분석한 예도 있다. 여기서는 敎授産出은 卒業生의 增加 및 質的 變化로, 硏究産出은 연구 여건의 확충·연구 산출의 증대 및 활용으로, 社會奉仕産出은 사회 봉사 산출의 증대 및 효과로 그 산출의 지표를 정의하였다.[7] 한편 한국대학교육협의회는 大學機關評價의 準據로서 6개 大分類, 20개 中分類, 121개 小分類를 제시하고 이를 토대로 평가를 하였다. 여기에서는 敎授-學習活動·硏究活動·奬學福祉活動·社會奉仕活動·行財政 運營·敎育與件 造成으로 대분류하였다. 교수-학습 활동은 敎授資源의 質向上·敎授方法의 效率化·敎育課程運營의 國際化·學生의 質向上이 포함되고, 연구 활동에는 敎授硏

4) 이와 같은 구분은 金鍾喆(1985), 李文溶·金明漢·朴鍾烈·朴炳稼(1985), 金潤泰(1985) 등 敎育行政學者들의 저서에서 나타나고 있음.

5) 이들 部署는 綜合大學과 單科大學에 따라서 다르며, 대학별로 다르게 구조화되어 있다.

6) 李漢彬은 國家發展의 理論과 實際(서울 : 培英社, 1969, pp. 255~267)에서 敎授·訓練·硏究·奉仕 등을 대학의 社會的 機能으로 보고 있다.

7) 강무섭·정일환·민무숙, 한국 고등교육의 성과 분석 : 개념 정립과 지표 설정, 서울 ; 한국교육개발원, 1984, pp. 51~70.

究活動의 國際化·學生論文 指導의 合理化·研究所 運營의 活性化 등이 포함되며, 사회 봉사 활동에는 社會敎育의 活性化·地域社會奉仕活動의 極大化·産學連繫活動의 活性化를 포함시키고 있다.[8] 그리고 朴鍾烈 외 4人의 '대학의 學科別 評價模型 開發에 관한 硏究'에서도 학과의 기능을 敎授-學習活動·硏究活動·社會奉仕活動·獎學活動·敎育與件 造成과 같이 5개 활동으로 분류하여 評價準據를 제시하고 있다.

이상과 같은 대학 평가의 分析領域은 대학을 機能的인 觀點에서 분석하기 때문이다. 기능적인 觀點은 敎授들의 役割에 주로 초점을 맞추고 있는데 교수들의 실제 시간 할애 정도를 보면 敎育과 硏究活動에 투입되는 시간이 많으며,[9] 大學 總學長들이 大學 政策 決定에서 敎育·學生指導·學術硏究에 많은 노력을 투입[10]하고 있는 것도 이를 입증하여 주는 증거라고 하겠다.

3) 體制的 視角

大學은 하나의 體制로 볼 수 있다. 대학을 有機體로 보고 모든 관련 요소들을 동태적으로 분석하거나 정태적으로 분석할 수 있다. 動態的인 體制는 일반적으로 投入—過程—産出—還流의 과정을 거친다. 투입은 환경·자원·역사·전략이 포함되고, 과정에는 組織과 프로그램이 있으며, 산출에는 目標達成度·資源效用性·適應性 등이 있으며, 환류에는 全體體制에 미치는 영향 등이 분석 대상이 된다.[11] 한편 靜態的으로 체제를 보면 人間下位體制·構造下位體制·課業下位體制 및 技術下位體制로 구분하여 볼 수 있다.[12] 이들 하위체제를 보면 人間下位體制는 기술·지위·가치·지도성·인사, 構造下位體制는 권위·의사 결정·계획·법규·의사 소통, 課業下位體制는 교수·장학·행정·지원 봉사·학생 인사, 그리고 技術下位體制는 장비·자료·교육 과정·지식 등이 포함된다.

이상과 같은 體制觀에 입각하여 大學敎育經營을 진단하는 준거로 敎育目標到達性體制·財政體制 및 人事體制를 제시하여 標準敎育經營體制를 구안한 것이 있다.[13] 비록 이 모형은 체제를 정태적으로 분석하였고 綜合的·포괄적이진 않지만 체제적 시각의 접근을 시도하였다는 점이 중요하다.

4) 哲學的 視角

대학을 움직여 나가는 기본적인 힘은 대학이 추구하여야 할 철학에 밑바탕을 두고 있다. 이 철학은 時代에 따라 변화된다고는 하지만 현대 대학을 방향지어 주는 기본적인 흐름이 있는 것이다. 대학이 추구하여야 할 哲學이 사변성을 떠나 學校經營과 직결이 되려면 학교 경영의 目標로 구현되어야 한다.

金鍾喆은 大學敎育의 성과 측정을 위한 指標開發에서 高等敎育 접근의 機會擴大, 대학교육 접근의 機會均等化, 프로그램의 適合性·效率性 증대, 敎育資源의 확보, 敎育資源의 활용 效率化 및 高等敎育의 效果 증대를 제시하고 있다.[14] 尹正一은 대학 발전의 핵심이 機會의 擴大와 質的 管理에 있음을 전제로 하여 質의 準據로서 수월성, 사회적 적합성, 자아 실현 및 내용 효율성과 외적 생산성을 들고 있다.[15] 강무섭, 정일환 및 민무숙은 수월성, 적절성, 충족성 및 효율성

8) 金宗西 外 10인, 1985년도 대학 기관평가 보고서, 서울 : 한국대학교육협의회, 1985.
9) 池應業 外 5人, 大學 敎育施設의 適正基準에 관한 硏究, 서울 : 한국대학교육협의회, 1985.
10) 金鍾喆 外 3人, 총·학장 직무 분석과 내부행정체제 효율화에 관한 연구, 서울 : 한국대학교육협의회, 1985.
11) W.K. Hoy, and C.G. Miskel, *Educational Administration*, New York: Random House, 1982.
12) R.G. Owens, and C.R. Steinhoff, "Strategies for improving innercing schools," *Phi Delta Kappa*, 1969, p. 143.
13) 배종근, 교육쇄신을 위한 사립 대학 경영 진단 : 표준 교육 경영 체제 모형의 수립. (문교부 학술연구조성비 연구과제). 1983.
14) 金鍾喆, 敎育行政學新論, 서울 : 世英社, 1985, pp. 433~437.
15) 尹正一, 고등교육의 기회 확대 및 질 관리, 서울 : 한국교육개발원, 1979.

을 대학 평가의 준거로 제시하고 있다.[16] 한편 Dunn은 평가의 준거로서 效果性·能率性·適正性·衡平性·對應性 및 適切性을 제시하고 있다.[17] 그리고 朴鍾烈은 기회 균등·적합성·효율성 및 수월성을 제시하고 있다.[18]

이상과 같은 평가의 準據는 대학이 추구하여야 할 方向을 제시하여 주고 大學 經營의 기본 방침을 함축하고 있으며, 더 나아가 이러한 目標를 根據로 한 評價의 內容을 규정지어 주기도 한다.

4. 大學評價의 方法[19]

大學評價의 方法은 평가의 目的 및 평가의 內容에 따라 다르게 적용되어질 수 있을 정도로 그 類型이 다양하다. 따라서 평가의 目的과 主體에 따라 구분할 수 있으며, 評價結果의 分析方法에 따라서도 여러 가지로 나누어 볼 수 있다. 특히 평가 결과 분석 방법은 目標適用方法, 評價基準記述方法·分析方法·評定方法에 따라 유형화할 수 있다.

1) 評價의 目的

일반적으로 評價는 의사 결정자에게 정보를 제공하여 주는 데 목적을 두고 있다. 그러나 이러한 情報는 평가 결과가 어디에 활용되느냐에 따라 몇 가지의 모형을 생각해 볼 수 있다.

첫째로, 意思決定模型이 있다. 이것은 평가상의 判斷을 배제하고, 의사 결정자가 활용할 수 있도록 資料를 수집하고 보존하는 것에 기초를 두고 있다. 누가 의사 결정자이든 어떻게 의사 결정이 이루어지든 評價와 意思決定 사이에 연계 작용이 필요하다. Stuttlebeam은 평가란 의사 결정 대안을 판단하는 데 유용한 정보를 설계하고 수립하며 제공하는 과정[20]이라고 하였다. 따라서 의사 결정 모형에 입각한 평가는 大學의 發展을 구상하는 의사 결정자가 필요로 하는 정보를 수집하는 데 목적을 둔다. 따라서 評價設計時 의사 결정의 수준을 규명하고 이에 따라 정보가 수집·조직·분석·보고되어지야 한다.

둘째로, 判斷模型이 있다. 이 경우는 평가 과정에서 판단을 유난히 강조하게 되며, 프로그램에 관한 資料를 수집하고 분석하여 判斷하는 데 목적이 있다. 대학이 처해 있는 문제를 규정하고, 해결책의 수혜자와 수혜 정도를 파악하며, 最善案과 代案別 效果를 비교하고, 해결안의 효율적인 산출 분석을 하기도 한다. 뿐만 아니라 效果性·能率性·適正性·衡平性·對應性·適切性 등을 판단의 준거로 활용하여 대학의 발전을 위한 方向을 제시하기도 한다.

세째로, 業績評定模型이 있다. 업적 평정 모형은 기본적으로 대학이 제공하는 프로그램의 목적을 달성할 수 있도록 총체적인 기준에 도달하고 있는가를 인정하는 평가이다. 업적 평정 모형은 고등교육의 질적 향상을 도모하기 위한 最低水準을 설정하고 水準 미달의 학교에 질적 향상을 촉진하도록 지도·조언하고, 대학의 自律的 改善을 자극하며, 학부모, 학생 및 기업인들로 하여금 大學의 質을 객관적인 기준에 의하여 인식할 수 있도록 도와주는 데 있다.

美國의 자율적 평가 기관에서는 6개 地域 業績評定機關이 있어서 대학 기관의 수준을 5년 내지 10년마다 재인정하여 주고 있는 것은 이와 같은 모형의 한 例라고 하겠다.

2) 評價의 主體

평가를 누가 주관하느냐는 평가의 客觀性 향상과 評價結果의 活用性에 영향을 미친다. 평가

16) 강무섭 外 2人, 前揭書.
17) W.N. Dunn, *Public Policy Making*, N.Y.: Holt Remhart Winston, 1981.
18) 朴鍾烈, "大學機關 評價研究의 課題와 展望", 敎育評價研究, 제1권 제1호, 서울 : 교육평가연구회, 1986, pp. 70~71.
19) 本章은 朴鍾烈, "大學의 發展과 自體評價의 方向", '86年度 大學行政管理職研究敎材(서울 : 韓國大學敎育協議會, 1986, pp. 157~169)를 참조하여 기술하였음.
20) D.L. Stuttlebeam, "An Introduction to the PPK book," in B. Worthen and J.R. Sanders(eds.) *Educational Evaluation Theory and Practice*, Washington, OH: Chorless A. Jones, 1973.

의 主體에 따라 자체 평가 혹은 외부 평가, 자율적 평가 혹은 타율적 평가, 내적 평가 혹은 外的 평가로 구분할 수 있는데 같은 내용을 달리 표현한 것뿐이다.

大學의 自體評價는 각 대학이 自律的으로 내부의 전문가나 혹은 외부의 전문가를 활용하여 평가하는 것인데, 組織構成員의 참여로 評價過程에서 개혁 의지가 고취될 수도 있으며 참여 의식이 높아 평가 결과에 대한 活用度가 높아진다. 外部評價는 大學外의 機關 혹은 組織이 평가하는 것으로 외부의 전문 집단에 의하여 수행되므로 客觀性이 높아진다.

그러나 外部評價라 하더라도 自體評價의 結果에 터하여 하는 경우, 즉 미국의 업적 평정 제도나 한국의 대학 평가와 같은 경우는 자체 평가와 외부 평가가 평가의 전과정에서 연속적·유대적 관계를 가지고 있다.

3) 評價資料 分析方法

평가 자료에 대한 분석은 여러 가지 준거에 의하여 분류될 수 있다. 評價機關이 자체 수립한 目的에 의하여 평가하는가, 絕對基準을 설정하고 있는가, 綜合的으로 평가하는가, 평정은 어떻게 하는가, 그리고 基準記述方法은 어떠한가에 따라 評價方法은 달리 적용될 수 있고 여러 가지 형태의 분석 모형이 도출될 수 있다.

(1) 目標適用方法

목표 적용 방법에 따라 目標根據模型과 目標解放模型이 있다. 目標란 그 기관이 추구해야 할 기본 방향을 뜻하며 發展意志를 함축하기도 한다. 대부분의 대학은 대학별로 學校經營目標를 수립하고 있다. 이 목표는 대학 평가시 기준을 제시해 주며, 평가자는 학교의 기관 운영이 어느 정도 성취되었는가를 측정하게 된다. 따라서 明示된 目標와 産出과의 差는 프로그램의 성공 여부를 나타내 주는 것이다.

한편 목표 해방 모형은 기관 자체가 수립한 目標의 적절성에 의문을 제시한다. 평가자는 大學 자체가 세운 목표를 인지하지 않고, 變化된 時代가 요구하는 大學機關의 성취 목표가 무엇인가를 전문가의 입장에서 추출하는 것이다. 따라서 評價者의 대학을 보는 관점이 한 곳에 편중되어서는 안 되고, 평가에 필요한 정보도 재단, 학교 경영자, 교직원, 학생, 학부형, 지역 사회 인사 등 관련 인사들이 모두 포함되어야 한다.

(2) 評價基準記述方法

평가 기준을 기술할 때 計量的으로 하느냐 質的으로 하느냐 하는 差異가 있다. 계량적 기술 방법은 교수당 학생수, 시설 확보 상황, 학생 1인당 교육비 등 수량적 수치로써 그 기준을 제시한다. 그러나 교수당 학생수가 반드시 교육의 質과 효과성을 설명하여 주지는 못하며, 시설 확보 상황이 좋지 않다고 해서 교육의 목적을 달성할 수 없는 것은 아니다. 質的 기술 방법은 학교가 제시하고 있는 目標는 적절한가, 학교의 풍토는 개방적인가, 교수·학습 활동은 역동적인가 등 비교적 기술적인 해답을 요구하며 민속학적 분석이 필요한 진술 방법이다. 따라서 이 방법에는 비교적 객관성이 배제될 수 있는 소지가 있다.

(3) 分析方法

분석 방법에 따라 相對的 評價와 絕對基準評價가 있다. 상대적 평가는 全國大學間의 비교를 통하여 他學校의 수준에 비하여 어떠한 수준에 있는가를 분석하는 것이다. 그러나 절대 기준 평가는 대학다운 大學이 되려면 最少必須 도달 목표가 있을 것인 바 이 目標値에 대한 평가 대상 학교의 달성 정도를 분석하는 것이다.

(4) 評定方法

評定方法은 평가 결과의 活用目的에 따라 判定方法도 다르다. 이것은 평가의 方法과도 밀접하게 관련을 맺게 되고 장단점도 있다. 평정 방법은 기술적 개별 분석법, 평판 평정법, 지표 산출법 그리고 評定 尺度法이 있다. 記述的 個別分析法은 民俗學 硏究에 터하여 장기간 참여 관찰과 집중적 면접에 기초해서 연구를 진행하는 것으로 상세하게 또 총체적으로 평가하는 것이기 때문에 시일이 오래 걸리고 비용도 많이 든다. 그러나 전문가가 보는 客觀的 시각에서 관찰을 통해서 분석하는 것이기 때문에 質的인 評價를 할 수 있다. 評判評定法은 몇 개의 평가 준거를 제시하고 전문가가 각 準據마다 主觀的 評定(5점에서 0점까지)을 하여 종합 평균 점수를 내는 것이다. 이 방법은 결과가 신속하게 나온

다는 점은 있으나 주관성이 크게 작용하고 개별 준거마다의 加重値를 어떻게 적용하는가를 주의 깊게 연구하여야 한다. 指標算定法은 한국대학교육협의회나 일부 美國의 업적 평정 기관에서 활용하고 있는 것으로 準據에 따른 指標를 만들어 평가하는 것으로 계량적 평가를 원칙으로 하는 것이기 때문에 客觀性과 容易性은 있으나 强制的이고 硬直的이며 質的인 면이 고려되지 않는 단점이 있다. 評定尺度法은 평정 대상에 대한 정보를 多側面·多次元的으로 파악하기 위하여 細部的이고 構造化된 點數를 얻는 것이다. 이 방법은 尺度値의 抱括度와 精密度는 높으나 妥當度와 信賴度에 있어서는 문제가 도사리고 있다.

5. 結 論

前述된 바에 의하면 대학은 복잡한 組織體이며, 評價의 내용은 視角에 따라 다양하고, 평가의 方法은 評價者나 意思決定者의 意圖에 따라 다양하게 적용되어질 수 있다. 따라서 合理的인 評價方法은 狀況에 따라 결정되어지는 것이고 完全한 評價란 존재하기 어려운 것이다. 이런 점에서 보면 완전한 평가는 하느님의 最後의 審判 하나뿐일지도 모른다.

앞에서 분석한 결과를 토대로 하여 大學評價上에 고려하여야 할 몇 가지 방향에 대하여 기술하고자 한다.

첫째로, 평가의 내용은 綜合的이고 體系的이며 總體的으로 연구·검토되어야 하겠다. 평가의 내용은 體制的·行政的·機能的·哲學的 視角에 따라 다르게 분류될 수 있으나 이런 모든 측면이 한 곳에 엉그러져 있는 것이 大學이므로 되도록이면 모든 槪念이 포괄적으로 함축되어 체계적으로 분석할 수 있도록 綜合的인 內容分析 즉 準據 設定 作業이 이루어져야 하겠다. 이러한 연구가 뒤따르지 않으면 하나의 대학을 實體化하여 볼 수 있는 模型이 될 수 없기 때문이다.

둘째로, 평가의 목적은 政策的인 次元에서 결정되어야 할 것이나, 대학의 質的 發展을 촉진하기 위하여 업적 평정 모형의 도입이 바람직하다. 의사 결정 모형이나 판단 모형도 질적 개선에는 도움을 줄 수 있지만 大學의 부단한 自己更新을 위해서는 업적 평정 모형이 더욱 자극적일 것이다.

세째로, 평가의 主體는 가능한 한 自體評價 活動을 촉진해야 大學의 自我開發 活性化를 도모할 수 있을 것이다. 대학은 전문적이고 자율성을 추구하며 開放的인 機關이다. 대학은 전문인의 집단이므로 충분한 自體評價의 능력을 소유하고 있다. 따라서 외부 평가를 하더라도 自體評價를 통한 외부 평가 방법을 추구하는 것이 좋을 것이다.

네째로, 目標適用方法은 目標解放模型의 적용이 바람직할 것이다. 대학의 목적은 敎育의 本質과 時代的 要求가 반영되어야 한다. 따라서 대학 목표의 適切性은 전문 집단의 재해석을 통하여 심화·발전되어야 하며, 또한 이에 터하여 평가되어야 할 것이다.

다섯째로, 評價基準記述方法은 計量的인 방법과 質的인 방법이 적절히 혼합되는 것이 바람직할 것이다. 경우에 따라서는 계량적인 수치를 제시하는 것이 대학의 수준을 이해하기에 편리할 수 있으며, 어떤 경우에는 質的인 表現이 더 나을 수 있기 때문에 評價 準據의 특성에 따라 적용을 달리 하여야 할 것이다.

여섯째로, 分析方法은 목적에 따라 다르게 적용될 수 있으나 기본적으로 絶對基準評價가 바람직하다. 학교 경영자가 절대 기준 목표를 인식하고 이를 達成目標를 學校經營의 목표로 설정하고 노력할 때 大學은 눈에 보일 정도로 발전할 수 있기 때문이다.

일곱째로, 評定方法은 準據나 基準에 따라 적의 選擇하는 것이 바람직할 것이다. 기술적 개별 분석법, 評判評定法, 지표산출법 그리고 평정 척도법을 경우에 따라 적의 선정하여 활용할 수 있겠다. ※