간호연구를 위한 현상학적 접근법

한 경 자*

Ⅰ. 서 론

간호학을 포함한 인문·사회과학분야에서 주로 활용되는 연구방법으로서의 현상학은 철학이며, 인간이 해의 접근방법이다. 현상학적 연구는 질적접근(Qualitative approach)의 한 형태로서, 연구자는 행위자의 현실에 대한 지각이나 해석, 그리고 그러한 지각이나 해석이 행동과 어떤 관련성을 갖는가에 대하여 이해하려는 질적연구의 기본입장을 기초로 하고 있다.

근래에 이르러 사람들은 점차 신문이나 텔레비젼, 혹은 종교가나 대학교수들에게서 전해지는 간접적인 지식보다는 인간개개인, 혹은 각 개인의 직접적 경험으로 부터 나온 개인적인 지식을 더 신뢰하는 경향이 커져왔다.

또한 각기 다른 사회·문화 그리고 물리적 환경속에서 생활하는 인간의 실생활에 영향을 미치는 넓고 포괄적이며, 본질적인 생명의 힘을 발견하는 것이 강력히 요구됨에 따라서 학자들은 이제까지의 전통적인 방법이나 협소한 개념화의 한계를 넘어서, 인간의 현실과 범세계적인 현상을 발견할, 여태까지의 연구방법과는 다른 창의적인 방법을 모색하게 되었다. 특히 간호연구가들은 건강과 질병의 개념이 문화적 가치, 종교관, 경제적 조건, 또는 사회적 환경등에 따라 다르다는 것을 실감하게 됨에 따라 건강이나 돌봄(Care)에 대한 새로운 연구 패러다임이나 이론들을 개발하는 것이 중요하다는 것을 인식하게 되었다. 그리하여 과거 20여년간 간호지식의 기반을 굳건하게 하여 주었던 전통적인 과학적 연구바법인 양적연구는, 간호의 본질에 대한 실체적 지식개발에 한계가 있으며 반면 질적연구를 통해서 인간을 깊이 이해할 수 있고, 따라서 건강의 요구나 돌봄에 대한 가장 폭넓은 개념화를 보여 줄 수 있다는 것을 인식하게 되었고, 따라서 간호연구가들은 타 학문분야에서와 마찬가지로, 질적연구에 많은 관심을 갖게 되었다.

그러나 간호학에서의 연구방법으로서 질적연구가 모든것을 해결해 줄 수 있는 것은 아니다. 간호학이라는 학문이 성숙해지고 풍성한 이론들이 개발되기 위해서는 두가지 측면의 접근이 모두 활용되어야 한다고 본다. 그런 의미에서 기계적이며 논리적 추론을 강조하는 양적방법에 비해, 대상에 대해 정확하게 알고, 이해하고 본질을 해석하거나 경험의 의미를 규명하는, 여태까지는 관심의 뒤안길에 있던 질적연구에 관심을 가질 필요가 있는 것이다.

Ⅱ. 질적연구방법과 양적연구방법의 비교

영 역	질적연구방법	양적연구방법
정 의	질(Quality) : 본질, 진수, 속성 : 목적론적 (Teleological)	양(Quantity) : 사물, 대상 혹은 주제의 측정
연구의 촛점	패턴, 가치, 진수, 세계관, 의미, 신념, 태도들에 대한 기술, 문서화, 그리고 분석; 자연적 혹은 특정 맥락속에서의 경험의 전체	실험, 유사실험 그리고 기타 통제방법으로 통제했거나 조작한 변수의 측정 인과관계와 측정가능한 관계
연구범위	일반적으로 광범위하고, 전체성이며, 포	특정한, 협소하고 제한된 범위, 통제됨, 포

* 서울의대 간호학과

영 역	질적연구방법	양적연구방법
	괄적임 : 범세계적 전체성의 측면에서 알고자 하는 현상을 모두 포함시킴	함시키기 보다는 배제적임
상 황	생활패턴이 자주 발생되는 일반적으로 익숙한 상황이며 자연스러운 상황	변수들을 통제하거나 조작하기 위하여 생소한 실험실 혹은 인위적 상황
지 향 성	과정 및 현상 지향성, 개방적, 탐색적, 비교, 함축총괄, 기술적, 귀납적, emic 접근 개인적(지엽적)견해가 강조됨. (*emic접근 : 사람들의 언어, 신념, 경험에서 직접 도출시킨 지엽적 혹은 토착적 해석)	결과 및 생산지향성, 밀접하고 협소하게 정의되고 한정된 접근, 통제된 변수들의 환원과 조작을 지향, 연역적
연구목표	다양한 감각을 동원한 관찰—참여양식을 통하여 보고, 듣고, 경험하고, 발견한 것의 이해와 의미를 발달시키는 것	변수들간의 측정가능 결과들을 얻기 위한 가설 검정, 확실하여 객관적 연구결과를 얻는것
연구되어지는 사람들과의 관계	직접참여	연구대상과 분리되어 있거나 비참여
지식의 근거 자료	문화적(민속학), 사회적, 환경적, 철학적 현상이 형태화된 인간상호 작용들, 상징들, 가치, 세계관, 역사적, 민속학적 생활방법들을 알기 위해 근거자료로 이용된다.	인간의 감각들을 사용한 논리적 실증주의, 사물, 대상 혹은 행동들의 심리적, 생물신체적 사실들이나 원인들, 경험주의에 가치를 둠(직접적인 감각적 경험을 통한 관찰명제로 부터 객관적 세계에 대한 포괄적 진술체계가 구성된다.)
분석영역	연구의 진행에 따라 연구의 촛점은 재형성되거나 확장될 수 있다. 선입견이나 선험적 판단은 없다. 개방적이며 신축성있고 역동적이다. 사람들, 맥락들, 상황, 사건들	미리 결정된 고정된 계획으로 선험적 판단 선입견을 갖는다. 분산을 감소하기 위하여 연구는 계획된 절차를 따른다.
연구도구	연구자가 주된 도구이다. 관찰, 개방적면담, 직접 참여, 문서, 역사물, 시청각자료, 자서전, 일기, 족보 등을 이용	변수를 통제한 질문지, 조사, 조직적 면담, 정확한 반응을 야기시키기 위해 제작된 도구, 콤퓨터
분석양식	내용, 상징, 구조, 상호작용, 철학, 민속학의미론, 역사, 유추, 지각, 내향적 타입의 분석 연구의 맥락과 목적에 맞는 다양하고 창의적 양식	다양한 통계분석, 수집된 자료만을 사용. 회귀, 실험조사분석, 콤퓨터 분석, 투입과 산출양식
타당도 지표	사람들에게 알려져 있는 "진리", 이해, 통찰, 정확성, 확증, 정보의 완결, 사람들의 견해나 세계관(Emic접근), Etic 접근도 사용	통계적 유의성, 내적, 외적 타당도
신뢰도 지표	자료중 반복되는 주제 패턴, 생활양식, 행동들, 역사적 시간적 맥락, 개인 혹은 소그룹의 특성(시간적 공간적 맥락의 측면에서, 반복되어 일어나는 것은 어렵다.)	반복측정, 자료의 일반화

영 역	질적연구방법	양적연구방법
결 론	세계관, 가치, 신념, 의미, 사고, 그리고 생활상에 관한 특정현상을 규명(Identifying) 문서화(Documenting)하고 앎(Knowing)에 촛점을 둔다.	변수간의 인과 혹은 측정가능한 관계를 결정하기 위해 이론적 개념틀로 부터 선정된 변수들의 실험적, 객관적분석에 촛점을 둔다.
종 류	민속학적, 현상학적, 근거이론적, 역사적 방법	실험, 유사실험, 조사연구

Ⅲ. 다른 질적연구방법과 현상학적 연구방법과의 차이

현상학적 방법을 다른 질적연구, 즉 같은 귀납적 방법이면서 우리에게 비교적 친숙한 근거이론적 접근과 비교했을때, 연구의 촛점, 범위, 상황, 지향성등에서는 유사하지만 연구의 진행과정에서, 연구문제에 대한 선입관이나 기대, 혹은 개념틀, 그리고 자료수집과 수집된 자료분석의 정해진 지침이 없다는 점이다.

근거이론적 접근에서는 참고문헌등을 통하여 자료수집전에 이미 연구문제에 익숙하게 되거나 선입관을 형성하며, 가정이 존재하며, 근거자료를 통하여 가려져 있는 이론을 밝혀내는 작업에 몰두하는데 비해 현상학적 접근에서는 가정이 존재하지 않으며, 경험이나 현상의 정확한 묘사에 그 목적을 두고 있다.

Ⅳ. 현상학적 방법

귀납적이며 서술적(Descriptive)인 연구방법인 현상학적 접근의 주된 작업은 인간의 경험을 내포하는 현상을 넓고 깊게 탐구하여 전체를 기술하는 것이다.

현상이, 보여진 혹은 경험된 그대로 탐구되는 것이기 위해서 연구자는 선입관이나 범주를 사전에 갖지않은채로 현상에 접근해야 하므로 이론적 개념틀 혹은 조작적 정의는 필요없다. 통제나 조작되지 않은, 있는 그대로의 연구문제에 접근하여, 주어진 그대로 자료로서 수용한다. 수집방법 역시 관찰된 사실이나 객관적인 경험으로 부터 얻어지는 내용이 자료가 되며 현상이나 경험에 대한 주관적 의미가 포함된다.

연구자는 주어진 모든 자료에 대해 경험을 하는 주체자의 입장에서, 그 경험을 어떻게 의식하는가를 이해하도록 노력해야 한다.

그러므로 현상학적 연구의 목적은 각 개인이 인지한 주관적 경험인 살아있는 경험의 체계적인 구성을 기술하는 것이다.

현상학적 연구방법에는 아래와 같은 몇가지 개념들이 내포되어 있다. 이러한 개념들에 대한 요약은 현상학적 접근에 대한 이해를 도와준다.

현 상 : 보여지는 것으로서의 대상 혹은 사건들, 대상의 존재보다는 그들 대상들이 어떻게 보여지는가가 중요한 관심사이다.

현 실 : 주관적이며 조망적 견지에서의 현실이다. 즉 현실은 나타나는 외양의 문제이며 보여지는 대로의 주관적 세계이다.

주 관 성 : 현상학적 감각으로, 존재, 그것이 바로 주관성이다. 실제 유무에 상관없이 경험한 그대로의 세계로서, 객관적인 자료의 원천이 된다. 주관성은 현실의 기초가 되며, 현실은 개인의 주관성에 따라 달라진다.

진 리 : 개인적 조망의 견지에서 이해되는 세계 즉 현실의 합성물이다. 과학적인 연구결과, 즉 사실이나 이론들외에 유머, 시, 미술, 사진, 편지, 일기, 대화, 몸짓등은 모두 인간의 표현양식으로서 진리를 이루는 자료의 근원이 된다.

또한 연구의 계획에 포함되는 원리들에 대한 이해가 필요하다. 다음은 현상학적 연구계획에 앞서 이해해야 할 원리들이다.

연구주제 : 대상자의 현실들이다.
간호는 고통, 분노, 의존성, 용기, 혹은 희망 등의 개념으로 불리어지는 경험들에 관심을 가지고 있는데 이러한 개념들은 인간의 경험들로서 관심을 집중시킬때에 명백해질 수 있다.

전체적 접근 : 연구자가 그의 의문에 접근하는 방법은 대상자가 관련하고 있는 실제상황에 전체적으로 참여함을 필요로 한다. 그러므로 자료수집절차에 있어 대상자가 경험하는 살아있는 경험의 자연성이 보존되어야 한다.

연구자의 참여 : 경험하는 대상자의 조망에 접하기 위해서는 연구자 역시 대상자의 경험세계에 들어가 있어야 한다. 그리하여 감정이입이나 직관력을 목적적으로 동원하여 자료수집을 하게 된다.

연구결과의 질적표현 : 모든 인간행동에 대하여 대상자가 지각하는 견지에서 이해되어 그러한 견지에서 표현되어야 한다. 현상에 대한 정확한 기술로서 독자를 이끌어야 하며 기술하는 목적은 의사소통에 있다는 것을 기억해야 한다.

V. 현상학적 연구방법의 적용

아직 익숙치 않은 현상학적 접근을 시도하는 초심자들은 첫째 아무런 선입견이나 범주들을 갖지말고 현상에 접근하도록 한다. 즉 대상은 생각하기 보다는 단순히 보는 것만으로 충분하다. 둘째, 경험의 한계를 규정짓는 편견에서 벗어나도록 노력하며, 셋째, 참여자로서 경험하여, 그 경험의 의미를 탐구하는 작업에 전념하도록 한다.

연구의 진행절차는 아직 명확하지는 않으나 소수의 연구자들에 의해 연구단계에 대해 비교적 자세히 제시되어 있다.

Van Kaam 방법

행동의 현상을 설명하는 한 방법론으로서의 현상학적 접근에 대해, 명확하게 구분하여 준 Van Kaam의 방법론적 해석은 매우 유의한 가치가 있다.

1. 예비문제의 제기
(Preliminary considerations)

경험하는 과정중 어떤 순간에 제기되는 문제를 말한다. 예를 들어 간호연구자가 통증이 있다고 호소하는 환자를 간호하면서 우연히 "통증이라고 부르는 경험은 과연 무엇인가?" 하는 의문이 제기될 수 있다.

2. 경험에 의해서 제기되는 연구문제의 확인

연구문제는 두가지 질문을 통해서 확인될 수 있다. 첫째 느낌이나 혹은 경험을 구성하는 필수적인 충분한 요소는 무엇인가? 둘째, 인간존재의 본질을 고려해 볼 때 그러한 느낌이나 경험의 존재가 암시하는 것은 무엇인가? 통증이라는 경험에 관심이 있는 간호연구자의 경우 첫째, 통증이라고 부르는 경험의 구성요소는 무엇인가? 둘째, 통증이라는 경험은 그 경험을 하는 환자나 간호원의 행동에 어떠한 영향을 미치는가? 와 같은 질문이다.

3. 해설의 자각단계(Awareness phase of explication)

이 단계에서 복합된 현상에 대한 막연한 인식이 점차 그 현상을 구성하고 있는 부분들에 대하여 조직화된 지식으로 명백해진다. 지러한 자각은 대상자들로부터 모여진 현상에 대한 꾸밈이 없는, 비과학적 설명을 통해서만 이루어질 수 있다.

연구대상자들은 그들의 느낌이나 경험을 아무 죄책감이나 방해없이 표현할 수 있도록 편안한 분위기와 충분한 시간을 갖는 것이 중요하다.

4. 과학적 해설

대상자들에게서 모여진 임의의 설명자료들은, 원래 그대로의, 처리되지 않은 자료로서 나열되어 분류된다. 자료의 분류는 우선 빈도별로 순위에 따라 결정하고, 분류된 자료를 정리한 후 연구자가 선정한 전문가와의 논하여 합의된 분류에 대한 목록표를 작성한다. 분류를 통하여 범주의 가설적 확인이 이 단계에서 이루어지며 새로운 대상자로 부터 얻어진 자료와 대조하면서 새로운 범주로 범주화할 수 있는지 계속하여 분석한다

5. 재확인과 자료의 기술

연구자는 연구된 모든 경험과 연구문제에 대한 해답을 완전히 기술할 수 있어야 한다. 또한 필수적이면서 충분한 구성요소를 포함하고 있는 완전한 범주를 확인할때까지, 연구자는 경험한 것, 그리고 경험의 의미를 설명할 범주에 대한 신뢰도 및 타당도를 확인한다.

Giorgi 방법

Giorgi방법은, 모든 현상학적 연구들은 경험에 대한 꾸밈없는 순수한 기술(묘사)로 시작이 된다는 것을 인식하게 한다. 이 방법은 연구자로 하여금 대상자가 겪는 경험에 동참할 것을 요구한다. 장기간 여러번에 걸친 자료수집(면담)을 하므로 표집수는 많지 않아도 좋다.

자료수집이 끝나면 분석에 들어가는데 Giorgi는 다섯단계로 된 자료분석 절차를 제시했다.

1. 연구자는 전체감을 갖기위해 기술된 것을 모두 읽는다.
2. 다시한번 천천히 전체를 읽으면서 구성요소로 불리워지게 될 경험의 단위들을 파악한다. 이 단위들은 함께 모여 경험의 전체의미를 형상하게 된다
3. 연구자는 개개단위들간 혹은 전체와의 관계를 관련짓고 난, 나머지 단위들의 의미를 명백하고, 정교하게 해줄 잉여단위들을 배제한다.
4. 주어진 구체적인 일상언어 중에서 구성요소들을 숙고하여 과학적 언어 혹은 개념으로 변형시킨다.
5. 그러한 개념(단위)들은 통합하고 종합하여 경험이 내포하고 있는 의미의 구조를 기술한다. 연구결과인 기술(description)에 대하여 확증을 얻기 위

하여 전문가와 논의한다.

Colaizzi방법

자료의 출처에 따른 적절한 자료수집방법을 강조하는 방법이다.

(자료수집방법)

1. 기록물과 기록분석

2. 대화식 면담과 상상력을 동원한 청취

연구자는 대상을 총체적 존재로 인식하여야 하며 모든 감각기관을 동원하여 듣는 일에 열중한다. 분석단계는 Van Kaam의 방법과 동일하나 연구자의 지각을 이용하여 분석하는 과정이 Giorgi의 것과 유사하다.

3. 생생한 사태의 관찰과 지각적 묘사

이 방법은 경험에 의한 깨달음을 초월한 경험들을 설명하거나, 의사소통이 불가능한 경험들을 검토하려 하는 것이다. 그러한 경험들에는 무의식적인 행동들, 그러나 명백히 묘사를 할 수 없는 행동들이 포함된다.

자료는 지각적 묘사라 부르는 과정을 통하여 수집되는데, 연구자는 경험이 어떻게 진행될 것인지에 대한 모든 선입관을 버리고 순수하게 총체로서의 경험에 접근한다. 이 방법은 분리된 어느 한 단위만을 보는 것이 아닌, 모든 단위에 동일한 중요성을 지닌 전체로서 지각하여, 연구자가 지각한 대로의 전체행동, 활동 혹은 사회적 사태의 묘사, 혹은 기술하는 것 연구의 결과이다.

(자료의 분석)

1. 각각의 자료가 내포하는 의미를 파악한다.

현상학적 연구에서 Protocol이라고 부르는 기술들에 대하여 어떤 느낌이나 친숙함을 획득한다.

2. 기술들 중에서 연구문제와 직접적으로 관련된 구나 문장 혹은 행동의 단위들을 이끌어 낸다.

3. 구체적인 단위들은 일반적이며 과학적인 형태의 언어로 변형시킨다.

4. 구체적인 단위들과 일반적이며 과학적인 형태의 언어들을 음미하고 의미를 추출하여 그 의미를 공식화한다.

각각의 맥락들을 고려하여 개발한 공식화된 의미들은 개념, 명칭 및 절차들을 명확하게 하여 준다. 예를 들어 분만후의 산모가 자신의 영아에 대하여, "애기는 부부간의 떠인것 같아요. 옛날 애기 못낳으면 쫓겨나는 것을 보면…"라고 말했다면 "애기는 부부를 연결시키고 애기를 못 낳으면 산모의 가정내 위치를 박탈당한다."라는 일반적인 언어로 변형시키고 "영아의 출생은 부부간의 관계를 밀착시키고 가정내에서 산모의 사회적 영역이 보장된다."는 공식화된 의미로 개발될 수 있다.

5. 공식화된 의미로 부터 주제가 파악된다.

파악된 주제들은 범주를 형성하고 나아가 대상자들로 부터 나온 모든 Protocol의 공통된 주제를 도출해 낼 수 있게 한다. 주제에 맞지 않는 상이한 점을 발견한다 할지라도, 자료들을 버리지 않는 이유는, 비록논리적으로 설명할 수는 없어도 실제로는 존재하고 있고 유효하기 때문이다.

6. 주제들→주제들의 덩어리→그리고 범주

최대로 통합하여 함축된 기술(description)은 생생한 경험의 구성으로서 경험을 모두 통찰할 수 있도록 하여준다.

7. 연구문제에 대한 본질적인 진수의 구성을 도출한다.

진수의 구성은 파악된 연구문제의 공통요소들을 통합하고 종합한 것이다.

8. 선정한 연구대상자와 결과에 대한 일치도를 검증한다.

이상에서 소개한 현상학적 연구접근들은 우리에게 구체적인 현상학적 연구절차에 대한 지침을 제시해 주고 있다. 그러나 이러한 방법들은 절대적이지 않고, 연구자의 연구문제, 혹은 수집될 자료에 따라서 그 절차가 수정될 수 있다. 또한 현상학적 연구방법은 그절차나 분석방법에서 볼때, 연구방법으로서 몇가지 제한점이 있다는 것을 알아야 한다.

첫째 연구의 촛점인 특정상황에서의 살아있는 경험은 재현되기가 어렵다는 점이며 둘째, 연구가 너무 주관적이며 연구자의 편견이 순수한 연구결과를 얻는데에 장애가 된다는 것과 셋째 현상학적 연구는 자주 연구대상자의 기억에 의존하고 있고, 넷째 현상학적 연구절차에 대한 공식화된 지침이 아직 없다는 점이다.

Ⅵ. 요약 및 결론

인간에 대한 돌봄의 과학인 간호과학에 있어 진정한 돌봄의 본질을 파악하기 위한 질적연구의 한 형태로서 현상학적 연구는 다양한 상황에 적용할 수 있는 풍부한 간호지식의 확대를 보장할 수 있는 귀납적인 연구방법이다.

인간경험의 본질적인 의미에 구성되어 있는 구조를 기술하려 하는 연구의 목적을 달성하기 위하여 연구는 우선 선입견이나 편견에서 벗어나서 직관력을 동원하여 자료를 수집하고 자료의 공통적 특성인 진수를 찾기위한 끊임없는 분석의 결과, 분류된 범주 즉 현상을 설명하기 위한 기술, 그리고 연구결과인 기술(description)에 대한 신뢰도 검증의 연구단계를 거치게 된다.

현상학적 연구방법은 양적 연구방법과 비교했을 때 아직 일반적으로 용인된 방법론이나 연구결과를 표현할 최상의 방법을 갖고있지 못하다는 제한점이 있지만 실천학문으로서 인간의 내면세계를 이해해야 하는 간호학적 신념을 고려한다면 간호학에서 유용하게 활용되어 계속 발달시킬 필요가 있다고 본다.

참 고 문 헌

1. Haase, J.E., Components of Courage in Chronically ill Adolescents: A Phenomenological Study, *Adv. Nurs Sci.*, 1987, 9(2), 64~80.
2. Knafl, K.A. and Howard, M.J., Interpreting and Reporting Qualitative Research, *Research in Nursing and Health*, 1984, 7, 17~24.
3. Leininger, M.M., *Qualitative Research Methods in Nursing*. Grune & Straiton Inc. 1985.
4. Oiler,C., The Phenomenological Approach in Nursing Research, *Nursing Research*, 1982, May/June, 31(3), 178~181.
5. Omery, A.(Phenomenology: a method for Nursing Research, *Adv. Nurs. Sci.*, 1983, 5(1), 49~63.
6. Schwartz, H. and Jacobs, J., *Qualitative Sociology, A Method to the Madness*, The Free Press, 1979.
7. Watson, *Nursing, The Philosophy and Science of Carring*, Liltle Brown and Company: Boston, 1979.