韓國主婦의 家事勞動의 經濟的 價値推定

Estimates of the Economic Value of Housework by Fulltime Housewives in Korea

慶北大學校 經濟學科
助敎授 李 廷 雨
慶北大學校 家政敎育科
敎授 崔 倧 佳
大學院生 崔 明 淑
Dept. of Economics, Kyungpook National University
Assistant Prof: **Joung Woo Lee**
Dept. of Home Economics Education, Kyungpook National University
Prof: **Bo Ga Choi**
Graduate School Student: **Myung Suk Choi**

<目 次>

Ⅰ. 緖 論
Ⅱ. 理論的 背景
1. 家事勞動의 槪念
2. 家事勞動의 經濟的 價値評價 方法
Ⅲ. 硏究方法
1. 評價方法
2. 資 料
3. 調査對象 및 期間
4. 調査方法 및 資料處理
Ⅳ. 硏究結果 및 分析
1. 調査對象者의 一般的 特性
2. 主婦의 家事勞動時間
3. 推定結果 및 分析
Ⅴ. 結 論
參考文獻

<Abstract>

The purpose of this study is to survey alternative methods of valuation of housework, and then to estimate the economic value of housework done by fulltime housewives in Korea.

Four different methods-Self Estimation by Housewives, Opportunity Cost, Individual Function Cost and Housekeeper Replacement cost-are tried for the estimation of economic value of housework.

The results of this study can be summarized as follows:

(1) The economic value of housework varies substantially by the methods of estimation. The averages are:

* Estimates of Economic value of Housework by Each Method of Estimation

(unit: Won)

Method used \ Sample Mean	Daily	Monthly
(1) Self Estimation by Housewives	9,946	298,380
(2) Opportunity Cost	13,262	397,864
(3) Individual Function Cost	8,393	251,799
(4) Housekeeper Replacement Cost	6,094	182,813

(2) The economic value of housework varies with the level of education, ages, household income, the size of family, the number of children, the number of preschool children.

Ⅰ. 緖 論

職業勞動에 참여하는 勤勞者는 勞動의 댓가로 賃金을 받지만 家庭內에서 效用을 증대시키는 家事勞動은 例外이다.

1984年 경제기획원 조사에 의하면 韓國의 旣婚女性의 54.4%가 전업주부(Fulltime Homemaker)로서 家事勞動에만 종사하고 있다.[1] 이들은 賃金勤勞者에 비해 勞動量이나 勞動時間에 있어 조금도 뒤지지 않음에도 불구하고 비경제활동인구로 분류되고 있으며, 그들의 勞動에서 生産된 財貨나 用役의 非市場性으로 인해 그 交換價値를 측정하기 어렵다는 이유로 貨幣的 所得을 認定받지 못하고 있으며 國民總生産(GNP) 計定에서도 제외되고 있다.

더우기 이러한 所得의 不在나 家事勞動의 貨幣價値에 대한 客觀的인 자료의 不足은 사회의 認識에 영향을 줌으로써 家事勞動自體가 無價値한 것으로 잘못 인식하게 하는 면이 있다. 반대로 家事勞動이란 돈으로 계산할 수 없는 女性의 숭고한 행위라하여 評價自體를 非人間的인 시도로 보는 立場도 있다.

그러나 家事勞動의 經濟的 價値評價는 理論的, 現實的 側面에서 그 必要性이 높아가고 있다. 먼저 이론적으로 볼 때, 종래 부당하게 누락되어 온 國民經濟의 중요한 한 부분을 제대로 다룸으로써 國民經濟學을 보완한다는 巨視經濟學的 次元에서 뿐만 아니라 經濟學의 한 分野로서 독립적으로 위치하고 있는 家庭經濟學의 理論的 基礎를 확립한다는 관점에서도 그 중요성이 인식될 수 있다. 한편 현실적으로는 主婦의 事故時 損害補償의 경우에 있어서, 離婚時 財産分配나 慰藉料計算에 있어서, 또는 主婦就業時 그 선택의 유효성등에 있어서 評價의 必要性이 더욱 요청된다.[2] 또한 가사노동의 평가를 통해 家事勞動의 重要性을 再認識함으로써 家事勞動에 대한 偏見을 없애는 동시에 主婦의 社會的 地位를 높이고 그들의 自意識을 강화시킬 수도 있다.

이미 1920年代부터 미국을 비롯한 先進國에서는 社會學者와 經濟學者들간에 家事勞動의 經濟的 價値에 관한 인식이 있어왔고, 그 가치산정을 위한 여러가지 方法을 다각적으로 모색해 왔다. 최근 韓國에서도 家庭管理學 領域에서 家事勞動의 經濟的 價値評價의 必要性과 方法에 관한 연구와 主婦의 家事勞動時間에 관한 硏究가 진행되어 오고 있다. 가사노동의 경제적 가치에 관한 구체적인 측정을 시도한 연구로는 김애실의 논문을 들 수 있다.[3] 이 논문은 韓國主婦의 家事勞動의 經濟的 價値를 측정한 첫 시도란 점에서 그 의의를 찾을 수 있으나, 보다 객관적인 評價方法의 모색을 위해서는 더 많은 硏究가 필요하다고 본다.

이에 本 硏究는 일반적으로 사용되고 있는 家事勞動의 價値評價方法을 검토한 다음 기존의 연구에서 제시한 방법을 토대로 韓國主婦의 家事勞動의 화폐가치를 推定하려는데 그 목적이 있다.

Ⅱ. 理論的 背景

1. 家事勞動의 槪念

家事勞動의 槪念을 정의하고 그 영역을 규정하

는 것은 家事勞動의 價值를 評價하는데 있어서 기초가 된다. 예를 들어 家庭內의 生産活動(家事勞動)과 消費活動(여가)을 어떻게 認識하는가에 따라서 家事勞動의 經濟的 價值는 크게 달라질 수 있다.

일반적으로 家事勞動을 광범위하게 정의하여 고도의 기술과 책임을 필요로 하는 것으로 보게되면 자연히 높은 經濟的 價值가 부여되지만 그러한 가사노동의 경제적 가치를 측정할 體系的인 方法이 없을 때, 主婦의 일은 값을 매길 수 없는 것이 되고 동시에 價值가 없는 것처럼 인식될 수 있다. 따라서 家事勞動의 정의는 의미있고 측정가능한 동시에 家庭生活의 全範圍를 포괄해야 한다.[4]

Walker(1969)는 家事勞動에 관한 時間硏究에서 家事勞動은 오늘날의 世界에서 家族이 그 기능을 다할 수 있게 하는 노동 혹은 家族이 사용하는 財貨와 用役을 생산하기 위해 수행되는 家計의 活動으로 광범위하게 정의했다.[5]

Gronau(1977)는 家事勞動(家計生産)과 餘暇(家計消費)간의 직관적인 차이는 家事勞動은 市場勞動과 마찬가지로 만일 費用이 충분히 낮다면, 가정외부의 누군가에게 대신하게 할 수 있는 것이고 餘暇는 대리인을 통해 즐길 수 없는 것이라 하였다.[6] Hawrylyshyn(1976)도 이와같은 맥락에서 家事勞動은 家族員에 미치는 效用을 변화시키지 않고 市場에서 고용된 第三者(a third person)에 의해 生産될 수 있는 것이라 주장했다.[7] Gronau와 Hawrylyshyn의 정의는 家族員에 의해 수행되는 活動이 가정외부의 누군가에 의해 代替될 수 있는가에 강조점을 두고 生産活動과 消費活動을 구별함으로써 Walker의 정의에 대해서는 확실히 개선된 것으로 보인다.[8]

Murphy(1982)는 市場에서 購入될 수 있는 財貨나 用役을 生産하는 家計時間(household time)의 非市場的 使用(nonmarket uses)을 家事勞動으로 정의했다.[9]

Reid(1934)는 家事勞動이란 家族員에 의해 家族員을 위해 수행되는 無報酬行爲이며 所得, 市場條件, 個人的 趣向등의 조건이 가정외부의 누군가에게 그 서어비스의 委任을 가능하게 한다면, 시장의 財貨나 用役으로 대체될 수 있는 것이라 정의했다.[10]

以上에서 家事勞動의 經濟的 價值를 측정하는데 目的을 둔 경제학자들의 정의를 종합해보면, 家事勞動이란 가족원에 의해, 가족원을 위해 개별가계에서 수행되는 經濟的 서어비스로서 가정외부의 市場勞動에 의해 代替될 수 있는 것이라 할 수 있다.

본 硏究는 이러한 槪念下에서, 主婦의 서어비스만을 분리하여 家事勞動의 領域을 규정하고, 그 화폐가치를 산출하기로 한다.

2. 家事勞動의 經濟的 價值評價方法

經濟學者들이 家事勞動의 經濟的 價值를 評價하는 방법은 크게 機會費用方法(Opportunity Cost Approach)과 市場費用方法(Market Cost Approach)으로 나눌 수 있다. 기회비용방법이란 주부가 취업할 경우를 가정했을 때 얻을 수 있는 所得을 가사노동의 가치로 보는 것이고, 시장비용방법이란 주부의 가사노동을 시장에 맡길 경우에 代行者에게 지불해야할 費用을 家事勞動의 가치로 보는 것이다. 시장비용방법은 다시 綜合的 代替費用方法(Replacement Cost Approach)과 專門家 代替費用方法(Individual Function Cost Approach)으로 나누어지며, 이들 세방법은 모두 家計生産의 투입요소(Input)인 家事勞動時間을 기초로 하고 있다.

위의 方法들에 대해서 간단히 살펴보기로 한다.

1) 機會費用方法

기회비용방법은 주부가 家事勞動에 소비한 時間과 같은 량의 時間을 가정외부의 職業勞動에 투입할 경우, 얻을 수 있는 潛在所得으로써 가사노동의 가치를 산출하는 방법이다.[11] 기회비용이란 그 經濟行爲를 하지 않고 다른 경제행위를 함으로써 얻을 수 있는 利得을 評價한 비용이다. 주부의 家事勞動의 기회비용은 주부가 가사에 종사하는 대신 기타의 生産勞動을 통해 벌어들일 수 있는 화폐소득이 된다.

이 방법은 合理的인 사람은 家事勞動의 時間당 限界價值가 市場勞動의 限界價值와 같은 점에서 그의 시간을 配分한다는 가정에 바탕을 두고 있다.[12] 만일 주부가 한계개념에 의해서 합리적으로 時間을 配分하고 있다면 家事生産 즉, 家事勞動의

價値는 주부의 시장임금율에 家事勞動時間을 곱해 줌으로써 계산될 수 있다.

기회비용법을 사용하여 가계생산의 가치를 산출한 학자는 Sirageldin, Nordhaus와 Tobin, Weinrobe, Alder와 Hawrylyshyn, Murphy, Schettkat[13]등이 있으며, 이들은 대개 巨視的 차원에서, 家計生産의 화폐가치를 산출하고 그것이 GNP의 몇%를 차지하는가를 추정하는데 목적을 두고 있다.

Nordhaus와 Tobin은 GNP대신 새로운 福祉槪念으로 MEW(Measure of Economic Welfare)를 도입했다. 그 개념은 전체 복지를 증가시키는 요소는 GNP에 포함시키고 복지를 감소시키는 요소는 GNP에서 제외되어야 한다는 것이다. 그중 無報酬의 家事勞動은 GNP에 포함되어야 하는 福祉의 긍정적인 요소로 보았다. 이러한 관점에서 그들은 1929년에서 1965년까지의 미국의 시장의부 노동(nonmarket work)의 潛在的 價値측정을 위해 기회비용방법을 사용했다. 그들은 만 14세이상 인구를 就業者, 失業者, 家事從事者, 學生, 기타의 다섯집단으로 분류하고 각 집단에 각각의 가사노동시간을 적용하여 家事勞動의 總價値를 계산한 후 이를 합산했다. 이 과정에서 취업자의 가사노동의 기회비용은 製造業 平均賃金을 적용하고 실업자의 기회비용은 0으로 처리하고 가사종사자, 학생, 기타의 가사노동의 기회비용은 제조업 남녀 평균임금을 적용하였는데 실업자와 가사 종사자를 구별한 것이 특징적이다.

Murphy는 評價方法에 따라 가사노동의 가치추정치가 어떻게 달라지는가를 알아보기 위해 市場費用法과 機會費用法을 사용했다. 그는 미시건대학의 SRC(Survey Research Center)에 의한 시간연구자료에 세가지 기회비용—평균임금, 세금을 공제한 평균임금, 세금과 노동관련비용을 제외한 평균임금—을 적용시켜 각각의 가치를 산출했다.

최근에 Schettkat는 독일의 만 14세이상 인구 전체에 대한 시간연구를 바탕으로, 1964년에서 1980년사이의 독일의 家計生産의 크기와 그것이 GNP에서 차지하는 비율을 시장비용법과 기회비용법으로 계산했다. 그는 산업체의 블루칼라(blue-collar) 女性勤勞者의 평균임금을 기회비용으로 적용시켰는데 이 과정에서 세금과 고용주의 사회보장기여금을 고려하고, 시대의 변화에 따른 勞動時間의 減少를 生産性 증가라는 관점에서 파악한 것이 주목할 만 하다.

Sirageldin, Weinrobe, Murphy, Adler와 Hawrylyshyn는 근로자의 평균임금을 기회비용으로 사용 했는데 Weinrobe를 제외하고는 潛在的인 純所得의 측정을 위해 平均賃金에서 세금을 공제한 액수를 사용했다.

기회비용법을 사용할 경우 지적될 수 있는 문제점은 첫째, 同一한 家事勞動을 하는 두 주부의 기회비용이 주부의 特性에 의거하여 다르게 평가될 수 있다. 즉 學歷이 높거나 고도의 專門技術을 습득한 주부와 學歷이 낮거나 單純勞動만 할 수 있는 주부의 기회비용은 큰 차이가 난다. 둘째, 모든 주부가 限界分析에 의해 가사노동과 시장노동간에 선택을 한다고 가정하지만, 經濟與件이나 雇傭機會등으로 인하여 이러한 選擇이 항상 可能하지는 않다. 景氣가 침체하고 失業이 증가하여 일자리가 없는 경우, 기회비용법은 가사노동의 가치를 過大評價하게 될 것이다. 세째, 모든 주부가 限界分析에 의해 합리적으로 행동하는지도 의문이다. 만일 주부가 社會的인 期待나 傳統때문에 가정에 머문다면, 가사노동의 경제적 가치는 그녀의 潛在的 所得과 동일하다고 볼 수 없다.

첫번째, 문제점을 해결하기 위해 Hawrylyshyn은 가사노동의 기회비용을 주부가 "가정에 머무는 가치"로 보았다. 이것은 가사노동의 가치를 단순히 身體的인 측면에 두지않고 主婦의 全體的인 價値를 고려한 것이다. Ferber와 Greene은 이 문제를 해결하는 구체적인 방법으로서 주부로 하여금 家庭에 머물게 하는 혹은 就業을 선택하도록 하는 最低賃金을 가사노동의 기회비용으로 사용할 것을 주장했다.[14]

이 方法은 巨視的 측면에서 全體主婦의 家事勞動價値를 評價하기보다 개별적으로 주부가 家事에 전념할 것인가 또는 就業할 것인가를 선택할 경우 자신의 勞動力을 평가해 보는데 有用하다.

2) 專門家 代替費用方法

전문가 대체비용방법은 가사노동영역에 속하는 각각의 作業을 분류한 후, 각 작업에 해당하는 市

場賃金率을 적용시키는 것이다. 즉 家事勞動을 個別作業으로 나누어 각 개별작업에 소요되는 시간을 측정한 후, 이 시간에 勞動市場에서 지급되고 있는 서어비스임금을 적용시켜서 가사노동전체의 賃金을 정하는 것이다.[15] 여기에서 가장 重要한 문제는 家事勞動을 개별작업으로 분류하는 것과 각 작업에 적절한 職業人을 선택하여 그 賃金率을 산출하는 것이다.

이 방법을 사용한 경제학자는 Sirageldin, Walker와 Gauger, Hall, Murphy, Adler와 Hawrylyshyn, Schettkat등이 있다.[16]

Walker와 Gauger는 이 방법을 사용하여 가족원의 家事勞動價値를 산출했다. 그들은 家事勞動의 代替職業人으로서 접시닦는 사람, 청소부, 잡역부, 세탁기작동자, 세탁공, 의류손질전문가, 보모, 가사조력자, 회계원의 시간당 임금율을 구하고 거기에 가족원에 의해 各 家事作業에 消費한 시간을 곱했다. 이것은 가족단위당 年間價値로 계산되고 국가의 인구분포를 기초로 한 國家的 水準으로 확대되었다. 특히 이들에 의해 조사된 가족에서는 家事勞動의 2/3이상이 주부에 의해 이루어지고 있으며, 아내의 就業有無, 家族數, 가장 어린 자녀의 연령이 가사노동의 가치를 결정하는 주요변수로 확인되었다.

Hall은 法廷에서 死亡者遺族에 대한 損害賠償額請求를 위해 한 자녀를 둔 32세주부—취업하고 있는—의 사망으로 인한 金錢的 損失을 산출했다. 여기서는 9세자녀가 22세가 될 때까지는 三人家族의 part-time homemaker로서, 그후부터 남편의 평균예상수명까지는 二人家族의 part-time homemaker로 간주하여 그 가사노동기여액을 산출했다. Hall과 Schroeder의 研究結果[17]에서 나온 家事勞動時間에 代替職業人의 시간당 임금율을 곱하고, 여기에 職業所得上昇率, 故人의 個人的 費用, 利子率등을 고려해서 355,399달러의 보상액을 산출했다.

Murphy는 1960년과 1970년의 미국의 家計生産추정치를 기회비용법과 시장비용법을 사용해서 계산했는데 家計生産이 GNP에 공헌하는 정도를 측정하기 위해서는 전문가 대체방법을 사용하는 것이 더 적절하다고 보았다.[18] 그는 만 16세이상의 人口를 (1) 결혼한 부부, (2) 독신남성, (3) 독신여성으로 분류하고 5가지 家事作業—식사준비, 주택유지, 의복손질, 가족돌보기, 기타(장보기, 가계부기록, 가정관리)—에 소비한 時間을 조사한 후 여기에 시장에서 비슷한 작업을 수행하는 사람들의 賃金率을 적용했다. 그 結果, 전체가계생산의 추정치는 1960년 GNP의 36.8%, 1970년 GNP의 34.3%를 차지했으며, 이중 주부의 기여도는 GNP의 약 20%에 해당했다.

그러나 家事勞動을 이와 같이 細分할 경우 일반적으로 높은 評價를 받는 管理機能—가정일전체를 計劃, 組織, 調整하는—이 無視되고 단순노동이 지나치게 强調되어 家事勞動의 價値가 過小評價될 소지가 크다. 반면에 각 작업을 수행하기 위해 該當勞動者를 고용할 경우 불규칙적으로 짧은 시간동안 利用하기가 어렵고 代替職業人을 구하는데 時間的인 費用이 많이 들 것이다. 또한 주부는 작업을 수행하는데 있어서 專門家들만큼 효율적이지 못하다. 따라서 이 方法은 過小評價와 過大評價의 소지를 둘다 안고 있다.

3) 綜合的 代替費用方法

이 방법은 한 사람이 주부의 모든 家事勞動을 대신한다는 가정하에서 家事勞動에 필적한다고 생각되는 職業從事者의 賃金을 기초로 하여 계산하는 方法이다[19]. 여기서는 主婦의 代替職業으로서 어떤 직업을 선택할 것인가가 문제시된다. 예를들어 가정부나 파출부의 임금율이 적용되면 주부는 이들보다 더 많은 管理와 計劃에 참여하므로 가사노동의 가치는 過小評價될 가능성이 많고 총체적인 관리자의 임금율이 적용될 경우는 過大評價될 가능성이 많다.[20]

이 방법을 사용한 경제학자는 Mitchell, Kuznets, Lindall, Walker, Murphy[21]등이 있다.

Mitchell, Kuznets, Lindall은 가정부를 주부의 代替로 간주하여 주부서어비스의 가치를 평가했는데 너무 단순하여 잘 인용되고 있지는 않다. 그러나 Walker는 세자녀의 어머니의 죽음에 관계된 법정사례에서 이 방법을 채택하였으며, 몇몇 연구가들에 의하여 가사노동의 가치를 산출하는 한 방법으로서 이용되고 있다.

위에서 언급한 세가지 방법이 가장 대표적이지

만 그외에도 분석적 방법으로서 家事勞動의 수행을 위해 요구되는 知識과 技術의 量, 責任, 負擔, 作業環境등을 분석하고 이에 상응한 가치를 부여함으로써 勞動價值를 산출하는 방법[22]과 Clark가 시도한 것으로 탁아소나 양로시설에 드는 순비용을 통해 간접적으로 파악하는 방법[23], 家計生産의 投入要素대신 産出要素(Output)를 평가하는 방법[24]등 학자에 따라 여러가지 방법이 논의되고 있다.

Ⅲ. 研 究 方 法

1. 評價方法

본 研究에서는 韓國主婦의 家事勞動의 經濟的 價值를 추정하기 위해서 다음의 네가지 방법을 사용하였다.

1) 主婦의 主觀的 評價

主婦의 主觀的 評價는 주부 스스로 家事勞動의 經濟的 價值를 어느 정도로 보고 있는가를 알아보는 것이다. 여기에서는 "자신의 主婦役割을 돈으로 계산하면 한달에 얼마정도가 된다고 생각하십니까?"라는 질문에 대한 응답을 분석한다.

2) 機會費用方法

家事勞動의 機會費用은 주부의 家庭에서의 하루일의 가치는 노동시장에서의 하루노동—그 주부의 敎育이나 技術, 經驗에 합당한 노동—의 가치와 동일하다는 가정하에서 有給의 노동에 참여하지 않은 家庭主婦가 취업할 경우, 얻을 수 있는 潛在的인 市場所得이다. 여기에서는 총 가사노동시간에 같은 年齡, 같은 學歷水準의 女性勤勞者의 平均賃金을 기회비용으로 적용시켜 계산한다. 잠재적인 순소득을 얻기 위해 平均賃金에서 세금과 왕복교통비등의 노동관련비용을 제외시키는 것이 더 적절하지만 자료의 부족으로 그것은 고려하지 않기로 한다.

$$T \times W$$

(T: 가사노동시간, W: 같은 연령, 같은 학력 수준의 여성근로자의 평균 임금율(기회비용 임금율))

3) 專門家 代替費用方法

家事勞動을 11개작업으로 분류하여 각 작업에 소요되는 時間을 구한 다음, 각 작업을 專門家에게 맡길 경우 드는 비용을 합계한다.

$$\sum_{i=1}^{11}(T_i \times W_i)$$

(T_i: 작업 i에 투입한 가사노동시간, W_i: 작업 i에 해당하는 시장임금율)

4) 파출부 代替費用方法

일종의 綜合的 代替費用法으로서 주부역할을 파출부에게 모두 맡길 경우 지불해야 하는 비용을 계산한다.

$$T \times W_H$$

(T: 가사노동시간, W_H: 파출부의 시간당임금)

2. 자 료

조사대상자의 일반적 특성과 주부의 주관적 평가 및 주부의 생활시간을 알아보기 위해 설문지를 작성하였다. 작성된 설문지의 適合性 與否를 검토하기 위해 20명의 주부를 대상으로 豫備調査를 실시, 수정보완하여 설문지를 완성하였다.

調査對象者의 一般的 特性으로 주부의 연령, 학력, 가계소득, 가족수, 자녀수, 학령전 자녀수, 고용인유무, 주택형태, 주택크기를 조사하였다.

生活時間 測定道具는 稻葉작성[25]의 생활시간조사표를 참고로 해서, 본 연구자가 주부의 이해를 돕기 위해 10分씩 눈금이 그어진 조사표로 수정작성한 것이다.

3. 調査對象 및 期間

대구시내에 거주하는 주부를 대상으로 연령, 학력수준의 고른 분포를 고려해서 300명의 주부를 표집하였으며, 대상의 편중을 막기 위해 시내 각 區에서 한 집단씩 추출한 것이다.

조사기간은 1986년 7월 9일에서 29일까지로 이 기간중 평일과 일요일 양일을 선택하도록 하였다.

4. 調査方法 및 資料處理

연구자로부터 본 연구의 目的과 설문내용에 대한 예비지식을 받은 조사원(가정과 학생)들이 완성된 설문지를 갖고 호별방문하여 주부에게 설문지를 배부, 설명한 후 직접 기입하도록 시간을 주고 회수하였다.

배부한 300부중 234부가 회수되었으며 그중 응

답이 미흡한 26부와 취업주부의 설문지 47부를 제외한 161부(전업주부)를 본 연구자료로 사용하였다.

조사대상자의 일반적 특성은 빈도와 백분율로 집계하고, 주부의 생활시간은 분류집계하여 平均을 내고 評價方法에 따라 각각의 市場賃金을 적용시켰다. 평가방법별, 표본특성별 유의도는 F검증을 하였다. 모든 자료처리는 SPSS-package를 이용했다.

Ⅳ. 硏究結果 및 分析

.1. 조사대상자의 일반적 특성

주부의 일반적 특성은 〈표 1〉과 같다.

2. 主婦의 家事勞動時間

주부의 生活時間을 기록하는 데 있어서 두가지 活動이 동시에 행해진 경우, 예를 들어 요리를 하면서 자녀를 돌보는 경우는 主된 활동만을 기입토록 하였다. 부차적인 활동을 제외시킴으로써 주부의 가사노동이 過小評價되었다고 볼 수 있지만 본 연구에서 나온 結果가 결코 誇張된 것이 아님을 의미한다. 응답자 161명의 평일과 일요일의 하루 생활시간은 〈표 2〉와 같다

주부의 生活時間을 크게 분류하여 보면 취사노동(식사준비, 설것이)에 평일 3.63시간, 일요일 3.21시간으로 가장 많이 소비하며 家族管理 및 家庭經營時間(자녀양육, 자녀돌보기, 장보기, 가계

〈표 1〉 조사대상자의 일반적 특성

변 인	구 분	빈도(N)	백분율(%)	변 인	구 분	빈도(N)	백분율(%)
연 령	20~29세	29	18.0	가계소득	30만원이하	18	11.2
	30~39세	52	32.3		31~40만	22	13.7
	40~49세	58	36.0		41~50만	39	24.2
	50세이상	22	13.7		51~60만	16	9.9
학 력	국졸이하	10	6.2		61~70만	16	9.9
	중 졸	26	16.1		71~80만	10	6.2
	고 졸	81	50.3		81만원이상	35	21.7
	초대(전문대)졸	10	6.2		무응답	5	3.1
	대졸이상	34	21.1	고용인 유무	가정부있음	4	2.5
가족수	둘	9	5.6		파출부있음	23	14.3
	셋	25	15.5		없 음	134	83.2
	넷	34	21.1	주택형태	한 옥	17	10.6
	다 섯	39	24.2		양 옥	47	29.2
	여섯이상	54	33.5		연립주택	3	1.9
자녀수	없 음	10	6.2		아파트	85	52.8
	하 나	26	16.1		기 타	9	5.6
	둘	44	27.3	주택크기(건평)	15평미만	19	11.8
	셋	40	24.8		15평이상~25평미만	42	26.1
	넷	34	21.1		25평이상~35평미만	62	38.5
	다섯이상	7	4.3		35평이상~45평미만	21	13.0
학령전 자녀수	없 음	119	73.9		45평이상	17	10.6
	하 나	27	16.8	합 계		161	100
	둘	13	8.1				
	셋이상	2	1.2				

〈표 2〉 주부의 생활시간 (단위 : 시간)

	생 활 내 용 구 분	평 일	일요일	1일평균
가사노동시간	1. 자녀돌보기	0.64	0.54	0.61
	2. 자녀교육	0.42	0.28	0.39
	3. 남편, 웃어른시중	0.18	0.05	0.15
	4. 장보기 및 가계부기	0.94	0.79	0.91
	5. 은행 및 관공서출입	0.21	0.02	0.17
	6. 세 탁	1.00	0.75	0.95
	7. 다림질 및 옷손질	0.29	0.15	0.26
	8. 청 소	1.01	0.85	0.98
	9. 주택손질 및 정원가꾸기	0.23	0.18	0.22
	10. 식사준비 및 간식준비	2.41	2.19	2.37
	11. 설것이 및 부엌정리	1.22	1.02	1.18
총 가 사 노 동 시 간		8.54	6.82	8.17
생리적생활시간	수면, 세면, 용변, 화장, 식사, 휴식	9.37	10.10	9.53
사회문화적 생활시간	라디오, TV시청, 독서, 취미, 교양 종교생활, 잡담	6.05	7.24	6.31
가사노동시간+생리적생활시간+사회문화적생활시간		24.0	24.0	24.0

〈표 3〉 가사노동의 경제적가치 : 평가방법별 표본평균 (단위 : 원)

평균 / 평가방법	표본평균 1일	표본평균 1개월
M1. 주부의 주관적 평가	9,946	298,380
M2. 기회비용	13,262	397,864
M3. 전문가 대체비용	8,393	251,799
M4. 파출부 대체비용	6,094	182,813

주. M_1의 1일평균은 표본조사에서 얻은 한달평균을 30으로 나누었고, M_2, M_3, M_4의 한달평균은 1일 평균에 30을 곱했음.

부기록, 관공서 및 은행출입시간)이 평일 2.39시간, 일요일 1.68시간으로 나타났다. 주생활노동(청소, 주택손질)에 평일 1.24시간, 일요일 1.03시간을 소비하고 의생활노동에 평일 1.29시간, 일요일 0.90시간을 소비했다. 따라서 전 가사노동시간은 평일 8.54시간, 일요일 6.82시간으로 평일이 일요일보다 길게 나타났다.

조사대상주부의 1일평균 가사노동시간은 다음과 같이 산출되었다.

$$\text{1일 평균 가사노동시간} = \frac{\text{평일의 가사노동시간}\times 5.5 + \text{일요일의 가사노동시간}\times 1.5}{7}$$

즉 토요일의 시간소비형태는 평일과 일요일의 중간으로 보고, 일주일중 평일 5.5일, 휴일을 1.5일로 간주하여 1일평균을 산출하였다. 그 결과 1일평균가사노동시간은 8.2시간으로 집계되었다. 이러한 계산방법은 보다 정확한 가사노동시간의 측정을 위해 본 연구에서 처음으로 시도한 것이다.

3. 推定結果 및 分析

家事勞動의 價値推定結果는 〈표 3〉과 〈표 4〉에 요약되어 있다. 〈표 3〉은 評價方法에 따라 韓國主婦의 家事勞動의 經濟的 價値가 어떻게 달라지는가를 보여주며 〈표 4〉는 주부의 연령, 주부의 학력, 가족수, 자녀수, 학령전 자녀수, 가계소득에 따라 가사노동의 경제적 가치가 어떻게 달라지는가를 보여준다. 추정결과를 평가방법별로 요약하면 다음과 같다.

1) 主婦의 主觀的 評價

"자신의 주부역할을 돈으로 환산하면 한달에 얼

〈표 4〉 가사노동의 경제적 가치 : 평가방법별, 변인별 표본평균 (단위 : 원)

평가방법 / 변인	(1) 주부의주관적평가	(2) 기회비용	(3) 전문가대체비용	(4) 파출부대체비용
연 령				
20대	266,500*	385,396	250,649***	182,678
30대	292,900	428,231	274,745	182,675
40대	332,400	424,851	247,754	188,886
50대이상	264,300	271,374	209,741	167,306
학 력				
중졸이하	246,900**	153,260***	244,076	178,659
고졸	302,000	334,178	253,940	184,816
초대졸이상	336,100	715,199	254,175	182,524
가족수				
둘	255,600	262,347	163,895***	130,652***
셋	268,200	450,326	264,051	187,830
넷	319,100	415,162	254,849	176,423
다섯	305,900	371,204	248,887	181,626
여섯이상	300,400	404,525	260,960	194,064
자녀수				
없음	243,000	266,779	163,855***	131,756***
하나	265,200	450,033	267,474	188,473
둘	319,500	400,879	254,919	176,447
셋	302,600	358,702	264,358	192,453
넷이상	305,300	431,725	247,707	189,104
학령전 자녀수				
없음	296,300	362,132**	239,453***	178,543**
하나	313,500	487,880	299,582	201,664
둘이상	287,700	519,311	263,735	182,759
소 득				
40만원이하	208,600***	266,364***	261,265	182,246
41~80만	310,900	388,124	242,085	179,851
81만원이상	376,600	532,545	261,357	188,184
전 체 평 균	298,380	397,864	251,799	182,813

주 : *p<0.10 **p<0.05 ***p<0.01

마정도가 된다고 생각하십니까"라는 질문에 대한 응답은 최저 7만원에서 최고 100만원 사이에 분포되어 있었으며 30만~40만원미만이 29.2%로 가장 많고 그 다음은 20만~30만원미만이 27.3%로 다수를 차지하고 20만원미만이 13.6%, 40만~50만원미만이 12.4%, 50만~60만원미만이 8.7%, 60만~70 만원미만이 2.5%의 순으로 나타났으며 평균값은 298,380원이었다. 그런데 5.6%의 주부가 주부역할은 돈으로 환산할 수 없다고 응답함으로써 金錢的인 評價自體를 꺼리고 있었다.

주부 스스로 평가한 가사노동의 가치는 한국 女性勤勞者의 平均賃金을 훨씬 초과하고 있다. 1985

년 노동부 통계에 의하면 여성근로자의 월 평균임금은 연간특별급여를 포함해서 180,319원이었다.[26] 그런데 자신의 가사노동가치가 20만원미만이라고 응답한 주부는 전체의 13.6%에 불과하다. 이러한 결과는 주부가 가정외부의 生産活動에 참여하여 얻을 수 있는 潛在所得보다 家事勞動의 價値가 더 크다고 생각하기 때문에 職場보다 家庭을 선택하고 있다고 생각할 수 있다.

주부의 주관적 평가는 주부의 연령, 주부의 학력, 가계소득에서 유의한 차를 나타낸다(〈표 4〉의 제 1열). 주부의 연령이 높아질수록 가사노동의 가치에 대한 평가액이 높아지는 경향이 40代까지 계속되다가 50代이후에는 크게 낮아지고 있는데 이는 연령에 따라 주부의 서어비스에 대한 需要와 生産性이 변화함을 보여준다. 학력과 소득이 높을수록 가사노동에 대한 주관적 평가액이 높아지는 경향이 뚜렷하다. 이러한 경향은 학력이 높을수록 人的資源에 대한 評價가 커지며, 주부의 경제적 지위와 역할이 남편의 소득과 밀접한 관련이 있음을 나타낸다고 볼 수 있다. 이는 김애실의 연구와 같은 경향을 보이고 있다.

2) 機會費用方法

개별주부의 연령, 학력수준에 해당하는 여성근로자의 평균임금은 〈표 5〉에 나타나 있다.

개별주부의 연령, 학력에 해당하는 여성근로자의 시간당 평균임금을 찾아서 여기에 주부의 총가사노동시간을 곱한 결과 하루평균 13,262원이고, 하루평균에 30을 곱한 한달평균은 397,864원이었다. 하루평균에 30을 곱한 것은 주부의 노동일수가 임금근로자처럼 주당 6일이 아니라 7일이기 때문이다. 이 값은 본 연구에서 행한 방법중 가장 높은 값이다. 세금과 노동관련비용을 제외시킨다면 다소 적어지겠지만, 기회비용은 암시적으로 "主婦의 經濟的 價値"로 정의되었기 때문에 가장 높은 가치를 제공하는 것 같다.

다음은 가사노동의 기회비용에 영향을 미치는 변수로서 주부의 학력, 가계소득, 학령전 자녀수가 유의한 차를 나타낸다(〈표 4〉의 제 2열).

가사노동의 기회비용은 학력이 높을수록 높아지는 경향이 뚜렷하고 학령전 자녀수와 가계소득도 가사노동의 기회비용을 높이는 것으로 나타났다.

〈표 5〉 연령별, 학력별 여성근로자의 평균임금

(기회비용임금율) 단위 : 원/시간

연령 \ 학력	중졸이하	고 졸	초대졸	대졸이상
만 20~24세	640	834	1,286	1,717
25~29	712	1,185	1,614	2,119
30~34	656	1,462	1,962	3,098
35~39	635	1,454	2,290	3,568
40~44	646	1,217	2,634	4,327
45~49	639	1,347	2,402	4,637
50~54	629	1,562	3,657	4,767
55~59	645	1,535	1,393	5,615
60세이상	706	1,541	2,854	7,264

※ 자료 : 노동부(1985), 「직종별 임금실태조사 보고서」

3) 專門家 代替費用方法

주부의 가사노동시간에 화폐가치를 부여하기 위해 여러가지 가사작업과 유사한 서어비스를 수행하는 職業人을 선정하였다. 가사노동의 분류와 각각의 作業時間 그리고 이를 代替하는 전문직업인 및 그들의 시간당 임금(1985년)은 〈표 6〉에 정리되어 있다.

주부가 하루동안에 행하는 각각의 작업을 전문직업인에게 맡길 경우에 지급해야 하는 總費用은 하루평균 8,393원, 한달평균 251,799원인 것으로 집계되었다.

전문가대체비용에 영향을 주는 변수는 주부의 연령, 가족수, 자녀수, 학령전 자녀수로서 이들 변수는 모두 1%수준에서 통계적으로 유의하다(〈표 4〉의 3열). 주부의 연령이 20代에서 30代까지는 가사노동의 가치가 높아지다가 40代, 50代로 갈수록 낮아지고 있다. 이것은 20代, 30代에서는 돌보아야 할 子女數가 많은 대신 40代, 50代로 갈수록 자녀에게 소비하는 시간이 적어지고 다른 가족들의 요구도 적어진 것으로 생각되며 이것은 주부의 주관적 평가에도 영향을 미치는 것 같다. 여기서는 주부의 주관적 평가와 기회비용에서 유의한 차이를 나타낸 主婦의 學歷과 家計所得이 영향을 주지 않는 것으로 나타났다. 이는 학력과 가계소득 사이에는 正의 相關이 있으며, 가계소득이 높은 家庭에서는 세탁기, 가스레인지, 진공청소기등 편리한 生活用品을 많이 使用함으로써 家事勞動時間

〈표 6〉 주부의 가사노동시간, 주부역할 대체직업인 및 시간당 임금

가 사 노 동 분 류	시 간	대 체 직 업	시간당임금
1. 자녀돌보기	0.61시간	학령전교육교원	1,206원
2. 자녀교육	0.39	초등교육교원	2,510
3. 남편·웃어른시중	0.15	가사 및 관련서어비스감독	1,777
4. 장보기 및 가계부기입	0.91	경리원 및 출납원	1,010
5. 은행 및 관공서출입	0.17	경리원 및 출납원	1,010
6. 세 탁	0.95	세탁공	1,031
7. 다림질 및 옷손질	0.26	세탁공	1,031
8. 청 소	0.98	건물관리원 및 청소원	629
9. 주택손질 및 정원가꾸기	0.22	건물관리원 및 청소원	629
10. 식사준비 및 간식준비	2.37	조리사	907
11. 설것이 및 부엌정리	1.18	가정부	1,009

* 자료 : 노동부(1985)「직종별 임금실태조사 보고서」사회 및 개인 서어비스 부문

이 짧아진 것으로 해석된다. 김애실의 연구에서도 같은 경향을 보여준다.

4) 파출부 代替費用方法

설문조사를 통해 얻어진 파출부의 시간당 임금은 746원으로 나타났다. 여기에 가사노동시간을 적용시킨 결과, 파출부에게 主婦役割을 모두 맡길 경우 드는 平均費用은 하루에 6,094원이고 한달에 182,813원으로 계산되었다. 그런데 파출부가 주부의 역할을 모두 대신할 수는 없으므로 이 방법으로 계산된 가사노동의 가치는 實際價値를 과소 평가한다고 보아야 할 것이다.

파출부의 대체비용에 영향을 미치는 변수로는 가족수, 자녀수, 학령전 자녀수가 통계적으로 유의하게 나타났으나, 전문가 대체비용과 마찬가지로 학력과 가계소득은 영향을 주지 않는 것으로 나타났다.

V. 結 論

본 硏究는 이상의 네가지 방법을 사용하여 韓國主婦의 家事勞動의 經濟的 價値를 추정해 보았다.

家事勞動의 價値推定으로 얻어진 값은 사용된 方法에 따라 크게 달라지는데 파출부 대체비용이 가장 낮고 潛在的 所得인 기회비용이 가장 높게 나타났다. 그런데 주부역할을 한 파출부에게 모두 맡길 경우 드는 비용은 單純勞動만 고려하게 되고 주부의 管理的인 역할은 무시하게 됨으로 過小評價되었다고 볼 수 있으며, 기회비용은 '가사노동의 가치'라기보다 '주부의 가치'를 의미하고 있기 때문에 높은 價値를 제공한다고 볼 수 있다.

주부의 연령, 학력, 가족수, 자녀수, 학령전 자녀수, 가계소득등은 주부의 가사노동의 가치평가에 영향을 미치는 변수들이라 할 수 있다.

本 硏究者는 이상에서 나타난 어느 한 수치가 반드시 올바르며 구체적인 사례에 적용되어야 한다고 주장하는 것이 아니라 이러한 평가로부터 시작하여 앞으로 보다 정확하고 客觀的인 評價方法을 개발하는데 약간의 도움이 되지 않을까 한다. 앞으로 方法論의 개선과 활발한 硏究를 통해 개별 주부에 대한 평가뿐 아니라 남편, 자녀를 포함한 전 家族員의 기여를 추정함으로써 巨視的인 측면에서 國民經濟에 대한 가사노동의 비중을 확인해 보는 차원으로 발전해 가야할 것이다. 아울러 家事勞動의 經濟的 價値에 영향을 미치는 변수들에 관한 연구도 단계적으로 이루어져야 할 것이다.

끝으로 가사노동의 경제적 가치를 측정하는 것은 家族이 社會의 한 단위로서 그 기능을 다할 수 있게 하는, 노동에 대한 하나의 객관적 척도를 대략적으로나마 파악해보려는 시도에 불과하며, 그 진정한 가치는 金錢으로 환산할 수 없는 사랑과 헌신과 같은 정신적인 측면에 있음은 아무리 강조해도 지나치지 않을 것이다. 본 조사에서 "주부의 역할은 돈으로 환산할 수 없다"고 한 응답은 바로

그런 면을 지적한 것이라고 하겠다.

參考文獻

1. 경제기획원, 조사통계국, 제 1차 고용구조특별 조사결과 보고, 1984.
2. 이기영, "가사노동의 경제적의의와 평가에 관한 소고", 고려대학교 사대논집, 제 7권(1982), pp. 133~134.
3. 김애실, "가사노동의 경제적 가치", 한국여성개발원 여성연구, 겨울 (1985), pp. 25~48.
4. Colien Heffran, "What is a Homemaker's Job Worth?: Too Many Answers," *J. Home Economics*(1982), p. 31.
5. Kathryn Walker, "Homemaking Still Takes Time," *J. Home Economics* 61~8(1969), p. 621.
6. Reuben Gronau, "Leisure, Home Production and Work-The Theory of the Allocation of Time Revisited," *J. Political Economy*, 85-6(1977), p. 1104.
7. Oli Hawrylyshyn, "The Value of Household Services: A survey of Empirical Estimates, *Review of Income and Wealth*, 22-2(1976), p. 129.
8. Euston Quah, "Persistent Problems in Measuring Household Production: Definition, Quantifying Joint Activities and Valuation Issues Are Solvable," *American Journal of Economics and Sociology*, 45-2(1986), pp. 235~245.
9. Martin Murphy, "Comparative Estimates of The Value of Household Work in the Unite States for 1976," *Review of Income and Wealth*, 28-1(1982), p. 30.
10. Margaret G. Reid, *Economics of Household Produciton*(New York: John Wiley & Sons, 1934)을 *The Family Economy: Nature and Management of Resources*, p. 367에서 재인용
11. C.C. Fethke and N.R. Hauserman, "Homemaking: The Invisible Occupation," *J. Home Economics*, Summer(1979), p. 21.
12. R. Schettkat, "The Size of Household Production: Methodological Problems and Estimates for the Federal Republic of Germany in the Period 1964 To 1980," *Review of Income and Wealth* 31-3(1985), p. 312.
13. · I.A.H. Siragelding, W. Nordhaus and J. Tobin을 Oli Hawrylyshyn "The Value of Household Services: A Survey of Empirical Estimates," *Review of Income and Wealth*, 22(2) (1976), pp. 101~131.에서 재인용
    · M. Weinrobe, "Household Production and National Production: An Improvement of the Record," *Review of Income and Wealth*, 20-1(1974), pp. 89~102.
    · H.J. Adler and O. Hawrylyshyn, "Estimates of the Value of Household Work Canada, 1961 and 1971," *Review of Income and Wealth* 24-4(1978), pp. 333~355.
    · Martin Murphy, "Comparative Estimates of The Value of Household Work in the Unite States for 1976," *Review of Income and Wealth*, 28-1(1982), pp. 29~43.
    · R. Schettkat, pp. 309~321.
14. M.A. Ferber and (Greene), "Housework vs Marketwork: Some Evidence How the Decision is Made," *Review of Income and Wealth* 29-2(1983), pp. 147~159.
15. 松島千代野, 馬場紀子, 家庭經營學, (東京: 家庭敎育社, 1981), p. 49.
16. Siragelding은 O. Hawrylyshyn(1976), p. 112에서 재인용.
    · K. Walker and W. Gauger, "Time And Its Dollar Value In Household Work," *Family Economics Review*(1973), pp. 8~13.
    · F.T. Hall, "The Case of the Late Mrs. Smith Homemaker: Preparing Testimony for the Court," *J. Home Economics*, 67 (1975), pp. 30~33.

- Alder and Hawrylyshyn, pp.333~355.
- R. Schettkat pp.309~321.

17. F.T. Hall and M.P. Schroeder, "Time Spent on Household Task," *J. Home Economics*, 62-1(1970), pp.23~29.
18. M. Murphy, "The Value of Nonmarket Household Production: Opportunity Cost versus Market Cost Estimates," *Review of Income and Wealth* 24-3(1978), pp.243~255.
19. 松島千代野, 馬場紀子, p.47.
20. 김애실, p.34.
21. Mitchell, Kuznets, Lindall은 O. Hawrylyshyn(1976)에서 재인용.
    - Walker, K.E., "Time Measurement and the Value of Nonmarket Household Production," *The Household as Producer: A Look beyond the Market*(Mass: The American Home Economics Association, 1980), pp.119~138.
    - Murphy(1978), (1982)
22. 정영금, "가사노동의 가치평가에 대한 사회경제적 접근", 이화여대 석사학위논문(1983). p.52에서 재인용.
23. C. Clark는 O. Hawrylyshyn, p.106에서 재인용.
24. Ann Chadeau, "Measuring Household Activities: Some International Comparisons," *Review of Income and Wealth*, 31-3(1985), p.249.
25. 湯澤雍彦, 家庭經營實驗調査法, (東京 : 產業圖書. 1971), pp.87~95.
26. 직종별 임금실태조사보고서, 노동부, 1985.